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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые предпосылки и этапы реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве"

Актуальность темы исследования. В современном российском праве превалирует приоритет прав личности, которые, однако, по-прежнему надежно не защищены от преступных посягательств. В течение последних лет в России сохраняется сложная криминогенная обстановка, что обусловлено неустойчивым состоянием экономики, имущественным расслоением общества, вооруженными конфликтами, утратой значительной частью населения жизненных ценностей и ориентиров.

По данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, в январе - марте 2005 г. раскрыто 423,7 тыс. преступлений, а не раскрыто 316,6 тыс., что на 7,5% превышает аналогичные показатели в январе - марте 2004 г. Из этого количества на тяжкие и особо тяжкие преступления приходится 33,8%. Остались нераскрытыми 1111 убийств и покушений на убийство, 3 тыс. умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, 196,6 тыс. краж, 44,2 тыс. грабежей, 6,7 тыс. разбойных нападений1.

В этих условиях становится очевидным, что традиционных уголовно-процессуальных средств и методов борьбы с преступностью явно не достает. Как справедливо отметил Президент Российской Федерации в послании Федеральному Собранию, «организация борьбы с преступностью в стране требует принципиально новых подходов»2. Сегодня защита личности, общества и государства от преступных посягательств затруднительна либо вообще невозможна без активного использования

1 Краткий анализ состояния преступности в России за январь - март 2005 г., подготовленный Главным информационно-аналитическим центром МВД России // Рос. газ. 2005. 14 апр.

2 Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25 апреля 2005 г. Н Рос. газ. 2005. 26 апр. в досудебном производстве результатов оперативно-розыскной деятельности.

Несмотря на то, что у оперативных подразделений порой имеется Ф информация, позволяющая раскрыть преступление, ее использование в уголовно-процессуальной деятельности по-прежнему вызывает проблемы на практике.

С одной стороны, эти проблемы связаны с несовершенством законодательства, регулирующего реализацию результатов ОРД в уголовном процессе, и выражаются: а) в несогласованности уже действующих норм оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законов; б) в отсутствии четкого нормативно закрепленного алгоритма передачи оперативных данных лицам, осуществляющим уголовное судопроизводство, а также использования уже представленных оперативных материалов.

С другой стороны, ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК) ставит во главу угла защиту личности от преступлений, а также от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, что само по себе делает недопустимым наличие недоговоренностей в регламентации реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.

Особое значение названные проблемы приобретают в досудебном производстве, поскольку именно на этом процессуальном этапе возможно эффективное взаимодействие сотрудников оперативного аппарата со следственными подразделениями, здесь становится легитимным процесс перехода оперативных данных в разряд процессуальных и закладывается основа будущего уголовного правосудия.

До настоящего времени разрушить стереотип недоверия как к органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, так и к результатам их деятельности не удается. Обусловлено это в первую очередь тем, что законодательное регулирование реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве оставляет желать лучшего. Закон ограничился двумя нормами, посвя-Ф щенными этому вопросу. Первая (п. 36.1 ст. 5 УПК) раскрывает понятие результатов оперативно-розыскной деятельности. Вторая (ст. 89 УПК) предусматривает запрет на использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам. Ситуация осложняется еще и тем, что положения ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - Закон об ОРД), посвященные использованию результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе, принимались во времена советского уголовно-процессуального законодательства и до настоящего времени не совсем адаптированы к действующему УПК.

Степень разработанности проблемы. Вопросы реализации результатов ОРД в уголовном судопроизводстве вообще и на досудебных стадиях в частности исследовались такими авторами, как В. А. Азаров, В. С. Балакшин, В. И. Басков, Д. И. Бедняков, Р. С. Белкин, А. В. Белоусов, В. П. Божьев, В. М. Бозров, JI. М. Володина, JI. Я. Драпкин, В. М. Быков, Ю. П. Гармаев, Н. А. Громов, А. А. Давлетов, Е. А. Доля, В. И. Зажицкий, В. Н. Зайковский, А. В. Земскова, 3. 3. Зинатуллин, В. К. Зникин, С. В. Зуев, В. В. Кальницкий, В. Н. Карагодин, JI. М. Карнеева, Н. М. Кипнис, А. В. Кудрявцева, П. А. Лупинская, А. Г. Маркушин, П. Г. Марфицин, С. А. Машков, Н. Н. Мингалин, Г. М. Миньковский, Т. Н. Москалькова, В. В. Николюк, С. С. Овчин-ский, И. JI. Петрухин, М. П. Поляков, В. JI. Попов, В. А. Семенцов, • М. С. Строгович, М. П. Сысалов, В. Т. Томин, Ю. В. Францифоров,

А. А. Чувилев, С. А. Шейфер, А. Ю. Шумилов и т. д.

Однако до сих пор сторонники реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе не пришли к единому мнению относительно правовых предпосылок такой реализации, ее этапов в досудебном производстве, процессуальных направлений использования данных, полученных оперативным путем.

Цель и основные задачи исследования. Целью исследования являлись анализ современного состояния оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства и на этой основе выработка предложений по совершенствованию института реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих задач: рассмотреть уголовно-процессуальное и оперативно-розыскное законодательное регулирование в историко-правовом аспекте; выявить влияние формирования самостоятельной отрасли оперативно-розыскного права на реализацию результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе; провести сравнительный анализ оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности; определить этапы реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве и раскрыть их сущность; разработать порядок введения результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебное производство; выделить и проанализировать направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности; выработать конкретные предложения по совершенствованию оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам реализации результатов оперативно-розыскной деятельности.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования послужили складывающиеся в ходе досудебного производства общественные отношения, связанные с представлением и использованием результатов оперативно-розыскной деятельности.

Предметом исследования стали нормы оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства, оперативно-розыскная и следственная практика, анализ объективных закономерностей которых позволил выявить предпосылки и выделить этапы реализации результатов оперативно-розыскной деятельности.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составили диалектический метод научного познания, а также общие и частные научные методы: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, системно-структурный и др.

Теоретическая и нормативная основа исследования. При написании диссертации анализировались фундаментальные труды по теории познания, философии права, общей теории права, конституционному праву, уголовно-процессуальному праву, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистике, психологии, этике.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, федеральное законодательство, ведомственные нормативные правовые акты, а также международно-правовые документы.

Эмпирическая база. В ходе исследования были изучены 262 уголовных дела, рассмотренных судами Свердловской, Курганской и Челябинской областей, проведено анкетирование 170 следователей (дознавателей) и 49 лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по специально разработанным диссертантом анкетам. Полученные данные сопоставлялись с аналогичными исследованиями других авторов. Сбор эмпирического материала производился в 1998 - 2005 гг.

Научная новизна. Данное исследование является одним из первых после вступления в силу УПК РФ, где комплексно рассматриваются вопросы реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве. На защиту выносятся следующие положения.

•• 1. Правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности осуществляется совокупностью норм, отвечающей определенным признакам самостоятельной отрасли права, что имеет следующее значение: на уровне закона обеспечена защита прав и законных интересов граждан, вовлекаемых в ОРД; должностные лица и органы, осуществляющие ОРД, несут реальную ответственность за законность и обоснованность проведения оперативно-розыскных мероприятий; решая задачи оперативно-розыскной деятельности, компетентные лица наделены для этого определенными полномочиями и социально защищены; упорядоченность, системность норм, регламентирующих ОРД, упрощает ее производство, делает его эффективнее, повышает его результативность; постепенно стирается исторически сложившийся стереотип недоверия как к органам ОРД, так и к результатам их деятельности; появляется возможность согласовать нормативно-правовую базу уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, направленной на борьбу с преступностью; повышается правовое и, как следствие, доказательственное значение результатов ОРД в уголовном процессе.

2. Согласованию уголовно-процессуального и оперативно-розыскного правового регулирования в части, касающейся реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве, будет способствовать внесение изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное и оперативно-розыскное законодательство. Результатом данного процесса должно стать оформление уголовно-процессуальных норм, регламентирующих данную процедуру, в самостоятельный правовой институт.

3. Реализация результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве - процесс, состоящий из взаимосвязанных между собой этапов, регулируемых нормами оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства. Право представления результатов оперативно-розыскной деятельности органами, ее осуществляющими, должно быть закреплено в уголовно-процессуальном законе, а именно в ст. 86 УПК. Такое представление знаменует начало первого процессуального этапа их реализации в досудебном производстве -этапа введения.

4. Введение результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебное производство - это их непосредственная передача прокурору, следователю, органу дознания, дознавателю с одновременным заявлением ходатайства об их принятии и использовании, содержащегося в сопроводительном письме, а также немедленное рассмотрение и разрешение данногоходатайства названными участниками уголовного процесса путем определения возможной значимости результатов ОРД для досудебного производства.

Введение представленных результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебное производство считается состоявшимся с момента их принятия, оформленного протоколом.

5. Уголовно-процессуальное использование результатов оперативно-розыскной деятельности, являясь заключительным этапом их реализации, включает в себя следующие направления:

1) использование результатов ОРД в качестве повода и (или) основания для возбуждения уголовного дела;

2) использование результатов ОРД в доказывании.

6. Результаты ОРД, оформленные в предусмотренном Законом об ОРД порядке, в стадии возбуждения уголовного дела могут быть использованы: а) в качестве повода для возбуждения уголовного дела; б) в качестве основания для возбуждения уголовного дела; в) одновременно в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела.

Рапорт об обнаружении признаков преступления должен быть переименован в одноименный протокол, в связи с чем статью 143 УПК целесообразно изложить в следующей редакции «Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указаны в статьях 141 и 142 настоящего Кодекса, принимается дознавателем, органом дознания, следователем и прокурором, о чем составляется протокол об обнаружении признаков преступления».

7. В досудебном доказывании допускается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, отвечающих как всем требованиям, предъявляемым к процессуальным доказательствам, так и определенной их совокупности.

8. Результаты оперативно-розыскной деятельности, отвечающие определенным из предъявляемых законом требованиям к процессуальным доказательствам, могут использоваться в качестве фактического основания для принятия процессуальных решений: а) о проведении следственных действий; б) о применении некоторых мер процессуального принуждения; в) связанных с обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства; г) связанных с приостановлением предварительного следствия, установлением и розыском лиц, виновных в совершении преступления.

9. Разработан алгоритм процессуальных действий для лиц, осуществляющих досудебное производство, при получении ими представленных результатов оперативно-розыскной деятельности. Названный алгоритм - это совокупность правил процессуального реагирования (включая письменные акты, его оформляющие) на заявленное ходатайство о принятии и использовании результатов оперативно-розыскной деятельности. В зависимости от того, на какой стадии досудебного производства представлены результаты ОРД, и предусмотренных законом для данной стадии направлений их процессуального использования, органы, осуществляющие уголовное судопроизводство, совершают определенные процедурные действия по удовлетворению либо отказу в удовлетворении заявленного ходатайства о принятии и использовании результатов оперативно-розыскной деятельности.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что его результатом является комплексное решение задач, возникающих при реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве, что может послужить развитию науки уголовно-процессуального права.

Содержащиеся в работе предложения, выводы и рекомендации могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства и практики его применения, использоваться в преподавании курса уголовно-процессуального права и соответствующих спецкурсов, при подготовке рекомендаций для практических работников, учебной и научной литературы.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса Уральской государственной юридической академии.

• Проблемные положения исследования изложены в выступлениях на научных и научно-практических конференциях, проходивших в Московском университете МВД России (2004 г.), Южно-Уральском государственном университете (2003, 2004 гг.), Сибирском юридическом институте МВД России (1999 г.), Уральской государственной юридической академии (2004 - 2005 гг.), Уральском юридическом институте МВД России (1996 - 1998 гг.).

Отдельные результаты работы использовались при проведении учебных занятий по уголовному процессу.

Основные положения диссертации отражены в 10 опубликованных научных статьях.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, подразделенных на восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сафонов, Вадим Юрьевич

Заключение

Рассмотрение проблем реализации результатов оперативно-розыскной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса позволяет подвести следующие итоги и изложить свою позицию по наиболее важным вопросам.

Оперативно-розыскная деятельность возникла и получила развитие в недрах деятельности уголовно-процессуальной. В настоящее время ОРД впервые регламентируется самостоятельной отраслью законодательства, а ее нормативное регулирование отвечает определенным признакам отрасли права.

Ценность признания того, что оперативно-розыскные отношения в настоящее время имеют самостоятельное правовое регулирование состоит в следующем: обеспечивается защита прав и свобод человека; должностные лица и органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, несут реальную ответственность за законность и обоснованность ее проведения; стирается исторически сложившийся стереотип недоверия как к органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, так и к ее результатам; имеется возможность согласовать нормативно-правовую базу уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности; повышается правовое и, как следствие, доказательственное значение результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.

Современное нормативно-правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности позволяет четко отграничить ее от деятельности уголовно-процессуальной. Критериями такого разграничения являются: понятия данных видов деятельности; особенности их правового регулирования; принципы и непосредственные задачи, круг субъектов, реализующих уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную деятельность, и характер возникающих при этом правоотношений; сфера, сроки и способы осуществления; результаты, получаемые в ходе рассматриваемых видов деятельности, а также их (видов деятельности) правовое значение в реализации уголовной ответственности.

Определение правовых предпосылок реализации результатов оперативно-розыскной деятельности позволило приступить к решению проблемы процедурных правил появления оперативных материалов в досудебном производстве.

На страницах юридической печати реализация результатов оперативно-розыскной деятельности обычно отождествляется с их использованием. При этом деятельность оперативных служб и деятельность органов уголовного судопроизводства в момент передачи материалов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс не разграничивается.

Проведенное исследование позволяет рассматривать реализацию результатов оперативно-розыскной деятельности как совокупность двух взаимосвязанных между собой этапов, а именно: этапа введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс и этапа уголовно-процессуального их использования.

Введение результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс заключается в их представлении лицу, осуществляющему уголовное судопроизводство, и регламентируется: а) до их передачи этому лицу - нормами оперативно-розыскного законодательства; б) с момента их передачи - нормами уголовно-процессуального законодательства.

Оперативно-розыскным законодательством регулируются такие действия, как: принятие решения (вынесение постановление) о представлении оперативных материалов; принятие решения об их рассекречивании в случае необходимости; обеспечение безопасности участников оперативно-розыскной деятельности; определение допустимости оперативных материалов с целью выявления перспектив их использования в уголовном процессе и т. д.

Таким образом, под представлением результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс в оперативно-розыскном смысле понимаются действия органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, состоящие в надлежащем оформлении и передаче органу дознания, следователю прокурору или в суд документов и предметов, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Причем принятие решения о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс относится к компетенции осуществляющих ее органов, которые несут ответственность (включая уголовную) за предоставление недостоверной информации.

Момент передачи результатов оперативно-розыскной деятельности лицу, осуществляющему досудебное производство, знаменует начало их процессуального введения, которое должно регламентироваться нормами уже не оперативно-розыскного, а уголовно-процессуального закона. В настоящее время соответствующие нормы в УПК отсутствуют.

В уголовно-процессуальном аспекте введение оперативно-розыскных данных представляет собой непосредственную передачу оперативных материалов прокурору, следователю, органу дознания, дознавателю с одновременным заявлением ходатайства об их принятии и использовании, содержащемся в сопроводительном письме, а также рассмотрение и разрешение данного ходатайства путем определения возможной значимости этих материалов для досудебного производства.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в уголовный процесс, подлежат обязательному изучению, от которого зависит, будут ли они приняты или отвергнуты лицом, осуществляющим судопроизводство.

Положительным итогом рассмотрения результатов ОРД является признание за ними прокурором, следователем, дознавателем возможности иметь соответствующее процессуальное значение. В этом случае названные лица фиксируют факт принятия оперативных материалов.

В законе отсутствуют прямые указания на процессуальную форму закрепления представленных результатов оперативно-розыскной деятельности. Такой формой должен стать протокол принятия представленных документов (предметов), а в случае представления результатов оперативно-розыскной деятельности, которые могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, - протокол об обнаружении признаков преступления. В случае составления любого из названных документов введение результатов оперативно-розыскной деятельности считается состоявшимся, а заявленное ходатайство - удовлетворенным.

Закон не связывает факт представления результатов оперативно-розыскной деятельности с их обязательным принятием. Если данные результаты после изучения будут признаны не относящимися к материалам проверки, когда дело еще не возбуждено, или к делу, когда оно уже возбужденно, то это, по сути, означает, что заявленное ходатайство об их принятии должно быть отклонено. В данном случае протокол не составляется, а подобное решение отражается в специальном процессуальном документе - постановлении об отказе в принятии результатов оперативно-розыскной деятельности. Такое решение может быть принято и на стадии возбуждения уголовного дела, и на стадии предварительного расследования.

Если на стадии возбуждения уголовного дела уже принятые оперативные материалы не будут востребованы, либо будет установлена их недоброкачественность, то решение по ним должно формулироваться в постановлении об отказе в приобщении к материалам проверки результатов оперативно-розыскной деятельности. Аналогичная ситуация, возникшая на стадии предварительного расследования, требует вынесения решения, именуемого постановлением об отказе в приобщении к уголовному делу результатов оперативно-розыскной деятельности. Копия принятого решения возвращается инициатору представления результатов оперативно-розыскной деятельности.

Будучи органичным продолжением введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальное их использование представляет собой второй, определяющий и завершающий этап их реализации. Действительно, если положительное разрешение вопроса о принятии результатов оперативно-розыскной деятельности, по сути, дает право на их применение в уголовном процессе, то их использование - это претворение в жизнь данного права, состоящее в определении процессуального значения оперативных материалов.

В досудебном производстве результаты оперативно-розыскной деятельности используются:

1) в качестве повода и (или) основания для возбуждения уголовного дела;

2) в качестве доказательств, если отвечают всем требованиям, предъявляемым законом к процессуальным доказательствам;

3) в качестве фактических оснований для принятия процессуальных решений, если отвечают некоторой совокупности требований, предъявляемых законом к процессуальным доказательствам.
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