

На правах рукописи



Батуренко Светлана Алексеевна

**Социальная стратификация и неравенство в современном
российском обществе: теоретико-методологический анализ
современных концепций**

Специальность 22.00.01 – теория, методология и история социологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Москва 2008

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории социологии социологического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор

Полякова Наталья Львовна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор

Голенкова Зинаида Тихоновна

Институт социологии РАН

кандидат социологических наук, доцент

Агапов Платон Валериевич

Международная академия бизнеса и управления

Ведущая организация: Российский университет дружбы народов

Защита состоится 31» октября 2008 года в 14.00 на заседании Диссертационного совета Д 501.001.01 по социологическим наукам при Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП – 1, Ленинские горы, МГУ, социологический факультет, 3-й учебный корпус, аудитория № 408

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций в Фундаментальной библиотеке МГУ им.М.В.Ломоносова по адресу: Ломоносовский проспект, д.27 (сектор «А», 8 этаж, к.812).

Автореферат размещен на сайте социологического факультета МГУ им.М.В.Ломоносова //http:www.socio.msu.ru 30» сентября 2008г.

Автореферат разослан 30» сентября 2008г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат социологических наук, доцент

 **Микеладзе Е.Е.**

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования

Вопрос о неравенстве является фундаментальным для современных обществ. Социальное расслоение – одна из центральных проблем социологии, вокруг неё велось и ведётся множество научных и идеологических споров. Главными при этом выступают различия в собственности, власти и статусе. Социальные исследователи ставили вопросы: почему некоторые группы в обществе богаче или обладают большей властью, чем другие; в чём проявляется неравенство в современных обществах; почему продолжает существовать в современном богатом обществе бедность.

Значимость данной проблемы постоянно осмысливалась в истории социологии. Для описания и интерпретации неравенства, социологи используют теорию социальной стратификации. Термин «стратификация» означает вертикальный срез социальной структуры, выявляющий место определённых социальных групп в системе социальной иерархии. «Страта – социальный слой людей, имеющих сходные объективные показатели по четырем шкалам стратификации. Каждая страта включает только тех людей, которые имеют приблизительно одинаковые доходы, власть, образование, престиж»¹. Общества рассматриваются как состоящие из «страт», упорядоченных в определённую иерархию: группы с наиболее высокими статусами на вершине и наиболее низкими статусами у основания.

Историю человеческих сообществ можно рассматривать в числе прочего как смену одного типа социального неравенства другим, и в этом плане не бывает идеальных сообществ – они все стратифицированы с той или иной степенью «жесткости» и все несправедливы. Изучая взаимодействия между различными аспектами социальной системы и взаимоотношения слоев и классов, их характеристики, мы понимаем внутреннюю природу общества как сложнейшего социального агрегата, чтобы ответить на вопрос, каким быть возможному обществу будущего.

¹ Добренков В.И., Кравченко А.И. Социология. – М.: ИНФРА-М, 2004, с.213

Современное российское общество претерпевает серьёзные социальные трансформации, значительные изменения демонстрирует структура социальной стратификации. Эти изменения обусловлены тем, что в 90-е годы обозначились новые основания социальной стратификации общества. В России начало формироваться общество с новым соотношением классов и социальных групп, возросло различие в доходах, статусе, культуре, усилилась поляризация общества, возросло неравенство.

Спецификой этого процесса является процесс изменения социальной природы, происходящий путём разрушения старых и создания новых социальных структур и институтов. Меняются формы и отношения собственности, формы политической власти и управления, система правосудия, строй и уклад жизни. Процесс трансформации российского общества представляет собой множество сложно переплетающихся экономических, политических и социальных процессов. Однако, что во что преобразуется или от чего к чему совершается переход пока до конца не выяснено.

Российское общество, одним из фундаментальных ценностей которого в советский период истории считались социальная справедливость и равенство, в результате многочисленных реформ оказалось расколото между полюсами бедности и богатства, глубоко отчуждённых и социально, и культурно. Стремительное движение в сторону общества рыночного типа привело к трансформации системы социальной стратификации российского общества и критериев социального расслоения. Прежние параметры социальной стратификации, оформлявшие социальную структуру советского общества, утратили своё ведущее значение. Появились совершенно новые критерии социального расслоения. Возникла необходимость анализа значимости таких критериев, как «владение собственностью», «наличие финансово-экономического капитала», «социальный престиж» и другие. Эти перемены на протяжении нескольких лет качественно изменили и систему социальной стратификации, и социальный статус большинства её членов.

В свете нарастающей тенденции к глобализации разработка теоретико-методологических основ исследования социальной стратификации и неравенства современного российского общества актуальна и отвечает задачам современного социологического знания.

Степень научной разработанности проблемы

История становления проблем стратификации восходит к теориям классической социальной мысли (социально – политической философии), в их числе работы таких авторов, как Ж.-Ж.Руссо, А.Смит, Д.Рикардо, Сен-Симон, а также к работам социологов классического периода - О.Конта, Г.Спенсера, К.Маркса, М.Вебера, П.Сорокина, и современным разработкам - У.Уорнер, Ч.Миллз, Г.Брейверман, О.Райт, А.Турен, Р.Дарендорф, П.Бурдьё, И.Валлерстайн, У.Бэк², а также к новейшим исследованиям социологических теорий стратификации³.

Исследования современной социальной стратификации и неравенства достаточно популярны в научном сообществе, что отражено в социологической литературе. Рассматриваемые концепции исследований социальной стратификации выстроены в ключе измерения объективных и субъективных показателей. Большое количество трудов посвящены анализу различных аспектов социальной структуры современного российского общества и их трансформации в последние 15 лет. Проводятся социологические исследования, связанные с изменением положения разных общественных групп, наиболее

² Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов, М., 1962, Маркс К. Письмо к Вайдемейеру от 5 марта 1852г. Соч. Т.28; Вебер М. Основные понятия стратификации. Социологические исследования. 1994. №5. – с. 147-156; Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. / Общ. Ред., сост. И предисл. А.Ю. Согомонов. Пер с англ. – М.: Политиздат, 1992 – 543 с.; Braverman H. Labour and Monopoly Capital. The Degradation of Work in the Twentieth Century. New York, 1974; Mills C.W. White Collar: New American Middle Class. New York. Oxford University Press, 1951; Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. М., Научный мир, 1998, 204с.; Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы/ Пер с нем. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. – 288 с.; Бурдьё П. Социология политики - М.: Socio-Logos, 1993 – 336 с.; Бурдьё П. Начала. М.: Socio-Logos, 1994; Бурдьё П. Практический смысл СПб.: Алетейя, М.: Ин-т эксперим. Социол., 2001; Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. – СПб.: «Университетская книга», 2001; Бек У. Что такое глобализация? – М.: Прогресс-Традиция, 2001.

³ Полякова Н. XX век в социологических теориях общества. М.: Логос, 2004; Добренков В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология. в 15 т.: Т.5 Социальная структура – М.: ИНФРА-М, 2004; Осипова Н.Г. Становление и развитие западной социологии. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2002; Осипова Н.Г. Современная социология во Франции: теоретико-методологический анализ – М., 1997. Осипов Г.В. Социология и общество. Социологический анализ российской смуты. – М.: Норма, 2007; Осипов Г.В. Летопись реформирования России. – М.: Вече, 2007.

пристально изучаются недавно возникшие и развивающиеся группы – предприниматели, новая федеральная и региональные элиты. В силу сложности данного процесса достаточно трудно составить целостное представление о современном состоянии социальной структуры общества и происходящих сдвигах.

Литература по проблемам социальной стратификации в российской социологии достаточно обширна. Достаточно широко известны работы Л.А.Беляевой, Л.А.Гордона, З.Т.Голенковой, Т.И.Заславской, Е.Д.Игитханяна, Н.А.Лапиной, М.Н.Руткевича, Е.Н.Старикова, М.Ф.Черныша, О.И.Шкаратана⁴, в которых описывается социальная структура современной России, исследования социальной стратификации проводящиеся в последнее десятилетие Ю.Арутюняном, В.Ильным, В.Радаевым, Р.Рывкиной, Н.Тихоновой и другими⁵. Опираясь на разработанные теоретические подходы, исследователи пытаются получить наиболее полную картину социальной и стратификационной модели становящегося российского общества. Акцент в исследованиях делается на новых формах социальной дифференциации и интеграции, социального расслоения.

⁴ См.: Беляева Л.А. Социальная модернизация в России в конце XX века М., ИФ РАН (Институт философии Российской Академии Наук), 1997. – 173с.; Беляева Л.А. Социальная стратификация и средний класс в России. 10 лет постсоветского развития / РАН Ин-т философии – М.: Академия, 2001. – 185с.; Беляева Л.А. Средний слой российского общества: проблема обретения социального статуса // Соисс 1993г., №10, с 13-22.; Гордон Л.А. Потери и обретения в России девяностых: Ист-социологические очерки экономического положения народного большинства М., Эдиториал УРСС, 2000, 511с., Голенкова З.Т. Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества М. Изд-во ин-та социологии 2000. – 480 с., Заславская Т.И. Социальная структура современного российского общества // Заславская Т.И. Российское общество на социальном изломе: Взгляд изнутри. М.: МШСЭН, 1997, Заславская Т.И. Социетальная трансформация российского общества: Деятельность - структурная концепция. М.: Дело, 2003. – 568 с.; Руткевич М.Н. Социальная структура. М., Альфа-М, 2004.- 272с.; Социальное расслоение и его воспроизводство в современной России. (О.И Шкаратан, В.А. Бондаренко, Ю.М. Крейльберг, Н.В. Сергеев) М., 2003, ГУ ВШЭ (Государственный университет Высшая школа экономики), 67с.

⁵ См.: Ильин В.И. Социальная стратификация: история и современность Тез. всерос. конф. (10-13 сент. 1996 г.) Сыктывкар: СГУ, 1996; Ильин В. И. Государство и социальная стратификация советского и постсоветского общества, 1917-1996 гг. Опыт конструктивист.-структуралист. анализа. Сыктывк. гос. ун-т, Ин-т социологии Рос. акад. наук Сыктывкар: СГУ, 1996; Радаев В. В. Социальная стратификация М.: Аспект-пресс, 1996; Рывкина Р.В. Формирование новых экономических классов // Социологический журнал 1994. № 4. С. 36-47.; Тихонова Н.Е. Факторы социальной стратификации в условиях перехода к рыночной экономике. М. «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН) 1999. – 320 с.; Социальная стратификация российского общества. Под ред. Голенковой З.Т./М., «Летний сад» Институт социологии РАН, 2003, 366с.; Россия – новая социальная реальность: Богатые. Бедные. Средний класс. / РАН Ин-т комплекс. Социал. Исслед.; Под ред. Горшкова М.К., Тихоновой Н.Е., М.: Наука, 2004.- 259с.

Анализ работ российских ученых позволяет выделить два основных понятия, используемых для анализа отношений неравенства, складывающихся в современном российском обществе. Под социальной и стратификационной структурой понимается многомерное, иерархически организованное социальное пространство, в котором социальные группы и слои различаются между собой степенью обладания властью, собственностью и социальным статусом. Под социальными слоями (стратами) понимаются социально-экономические группы, имеющие различное место в структуре глобальной социальной системы, между которыми имеется социальное неравенство.

Признавая высокую научную ценность исследований, осуществленных перечисленными авторами, вместе с тем необходимо отметить, что выводы и положения, содержащиеся в их трудах, требуют дальнейшего развития, как в теоретическом, так и в практическом аспектах, а ряд теоретических положений нуждается в корректировке в свете происшедших социальных изменений и развития современной системы социальной стратификации.

Цель и задачи исследования

Цель данного исследования – выявить теоретико-методологическую основу исследования систем стратификации и неравенства современного общества, на которую опираются отечественные социологи, а также построить наиболее репрезентативную модель системы социальной дифференциации современного российского общества. Выявить характерные черты, критерии и основные процессы ее формирования.

Для достижения указанной цели диссертации были последовательно поставлены и решены следующие **задачи**:

- 1) осуществить историко-социологический анализ основных подходов к исследованию феномена социальной стратификации.
- 2) выявить тенденцию развития социологической теории и современные устойчивые модели исследования систем социальной стратификации.

- 3) классифицировать основные подходы к исследованию социальной стратификации, существующие в отечественной социологической науке для определения модели анализа социальной стратификации, возникающей в результате проведенного исследования.
- 4) предложить реальный контур социальной стратификации современного российского общества; выявить особенности социальной стратификации современного российского общества.

Объектом диссертационного исследования является социальная стратификация и неравенство в современном российском обществе.

Предметом исследования являются новейшие теоретические подходы и концепции социальной стратификации и неравенства в трудах западных и отечественных социологов, а также современные системы стратификации и неравенства.

Теоретическая база и методологическая основа диссертационного исследования.

Теоретико-методологические основы диссертационного исследования составляют, прежде всего, общенаучные – исторический, качественный, комплексный подходы, социологические – современные методы анализа социальной стратификации: характеристика и классификация, контент-анализ, компаративный анализ. Диссертационное исследование базируется на теоретико-методологических разработках отечественных и зарубежных ученых.

Эмпирической базой диссертации послужили новейшие фундаментальные исследования, проведенные Институтом социологии РАН, Всероссийским центром изучения общественного мнения, Центром социального прогнозирования, Институтом социально-политических исследований РАН, проведенных в период с 1994 по 2007 год.

Научная новизна исследования

1. Выявлены основные методологические подходы, используемые современными российскими социологами для исследования социальной

системы стратификации и неравенства общества. Определена специфика данных подходов.

2. Обозначены четыре основные направления теоретического интереса исследований по проблемам социального неравенства и стратификации, фиксирующие главные социальные проблемы современного российского общества:

- исследование оформления системы социальной стратификации как базового и целостного процесса трансформации современного российского общества;

- исследование богатства и бедности в современной России, социального «дна» и «новых русских», сравнительный анализ стратификационно противоположных групп;

- исследование трансформации среднего класса;

- исследование формирования элиты современного российского общества.

3. Выявлены характерные черты системы социальной дифференциации современного российского общества, критерии и основные процессы ее формирования.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Основные теоретические подходы к изучению социальной стратификации и неравенства в современном российском обществе, представленные в исследованиях Института комплексных социальных исследований Российской академии наук (ИКСИ РАН) совместно с Представительством Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации, которые проводились в 1999, 2003 и 2006 годах; регулярно проводимых опросах ВЦИОМ и Левада-центра; исследованиях Института социально-политических исследований РАН (ИСПИ РАН) 2003 г.⁶.

⁶ Данные исследований ВЦИОМ <http://wciom.ru>; Левада-Центр <http://levada.ru>; Росстат www.gks.ru; ИСПИ РАН www.isprg.ru; Реальная Россия социальная стратификация современного российского общества// М, «Журнал эксперт», 2006

2. Основными направлениями исследований социальной стратификации разработанными в процессе развития социологической теории в XX веке в современной российской социологии являются исследования богатства и бедности; среднего класса; элиты современного российского общества.

3. В рамках исследований используется различный набор критериев при определении места индивида в современной системе социальной стратификации. Общая тенденция указывает на приоритет «дохода» в качестве главного дифференцирующего показателя.

4. Анализ социологических исследований позволяет сделать вывод, что в современном российском обществе существуют оформленные в виде вертикальной иерархии страты, в основе дифференциации которых лежит различный уровень благосостояния. Помимо дохода, который определяет количественные характеристики структуры потребления, в качестве критериев выделяются критерии образа жизни, социального самочувствия и форм социального участия.

5. В рамках каждого из проанализированных исследований, выстраивается отличный от других профиль социальной стратификации. Вместе с тем, возможно выявить регулярно воспроизводимые и общие для всех черты. Этот общий для всех профиль современной социальной структуры представляет собой пирамиду с крайне небольшой верхушкой (полпроцента элиты и не более 4-5% субэлиты), узким средним слоем (20-25%) и широким основанием – базовым и нижним слоями, граница между которыми условна, и их можно рассматривать как один огромный слой, объединяющий большую часть общества.

6. Главная особенность системы социальной дифференциации в России состоит в том, что налицо беспрецедентно высокий уровень дифференциации доходов, усиливающееся стремительное имущественное расслоение.

7. Характерными чертами социальной структуры российского общества являются следующие: крайняя социальная неустойчивость как на уровне процессов, происходящих внутри социальных групп и между ними, так и на

уровне осознания личностью своего места в системе социальной иерархии; активный процесс «размывания» традиционных групп населения; становление новых видов межгрупповой интеграции по формам собственности, доходам, включённости во властные структуры, социальной самоидентификации.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что данное диссертационное исследование является одним из первых в отечественной науке, посвященным специальному, целостному и детальному анализу проблемы трансформации и оформления социальной стратификации и неравенства современного российского общества, осуществленным на основе анализа теоретических и эмпирических исследований, проведенных в российской социологии в период с 90-х годов XX века до 2007 года.

В рамках данной работы, с одной стороны, фактически осуществлено обобщение основных достижений российской социологии и, с другой стороны, продемонстрированы реальные процессы, которые нашли отражение в исследованиях российской социологической мысли. Это позволяет предложить модель системы социальной стратификации и неравенства, характеризующую современное российское общество, а также выявить процессы, которые участвуют в оформлении этой модели.

Материалы, основные положения и выводы данного исследования могут быть использованы в дальнейших научных разработках проблем социальной стратификации, в учебном процессе: при разработке учебных пособий, лекционных и специальных курсов по программам современных теорий социальной дифференциации и стратификации.

Апробация работы

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории и теории социологии социологического факультета Московского государственного университета им.М.В.Ломоносова. Основные идеи диссертационной работы отражены в выступлениях на научных конференциях «Ломоносовские чтения – 2004», «Сорокинские чтения – 2004»,

«Ломоносовские чтения – 2005», «Ломоносовские чтения – 2006», «Ломоносовские чтения – 2008», в научных публикациях автора. По материалам этих выступлений и всего по проблеме опубликовано 8 печатных работ общим объемом 3,7 п.л., из них 1 работа объемом 1 п.л. опубликована в издании, включенном в список ВАК РФ.

Структура диссертации

Работа состоит из введения, двух глав (деяти параграфов), заключения и библиографии. Объем работы – 200 страниц.

Основное содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется состояние разработанности рассматриваемой проблемы, определяется объект и предмет исследования, его цель и задачи, указываются методологические принципы разработки поставленной темы, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

В главе I **«Основные теоретические подходы к анализу социальной стратификации и их трансформация в социологии XX века»** рассматриваются основные теоретические подходы к исследованию социальной стратификации и неравенства, а также трансформация данных подходов в социологии XX века, характеризующая развитие систем социальной стратификации. Социологическая теория для анализа социальной стратификации предлагает два базовых подхода: классовый и статусно-стратификационный. Анализируется возникновение этих подходов, их развитие, трансформация в социологической мысли двадцатого столетия, выявляется специфика современных подходов к изучению социальной стратификации, используемых для изучения и описания обществ конца XX – начала XXI века.

В параграфе 1.1 **«Классовые теории социальной стратификации»** рассматриваются генезис понятий «класс» и «социальная стратификация», в частности теория неравенства Ж.-Ж. Руссо и теории классового расслоения в социологических теориях XVIII-XIX веков. (А.Смита и А.Сен-Симона), анализ

социальной структуры, осуществленный в теориях представителей позитивистской мысли. Эти учения положили начало исследованиям социальной структуры и систем социальной стратификации обществ модерна в рамках социальной и политической мысли О. Конта и Г. Спенсера.

Теория классов, созданная К.Марксом, Ф.Энгельсом и их последователями, стала наиболее фундаментальной разработкой, оказавшей влияние на развитие теории социальной стратификации в социологии XX века. Классический марксизм предложил теорию классов в качестве теории социальной структуры общества. Марксистская теория классов была фундирована в экономической структуре общества, впервые представила классовые отношения как непримиримо антагонистические, что явилось ключевым моментом социального неравенства. Поскольку классы не сотрудничают друг с другом, возникает основное напряжение социальной структуры. Социальная структура, таким образом, совпадает с системой классового неравенства, а также с системой политического неравенства. Изменение природы обществ XX столетия привело к оформлению критики марксистской теории и оформлению новых теоретических подходов в рамках теории социального неравенства (Ч. Миллз, Р. Дарендорф, Э.О. Райт).

В параграфе 1.2 «Стратификационные и статусные теории социального неравенства» рассматриваются теории социальной стратификации, разработанные М.Вебером, П. Сорокиным, У.Уорнером.

Теория социального неравенства у М.Вебера носит сложный и разработанный характер. Он создает теорию, позволяющую исследовать экономическое, статусное и политическое неравенство. Вебер рассматривал три эти взаимодействующих аспекта в качестве основы, на которой строятся системы стратификации во всех обществах. Различия в собственности создают классы, различия в престиже – статусные группы, различия во власти – политические партии. В отличие от Маркса, Вебер предполагал, что общности формируются в большей степени на основе статусных групп, которые выделяются по критерию социального престижа.

Теория социальной стратификации П. Сорокина отлична от теории социального неравенства М. Вебера. Сорокин утверждает, что основными критериями социальной стратификации являются экономические, политические и профессиональные факторы, они и оформляют страты как специфические социальные группы в системе социального неравенства. Страты не являются закрытыми, существуют механизмы изменения системы стратификации. Основным таким механизмом является социальная мобильность.

Еще одной теорией социальной стратификации, разработанной в американской социологии XX века, является теория У.Уорнера. Она отлична от теорий М.Вебера и П.Сорокина, так как в ней экономический фактор имеет иное значение. Уорнер в своем исследовании «Янки-Сити» столкнулся с тем, что самый высокий уровень богатства не гарантирует самого высокого социального положения, престижа и признания со стороны других. Уорнер предложил модель с шестью классами или статусными группами. Каждый из трёх классических классов (верхний, средний и низший) подразделяется ещё на две группы – верхний и нижний. Уорнер, придерживаясь веберовской методологии, определил классы как группы, в существование которых верят члены общества, и которые размещаются соответственно на высших или низших уровнях социальной иерархии. В своей типологии классов он использовал субъективный критерий, который основывался на том, как члены данного сообщества ранжируют друг друга. Л.Уорнер предпринял попытку разработать Стандартный индекс статусных характеристик (Standard Index of Status Characteristics), в котором учитывались образование, место жительства, доход и происхождение. В совокупности они должны были показать, каким престижем (репутацией) пользуются семьи из разных социальных классов. Эти классификации легли в основу большинства эмпирических исследований, проводимых в США.

По мере проведения широких эмпирических исследований, посвященных стратификации общества и формирования на их основе теоретических концепций, категориальный аппарат стратификационных исследований

значительно усложняется. Вводятся новые переменные для определения класса, на основании которых образуются новые классовые группы, общая картина системы социальной дифференциации все более усложняется и дифференцируется.

В параграфе 1.3 «Трансформация понятия «класс» в середине XX в.» описывается процесс трансформации понятия «класс» в середине XX века. В середине XX веке начинает изменяться социальная система, сложившаяся в XIX – начале XX века. Происходит усложнение социальной структуры: появляются новые группы, классы, профессии, новые отношения. Все эти изменения получают отражение в социологических теориях социальной стратификации. Создаются теории среднего класса, возникают дискуссии о рабочем классе, его роли и месте в структуре общества. Разворачивается дискуссия об эвристической ценности классовой теории общества: Чарлз Райт Миллз⁷, Гарри Брейверман⁸, Эрик О. Райт⁹. Характерной чертой этих теорий является пересмотр критериев выделения классов, фиксируется усложнение этих критериев. Критерий собственности приобретает сложный характер, требующий специальной теоретической разработки. Возрастает теоретический интерес к исследованию проблем эксплуатации, а также систем доминирования, которые уже обусловлены не только собственностью.

Трансформация обществ XX века привела к необходимости пересмотра марксистской теории классов. В новых научных дискуссиях о «классе» главными становятся вопросы: насколько понятие «класса» адекватно современной социальной действительности; существуют ли классы в современных условиях; продолжает ли класс представлять единое образование; способны ли классы к политическому действию; насколько понятие «класса» связано с понятием эксплуатации.

Ч. Миллз указывает на фундаментальный характер трансформаций в сфере отношений собственности и условий ее функционирования. Власть

⁷ Mills C.W. White Collar. New American Middle Class New York: Oxford University Press, 1951

⁸ Braverman H. Labour and Monopoly Capital: The Degradation of Work in the Twentieth Century New York, 1974

⁹ Wright E.O. Class, Crises and the State London. New Left Books, 1978

собственности носит деперсонализированный и скрытый характер, она осуществляется через множество новых управленческих функций и тех людей, которые отправляют эти функции (менеджеры). Изменение распределения власти между собственниками и их менеджерами, однако, не разрушило класс собственников и не уменьшило его власть. Класс «белых воротничков» внутренне расколот и фрагментирован, внешне – зависим от более мощных и значительных социальных сил. Как группа они ведут зависимый образ жизни, это типичные представители урбанистической массы, живущие в типичных условиях жизни обществ XX века.

Г. Брейверман описывает основные изменения, происходящие в обществе. Во-первых, система современного производства и процесс автоматизации приводит к деградации труда, снижению уровня квалификации рабочих, распространению общей усреднённости. Во-вторых, потеря рабочими квалификации обрекает их на практически абсолютную зависимость, делает их беззащитными перед лицом менеджериального контроля, жёсткой системы организации труда, которая в свою очередь способствует потере квалификации. В-третьих, автоматизация конторского труда уменьшает различия между конторой и цехом, приводит к расширению рабочего класса за счёт рабочих сферы обслуживания. В-четвёртых, указанные тенденции в развитии труда приводят, по мнению Брейвермана, с одной стороны, к пролетаризации широких трудовых масс, о которой писал Маркс, а с другой – к снижению уровня революционности рабочего класса, обусловленному усиливающейся однородностью условий труда, снижением квалификации и усилением менеджериального контроля над трудом.

Эрик Райт считает эксплуатацию важнейшим фактором, определяющим классовую структуру. По мнению Райта, классовую структуру необходимо рассматривать в комплексном взаимопересечении трёх форм: эксплуатации, основывающейся на владении средствами производства и капитала; контроля над организационными средствами; обладания умениями или полномочными

средствами. Именно эти показатели являются главными при построении системы социальной стратификации и определении классового положения.

По мнению исследователей марксистской ориентации, класс распался на фрагменты по различным основаниям, также распадается и классовое сознание. Современные классы неадекватны марксистскому определению. Отношение к собственности и феномен эксплуатации как основные факторы оформления классов были расширены, теперь они связаны не только с экономической эксплуатацией. Наряду с экономической эксплуатацией появилась политическая и организационная. Так как изменяются отношения собственности, изменяется и способ формирования социальной стратификации, можно сделать вывод о том, что понятие «класса» может быть адекватной категорией только с известными поправками, однако сам классовый анализ продолжает быть актуальным, фиксирующим изменения классовой структуры, ее составляющих, определяющих тип социального конфликта.

В параграфе 1.4 «Теории социальной стратификации постиндустриального общества. Современные тенденции» описываются подходы разработанные А. Туреном¹⁰, Р. Дарендорфом¹¹, П. Бурдьё¹². Главным направлением социального развития становится фрагментирование социальной структуры, следующее путем утверждения плюрализма социальных элементов. Фрагментирование во всем – нормах и ценностях, в стилях и образах жизни, в экономических, социальных, личностных структурах, социальных интересах и целях соответствующим образом изменяет систему социальной дифференциации, но не ликвидирует сам социальный конфликт и его напряжение. Социальный конфликт смещается в сферу потребления в широком смысле слова и приобретает форму конфликта с общественным устройством в целом.

¹⁰ Турен А. Возвращение человека действующего Очерк социологии. М., Научный мир, 1998 – 204 с.

¹¹ Дарендорф Р. Современный социальный конфликт Очерк политики свободы. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. – 288 с.

¹² Бурдьё П. Социология политики. М. Socio-Logos, 1993; П Бурдьё Начала М. Socio-Logos, 1994, Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики М., РОССПЭН, 2004 – 528 с.; Бурдьё П. Социология политики. М: Socio-Logos, 1993.

Теоретики постиндустриализма осуществляют сдвиг в модели социологического объяснения от экономики сначала к сервисным услугам и знанию, а затем к культуре в качестве объяснительного фактора образования систем социальной стратификации. Таким образом, социологическое объяснение резко трансформируется.

Для характеристики классовой структуры постиндустриального общества во всей ее полноте, как считает Турен, следует использовать несколько понятий. Во-первых, это понятие социального класса, которое применяется при анализе отношений власти и доминирования в обществе в целом. Во-вторых, это понятие заинтересованных групп, или групп социального интереса, используемое при анализе отношений внутри организаций и коллективов. В-третьих, это понятие группы давления, которое применяется при исследовании конфликтов в сфере потребления и имеет слабое отношение к политическому действию.

По утверждению Дарендорфа, неадекватность традиционной классовой теории реальностям современного западного общества доказывается некоторыми эмпирическими наблюдениями. Во-первых, буржуазия и пролетариат не являются больше однородными группами людей; они распались, по меньшей мере, на два во многих отношениях обособленных элемента (собственники и менеджеры), та же судьба постигла и труд. На месте этого рабочего оказалось множество групп с различным статусом и квалификацией, чьи интересы часто расходятся. Классы становятся ещё более сложными и неоднородными образованиями. Во-вторых, с увеличением нестабильности классов уменьшается интенсивность классового конфликта. «Вместо выдвижения своих требований в качестве членов однородных групп, люди предпочитают конкурировать друг с другом за место под солнцем в качестве индивидов»¹³. Дарендорф подвергает критике содержание классовой теории потому, что оно, не отвечая более, на его взгляд, реальному смыслу социальных конфликтов, затемняет его, создавая иллюзию превращения

¹³ Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы М, 2002. С. 210

современного западного общества в бесклассовое. Дарендорф утверждает, что новая интерпретация ориентирована на поиск каких-то иных конфликтных групп, то есть другого классовобразующего принципа.

Теория социальной стратификации Бурдьё¹⁴ призвана учесть новые социальные реалии и социальные вызовы, используя при этом собственную оригинальную методологию социологического анализа. Рассматривая теорию Маркса, Бурдьё делает вывод о том, что необходимо отказаться от теории классов. Учитывая современные социальные изменения, он считает, что общество не может быть объяснено через теорию закрытых групп и делает вывод о том, что понять современную стратификацию общества невозможно без учёта всех видов ресурсов или капитала, которыми обладает индивид. Бурдьё выявляет законы, посредством которых различные формы капитала (экономический, социальный, культурный) превращаются друг в друга, а также возможные прибыли и вероятность их воспроизводства¹⁵. Разрабатывая собственную теорию габитуса как «совокупности черт, которые приобретает индивид, диспозиции, которыми он располагает, или, иначе говоря, - свойства, результирующие присвоение некоторых знаний, некоторого опыта»¹⁶, и теорию социального капитала, Бурдьё создает теорию социальной стратификации, рассматривающую социальную позицию индивида, которая представлена через стиль жизни. Теория социальной стратификации Бурдьё является одной из наиболее адекватных теоретических разработок, описывающих системы современного социального неравенства.

В параграфе 1.5 «Влияние глобализации на процессы социальной стратификации» анализируется изменение процессов социальной стратификации под влиянием факторов глобализации, рассматриваются теории

¹⁴ Бурдьё П. Социология политики М Socio-Logos, 1993; Бурдьё П. Начала М: Socio-Logos, 1994 ; Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики. М., РОССПЭН, 2004. С. 528, Бурдьё П. Социология политики. М: Socio-Logos, 1993. С. 46

¹⁵ Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики М , РОССПЭН, 2004 С. 528

¹⁶ Бурдьё П. Социология политики. М: Socio-Logos, 1993. С. 46

У. Валлерстайна¹⁷ и У. Бэка¹⁸. Позиции Валлерстайна и Бэка являются в известной мере противостоящими друг другу, и именно этим обстоятельством продиктован их выбор для теоретического анализа. Подход Валлерстайна раскрывается через такие категории как мировая система, мировое сообщество, глобализация экономики. С точки зрения данного подхода в настоящее время развивается новое международное разделение труда с новыми моделями глобальной стратификации. «Переструктуризация» капитализма, произошедшая в XX веке означает, что современный капитализм вышел за рамки национальных границ, поэтому, по мнению Валлерстайна, в современном обществе нет оснований полагать, что классы в каком-либо смысле определяются государственными границами, международное разделение труда предполагает создание глобальных систем доминирования и власти, глобальной системы социального неравенства и глобальных классов.

По утверждению Бэка, в современном глобальном обществе соотношение социального неравенства и его социальный классовый характер могут изменяться независимо друг от друга. Основной чертой современного общества является индивидуализация социального неравенства. В свете происходящих трансформационных процессов, мышление и исследование в традиционных категориях больших общественных групп – сословий, классов и социальных слоев – становится проблематичным. Бэк приходит к выводу, что «общество, которое больше не функционирует в социально различимых классовых категориях, находится в поиске иной социальной структуры и не может безнаказанно, ценой опасной утраты действительности и релевантности, снова и снова насильно отбрасываться в категорию класса»¹⁹.

В данной главе мы рассмотрели основные теоретические подходы к исследованию социальной стратификации и неравенства, а также

¹⁷ Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. – СПб: «Университетская книга», 2001; Валлерстайн И. Конец знакомого мира. Социология XXI века. М.: Логос, 2003; Валлерстайн И., Балибар Э. Раса, нация, классы. Двусмысленные идентичности. М., Логос, 2004.

¹⁸ Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. – М.: Прогресс-Традиция, 2000; Бек У. Что такое глобализация? – М.: Прогресс-Традиция, 2001.

¹⁹ См. Бэк У. Что такое глобализация? – М.: Прогресс-Традиция, 2001. С. 128.

трансформацию данных подходов в социологии XX века, характеризующую развитие систем социальной стратификации обществ XX века.

II глава «Социологическая теория стратификации и трансформационные процессы в современной России».

С начала 90-х годов XX века российское общество переживает процесс трансформации, изменения своей социальной природы путём разрушения старых и создания новых социальных структур и институтов. Меняются формы и отношения собственности, формы политической власти и управления, строй и уклад жизни. Процесс трансформации российского общества представляет собой множество сложно переплетающихся экономических, политических и социальных процессов. На основании анализа современной российской социологической литературы рассматриваются теории, в которых получили отражение сложные процессы трансформации, качественно изменившие систему социальной стратификации российского общества и социальный статус большинства её членов.

Проанализированные исследования, посвященные анализу оформления системы социальной стратификации, позволяют выделить 8 наиболее фундаментальных подходов к изучению социальной стратификации и неравенства в современном российском обществе, разработанных российскими учеными. Это подходы: Т.И. Заславской, Л.А.Гордона, Л.А. Беляевой, М.Н. Руткевича, И.И. Подойницыной, Н.Е. Тихоновой, О.И. Шкаратана, З.Т. Голенковой и М.Н.Горшкова.

В большинстве своем эти подходы приводят к построению социологической теории, имеющей целью выявить:

- во-первых, основные критерии построения стратификационного неравенства;
- во-вторых, профиль системы социальной стратификации;
- в-третьих, определить устойчивость социальной структуры;
- в-четвертых, выявить возможную динамику и тенденции изменения складывающихся систем социальной стратификации.

В параграфе 2.1 «Основные теоретические подходы к исследованию социальной стратификации современного российского общества» подробно рассматриваются выделенные основные подходы к изучению социальной стратификации и неравенства в современном российском обществе. На основе анализа социологических исследований автором выявляются основные предметные области, методологические подходы и теории, созданные современными российскими социологами для исследования социальной системы стратификации современного российского общества и его постсоветской трансформации.

1) Подход Т.И. Заславской. По мнению Заславской положение человека в современной системе стратификации определяется его местом во властно-государственной структуре, участием в процессе приватизации. Место общественных групп определяется их ролью в управлении экономикой, в распоряжении материальными и финансовыми ресурсами. Важнейшим фактором, определяющим, в частности, социальный статус управленческих групп, служит прямая или косвенная причастность к перераспределению государственной собственности.

2) Подход Л.А.Гордона. Л.А. Гордон признает, что в системах стратификации современных обществ материально-экономические элементы никогда не исчерпывают всех ее факторов. Однако в российском обществе решающую роль приобрел именно критерий собственности и доходов, который получил самоценное значение. Материально-экономическое положение людей и групп на какое-то время стало суррогатом идейных и политических критериев, и является основным показателем жизненных достижений.

3) Подход Л.А. Беляевой. Л.А. Беляева отмечает, что в середине 90-х годов резко ослабла стимулирующая роль зарплаты, ее связь с квалификацией и профессиональной подготовкой. Беляева приходит к выводу, что дифференциация доходов и социальное расслоение по этому критерию происходят по разным направлениям, имеют неодинаковую степень проявления и по-новому структурируют российское общество в переходный период.

4) Подход М.Н. Руткевича. Ученый убежден, что методология Маркса имеет существенные преимущества по сравнению с методологией Вебера. Количество же критериев социальной стратификации огромно, но экономический критерий является основным, где кроме размеров дохода, необходимо знать также размеры так называемого состояния, то есть накопленного индивидом или семьей движимого и недвижимого имущества, счетов в банках, ценных бумаг, поскольку оно легко перетекает в месячный (годовой) доход и обратно, а также источник дохода.

5) Подход И.И. Подойницыной. Эта исследовательница полностью разделяет мнение Сорокина по поводу социально-профессиональной стратификации общества, состоящее в том, что образование групп по профессиональному признаку есть краеугольный камень общества. Вместе с тем, в современном российском обществе уровень дохода является одним из основных критериев стратификации. А в оценке уровня материального благосостояния в настоящее время существует множество подходов.

6) Подход Н.Е. Тихоновой. В соответствии с ним меняются не только критерии стратификации, но и само её системное основание. Основой социального статуса для россиян, выступает уровень благосостояния, который становится эквивалентом утрачиваемому статусу, строившемуся на должностных характеристиках. Рассматривается обычно весьма высокий уровень доходов, способный свидетельствовать о высокой статусной позиции и успешном «вписывании» в новую, строящуюся на различиях в уровне благосостояния, стратификационную систему.

7) Подход О.И.Шкаратана. Проведенные Шкаратаном при помощи энтропийного анализа расчеты показали, что наиболее резко совокупность респондентов дифференцируют переменные: власть (измеряемая числом непосредственных подчиненных), собственность (выраженная через владение предприятием), наличие другой оплачиваемой работы, предпринимательская

деятельность (попытка организовать собственное дело)²⁰. О.И. Шкаратан отдельно отмечает важность такой переменной как «наличие дополнительной работы» при измерении социальной стратификации.

8) В последние годы складывается еще одна **парадигма** изучения социальной стратификации: многомерный иерархический подход З.Т. Голенковой и М.Н. Горшкова. В прежних концепциях исследования социальной структуры советского общества доминировало изучение объективных тенденций, и игнорировалась субъектная сторона социокультурных процессов. Это приводило преимущественно к построению классовых систем социальной стратификации. В настоящее время благодаря исследованиям социокультурных факторов, участвующих в построении систем социальной стратификации оформилась сложная модель классово-слоевой структуры общества.

Анализ российской социологической литературы по проблемам социального неравенства и стратификации позволяет выделить четыре основные направления социологического исследования:

- исследование оформления системы социальной стратификации как базового и целостного процесса;
- исследование богатства и бедности современной России, социального «дна» и «новых русских», сравнительный анализ стратификационно противоположных групп;
- исследование среднего класса;
- исследование элиты современного российского общества.

В **параграфе 2.2 «Исследования богатства и бедности в современной отечественной социологии»** рассматривается исследование бедности как одно из ведущих направлений изучения современной социальной стратификации в российском обществе, определяются понятия «богатые» и «бедные»,

²⁰ Социальное расслоение и его воспроизводство в современной России. /О.И. Шкаратан, В.А. Бондаренко, Ю.М. Крельберг, Н.В. Сергеев/ М.: ГУ ВШЭ, 2003.

трансформация данных понятий в соответствии с изменением современной социальной стратификации, основанных на реальном образе жизни.

В настоящее время группу богатых в подавляющем большинстве представляют предприниматели, руководители высокого ранга, самозанятые, тогда как группу бедных более чем на 60% - рабочие и пенсионеры. Такие специфические группы как студенты и безработные представлены очень неравномерно – первых гораздо больше среди богатых, вторых – среди бедных. Почти одинаковыми оказались среди богатых и бедных доли специалистов с высшим образованием, военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, хотя очевидно, что представители этих профессиональных групп в разных слоях имеют различную оплату, условия труда, функциональные обязанности и объем властных полномочий²¹.

Одной из главных тенденций социальной стратификации современного российского общества является то, что бедные становятся, во-первых, четко обозначенной социальной группой, а, во-вторых, группой сложной по своему происхождению и своим социальным составляющим. Анализ такой группы как интеллигенция выявил раскол постсоветской интеллигенции на богатую верхушку и массы «полуинищих» бюджетников, что является одним из наиболее драматических проявлений социального неравенства в современной России. Последние социологические исследования показывают, что и богатство, и бедность в современной России не гомогенны и имеют несколько уровней, которые различаются и по их материальному положению, и по социально-профессиональной деятельности, и по досуговым предпочтениям. Тип досуга и отношение к своему свободному времени становятся неотъемлемыми чертами принадлежности к определенному социальному слою.

В параграфе 2.3 «Изучение среднего класса в современном российском обществе» рассматриваются исследования, посвященные проблемам трансформации социальной структуры общества в переходный период, сосредоточивают, как показывает их анализ, особое внимание на

²¹ Россия – новая социальная реальность. Богатые. Бедные. Средний класс. М.: Наука, 2004, с 45

вопросе формирования среднего слоя или среднего класса в российском обществе. Прослеживается трансформация определения «среднего класса» применительно к современному российскому обществу (в отличие от «среднего класса» в западном понимании), анализируется возникновение и возможность существования современного «среднего класса» в России. Согласно «западной трактовке, средние слои характеризует достаточный уровень дохода, хорошая обеспеченность, высокая образованность, профессионализм, политическая стабильность»²². Современные российские социологи указывают на специфичность среднего класса России и считают, что не все эти основные признаки среднего класса западных стран применимы к нашему собственному новообразованному классу.

Исследователи: О.И. Шкартан, В.А. Бондаренко, Ю.М. Крельберг, Н.В. Сергеев, Л.А.Беляева, Л.А.Гордон различают старый средний класс – предприниматели (средние и мелкие собственники) и новый средний класс, включающий управляющих, профессиональных работников умственного труда – «белые воротнички» или менеджеры.

В настоящее время проблема среднего класса наиболее остро встает в связи со специфически неустойчивым профилем современной социальной стратификации в российском обществе, тогда как согласно социологическим теориям средний класс является стабилизирующим компонентом системы социальной стратификации.

Несмотря на то, что в российских условиях жизнь среднего класса по количественным характеристикам (набору имущества, уровню дохода и т.п.) очень отличается от жизни среднего класса в Западной Европе и США, массовый средний класс в стране существует, утверждают исследователи Института социологии РАН. Результаты исследования, проведенного Институтом социологии РАН в 2005 г. показывают, что в настоящее время 20% россиян относятся к среднему классу. При этом «уровень дохода – это не самый главный критерий выделения среднего класса, первичным является уровень

²² Социологическая энциклопедия. М.: Мысль, 2003, с 580

профессиональной квалификации человека. Именно он ведет в конечном счете к соответствующему уровню материальной обеспеченности»²³. Главной проблемой изучения среднего класса в современном российском обществе является неопределенность и многозначность критериев его определения.

В параграфе 2.4 «Исследование российской элиты» дан анализ третьего направления исследования современной социальной стратификации в отечественной социологической науке - изучение элит²⁴. Критерий власти в социальной стратификации в России приобрел особое влияние, отсюда прослеживается особый интерес к исследованию элит в российском обществе.

Анализ современных исследований позволил выявить круг основных вопросов, рассматриваемых в российской элитологии. Это вопросы о том, произошла ли в России смена элит в 90-х годах; о качестве элит; о том, применим ли термин «элита» к политическому руководству России; является ли постсоветская элита сложившимся социальным слоем или же она находится в начале своего формирования; о степени отчуждения, существующего между элитой и массами.

Особое внимание отечественные социологи уделяют трансформации экономической и политической элит, считая их наиболее влиятельными в обществе, которые образуют как бы два сообщающихся сосуда в элитном слое. А.Г. Здравомыслов²⁵, изучая элиту современного российского общества, утверждает, что главнейшей характеристикой нашего времени является

²³ М Горшков «Уровень дохода здесь не главный», Известия, 13 01.2006, с 5

²⁴ Ашин Г. Дилемма элиты: истинные и мнимые проблемы // Власть. 1999 №12; Ашин Г. Элита и образование // Власть, 2001. №3, Белов М.Т. Властная элита и процесс трансформации социальных институтов. Ростов н/Д, Ростовский гос экон университет, 2002; Восканян С.С. Тенденции формирования и развития политической элиты в постсоветской России. Международный институт управления, Волгоград: Перемена, 2001; Гаман – Голутвина О.В. Политические элиты России. Вехи исторической эволюции – М.: Интеллект, 1998, Здравомыслов А.Г. Многообразие интересов и институты власти. (Материалы международной теорет Конф Социологов, Москва 1993) Рос.акад гос службы при Президенте РФ. М.: Луч, 1994; Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М.: Захаров, 2005, Крыштановская О.В. Политические процессы в условиях перестройки: Сборник. М.: Ин-т социологии, 1991; Лапина Н.Ю. Региональные процессы в современной России: экономика, политика, власть. Сборник статей. М., ИНИОН, 2003; Лапина Н.Ю. Формирование современной российской элиты: Проблемы переходного периода. М.: ИНИОН, 1995; Лапина Н.Ю., Перегудов С.П., Семенов И.С. Группы интересов и Российское государство. М.: Эдиториал УРСС, 1999; Мартынова М.Ю. Политическая элита России на рубеже XXI века. Архангельск, 2001.

²⁵ Здравомыслов А.Г. Социология российского кризиса: статьи и доклады 90-х годов. М., Наука, 1999.

трансформация интересов. По мнению Н.Ю. Лапиной²⁶, в классическом понимании этого понятия, в современной России не существует экономической элиты. Во-первых, эта элита не является гомогенной социальной группой, осознавшей свои базовые интересы, и распадается на различные по величине и масштабам сегменты. Во-вторых, ее представители лишены общественной легитимности, а их образ жизни и поведение воспринимаются массовым сознанием как «чуждые» или даже «враждебные». Структура российской экономической элиты определяется структурой национальной экономики, где, как и в советские времена, господствуют предприятия-монополисты.

По мнению известного исследователя российской элиты О.В. Крыштановской, в России возник класс независимых собственников, обладающий ресурсами, и не только экономическими, сопоставимыми по объему с ресурсами государства. Характеризуя современную российскую элиту как неоднородную, исследователи замечают, что она всегда была таковой. Российские социологи выделяют в качестве главного фактора формирования правящей элиты, создание крупных частных капиталов. Основываясь на данных исследованиях можно выделить две фундаментальные черты нынешней правящей элиты России: первой является сращивание государственной власти с бизнесом, а второй - то, что российская властная элита имеет кланово-олигархическую структуру.

В **Заключении** работы подводятся итоги, выявляется теоретико-методологическая основа, на которой осуществляется анализ систем стратификации и неравенства современного общества отечественными социологами. На основании историко-социологического анализа основных подходов к исследованию систем социальной стратификации, выявлены тенденции социологической теории в области исследования системы социальной стратификации. На основе теоретико-методологического анализа обозначены основные подходы к исследованию социальной стратификации, существующие в отечественной социологической науке, а также основные

²⁶ Лапина Н. Ю. «Российские экономические элиты и модели национального развития» М, ИНИОН, 1997

направления исследований. При помощи выявленных критериев при определении места индивида в современной системе социальной стратификации, используемых в современных исследованиях, построен реальный контур социальной стратификации. Дана общая характеристика и выявлены некоторые особенности социальной стратификации современного российского общества.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

1. Батуренко С.А. Исследования социальной стратификации современного российского общества: методологические подходы, критерии, профили и динамика социальной трансформации. М.: Вестник Московского университета//Серия 18 «Социология и политология», 2007, №3. – 1 п.л.

2. Батуренко С.А. К вопросу о политическом отчуждении и самоотчуждении. // Актуальные проблемы политики и политологии в России. Сборник научных статей: М.: РАГС, 2003. – 0,3 п.л.

3. Батуренко С.А. К вопросу о рассмотрении современной системы политической коммуникации на языковом уровне. // Политическая коммуникация в постсоветской России: проблемы формирования и парадигмы развития. Материалы секции «Политическая коммуникация» Третьего всероссийского конгресса политологов. М. – Улан-Удэ: ОАО «Республиканская типография», 2003. – 0,2 п.л.

4. Батуренко С.А. Современные дискуссии о классовой теории стратификации. // Россия и социальные изменения в современном мире. Материалы международной научной конференции «Ломоносов – 2004»: Сборник статей аспирантов: М.: МАКС Пресс, 2004. – 0,5 п.л.

5. Батуренко С.А. Современные тенденции в теории социальной стратификации: Пьер Бурдьё. // Будущее России: Стратегии развития. Материалы международной научной конференции «Ломоносов – 2005»: Сборник статей аспирантов: М.: МАКС Пресс, 2005. – 0,5 п.л.

6. Батуренко С.А. Социальный конфликт в системе стратификации. // Российское общество и вызовы глобализации: Тезисы докладов I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения – 2004»: В тт.: Т.5. – М.: Альфа-М, 2005. – 0,2 п.л.

7. Батуренко С.А. Влияние глобализации на процесс социальной стратификации в современной России. // Материалы международной научной конференции «Ломоносов – 2006»: Сборник статей аспирантов: М.: МАКС Пресс, 2005. – 0,5 п.л.

8. Батуренко С.А. К вопросу о бедности как глобальной проблемы современности. // Материалы международной научной конференции «Ломоносов – 2008»: Сборник статей аспирантов: М.: МАКС Пресс, 2008. – 0,5 п.л.

Подписано в печать 29.09.08
Формат 60х88 1/16. Объем 1.75 п.л.
Тираж 100 экз. Заказ № 743
Отпечатано в ООО «Соцветие красок»
119991 г.Москва, Ленинские горы, д.1
Главное здание МГУ, к. А-102