

10

*На правах рукописи*



**САМАРИНА Ирина Сергеевна**

**КУЛЬТУРНЫЙ КАПИТАЛ СТУДЕНЧЕСКОЙ  
МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА РОССИИ  
НА ИННОВАЦИОННЫЙ ТИП РАЗВИТИЯ**

Специальность 22.00.03 – экономическая социология и демография

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



Саратов – 2010

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО  
«Саратовский государственный медицинский университет имени  
В.Н. Разумовского»

- Научный руководитель:** доктор социологических наук, профессор  
**Быченко Юрий Григорьевич**
- Официальные оппоненты:** доктор социологических наук, профессор  
**Ивченков Сергей Григорьевич**  
доктор социологических наук, профессор  
**Слепухин Александр Юрьевич**
- Ведущая организация:** **Челябинский государственный университет**

Защита состоится 20 мая 2010 года в 11.00 на заседании диссертационного совета Д 212.241.04 при Саратовском государственном социально-экономическом университете по адресу: 410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89, ауд. 843.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки Саратовского государственного социально-экономического университета.

Автореферат размещен на сайте университета: [www.seun.ru](http://www.seun.ru).

Автореферат разослан 19 апреля 2010 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Л.А. Фиглин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период 2008 – 2020 гг. предполагает переход общества на инновационный тип развития, образовательное формирование интеллектуально емкого человеческого потенциала, целевое развитие культурного капитала молодежи.

В условиях перехода от сырьевого к инновационному (динамичному, «знание-ориентированному») типу развития социально-экономической системы, роста ее открытости внешнему миру требуются молодые специалисты с высоким уровнем компетенций, моральных ценностей, культуры труда, рационализаторского профессионализма. Конкуренгоспособность современной социально-экономической системы России все больше определяется образовательными процессами, качеством профессиональных кадров, уровнем их кооперации, развития трудовой культуры.

Для России ответ на вызовы современности предполагает преодоление сложившихся негативных тенденций в развитии образовательного культурного капитала молодежи. Последнее определяет рост не только эффективно функционирующих отраслей, обуславливающих поддержание качества культурного капитала, но и повышение общего уровня стандартов жизни населения, а также обновление общей системы культурных ценностей молодежи, повышение эффективности процессов трудового накопления способностей человека. Увеличение общественного богатства в условиях инновационного развития зависит прежде всего от динамики роста культурного капитала студенческой молодежи, накопления интеллектуальных способностей выпускников, способностей студенчества обобщать и аккумулировать новые знания, превращать их в инновации.

Таким образом, реализация Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период 2008 – 2020 гг. предполагает модернизацию социальных факторов общественного воспроизводства и создание предпосылок активизации развития культурной составляющей человеческого потенциала студенческой молодежи России.

Переход на инновационный путь развития общества предусматривает необходимость теоретической разработки и внедрения эффективных механизмов формирования комплексного культурного капитала студенческой молодежи как адекватной движущей силы инновационного развития общества. Переход на комплексное образовательное развитие культурного капитала студенческой молодежи позволяет повысить социальную устойчивость и инновационную стабильность развития общества. С одной стороны, комплексный культурный капитал молодежи становится востребованным в социально-экономических системах общества. С другой – образовательное развитие культурного капитала студенческой молодежи нацелено не только на формирование морально-нравственных характеристик, мотивационно-трудовой культуры молодежи, но и на развитие ценностей рационализаторского творчества молодежи, создание в рамках образовательной деятельности новых статусных трудовых позиций личности. В контексте инновационных общественных преобразований система

образования должна социально конструировать инновационные жизненные стили трудового поведения молодежи, оптимизировать и реконструировать интеллектуальную и морально-нравственную формы культурного капитала.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретические предпосылки культурного капитала как социологической категории закладываются в идеях М. Вебера, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, Р. Коллинза, О. Конта, Т. Парсонса, Г. Спенсера. В рамках классической социологии дан всесторонний анализ социальных и социально-культурных факторов, определяющих сущность трудовых процессов в обществе. Несмотря на то, что в работах данных авторов отсутствуют определения культурного и социального капиталов, они исследуют социальные отношения сквозь призму процессов трудового использования потенциала человека. Позднее данные явления будут названы процессами трудовой капитализации способностей индивидов.

Особое место в изучении культурного капитала занимают социокультурные концепции субъективно-ценностного подхода к исследованию социального действия человека труда. В рамках данных социокультурных концепций разрабатываются теории экономического поведения населения в целом и отдельных его групп (Д. Белл, Э. Гидденс, И. Гуткина, В. Зубков, С. Климова, Н. Петров, Г. Петрова, В. Устьянцев, Л. Фиглин, О. Филимонова). Здесь обоснованы социокультурные характеристики потенциала человека. Доказывается, что в современных условиях ценностные приоритеты акторов представляют собой показатель развития культурного потенциала.

Культурный потенциал в системе широкого контекста социальной деятельности человека исследуют П. Боханан, Т. Дыльнова, Э. Маркарян, А. Понукалин, Л. Уайт, З. Файнбург. Данные авторы рассматривают проявления культурного потенциала прежде всего в системе транслируемых регуляторов человеческого социального поведения. Исходя из данного подхода, культурный потенциал понимается как система регуляторов человеческого поведения (норм, ценностей, установок) в самых разных сферах жизнедеятельности. В рамках данных концепций представляются парадигма ценностных социальных приоритетов, а также теория культурного развития трудового потенциала. Дополняют данное направление концепции организационной культуры, где отражены принципы социальной оценки культурного капитала работников отдельной организации (Т. Баландина, С. Гиртц, М. Дуглас, Ю. Романова, Э. Шейн).

Ф. Фукуяма представляет расширенный подход к содержанию процесса развития культурного потенциала. Он переосмысливает принципы формирования культуры человека, предлагает дополнить индикаторы оценки культурного потенциала системой показателей социальных связей. Социальный капитал рассматривается им через призму оценки уровня доверия между социальными акторами, комплекса формальных и неформальных отношений.

Особое значение имеют исследования социально-экономических аспектов, мотивационных проявлений культурного потенциала субъектов экономического действия (Н. Гвоздева, В. Добренков, С. Жданов, А. Кравченко, Н. Манохина).

Важными представляются концепции образовательного развития культуры человека. В рамках социологических образовательных концепций исследуется не только содержание культурного капитала населения, но и формы его образовательного накопления (П. Бергер, И. Иванова, С. Ивченков, В. Ильин, А. Кочетов, Т. Лукман, И. Моница, А. Слепухин, Ф. Шереги). Исследователи данного направления сужают процесс формирования социальной культуры рамками образовательных процессов, абстрагируясь от других форм потребительского развития культуры. При этом накопление и культурная капитализация связываются с конечной трансформацией социальной роли и статусных позиций индивидов.

В отечественных и зарубежных научных источниках представлены непосредственные разработки по проблемам развития культурного капитала. В рамках данного подхода синтезируются общесоциологические и образовательные принципы и методы исследования культурного капитала (работы П. Бурдые, Ю. Быченко, Н. Горбуновой, И. Ивановой, П. Кузнецова, Л. Логиновой, В. Радаева, П. Романова). В русле указанного методологического подхода социальная культура отдельных социальных групп населения формируется в виде экономической, организационной, групповой и деловой культуры, внешне проявляется в виде человеческого культурного капитала. Культурный капитал рассматривается как комплексное социальное явление в форме языковой культуры, культурных компетентностных характеристик человека. В него включают прежде всего социально значимое богатство в форме знаний, умений, навыков, идей, которые легитимируют статусы и власть, поддерживают установленные социальные принципы поведения, нормы, порядок.

Общие черты процесса формирования культурного потенциала различных групп населения рассмотрены П. Бурдые, М. Вебером, Э. Дюркгеймом, В. Ильиным, Т. Парсонсом, П. Сорокиным. Специфика культурного капитала студенческой молодежи исследуется Г. Беккером, Б. Гусевым, Б. Ерасовым, О. Карпухиным, В. Лисовским, А. Осиповым, В. Тумалевым.

Проблемам социальной оценки процессов формирования культурного капитала студенческой молодежи посвящены исследования А. Иудина, В. Лисовского, И. Лошаковой, И. Пуртова. Путям обновления образовательно-интеллектуальной формы культурного капитала уделяют внимание Т. Беков, А. Блинов, Е. Гришин, Г. Мкртчян, Б. Ручкин, Н. Сериков, А. Сидоров, И. Чистяков.

Трудовую деятельность как фактор капитализации культурного потенциала студенческой молодежи анализируют Т. Баландина, Л. Бойко, О. Большакова, Е. Вознесенская, Д. Константиновский, В. Кривошеев, Г. Чередииченко. Данные исследователи уточняют роль ценностей, социального здоровья, образовательных, интеллектуальных, морально-нравственных характеристик студенчества в системе социальной оценки культурного капитала.

Можно констатировать, что по исследуемой проблеме имеется множество различных научных публикаций. Данные разработки направлены на раскрытие отдельных аспектов процесса формирования культурного потенциала студенческой молодежи. Культурный капитал, как правило, исследуется в потенциальной форме. Анализируются отдельные проблемы социального трудового нако-

пления образовательной культуры студенчества. В то же время трудовая капитализация потенциальных способностей, комплексные процессы формирования культурного капитала студенческой молодежи России в новых условиях остаются вне исследовательских практик современных ученых.

**Целью** данного диссертационного исследования является социальный анализ культурного капитала студенческой молодежи высших учебных заведений России, выработка рекомендаций, направленных на совершенствование целевого развития комплексного культурного капитала студенческой молодежи в условиях перехода России на инновационный путь развития.

Для достижения цели в рамках диссертации потребовалось решить ряд взаимосвязанных задач:

- раскрыть теоретические и методологические основы исследования культурного капитала, уточнить современное социально-экономическое содержание категории «культурный капитал»;
- выявить особенности проявления культурного капитала, конкретизировать содержание формирования культурного капитала студенческой молодежи в новых условиях хозяйствования;
- раскрыть основные показатели социальной оценки формирования культурного капитала студенческой молодежи;
- рассмотреть процессы перехода России на инновационный путь развития, обосновать необходимость трансформации ценностных приоритетов, морально-нравственных характеристик студенческой молодежи;
- исследовать практики формирования образовательно-интеллектуального культурного капитала студенческой молодежи России;
- проанализировать практики реализации формирования трудовой капитализации образовательного потенциала, выявить недостатки, определить пути совершенствования культурного капитала студенческой молодежи России.

**Объектом** исследования является совокупность социально-экономических отношений, отражающих процесс формирования культурного капитала студенческой молодежи в условиях перехода России на инновационный путь развития.

**Предметом** данного исследования являются формы культурного капитала студенческой молодежи.

**Основная гипотеза исследования.** В условиях перехода России на инновационный путь развития возрастает общественная потребность в формировании расширенного состава компонентов культурного капитала студенческой молодежи. Наряду с образовательным компонентом важно формировать морально-нравственную, культурно-мотивационную и интеллектуальную формы культурного капитала, оптимизировать процесс социально-трудовой капитализации потенциала студенческой молодежи.

**Теоретические и методологические основы исследования.** В целях исследования проблем формирования культурного капитала применялся метод сравнительного анализа. Характеристика процесса развития культурного капитала студенческой молодежи России дается с позиций социокультурного подхода. Последний позволил рассмотреть культурный капитал молодежи как со-

вокупность характерных свойств личности, ее ценностей, способностей, определяющих трудовые социальные статус и роль. При написании диссертационного исследования использовался принцип системности, позволивший раскрыть взаимозависимость и взаимосвязь различных форм культурного капитала студенческой молодежи.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили парадигмы зарубежных и отечественных социологов в области культурного развития студенчества, монографические исследования современных ученых, диссертационные исследования последних лет по проблеме развития ценностных приоритетов студенческой молодежи, опубликованные материалы теоретических симпозиумов, научных конференций, материалы официального сайта Министерства образования Российской Федерации.

Общие теоретические принципы исследования развития культурного потенциала заложены в теориях социальной культуры (работы С. Аверинцева, Л. Ионина, В. Топорова, Э. Фромма, Э. Шейна), парадигмах социального действия (М. Вебер, Э. Дюркгейм), концепциях социальной структуры и стратификации (М. Вебер, А. Кравченко, П. Сорокин), образовательного развития человека (С. Ивченков, И. Лошакова, А. Слепухин).

Культурный капитал и его социальная оценка исследуются автором на основе теоретических подходов П. Бурдьё (концепция культурного капитала), Ю. Быченко (культурно-мотивационный человеческий капитал), А. Докторовича (культурная форма человеческого потенциала), В. Ильина (бюрократический капитал как форма культурного капитала), Л. Логиновой (институциональные основы культурного капитала), В. Радаева (формы социальной стратификации: физико-генетическая, кастовая, сословная, этнократическая, классовая, культурно-нормативная, социально-профессиональная, культурно-символическая), Ф. Фукуямы (парадигма социального капитала).

Эмпирическую базу исследования составляют статистические данные, отражающие процессы образовательного развития культурного потенциала студенческой молодежи; данные, характеризующие структуру трудовой деятельности современного студенчества. Анализ практик формирования культурного капитала студенческой молодежи осуществляется на базе социологических работ, опубликованных в различные исторические периоды в научных источниках.

В диссертации подробно анализируются результаты социологического исследования «Развитие культурного капитала студенческой молодежи России», проведенного автором диссертации совместно с группой социологов методом анкетирования в Челябинском и Саратовском университетах в ноябре 2009 – январе 2010 гг. (N = 1200). Осуществлен анализ социологического исследования «Телевидение в жизни студентов», проведенного автором диссертации методом анкетирования в Южно-Уральском государственном университете в декабре 2005 – январе 2006 гг. (N = 200).

В диссертации также анализируются данные следующих эмпирических исследований: «Образ жизни и здоровье студентов» (проведено методом анкетирования в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского

под руководством А.А. Иудина, И.И. Пуртова в 2003 г., N = 1412); «Оплачиваемая работа в жизни студентов» (проведено О.В. Большаковой методом анкетного опроса в пяти вузах г. Москвы в 2003 г., N = 590); «Социально-демографический портрет студента» (проведено методом анкетного опроса студентов четырех университетов России в 1982 – 1983 гг., N = 4265).

Достоверность научных результатов, обоснованность теоретических выводов и практических рекомендаций диссертации определяются непротиворечивостью выводов исследования, использованием необходимой эмпирической базы. Основные научные положения диссертационного исследования имеют целостную структуру. Они логичны и научно обоснованны, широко апробированы на научных конференциях и в научных публикациях. Выводы диссертационного исследования внедрены в учебной деятельности Южно-Уральского государственного университета.

Теоретические выводы и рекомендации диссертационного исследования доведены до уровня практических и могут использоваться не только отдельными образовательными учреждениями, но и Министерством образования Российской Федерации при разработке социальных образовательных проектов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

– обобщены теоретические подходы современных социологических теорий культурного капитала. Дифференцированы парадигмы культурного капитала: социокультурная, субъективно-ценностная, образовательная, непосредственная теория культурного капитала. Последнее позволило разработать интегрирующий подход к сущности культурного капитала, раскрыть связь развития человеческого потенциала, процессов капитализации культурного потенциала с трудовой деятельностью, получением социальных и экономических преимуществ личности;

– доказано, что конечное внешнее проявление процесса формирования культурного капитала осуществляется прежде всего на уровне трудовой реализации потенциала индивидов; данная реализация связана с развитием социально значимых характеристик культурного потенциала и определяет повышение профессионального статуса, рост дохода, получение иных социально-экономических выгод. Данный подход позволил по-новому представить компоненты культурного капитала: потенциальную и экономически накопленную;

– уточнены этапы формирования культурного капитала студенческой молодежи: 1) вложение средств (инвестирование) в обучающегося, образование, науку, культуру, здравоохранение; 2) накопление знаний, умений, навыков, развитие трудовой мотивации, морально-нравственных характеристик (социальная конвертация времени, денег и доходов студенчества); 3) социальная трансформация системы жизнедеятельности, стиля социального действия, трудового взаимодействия, социального статуса студенческой молодежи;

– раскрыты системы общей (широкой) и ограниченной (узкой) оценок процесса формирования культурного капитала студенческой молодежи. Уточнены основные направления системы узкой оценки через следующие показатели: 1) изменение ценностных приоритетов личности; 2) рост образовательно-

культурного потенциала; 3) трудовое накопление культурного потенциала человека. Предложены показатели общей оценки за счет дополнительных показателей: интеллектуальных способностей, морально-нравственных характеристик человека, символической культуры (символического культурного капитала), социального капитала (социальных связей и отношений), инвестиций в человеческий капитал (экономическое проявление культурного капитала), образа жизни, стиля социального поведения, статусных характеристик, социального имиджа;

– выявлены негативные проявления процессов формирования культурного капитала студенческой молодежи России, раскрыты социальные противоречия развития образовательной системы общества; доказано, что повышение состава студенчества, ведущего оплачиваемую трудовую деятельность полный рабочий день, приводит к сокращению посещаемости аудиторных занятий, падению качества внеаудиторной подготовки, понижению реальной успеваемости, интереса к процессу обучения, общественной активности студенчества;

– представлены рекомендации, направленные на устранение выявленных проблем комплексного формирования культурного капитала студенческой молодежи России: реализацию целевой интеграции систем науки, образования, общественного труда; обеспечение социально значимого развития интеллектуально-культурного, мотивационного, образовательно-культурного, социально-культурного человеческого капитала обучающихся и выпускников вузов;

– обоснованы преимущества интегрированных образовательных процессов и процессов неполной трудовой занятости студенчества по специальности (привыкание к трудовой деятельности по специальности в процессе обучения, активизация трудовой капитализации культурного потенциала, социально-экономическая оптимизация образовательного развития трудового потенциала студенчества, рост материального состояния, качества жизни, гарантия постоянного места трудовой деятельности, карьерный профессиональный рост, рост готовности к инновационному внедрению новых знаний в трудовых практиках обучающихся).

**Научные положения, выносимые на защиту.**

1. При интегрированном подходе культурный капитал представляет собой системную социально-экономическую категорию, отражающую количественные и качественные социокультурные характеристики различных групп трудоспособного населения. Качественная характеристика культурного капитала имеет двойственное проявление. С одной стороны, потенциальная форма культурного капитала – это культурные компетентностные характеристики, знания, умения, навыки, ценности, социальные нормы, принципы, морально-нравственные приоритеты, мотивы труда акторов. С другой, реально накопленная форма культурного капитала – это используемый в процессе труда культурный потенциал человека, легитимирующий социальный трудовой статус, власть, динамику карьерного роста.

2. Формирование культурного капитала разных социальных слоев населения имеет ряд общих социальных черт: 1) осуществляется как рост инкорпорированного культурного капитала (развитие знаний, умений и навыков, которыми

потенциально обладают и которые используют те или иные социальные группы населения); 2) реализуется в процессе модернизации объективизированного культурного капитала, обновления символической формы культуры (картин, книг, словарей, внешнего вида акторов, их стиля трудового взаимодействия); 3) осуществляется в форме совершенствования институализированного культурного капитала (прогрессивное обновление норм, представлений, принципов поведения социальных групп).

3. Формирование культурного капитала студенческой молодежи имеет ряд специфических социальных черт: 1) проявляется как динамично изменяющийся, неустойчивый процесс образовательного развития, подверженный существенным флуктуациям в рамках определенных временных периодов (основные показатели формирования культурного капитала студенческой молодежи характеризуют процессы образовательного развития потенциальных человеческих способностей); 2) осуществляется преимущественно в потенциальной форме, имеет частичное трудовое проявление (показатели формирования культурного капитала студенческой молодежи характеризуют профессиональные компетенции студенческой молодежи, а также процессы ее трудовой капитализации); 3) активно трансформирует всю систему жизнедеятельности студенческой молодежи (в расширительном контексте показатели социального самочувствия, образа жизни, социального статуса студенческой молодежи характеризуют процессы формирования культурного капитала); 4) реализуется при активной системной поддержке и комплексном контроле государства (эффективность молодежной социальной политики государства можно рассматривать как косвенный показатель развития культурного капитала студенческой молодежи).

4. В условиях перехода России на инновационный тип развития важнейшими целями образовательных систем являются расширенное воспроизводство культурно развитой личности, трудовое формирование комплексных форм культурного капитала обучающихся акторов. Современные образовательные системы наряду с формированием знаний, умений, навыков, компетенций должны активизировать достижение новых (дополнительных) стратегических целей, таких как: 1) развитие ценностей жизненного успеха студенчества (характеризующих внутренние трудовые мотивы, потребности в непосредственном и творческом труде, способности к инновационному труду); 2) сохранение и трансляция морально-нравственного потенциала молодежи; 3) трудовая капитализация образовательного культурного потенциала студенчества, экономическое трудовое накопление способностей выпускников.

5. Формирование культурного капитала современной студенческой молодежи России имеет следующие негативные проявления: 1) увеличивается разрыв между требованиями рынка труда и формируемым образовательным потенциалом студентов; 2) усиливаются негативные тенденции в развитии ценностей творческой инновационной деятельности, инновационных способностей студенчества; 3) понижается социальный контроль развития морально-нравственных характеристик студенческой молодежи; 4) падает престижность трудовой деятельности выпускника, наблюдается отрыв ценностных приоритетов труда от факторной системы жизненного успеха студенческой молодежи (студенты

рассматривают «любимую работу» как фактор социального успеха, но при этом относят данный фактор к вторичным компонентам жизненного успеха).

6. Преодоление выявленных негативных тенденций связано с совершенствованием общей социальной образовательной политики государства и предусматривает следующие конкретные изменения: 1) повышение образовательно-культурной эффективности образовательной системы России, внедрение образовательного проекта получения второй (дополнительной) специальности студентами дневных форм обучения, проектную концентрацию производственно-хозяйственных систем в рамках образовательных учреждений, усиление конечной практической (трудовой) направленности образовательной деятельности; 2) рост научной, интеллектуально-культурной эффективности деятельности высших учебных заведений, усиление интеграции образовательных учреждений с научным сектором общественного воспроизводства; 3) активизация социально-культурной целевой направленности деятельности образовательной системы, усиление административного контроля над процессами морально-нравственного развития студенчества (такими как формирование и развитие специальных культурных программ учебных заведений, развитие организационной образовательной культуры, усиление административного регулирования досуга, культурных социальных практик российского студенчества; расширение компоненты образовательного стандарта морально-нравственным блоком, введение в его состав новых групп индикаторов, отражающих динамику морально-нравственного развития, роста культурных характеристик студента в контексте изучаемой дисциплины).

7. В новых условиях необходимо совершенствовать государственную образовательную политику занятости студенческой молодежи: формировать социальные образовательно-производственные программы частичной занятости студентов, вводить в образовательные программы обязательные формы оплачиваемой трудовой деятельности студентов старших курсов (как обязательного вида производственной стажировки); разрабатывать стимулирующие проекты, направленные на рост заинтересованности предприятий в привлечении студентов старших курсов к работе с неполным рабочим днем (такие как внедрение налоговых льгот, льгот по государственным кредитам и инвестициям, преимуществ при размещении госзаказа); внедрять целевой социальный проект «Увеличение занятости студентов через развитие малых предприятий при вузах России».

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Анализ процессов формирования культурного капитала студенческой молодежи в условиях перехода России на инновационный путь развития позволяет определить возможности достижения устойчивого социально-экономического роста, наметить практические пути преодоления кризисных явлений, ускорения процессов общественного развития России. Анализ культурного капитала студенческой молодежи в условиях модернизации социально-экономических систем позволяет выявить инновационные стратегии его развития, становление глубокого и развернутого аналитического подхода к конструированию личности инновационного типа.

Теоретические положения диссертации могут быть использованы в деятельности различных учреждений и организаций местного самоуправления при разработке социальных программ и проектов, механизмов регулирования образовательного развития молодежи, создания условий повышения эффективности совокупных вложений в развитие культурного капитала населения. Конкретные положения и предложения диссертационного исследования могут быть применены при разработке путей оптимизации социальной молодежной политики, образовательных национальных проектов, в дальнейшей разработке социальных и культурных проектов формирования культурного капитала молодежи.

Полученные результаты также могут найти применение в непосредственной практической деятельности руководителей высших учебных заведений, центров контроля качества образовательных процессов, профессорско-преподавательского состава вузов при организации учебного процесса. Предложенный теоретический подход позволяет на системном уровне разработать эффективные комплексы общей и специфической социологической оценки социальных процессов формирования культурного капитала.

Теоретические выводы и методологические разработки, содержащиеся в диссертационной работе, доведены до уровня практических рекомендаций. Материалы диссертационного исследования могут использоваться при разработке и чтении курсов «Социология», «Экономическая социология», «Социология труда», «Социология и экономика труда», «Социология образования» в спецкурсе «Управление развитием человеческого капитала».

**Апробация работы.** Положения, выводы и рекомендации диссертации докладывались и обсуждались на методологических семинарах кафедры социологии Южно-Уральского государственного университета, кафедры философии, гуманитарных наук и психологии Саратовского государственного медицинского университета им. В.Н. Разумовского. Основные положения диссертационного исследования отражены в публикациях автора. Результаты диссертации представлялись на следующих межвузовских научных конференциях: «XVI Уральские социологические чтения: социальное пространство Урала – XXI век» (Челябинск, 2006); «Личность в современном обществе: визуальная репрезентация» (Саратов, 2007); «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» (Екатеринбург, 2007); «Развитие и взаимодействие социальных субъектов в современной институциональной среде» (Саратов, 2008); Актуальные проблемы модернизации российской экономики в условиях глобализации» (Саратов, январь 2010 г.); «Социально-экономическое развитие России в посткризисный период: национальные, региональные, корпоративные аспекты» (Челябинск, февраль 2010 г.).

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 10 печатных работ общим объемом 3,55 п. л., в том числе 2 работы, выпущенные в изданиях, рекомендованных ВАК, объемом 0,8 п. л.

**Структура работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав (каждая глава включает в себя три параграфа), заключения, списка использованной литературы и приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении представлена актуальность выбранной темы, выявляется степень научной разработанности исследуемой проблемы, сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования. Также раскрывается новизна результатов диссертационного исследования, уточняется теоретическая и практическая значимость диссертации.

В первой главе «Теоретические и методологические основы исследования культурного капитала студенческой молодежи» обосновываются теоретические подходы и методы исследования культурного капитала студенческой молодежи, анализируются формы культурного капитала, уточняются параметры оценки формирования культурного капитала студенческой молодежи.

В первом параграфе «Современное социально-экономическое содержание культурного капитала» раскрываются сущность, компоненты культурного капитала, уточняется социальное проявление данной категории в условиях становления инновационного общества.

Автор анализирует наиболее значимые методологические разработки по проблеме потенциальной и капитализированной культуры населения (работы Д. Белла, П. Боханана, Э. Гидденса, И. Гуткиной, Э. Маркаряна, Л. Уайта, В. Устьянцева, З. Файнбурга, О. Филимоновой). Представляются теоретические и методологические предпосылки современной теории культурного капитала, заложенные в различных концептуальных направлениях.

Автор доказывает, что в новых условиях культурный капитал представляет собой системную социально-экономическую категорию, отражающую количественные и качественные социокультурные характеристики различных групп трудоспособного населения. Количественная характеристика культурного капитала определяется количественным составом людей, которые являются носителями культурного капитала. Качественная характеристика отражает потенциальную и реально накопленную в труде формы культурного капитала. Качественная компонента культурного капитала определяется ростом и обновлением культурных характеристик носителя культурного капитала: знаний, умений, навыков, ценностей, морально-нравственных характеристик, норм, принципов, мотиваций, сформированных индивидами в процессе социализации и определяющих трудовые практики.

Содержание культурного капитала характеризует его потенциальную (культурный потенциал личности) и реально задействованные (социально значимые свойства, реализующие капитализацию культурного потенциала личности) формы. Именно потенциальные компоненты культурного капитала позволяют его носителю реализовывать себя в системе социально-экономической деятельности и занимать соответствующий социальный статус, выполнять определенную трудовую роль, получать властные полномочия, иметь доступ к доходам и выгодам.

Диссертант констатирует, что динамика совершенствования культурного капитала имеет четкую специфику в различных стратах населения исходя из

социальных, экономических, исторических факторов. Обосновывается необходимость рассмотрения специфики формирования культурного капитала студенческой молодежи, уточнения методологических основ ее социальной оценки.

Во *втором параграфе «Общие и особенные черты формирования культурного капитала студенческой молодежи»* раскрывается содержание процесса формирования культурного капитала студенческой молодежи.

Общее и особенное в процессах формирования культурного капитала студенческой молодежи диссертант исследует на основе переосмысления теоретических работ П. Бурдье, М. Вебера, Б. Гусева, Э. Дюркгейма, Б. Ерасова, В. Ильина, О. Карпухина, В. Лисовского, А. Осипова, Т. Парсонса, П. Сорокина, В. Тумалева.

Содержание процесса формирования культурного капитала диссертант связывает с процессом количественного и качественного его обновления и совершенствования. В исследовании доказывается, что формирование культурного человеческого капитала берет свое начало в процессах инвестирования в человека. Затем конвертируются способности человека; трансформируются не только стиль социального действия, образ трудового поведения, но и социальный статус личности.

Диссертант приходит к выводу о том, что формирование культурного капитала разных социальных слоев населения имеет ряд общих черт: реализуется как рост инкорпорированного культурного капитала; представляет собой процесс модернизации объективизированного культурного капитала; реализует совершенствование институализированного культурного капитала.

Инкорпорированный культурный капитал представляет собой сущностную основу содержательного процесса формирования культурного капитала. В рамках развития инкорпорированной формы культурного капитала и развиваются интеллектуальные способности, уровень образованности, умений, навыков, моральных качеств, квалификационной подготовки индивидов. Также в рамках инкорпорированного проявления формируются базовые субъективные ценности, нормы, представления, обретаемые субъектом в процессе формальных и неформальных трудовых отношений.

Различные социальные группы населения имеют и специфические проявления процесса формирования культурного капитала. Студенческая молодежь характеризуется наиболее динамичными процессами развития культурного капитала. Ее культурный капитал отличается наиболее яркими современными характеристиками. Молодежь имеет ограниченный опыт культурной социализации, часто, незаконченное формальное образовательное и профессиональное развитие. Молодые люди нуждаются в постоянной поддержке и модернизации накопленного культурного капитала со стороны государства. Они склонны к абсолютизации ранее накопленного образовательного и морально-нравственного потенциала.

Автором выделяются следующие особенности формирования культурного капитала студенческой молодежи: проявляется как динамично изменяющийся, неустойчивый процесс, подверженный существенным флуктуациям в рамках определенных временных периодов; осуществляется в преимущественно по-

тенциальной форме; его реализация на рынке труда осуществляется при системной поддержке и комплексном контроле государства.

В заключении параграфа диссертант делает вывод о том, что исследование культурного капитала студенческой молодежи необходимо осуществлять в долго-, средне- и краткосрочном периодах его функционирования. Основные показатели формирования культурного капитала студенческой молодежи характеризуют процессы образовательного развития человеческого потенциала молодежи. Дополнительные показатели формирования культурного капитала студенческой молодежи отражают процессы роста компетенций студенческой молодежи, а также процессы их трудовой капитализации. Эффективность молодежной политики государства можно рассматривать как косвенный показатель развития культурного капитала молодежи. Анализ реализации механизмов государственной молодежной политики общества позволяет косвенно оценивать количественные и качественные характеристики формирования культурного капитала студенческой молодежи России.

В *третьем параграфе «Социальная оценка формирования культурного капитала студенческой молодежи»* конкретизируются основные показатели социальной оценки, рассматриваются системные проявления социального процесса формирования культурного капитала студенческой молодежи.

Диссертант уточняет систему оценочных индикаторов, обосновывает необходимость применять ограниченный комплекс показателей процесса формирования культурного капитала студенческой молодежи. Автор доказывает, что в узком контексте анализа формирования культурного капитала студенческой молодежи включает в себя не только совершенствование ценностной культуры, образовательную подготовку акторов, но и реальное трудовое использование образовательного потенциала, заполнение действующих рабочих мест индивидами, трудовую капитализацию его культурных качеств, получение дохода, заработной платы, других экономических и социальных выгод.

Образовательное культурное развитие студенческой молодежи создает объективные условия для трудового накопления всей совокупности форм культурного капитала тех или иных групп индивидов, предпосылки для последующих профессиональных перемещений. Оно направлено как на заполнение имеющихся рабочих мест, так и на формирование новых в результате развития предпринимательства, экономического накопления трудовых способностей молодежи в стратегической перспективе.

Социальная оценка культурного капитала студенческой молодежи должна осуществляться системно. Необходимо учитывать возраст студенческой молодежи как носителя культурного капитала, анализировать качественные и количественные свойства студенчества. Наиболее важной является первая стадия развития культурного капитала. В ее рамках идет становление молодого человека как носителя культурного капитала, формируются основные культурные ценности, социальные нормы и принципы, профессиональный потенциал. Данный этап характеризуется не только дотрудовой, но и частично трудовой стадией развития культурного человеческого капитала. В рамках студенческих молодежных групп наиболее часто реализуется первый опыт трудоустройства, ак-

тивно осуществляется социальная адаптация к трудовой деятельности, идет обновление ценностных представлений и убеждений в процессе первоначальных трудовых взаимодействий. В результате трансформаций культурного капитала студенчества обеспечивается эффективный переход субъектов труда ко второй стадии развития культурного капитала – периоду стабильной трудовой жизнедеятельности молодежи.

В заключении параграфа автор констатирует, что конкретизированная (узкая) социальная оценка культурного капитала студенческой молодежи должна проводиться в рамках таких комплексных параметров, как:

1) оценка культурных ценностных приоритетов студенческой молодежи, характеристика стиля социального поведения индивидов. Ценности студенческой молодежи отражаются в бюджете их времени, которое характеризует затраты времени студенчества на те или иные социальные действия. Ценностные приоритеты внешне проявляются в процессе реализации социального действия студенческой молодежи;

2) образовательное развитие студенческой молодежи, повышение количества и качества образовательных и профессиональных способностей молодежи. Основные показатели – качественная и количественная оценки учебной деятельности, формальных параметров профессионального образования, уровень напряжения образовательной деятельности молодежи. Дополнительные показатели – уровень компетентности, система способностей к профессиональному труду;

3) карьерный рост и система занятости студенческой молодежи. Основные показатели – количественный и качественный состав трудоустроенного студенчества, заработная плата, изменение дохода. Дополнительные показатели – рост эффективности труда, перспективы карьерного роста, накопление человеческого капитала.

Во второй главе «Формирование культурного капитала студенческой молодежи в условиях перехода России на инновационные принципы развития» акцентируется внимание на исследовании сложившихся практик формирования культурного капитала студенческой молодежи России. Выявляются проблемы, разрабатываются рекомендации, направленные на совершенствование культурного капитала студенческой молодежи.

В первом параграфе *«Модернизация социально-экономической системы и изменение ценностных приоритетов студенческой молодежи России»* рассмотрены социальные процессы перехода России на инновационный путь развития, исследованы изменения ценностных приоритетов студенческой молодежи как важнейшего фактора формирования трудового потенциала.

В условиях перехода России на инновационный тип социально-экономического развития предполагается создание непрерывной системы индивидуализированного образования личности, ориентированного на достижение целевого развития социально значимого интеллектуального, образовательного, морально-нравственного культурного потенциала, достижение максимального соответствия трудовых способностей студенчества потребностям рынка труда.

Анализ ценностных приоритетов как факторов жизненного успеха современной студенческой молодежи позволяет автору выявить ряд системных проблем, таких как:

1) низкий уровень ценностей профессиональной деятельности студенчества. Согласно данным социологического исследования «Развитие культурного капитала студенческой молодежи России» в 2009 г., только 41,4% студентов вузов определяли профессиональную деятельность как важнейший фактор жизненного успеха. При этом 68,0% студенческой молодежи ассоциируют достижение успеха прежде всего с «уверенностью в себе при достижении целей». Студенчество не соотносит процессы формирования ценности «любимая работа» с развитием ценностных установок, направленных на рост профессионализма, карьерного роста. Карьерный рост они связывают с умением оценивать и принимать социально взвешенные решения;

2) резкое падение ценностей творческой инновационной деятельности, проявление негативных тенденций в развитии инновационного культурного капитала. Только 21,8% студентов вузов определяют накопление творческих, интеллектуальных способностей к труду как важнейший фактор жизненного успеха. Между тем инновационный культурный капитал студенческой молодежи представляет собой важнейшую характеристику ценностных идеалов трудового творчества студенческой молодежи, рационализаторских ценностных приоритетов, потребностей и способностей студенческой молодежи в социально значимой изобретательской трудовой деятельности;

3) девальвация морально-нравственной ценностной составляющей жизненного успеха студенческой молодежи. Лишь 19,3% студентов вузов определяют верность идеалам, принципам и убеждениям как важнейший фактор жизненного успеха. Порядочность связывают с жизненным успехом только 9,5% студенчества. Честность, порядочность, социальная ответственность не определяются как важные проявления культурного капитала личности. Ценности служения Родине, своей организации не являются жизненно привлекательными для современного студента. Патриотизм, политическая деятельность, преданность Отечеству не входят в перечень важнейших факторов жизненной успешности индивидуума;

4) падение престижности труда, отрыв ценностных приоритетов труда от факторной системы жизненного успеха студенческой молодежи. Труд определяют фактором жизненного успеха только 25,9% студенческой молодежи. Студенты рассматривают любимую работу как некоторый фактор социального успеха, но при этом относят его к неосновным компонентам. При этом они не отождествляют процессы трудовой реализации личности и профессиональной капитализации успеха. Получение любимой работы не подкрепляется необходимостью успеха через карьерный рост, повышение профессионального статуса. Студенты абстрагируют любимую работу от процессов трудовой самореализации, достижения жизненного успеха за счет накопления различных форм культурного капитала. Они отождествляет любимую работу и трудовую деятельность прежде всего с получением удовольствия, с социальным комфортом. Профессиональное развитие, накопление компетентностей, развитие карьерных

притязаний остаются вне основных ценностных приоритетов, целевых стратегий акторов.

Во *втором параграфе «Совершенствование образовательно-интеллектуальной деятельности студенческой молодежи»* проанализированы практики формирования образовательно-интеллектуального культурного капитала студенческой молодежи России. Исследуются изменения образовательных способностей, представляются мнения студентов, отражающие процессы образовательного развития культурного капитала, выявляются проблемы данного развития, разрабатываются рекомендации, направленные на их преодоление.

Автор приходит к выводу о том, что подавляющее большинство студентов в целом удовлетворены характером и интенсивностью процесса обучения. Студенты рассматривают специальность, по которой обучаются, не с позиции возможной реализации собственных способностей, а через призму формальных перспектив трудоустройства, престижности будущей профессии.

Исследуя данные социологического исследования «Развитие культурного капитала студенческой молодежи России», автор анализирует процессы образовательного развития культурного капитала студенческой молодежи российских вузов, выявляет следующие негативные тенденции:

1) отрыв образовательной подготовки студенчества от требований рынка труда (данную проблему подчеркивают 39,1% студентов вузов). Обучение на старших курсах не направлено на реальную профессиональную адаптацию, формально проходит практика на конкретных рабочих местах. 34,1% студентов считают, что только некоторые знания, полученные в вузе, применяются ими в процессе трудовой деятельности. При этом 24,2% считают, что все, чему учат в вузе, применяется на практике; 20,1% подчеркивают, что большинство знаний пригодилось им в процессе трудовой деятельности;

2) низкие темпы модернизации образовательных процессов (23,9% студентов указывают на увеличивающийся разрыв между ростом сложности профессиональной деятельности и темпами совершенствования образовательных процессов). Диссертант констатирует, что система образования России по-прежнему ориентирована прежде всего на общие универсальные знания; отсутствует узкая профессиональная специализация студенческого обучения;

3) неэффективность процессов образовательного развития интеллектуального культурного капитала (18,3% студентов указывают на проблему неэффективности процессов формирования способностей обучающихся к творческой рационализаторской трудовой деятельности). Сейчас уже нельзя рассматривать знания как нечто неизменное, раз и навсегда усвоенное. Знание не является богатством постоянным и догматическим. Современному выпускнику вуза недостаточно знать и уметь – ему необходимо сформировать навыки саморазвития, поиска, обработки и практического применения новых знаний, уметь их непрерывно пополнять, генерировать, внедрять и капитализировать в форме культурного человеческого капитала. Современной образовательной системе необходимо не просто формировать хорошего труженика-профессионала, а создавать творца трудовой деятельности, социального новатора, изобретателя, преобразователя окружающей действительности;

4) неэффективность реализации морально-нравственной и воспитательной функций образовательной системы (отмечают 14,0% студентов). Морально-нравственная и воспитательная направленность образовательной деятельности вузов нуждается в существенном усилении.

Автор также акцентирует внимание на некотором снижении общего уровня требований к студентам высших учебных заведений. В современных условиях не только повышается уровень формальной успеваемости студентов, но и несколько упрощается сам процесс сдачи экзаменов. Часть студенчества не настроена на усердное освоение учебных программ. У таких студентов формируется легкомысленное отношение к учебе вообще, снижаются моральные принципы социального поведения, а также социальная ответственность. Одновременно увеличивается число студентов, которые стремятся приобретать знания сверх учебной программы, выступать на конференциях, писать научные статьи, участвовать в грантах.

По-прежнему существуют в вузах «студенты-средняки». Они не стремятся вести активную учебную и общественную деятельность, не участвуют в различных культурных мероприятиях. Студент-средняк ориентирован на «завтрашнюю активность», не подкрепленную в настоящее время положительной динамикой развития культурного потенциала. В то же время, как правило, человек, не привыкший к серьезному образовательному труду, не способен резко измениться в процессе послевузовской профессиональной деятельности.

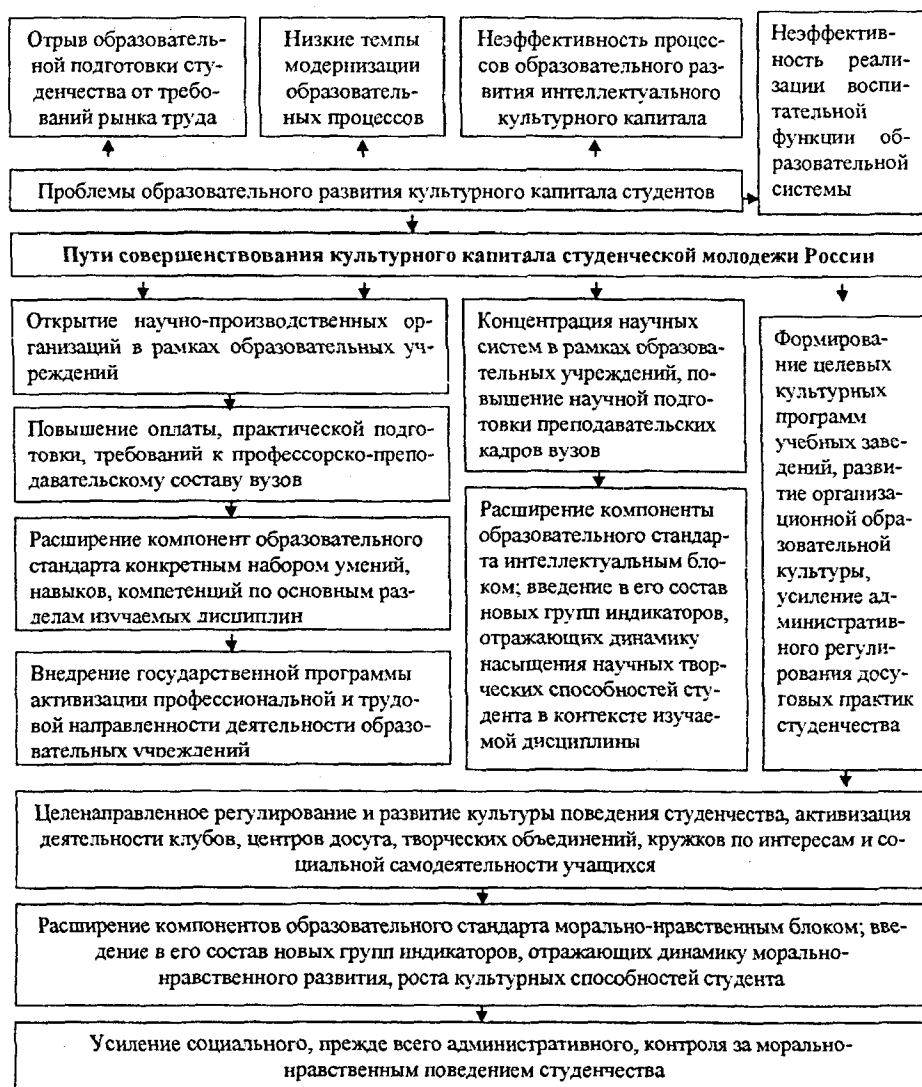
Диссертант доказывает, что решение выявленных проблем может быть реализовано только в контексте модернизации всей системы образовательной политики государства. Необходимы следующие конкретные изменения: рост материальной поддержки студенчества (68,1% студентов считают необходимым повышение стипендий); усиление профессиональной направленности образовательных процессов (43,6% студентов акцентируют внимание на необходимости повышения конечной трудовой ориентации образовательной деятельности); внедрение программы трудоустройства выпускников (29,0% студентов акцентируют внимание на необходимости предоставления государственной гарантии трудоустройства выпускникам, закончившим вуз с отметками «хорошо» и «отлично»).

В новых условиях важно установление тесной связи между системами науки, образования, труда. Необходимо обеспечивать повышение научной, культурно-образовательной и экономической эффективности образовательной системы России, оценивать эффективность образовательного учреждения прежде всего через призму его способности обеспечивать комплексное развитие культурного капитала студенчества.

В заключении данного параграфа диссертационного исследования предлагаются некоторые обобщенные рекомендации, направленные на преодоление выявленных негативных тенденций (схема).

Автор констатирует, что первая и вторая группы выявленных проблем должны решаться в результате повышения социальной эффективности образовательной системы России.

## Совершенствование культурного капитала студенческой молодежи России



Важно обеспечить практическую трудовую направленность образовательного производства культурного капитала. Освоение той или иной образовательной программы должно обеспечивать формирование определенной системы профессиональных компетенций студентов. Третья группа проблем должна решаться в

результате интеграции систем науки и образования. Освоение той или иной образовательной программы должно быть направлено, в том числе на формирование интеллектуальных способностей к ведению научной деятельности, развитие конкретных творческих способностей к изобретательской, инновационной профессиональной деятельности. Четвертая группа проблем может быть разрешена в результате активизации и повышения эффективности социально-культурных программ развития студенческой молодежи высших учебных заведений.

В *третьем параграфе «Трудовая деятельность и специфика профессиональных ценностных ориентаций студенческой молодежи»* представлены результаты анализа трудовой деятельности студенческой молодежи России, уточнены характеристики процессов трудовой капитализации культурного потенциала.

Процесс обучения в вузе отражает, с одной стороны, интерес студенчества к специальности, удовлетворенность выбранной профессией, с другой – реализацию потребности студенчества не только в получении высшего образования, но и в накоплении образовательного культурного капитала (в форме социально значимых профессиональных компетенций).

Автором уточняются проблемы обучения у студентов, осуществляющих оплачиваемую трудовую деятельность полный рабочий день: 1) сокращение посещаемости аудиторных занятий; 2) снижение продолжительности внеаудиторной подготовки; 3) падение успеваемости, интереса студенчества к процессу обучения; 4) формирование негативного отношения к творчеству; 5) снижение активности участия индивидов в общественной деятельности вуза.

Существенно реже проявляются проблемы у студенческой молодежи, ведущей оплачиваемую трудовую деятельность в режиме неполного рабочего дня. Проблемы имеют менее радикальное проявление и наблюдаются только в двух направлениях: 1) незначительного сокращения посещаемости аудиторных занятий (как правило, основной акцент сокращений сделан на лекционных занятиях); 2) снижения активности участия индивидов в общественной деятельности вуза.

Студенческая молодежь, ведущая оплачиваемую трудовую деятельность в режиме неполного рабочего дня, имеет существенные преимущества. В рамках данной группы оптимизируется образовательный процесс в вузе (работающие неполный рабочий день студенты более взвешенно подходят к обучению, обращают внимание прежде всего на разделы, связанные с трудовой деятельностью; активно разрабатывают собственные образовательные проекты); частично растет их материальное состояние; повышается качество жизни; сохраняется высокая продолжительность внеаудиторной подготовки к занятиям; обеспечивается возможность карьерного роста; повышается интерес студентов к процессу обучения; возрастает готовность к инновационному внедрению новых знаний на практике; повышается возможность трудоустройства по специальности по окончании вуза; растет интерес к общественной жизни вуза.

Диссертант констатирует, что оплачиваемая трудовая деятельность студентов дневной формы обучения по-разному влияет на процессы их обучения. При этом исследование трудовых практик студенчества выявило и положительные

направления воздействия оплачиваемой трудовой деятельности на образовательную деятельность студенческой молодежи. Трудовая занятость студенческой молодежи в режиме неполного рабочего дня при условии ее приближенности к получаемой специальности или совпадения с ней активизирует формирование навыков и умений, развивает профессиональную компетентность обучающихся акторов. Оплачиваемая трудовая деятельность в данном контексте проявляется как форма профессиональной стажировки студенческой молодежи. Она представляет собой важнейший фактор «привыкания» к трудовой деятельности по специальности, оптимизации процессов капитализации культурного потенциала студентов, повышения профессиональной компетенции студентов, роста качества образовательного формирования трудового потенциала выпускников вузов.

Оплачиваемая трудовая занятость студенческой молодежи в режиме неполного рабочего дня имеет системные положительные проявления. Данная деятельность не является дестабилизирующим фактором образовательного развития студенчества. В то же время именно ограниченные практики трудовой деятельности обеспечивают условия максимальной трудовой капитализации культурного потенциала обучающейся молодежи, формируют уверенность в трудоустройстве выпускников, обеспечивают устойчивые стратегии карьерного роста, повышения эффективности образовательной трансформации способностей индивидов.

Исходя из данных положений, автор предлагает пути совершенствования государственной социальной политики, насыщения ее разделов проектами занятости студенческой молодежи. Наиболее значимые предложения следующие:

1) обеспечение постоянного реального роста уровня стипендий студентов дневной формы обучения. Рост стипендий позволит студентам учиться без необходимости обращения к трудоустройству на полный рабочий день;

2) усиление профессиональной и трудовой направленности деятельности образовательных учреждений. Необходимо формирование отдельных социальных образовательно-производственных программ частичной занятости студентов, введение в образовательные программы форм трудовой занятости студентов старших курсов как обязательного вида производственной стажировки, предоставление государственной гарантии трудоустройства выпускникам, закончившим вуз с отметками «хорошо» и «отлично»;

3) разработка стимулирующих проектов, направленных на рост заинтересованности предприятий в привлечении студентов старших курсов к работе на неполный рабочий день (таких как налоговые льготы, льготы по инвестициям, преимущества при размещении госзаказа);

4) внедрение целевого проекта «Увеличение занятости студентов через развитие малых предприятий при вузах России». Цель данного проекта – привлечение студентов старших курсов к трудовой деятельности на неполный рабочий день по специальности обучения в вузе. Основные разделы проекта: а) материальная и организационная поддержка предпринимательской инициативы студенчества; б) разработка и реализация процессов управленческого и предпринимательского обучения, переподготовки, модульной ускоренной подготовки

студентов по дополнительным, социально востребованным специальностям, ведению трудовой консалтинговой, репетиторской, образовательной деятельности; в) развитие центров предпринимательского творчества, обмена положительным опытом неполной занятости обучающихся в вузе; г) комплексное развитие неполной трудовой занятости студенчества на дому.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в *следующих научных работах* автора.

### **В изданиях, рекомендованных ВАК**

1. Самарина, И.С. Особенности формирования культурного капитала студенческой молодежи / И.С. Самарина // Вестник Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина. – 2009. – № 2 (19). – С. 147 – 152 (0,4 п. л.).

2. Самарина, И.С. Социальная оценка культурного капитала студенческой молодежи / И.С. Самарина // Вестник Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина. – 2009. – № 4 (21). – С. 187 – 192 (0,4 п. л.).

### **В других изданиях**

3. Самарина, И.С. Трудовая деятельность и специфика профессиональных ценностных ориентаций студенческой молодежи / И.С. Самарина // Социально ориентированное развитие общества: сб. науч. тр. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2010. – С. 22 – 30 (0,5 п. л.).

4. Самарина, И.С. Модернизация социально-экономической системы как фактор изменения ценностных приоритетов студенческой молодежи России / И.С. Самарина // Социально ориентированное развитие общества: сб. науч. тр. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2010. – С. 30 – 38 (0,5 п. л.).

5. Самарина, И.С. Современная социально-экономическая сущность культурного капитала / И.С. Самарина // Социология и философия: история и современность: сб. науч. ст. – Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2009. – С. 108 – 115 (0,5 п. л.).

6. Самарина, И.С. Теоретико-философский контекст развития средств массовой информации / И.С. Самарина // Проблемы анализа отечественной культуры: межвуз. сб. науч. тр. – Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2008. – С. 106 – 111 (0,4 п. л.).

7. Самарина, И.С. Изменение ценностных приоритетов и формирование инновационного трудового потенциала студенческой молодежи / И.С. Самарина // Человеческий потенциал: проблемы обновления и развития: сб. науч. тр. – Саратов: ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ», 2008. – С. 83 – 87 (0,3 п. л.).

8. Самарина, И.С. Особенности взаимодействия человека и телевидения / И.С. Самарина // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: сб. науч. ст. – Екатеринбург: Уральский государственный университет, 2008. – С. 165 – 167 (0,2 п. л.).

9. Самарина, И.С. Ценности и ценностные ориентации как ключевые составляющие личности / И.С. Самарина // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: сб. науч. ст. – Екатеринбург: Уральский государственный университет, 2008. – С. 79 – 81 (0,2 п. л.).

10. Самарина, И.С. Роль средств массовой информации в социализации подростков в современной России / И.С. Самарина // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: сб. науч. ст. – Екатеринбург: Уральский государственный университет, 2007. – С. 163 – 164 (0,15 п. л.).

**Самарина Ирина Сергеевна**

**КУЛЬТУРНЫЙ КАПИТАЛ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ  
В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА РОССИИ  
НА ИННОВАЦИОННЫЙ ТИП РАЗВИТИЯ**

Автореферат

Ответственный за выпуск –  
кандидат социологических наук, доцент Н.А. Ерохина

Подписано в печать 12.04.2010 г. Формат 60 × 84 1/16.

Бумага типогр. № 1. Печать RISO.

Уч.-изд. л. 1,4. Усл. печ. л. 1,35.

Тираж 100 экз. Заказ 122.

410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89. СГСЭУ.