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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактические и психологические особенности расследования мошенничества"

Актуальность темвд исследования. Осуществляемые в России рыночные преобразования наряду с позитивными изменениями привнесли множество факторов, способствующих распространению преступных посягательств в сфере экономики. Так, в 1997 г. было зарегистрировано 61 689 преступлений, совершенных в сфере экономической деятельности, в 1998 г. - 85 571, в 1999 г. -117 721. Прирост зарегистрированных преступлений держится примерно на одном и том же уровне и составил по отношению к 1997 г. соответственно 38,7% в 1998 г., 37,6% в 1999 г. В первом полугодии 2000 г. общее количество зарегистрированных преступлений достигло 85 1241. В 2001г. в сфере экономики было совершено 47 174 преступления2.

Как показывает опыт развитых рыночных стран, экономическая преступность в целом не снижается3. Наоборот, она имеет способность видоизменять свои формы, приспосабливаясь к существующей обстановке. В нашей стране наблюдается качественный сдвиг в преступности экономической направленности, выражающийся в появлении новых видов экономических преступлений.

Примерно половину всех преступлений в анализируемой сфере составляют посягательства на собственность и прежде всего мошенничество4.

Мошенничество является одним из древнейших видов посягательства на чужое имущество. Это распространенное посягательство на имущество известно праву в древнейших его источниках и остается актуальным в настоящее время5.

1 См.: Устинова Т., Истомин А., Бурковская В., Четвертакова Е. Состояние уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) // Уголовное право. 2001. №2. С.38.

2 См.: Криминальное лето России // Аргументы и факты. 2001. №31. С. 10.

3 См.: Григорьева JT.M. Уголовная ответственность за мошенничество в условиях становления новых экономических отношений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 1996. С.2. См.: Лопашенко Н.А. Экономическая преступность как угроза экономической и иной безопасности//Уголовное право. 2000. №1.С.97. 5 См.: Клепицкий И.А. Собственность и имущество в уголовном праве // Государство и право. 1997. №5. С.74.

В России мошенничество возникло в качестве разновидности воровства и первоначально понималось как похищение имущества особо ловким изощренным способом (мошенничество включало не только завладение имуществом путем обмана, но и, например, карманные кражи и срывание шапок)1.

В Судебнике 1550 г. Ивана Грозного впервые появляется термин «мошенник» («А мошеннику та же казнь, что и татю»). Большинство исследователей считают, что именно Судебник 1550 г. впервые проводит различие между воровством и мошенничеством. Соборное уложение 1649 г. царя Алексея Михайловича так же, как Судебник 1550 г., предусматривало, что мошенникам «чинить тот же указ, что указано чинить татям за первую татьбу». В Уголовном уложении 1903 г. содержались главы, посвященные мошенничеству и злоупотреблению доверием2.

Принятый в 1960 г. Уголовный кодекс РСФСР исключил термин «имущественные преступления» из отечественного уголовного законодательства, поэтому в особенной части данного Кодекса различались «преступления против социалистической собственности» и «преступления против собственности граждан». В Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г.законодатель применил единое понятие - чужое имущество, не усиливая при этом ответственности, как ранее, за отдельные формы собственности, что позволило снять большинство противоречий в уголовном законодательстве3.

Действующий Уголовный кодекс определяет мошенничество (чЛ ст.159) как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Конечно, и сейчас существуют традиционные формы мошеннических посягательств на чужое имущество, такие как фальсификация предмета сделки, применение шулерских приемов при игре в карты или в «наперсток», подмена

1 См.: Клепицкий И.А. Собственность и имущество в уголовном праве // Государство и право. 1997. №5. С.74. г См.: Романцов В. А. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб, 1997. С.И-12.

3См.: Лимонов В. Понятие мошенничества //Законность. 1999. №3. С.40-42. отсчитанной суммы фальсифицированным предметом, напоминающим пачку денег, так называемой «куклой», и т.д. и, по-видимому, будут существовать еще долгое время. Однако рынок создал и, главное, сделал возможным появление новых разновидностей хищений в форме мошенничества. Это банковское мошенничество, хищения, совершаемые с использованием чужих или поддельных пластиковых карточек, мошенничество, совершаемое с помощью средств компьютерной техники, и многое другое.

Но уже сейчас, как показало проведенное нами изучение уголовных дел о мошенничестве, в процессе его расследования допускаются различные упущения, что, в свою очередь, влечет за собой следственные и судебные ошибки. В значительной степени это объясняется недостаточной разработкой вопросов методики расследования преступлений названной категории.

Мошенничество является одним из опасных преступлений с высоким уровнем латентности, и борьба с данной формой хищения имеет свои особенности. Здесь должна использоваться своя методика и специфические средства.

В отечественной и зарубежной юридической литературе имеется немало крупных научных трудов, созданных в разные годы и посвященных расследованию мошеннических действий. Проблемы борьбы с мошенничеством отражены в работах И.В. Александрова, И.О. Антонова, С.И. Анненкова, Н.М. Букаева, Е.А. Волкова, Ю.Ф. Карелова, С.В. Кушниренко, С.А. Яни и некоторых других авторов1. Среди иностранных ученых, уделивших внимание

1 См.: Александров И.В. Криминалистическая характеристика и особенности расследования мошеннических посягательств на личную собственность граждан: Авто-реф. дис. канд. юрид. наук. Свердловск, 1985; Анненков С.И. Расследование мошенничества / Под ред. А.А. Леви. Саратов, 1992; Антонов И.О. Расследование мошенничества: Ав-тореф. дис. канд. юрид. наук. Казань, 1999; Букаев Н.М. Расследование преступных посягательств на личное имущество граждан, совершенных путем мошенничества (по материалам Укр.ССР): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Киев, 1989; Волков Е.А. Расследование мошенничества: Лекция. М., 1986; Карелов Ю.Ф. Расследование мошенничества: Лекция. Ташкент, 1981; КушниренкоС.В. Криминалистическая характеристика и типовые программы расследования хищений чужого имущества путем мошенничества с использованием лжепредприятий: Дис. . канд. юрид. наук. СПб., 1996; Яни С.А. Расследование мошенничества: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1967. проблеме раскрытия мошенничества, можно выделить У.Альбрехта, Дэк. Венца, Л.М.Моро-Кристоффа, Т.Уильямса, Чинь Нгок Хань1.

Предложенные указанными авторами методические рекомендации, безусловно, способствуют успешному расследованию хищений, совершаемых путем мошенничества. Вместе с тем следует признать, что проведенные ими исследования не исчерпывают всех аспектов данной проблемы и не исключают необходимости ее дальнейшего решения.

Появившиеся за последние годы новые способы совершения мошеннических посягательств на чужое имущество требуют дальнейшего криминалистического анализа, последующих разработок в данном направлении. Кроме того, Уголовным кодексом РФ введены смежные с мошенничеством составы преступлений, причем отмежевание от них мошенничества представляет значительную сложность. От правильного решения вопроса квалификации мошенничества зависит успешное проведение его расследования. Сказанное определяет актуальность изучения мошенничества, подробного анализа новых способов мошеннических действий.

Вместе с тем следует признать, что существует необходимость в исследовании психологических аспектов расследования мошенничества, т.к. «эффективность предварительного следствия в немалой степени зависит от правильного и умелого использования следователями психологических знаний, научной разработки психологии следственных действий»2.

Главным в деятельности сотрудников правоохранительных органов является работа с людьми, в которую входит ряд достаточно взаимосвязанных аспектов: изучение и оценка людей, установление и развитие с ними психологических контактов, оказание на них своего влияния и т.д. В связи с этим приоб

1 См.: Моро-Кристофф JI.M. Мир мошенников: физиология лица мошенников / Пер. с фр. М., 1993; Мошенничество: Луч света на темные стороны бизнеса / Пер. с англ. У. Альбрехт, Дж.Венц. Т.Уильямс. 2-е изд. 1996; Чинь Нгок Хань. Методика расследования завладения имуществом граждан обманным путем (ст. 157 УК СРВ): По материалам МВД СРВ: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1991.

2 См.: Глазырин Ф.В. Психология следственных действий. Волгоград, 1983. С.4, ретение психологических знаний сотрудниками правоохранительных органов в целях успешного расследования преступлений становится необходимостью1.

Мошенничество отличается от других видов преступлений тем, что мошенники, как правило, являются хорошими психологами, знатоками человеческой души и при планировании указанной формы хищения учитывают особенности психологии людей. В свою очередь психологические навыки и умения, которыми владеют мошенники, усложняют процессдоказывания их вины. Несомненно, что при расследовании мошенничества требуется применение следователями знаний психологии следственных действий.

Следует отметить, что психологические особенности расследования мошенничества практически не освещались в криминалистической литературе, поэтому при описании данной проблемы мы опирались на труды ученых-психологов Б.Г.Ананьева, А.А. Бадалева, Ж.Годфруа, Г.Г. Голубева,

A.Г.Ковалева, А.В. Петровского, К.К. Платонова, C.J1. Рубинштейна, Е.В. Шо-роховой и работы специалистов юридической психологии Ю.М. Антоняна,

B.Л.Васильева, Ф.В.Глазырина, А.В. Дулова, В.Е. Коноваловой, А.Р. Ратинова, Ю.В. Чуфаровского, И.К. Шахриманьяна, А.Е. Ямпольского и других авторов2.

Расследование мошенничества имеет особенности, которые становятся понятными при анализе его криминалистической характеристики и последующем рассмотрении тактики проведения следственных действий. В связи с этим представляется целесообразным рассмотрение тактических и психологических

1 См.: Чуфаровский Ю.В. Психология в оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов. М., 1996. С.З.

2 См., например: Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. JL, 1969; Антонян Ю.М. Личность корыстного преступника. Томск, 1998; Бадалев А.А. Психология личности. М., 1998; Васильев B.JJ. Юридическая психология. М., 2000; Глазырин Ф.В. Психология следственных действий. Волгоград, \9%Ъ\ Годфруа Ж. Что такое психология. М., 1992. Т. 1,2; ДуловА.В. Судебная психология. Минск, 1975; Ковалев А.Г. Психология личности. М., 1970; Коновалова В.Е. Психология в расследовании преступлений. Харьков, 1978; Общая психология / Под ред. А.В. Петровского. М., 1977; Платонов К.К., Голубев Г.Г. Психология. М., 1977; Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967; Рубинштейн С.Л. Принципы и пути развития психологии. М., 1959; Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. М., 1995; Шахриманьян И.К Психологические основы отдельных следственных действий. М., 1972; Шорохова Е.В. Теоретические проблемы психологии личности. М., 1974; Ямпольский А.Е. Психологические основы формирования следственного мастерства. М., 1980. s особенностей расследования мошенничества во взаимосвязи и совершенствование на этой основе методических рекомендаций. Все вышеуказанные обстоятельства обусловили выбор темы исследования, определяют ее актуальность и практическую значимость.

Целью исследования является разработка новых и совершенствование уже имеющихся положений методики расследования мошенничества.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- изучить практику расследования уголовных дел данной категории;

- дать криминалистическую характеристику указанного преступления;

- выделить типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном и последующем этапах расследования дел о мошенничестве;

- исследовать особенности тактики проведения отдельных следственных действий и разработать методические рекомендации по их проведению;

- выявить основные психологические проблемы организации расследования мошенничества и показать значение использования психологических средств и методов в организации расследования данной формы хищения.

Объектом исследования являются действующее законодательство и деятельность следователей органов внутренних дел по расследованию посягательств на чужое имущество, совершенных путем мошенничества.

Предмет исследования составляют криминалистические особенности хищений, совершенных в форме мошенничества, тактические и психологические способы и приемы расследования данной категории дел.

Метрлология^иметодика исследования.

Методологической основой диссертации послужили общенаучные методы познания, а также ряд частно-научных методов познания: сравнительно-правовой, статистический, метод системно-структурного анализа, анкетирование, интервьюирование, обобщение следственной и судебной практики.

РФ, действующее уголовно-процессуальное законодательство, другие федесоставляют положения Конституции ральные законы, проекты Уголовно-процессуального кодекса РФ, ведомственные приказы и инструкции и иные документы, имеющие отношение к рассматриваемым в диссертации проблемам.

Диссертационное исследование опирается на концептуальные положения криминалистики, уголовного права, уголовно-процессуального права, криминологии, юридической психологии.

Теоретической базой работы послужили научные исследования, изложенные в трудах И.В. Александрова, С.И. Анненкова, Ю.М. Антоняна, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Г.Н. Борзенкова, B.C. Бурдановой, В.М. Быкова,

A.Н. Васильева, B.JI. Васильева, И.А. Возгрина, Б.В. Волженкина, Т.С. Волчецкой, P.P. Галиакбарова, И.Ф. Герасимова, Ф.В. Глазырина,

B.Н. Григорьева, Л.Я. Драпкина, Г.Г. Доспулова, А.В. Дулова, В.А. Жбанкова,

A.А. Закатова, В.Д. Зеленского, Г.Г. Зуйкова, JI.JI. Каневского, А.Н. Колесни-ченко, В.И. Комиссарова, В.Е. Коноваловой, В.М. Корнукова, И.Ф. Крылова,

B.П. Лаврова, С.В. Лаврухина, В.Д. Ларичева, Н.А. Лопашенко, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Н.А. Селиванова, А.Б. Соловьева, В.В. Степанова, В.Г. Танасевича, М.П. Хилобока, А.А. Хмырова, Н.П. Яблокова, С.А. Яни и других видных ученых. Проанализированы постановления Пленумов Верховного Суда СССР,Пленумов Верховного Суда РСФСР и Пленумов Верховного Суда РФ по вопросам квалификации преступлений против собственности. уголовных дел, рассмотренных судами Центрального, Советского, Кировского, Краснооктябрьского районов г. Волгограда, Волгоградским областным судом, Элистинским городским судом, судами Целинного, Кетченеровского, Приют-ненского, Яшкульского, Малодербетовского, Юстинского, Черноземельского районов Республики Калмыкия, Верховным судом Республики Калмыкия с 1986 по 2001 г. (см. приложение 1). В работе использованы статистические отчеты МВД Республики Калмыкия, а также материалы судебной практики Верховного Суда РФ, опубликованные в официальных источниках за последние составили результаты изучения 123 семь лет. Проведено анкетирование восьмидесяти трех сотрудников следственного управления Элистинского городского отдела внутренних дел, ста слушателей факультета повышения квалификации Волгоградского юридического института МВД РФ, ныне Волгоградской Академии МВД РФ (см. приложение 2).

Научная довизна диссертационного исследования определяется тем, что впервые в нем на монографическом уровне проведен всесторонний анализ проблем расследования по данной категории дел.

В работе на основе достижений отечественной криминалистической науки и обобщения судебно-следственной практики осуществлено комплексное исследование актуальных научных и практически значимых вопросов расследования мошенничества, дана и проанализирована криминалистическая характеристика данного вида преступления, выявлены типичные следственные ситуации, обоснована необходимость применения нового подхода к изучению проблем раскрытия мошенничества с позиций исследования психологической стороны процесса расследования данной формы хищения. Автором разработан комплекс тактических и методических рекомендаций по проведению отдельных следственных действий и делается вывод, основанный на судебно-следственной практике, что следователь, только руководствуясь глубокими психологическими познаниями, может правильно организовать работу по расследованию указанной категории уголовных дел (см. приложение 3).

Полученные результаты диссертационного исследования нашли свое выражение в Q£Ш№mжJш<шmшuшжшшJmзmшm.:

- разработка нового понятия криминалистической характеристики мошенничества с указанием ее элементов;

- классификация способов совершения мошенничества, их разделение на виды (традиционные и современные);

- анализ типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном и последующем этапах расследования мошенничества;

- тактические и методические рекомендации, повышающие эффективность проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в возникающих при расследовании мошенничества следственных ситуациях;

- специфика расследования мошенничества в конфликтных ситуациях, особенности проведения поисковых действий и использования специальных познаний;

- исследование психологической структуры организованных преступных групп, специализирующихся на совершении мошенничества с учетом особенностей личности мошенника и процесса расследования данной категории преступлений;

- обоснование использования психологических средств и методов в организации расследования мошенничества (особенности взаимодействия следователей и работников органов дознания, учет координации действий всех участников расследования).

Теоретическая и практическая значимость настоящего диссертационного исследования состоит в том, что многие положения и выводы, а также рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в ходе дальнейшей разработки проблем борьбы с мошенничеством, для дальнейшего совершенствования практической деятельности органов дознания и следствия, при подготовке учебных и методических пособий по курсам криминалистики, а также при подготовке специалистов в юридических вузах и повышении квалификации работников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы опубликованы в следующих статьях:

1. Психологические особенности расследования мошенничества // Гегярлт: Научно-методический журнал / Под ред. А.Б. Панькина. Элиста, 1999. №1/2. С.126-132.

2. Личность мошенника как объект криминалистического исследования. //Наука и высшая школа Калмыкии: Научно-практический журнал / Под ред. Н.Ц. Манджиева. Элиста, 2000. № 1. С.49-52.

3. Тактические особенности допроса потерпевшего по делам о мошенничестве //Проблемы права и социологии: Сборник научных статей / Под ред. Е.Г. Васильевой, М.И. Фетюхина. Волгоград, 2000. С.84-86.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность следственной части следственного управления при МВД Республики Калмыкия и в учебный процесс в Калмыцком государственном университете.

Задачи исследования определяют структуру диссертации, которая состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бембеева, Гиляна Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного диссертационного исследования позволили придти к следующим выводам:

1. Структура криминалистической характеристики мошенничества включает в себя: а) исходную информацию о мошенничестве, б) предмет мошеннических посягательств; в) обстоятельства совершения мошенничества (время, место, обстановка); г) личность мошенника и его жертвы; д) способы подготовки, совершения и сокрытия мошенничества, типичные следы и последствия его применения.

Исследование уголовных дел, проведенное нами, показывает, что источником информации по делам о мошенничестве в основном являются заявления потерпевших, а предметом преступного посягательства - деньги. Мошенничество чаще всего совершается в спокойной обстановке, в дневное время, в общественном месте, в городах.

2. Типичный портрет мошенника, составленный на основе проведенного нами эмпирического исследования, выглядит следующим образом: мужчина в возрасте двадцати пяти - тридцати пяти лет, ранее судимый, с высшим образованием, из служащих, холостой, движимый жаждой наживы и алчностью, умудренный жизненным опытом и неплохо разбирающийся в человеческой психологии. Ведь для того, чтобы обмануть или войти в доверие к людям, необходимо знать их психологию.

Присоединяемся к существующей в криминалистике точке зрения, что мошенников можно разделить на следующие категории:

- случайные мошенники, впервые совершившие преступление по легкомыслию, под влиянием обстоятельств или других лиц;

- ранее судимые за мошенничество и другие преступления лица, в том числе рецидивисты и не имеющие постоянного места жительства и рода занятий, совершающие в основном мошеннические посягательства на имущество граждан, а иногда и кражи с целью добыть средства к существованию.

- граждане обычно не судимые, совершающие «продолжаемое мошенничество», состоящее в получении пенсий, повышенной зарплаты, иных благ на основе поддельных документов;

- мошенники - профессионалы, образ жизни которых связан с систематическим совершением этого вида преступлений, которые являются для них основным источником средств к существованию.

Осуществленный анализ показал, что 20 % изученных преступлений совершено преступной группой, психологическая структура которой, согласно выраженной в литературе точке зрения, предусматривает следующие ролевые функции ее участников: а) лидеры, как правило, те, кто имеет преступный опыт, способен властвовать и подчинять себе людей либо обладает другими психологическими и физическими качествами, необходимыми с точки зрения интересов совместной преступной деятельности; б) участники группы, которые занимают положение, близкое к организатору, и участвуют в принятии решений, определяющих деятельность преступного формирования; в) второстепенные участники, лишь выполняющие указания организатора; г) «оппозиционер», т.е. критически настроенный по отношению к лидеру и претендующий на его место участник.

Знание особенностей психологической структуры преступной группы позволяет следователю успешно использовать в процессе расследования существующие противоречия межцу лидером и ведомыми, лидером и «оппозиционером», между отдельными ее участниками, определяет основные закономерности раскрытия и расследования совершенных ею преступлений.

3. Жертвы обмана зачастую сами ведут себя неправильно. Типичный портрет потерпевших таков: в большинстве случаев это женщина, из служащих, с неполным высшим образованием, с заниженной самооценкой, эмоционально неустойчивая, или проявляющая излишнее доверие, простодушие, либо проявляющая алчность, склонность к стяжательству.

Вслед за B.C. Бурдановой и В.М. Быковым полагаем, что учитывая психологию потерпевших, их позицию на следствии, можно разделить последних на четыре криминалистических типа:

- добросовестные активные потерпевшие;

- неактивные добросовестные потерпевшие;

- неустойчивые потерпевшие;

- недобросовестные потерпевшие.

4. Установление способа совершения мошенничества помогает выявить способы подготовки и сокрытия следов преступления и тем самым способствует наиболее полному собиранию доказательств. Перечислить все способы совершения мошенничества невозможно, поскольку они неисчерпаемы как человеческая фантазия. Нами предпринята попытка классифицировать способы хищений, совершаемых путем мошенничества.

Мошеннические действия, по нашему мнению, в зависимости от времени их возникновения можно разделить на две категории: традиционные способы, т.е. старейшие, хорошо известные, и современные, появившиеся сравнительно недавно.

К традиционному мошенничеству относятся мошеннические посягательства, осуществляемые: 1) под предлогом оказания каких-либо услуг; 2) под предлогом займа денег; 3) под предлогом продажи несуществующего имущества или имущества, которое мошеннику не принадлежит; 4) под предлогом гадания или знахарства; 5) под видом получения различного рода пенсий, пособий и т.п.; 6) выдавая себя за лицо, исполняющее свои служебные или общественные обязанности; 7) путем подмены товара; 8) путем продажи фальшивых ювелирных изделий; 9) с помощью «денежной куклы»; 10) азартные игры.

Мы подразделяем современное мошенничество на следующие виды: 1) коммерческое; 2) мошенничество, совершаемое в сфере банковского кредитования; 3) мошенничество, совершаемое с использованием поддельных чеков;

4) мошенничество, совершаемое с использованием пластиковых карточек; 5) мошенничество, совершаемое с помощью финансовых пирамид, 6) мошенничество, совершаемое с помощью компьютерной техники; 7) мошенничество, совершаемое в сфере страхования.

5. Рассмотрение элементов криминалистической характеристики мошеннических действий, учет результатов авторского анализа следственной и судебной практики по данной категории дел позволили сделать вывод о том, что под криминалистической характеристикой мошенничества следует понимать совокупность взаимосвязанных элементов, отражающих существенные обстоятельства указанного вида преступлений и имеющих криминалистическое значение, установление которых способствует раскрытию данной формы хищения.

6. В процессе исследования установлено, что типичными следственными ситуациями при расследовании хищений, совершенных путем мошенничества, являются следующие: а) мошенник известен, он задержан при мошеннических действиях или сразу после их совершения; б) мошенник скрылся, имеются данные о его личности, его приметы; в) мошенничество установлено в результате плановых проверок, осуществляемых органами ФСНП, ОБЭП, КРУ и др.; г) мошенничество установлено в результате расследования других преступлений.

7. Результат первоначального этапа расследования мошенничества зависит от своевременности и эффективности проведения следственных действий, их взаимосвязи с оперативно-розыскными и организационными мероприятиями.

На данном этапе наиболее типичными следственными действиями являются:

-допрос потерпевшего;

-осмотр места происшествия;

-допрос свидетелей;

-осмотр предметов и документов;

-задержание подозреваемого;

-допрос подозреваемого;

8. Потерпевшим по делам о мошенничестве не всегда удается вспомнить все детали происшедшего преступления. Поэтому мы рекомендуем обязательно при расследовании мошенничеств во всех случаях проводить повторный допрос потерпевшего, при этом следует применять тактические приемы, направленные на оживление памяти пострадавших от обмана.

В случае дачи потерпевшим ложных показаний следователь должен использовать методы психологического воздействия: убеждение, постановка контрольных вопросов, предупреждение. Методы психологического воздействия также широко применяются при допросе подозреваемых (обвиняемых), свидетелей, на очной ставке. При применении данных методовследователь должен быть очень осторожным, не допускать перерастания правомерного психологического воздействия в психическое насилие.

9. Эффективность проведения допроса потерпевших, свидетелей, обвиняемых (подозреваемых) во многом зависит от умения следователя устанавливать психологический контакт с допрашиваемыми лицами.

В криминалистике известны три стороны психологического подхода следователя к допрашиваемому. При совпадении интересов следствия и допрашиваемого лица этот подход направлен на оказание помощи последнему в воспроизведении истинных событий. При частичном несовпадении интересов обеих сторон психологический подход направлен наразъяснение допрашиваемому ошибочности его позиции. В случае полного несовпадения интересов следствия и допрашиваемого он будет направлен на разрешение конфликтной ситуации путем применения различных тактических приемов.

Началу осмотра места происшествия предшествует организационная работа следователя по подбору оперативной группы, проверке научно-технических средств. Считаем, что при комплектовании оперативной группы следователю необходимо помнить о целесообразности сочетания профессионального и жизненного опыта ее участников, их психологической совместимости (готовности сотрудничать, помогать друг другу, сохранять в любых ситуациях благожелательность, выдержку, самообладание, взаимное уважение, умение быстро преодолевать возникающие конфликты). Между участниками оперативной группы необходимо четкое распределение функций в зависимости от характера выполняемых действий, поскольку успешность осмотра места происшествия во многом зависит от коллективных действий всех его участников, их слаженности.

10. При осмотре места происшествия следователю необходимо уделить внимание поиску предметов, принадлежащих мошеннику, забытых или оброненных им, отпечатков пальцев, обуви и других следов преступника, т.к. найденные улики помогают составить психологический портрет мошенника.

В силу того, что зачастую сами потерпевшие поздно обращаются за помощью, когда ценные улики уже утрачены, считаем необязательным проведение осмотра места происшествия по делам данной категории во всех случаях.

11. Осмотр документов и предметов, принадлежащих мошенникам, должен производиться с помощью подручных средств, что способствует повышению эффективности проведения указанного следственного действия.

Разделяем мнение, высказанное в литературе о том, что допрашивая добросовестного свидетеля следователь должен прибегать к помощи таких тактических приемов, как установление психологического контакта, оказание помощи в восстановлении забытого, выяснение объективных и субъективных факторов восприятия, внезапный переход от выяснения одних фактов к другим.

12. Не всегда свидетели дают правдивые показания. При допросе недобросовестного свидетеля следователю необходимо использовать следующие тактические приемы:

- выявление мотивов дачи ложных показаний и устранение этих мотивов;

- убеждение с помощью логических доводов в бессмысленности попыток дачи ложных показаний;

- разъяснение допрашиваемому значения чистосердечного признания и дачи правдивых показаний;

- детализация показаний с целью устранения противоречий;

- повторный допрос;

- представление доказательств в различной последовательности.

13. К проведению задержания подозреваемого следователи не подготавливаются должным образом и недооценивают значения тщательного оформления протоколов задержания, что влечет потерю доказательственной информации.

Не можем согласиться с С.А. Яни в том, что хорошие результаты дает предварительная беседа следователя с каждым из задержанных в отдельности, чтобы выяснить их позицию на допросе, потому как проведение предварительной беседы с лицом, задержанным по подозрению в совершении преступления, незаконно.

Позиция, которую занимают подозреваемые, может быть следующей: а) дает правдивые показания (отмечено в 21 % случаев от общего числа изученных нами уголовных дел); б) дает частично правдивые показания (отмечено в 24 % случаев); в) дает ложные показаш!Я (42 % случаев); г) отказывается давать какие-либо показания (отмечено в 8 % случаев).

Если подозреваемый дает правдивые показания, то согласно мнению высказанному в криминалистике необходимо придерживаться следующих тактических правил: а) основное внимание уделить свободному рассказу; б) не сводить роль только к фиксации показаний, а стремиться выяснить все обстоятельства мошенничества (предмет, участников и т.д.), а также получить данные, которые могли бы подтвердить показания; в) уделять внимание тому, что рассказ допрашиваемого был последовательным и логическим; г) если показания касаются сложных эпизодов, то тему свободного рассказа лучше разделить на эпизоды.

В случаях, когда подозреваемый дает лишь частично правдивые показания, рекомендуется применять следующие тактические приемы: а) убеждение в неправильно занятой позиции; б) использование факта дачи показаний соучастниками; в) сообщение об изобличающих его показаниях этих лиц; г) использование противоречий между интересамисоучастников.

Что касается ситуаций, когда подозреваемый дает ложные показания, то в этом случае могут быть использованы различные тактические приемы, такие как методы косвенного допроса; использование оговорок и противоречий в показаниях подозреваемого, а также противоречий между его показаниями и фактическими действиями; использование доказательств таким образом, чтобы у допрашиваемого сложилось преувеличенное представление об объеме осведомленности следователя.

Если по одному делу задержана группа мошенников, то в данном случае, согласно существующей в криминалистике позиции, следователь должен использовать психологическую неопределенность поведения одного соучастника для другого, тем самым вынудив подозреваемых дать показания из-за опасения, что признавшиеся раньше в своих показаниях охарактеризуют их в невыгодном свете.

14. Обыск по делам о мошенничестве производится обычно в вечернее время, чтобы подозреваемого в совершении преступления, членов его семьи застать в полном составе. Вслед за С.А. Яни, считаем, что лучше всего обыск проводить ранним утром, когда мошенник, его домочадцы в сборе, застигнуты врасплох и не успевают спрятать (перепрятать) искомое.

Низкие результаты обыска объясняются тем, что следователи недооценивают использование знаний психологических основ обыска, медлят с его проведением, проводят обыск поверхностно, не следя за домочадцами, зачастую обыск проводится наугад, не прибегая к помощи мыслительных задачи не применяя мер по сохранению полученных вещественных доказательств.

15. Как показало наше исследование, производство выемки по делам данной категории не вызывает затруднений.

16. Для последующего этапа расследования мошенничества характерны следующие следственные действия:

- предъявление для опознания;

- назначение экспертизы;

- допрос обвиняемого;

- очная ставка.

17. Разделяя позицию, существующую в криминалистике, считаем, что в основу подбора лиц при предъявлении для опознания должен быть положен только признак внешнего сходства, т.к. различие в национальности отнюдь не всегда предполагает обязательного различия во внешнем облике.

Согласны с имеющейся в литературе позицией, что узнавание человека с помощью вспомогательных объектов (масок, слепков и т.п.) не должно производиться в качестве самостоятельного следственного действия, т.к. в указанной ситуации нарушаются основы идентификации, поскольку предлагается опознать не человека, а его «копию», в отдельных случаях мало похожую на оригинал. Опознание человека по голосу и походке на сегодняшний день преждевременно возводить в норму закона из-за недостаточной их доказательности. Однако это не исключает дальнейших разработок, обоснованных с правовой и научной сторон, дополнительных приемов опознания человека по указанным признакам, что в дальнейшем позволит данному виду опознания приобрести самостоятельный характер.

Полагаем, что не следует проводить повторного опознания, т.к. результативность указанного следственного действия снижается и суд не рассматривает результаты повторного опознания в качестве доказательств по делу.

18. Назначение судебной экспертизы, ее результаты, оказывают сильное психологическое воздействие на обвиняемого (подозреваемого) - нередко он начинает давать правдивые показания.

Эффективность производства экспертизы во многом зависит от правильной постановки вопросов эксперту. Однако следователи не всегда справляются с этой задачей, что влечет за собой изменение вопросов, назначение новой экспертизы и, следовательно, затягивание расследования.

По делам о мошенничестве необходимо обязательное проведение су-дебно-психологической экспертизы ввиду часто встречающихся у допрашиваемых лиц дефектов сенсорного аппарата.

19. На допросе мошенники обычно прибегают к помощи таких улик поведения, как создание ложного алиби; попытки направить следствие по ложному следу, попытки убедить окружающих в полной непричастности к преступ-. лению; оклеветать потерпевших, свидетелей.

Мошенники не дают правдивых показаний, если следствие не располагает вескими доказательствами их виновности. Мы согласны с высказанной в литературе точкой зрения, что следователю перед допросом обвиняемого необходимо вооружиться имеющимися неопровержимыми доказательствами, а при допросе широко использовать следующие тактические комбинации: а) создание у допрашиваемого преувеличенного представления об объеме собранных доказательств; б) формирование следователем косвенных вопросов, маскирующих главный вопрос; в) создание ситуаций, в которых допрашиваемый может проговориться или дать противоречивые, путаные показания; г) неожиданное для допрашиваемого проявление осведомленности о тех обстоятельствах, которые он подробно, но лживо излагает в своих показаниях. Выполнение данных комбинаций часто приводит к изобличению лжеца.

Согласно мнению высказанному в криминалистике считаем, следователь должен уделять больше внимания подготовке к допросу обвиняемого (подозреваемого) с участием защитника. Поскольку тщательно подготовленные вопросы, продуманная последовательность предъявления документов, изобличающих обвиняемого (подозреваемого), создадут соответствующую психологическую обстановку при допросе и поставят в затруднительное положение не только допрашиваемого, но и защитника.

20. Весьма эффективным оказывается проведение по делам о мошенничестве очной ставки. Объясняется это спецификой данного следственного действия, которое обладает большой силой воздействия на лиц, дающих ложные показания. Эффективными тактическими приемами очной ставки являются детализация показаний ее участников и предъявление доказательств.

Вслед за мнением высказанным в литературе считаем, что от очной ставки лучше отказаться, если отсутствует убежденность в том, что потерпевший говорит правду и не откажется от нее, поскольку в такой ситуации существует опасность, что потерпевший попадет под влияние другого участника очной ставки и изменит свои показания. В данном случае устранить противоречия лучше путем проведения других следственных действий.

Так же, если мошенничество совершено группой лиц и возникает необходимость конкретизировать вину соучастников преступления, то очная ставка должна производиться только в случаях, когда, во-первых, имеющиеся противоречия другими способами устранить не удалось, во-вторых, сами противоречия касаются весьма существенных обстоятельств дела и, в-третьих, следователь уверен, что признавшийся соучастник не откажется от ранее данных показаний и не подтвердит их на очной ставке.

Думается, что исправление указанных недостатков и учет предложенных нами рекомендаций повысит раскрываемость мошеннических действий.
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265. АНКЕТА для проведения анализа по материалам уголовных дел по вопросам расследования мошенничестваст. 159 УК РФ)

266. Общая характеристика уголовного дела.1. Уголовное дело №.

267. Дата возбуждения уголовного дела.

268. Орган расследования уголовного дела.

269. Дата окончания расследования уголовного дела.5. Краткая фабула дела.

270. Источники сообщений о мошенничестве:- заявления потерпевших 75 %;- сообщения учреждений, организаций, предприятий 3,5 %;- сообщения органов внутренних дел 21,5 %.

271. И. Сведения о преступлении.

272. Место совершения преступления:а) город -79%;б) село -21 %;в) непосредственно:- в домах, квартирах 7 %;- на базарах 16,5%;- на вокзалах -15%;- на улицах -31%;- в магазинах 20,5 %;- в офисах 10%.

273. Способы подготовки совершения преступления:- подделка документов -15%;- предварительное изучение места совершения преступления 55%;- предварительное изучение потерпевших 8%;- иные виды подготовительной деятельности 22 %.

274. Мотивы, побуждающие к совершению преступления:- жажда наживы, алчность 34 %;- стремление приобрести материальные блага 22 %;- склонность к легкой жизни 24 %;- легкомыслие -12 %;- иные мотивы 8 %. Y. Следственные действия.

275. Показания потерпевших, свидетелей очевидцев:- возраст мошенника 75 %;- национальность 77 %;- рост 69 %;- телосложение 69 %;- признаки внешности 59 %;- особые приметы 9 %;- вид и приметы одежды 60 %.

276. Осмотр места происшествия:- проводился 25 %;- не проводился 75 %.

277. Следы, изъятые при осмотре места происшествия:- документы 25 %;- предметы, в том числе и носильные вещи преступников 12%;- следы рук 5 %;- следы ног -2 %;

278. Лица, выступающие в качестве свидетелей:- очевидцы 15 %;- знакомые потерпевших, их родственники -54%;- работники банков, коммерческих организаций -12% ;- иные лица -19 %.

279. Предъявление для опознания:- проводилось 70 %;- не проводилось 30%;34. Объекты опознания:- люди 63 %;- предметы, документы 37 %.35. Назначение экспертизы:- не проводилась 8 %;- проводилась 92 %;

280. После проведения очной ставки:- обвиняемый признал свою вину 65%;- обвиняемый не изменил показаний 35%.1. Анкетадля сотрудников правоохранительных органов по изучению вопросов расследования мошенничества (ст. 159 УК РФ)

281. Занимаемая должность , с какого временинаименование правоохранительного органа, в штате которого Вы состоите.

282. Приходилось ли Вам участвовать в расследовании мошенничества (нужное подчеркнуть)?а) да 68%;б) нет 32%.

283. Какие способы совершения мошенничества характерны для Вашего региона? М&щ.еддичео1Рс>, сорершешгое сштшжшж средет^гра «Нж^.Ардшш^ат

284. Укажите наиболее интересный способ совершения мошенничества, который встречался в Вашей практике?mmj^nmjM^QmsLUsgsymxnm^j^Qsasm,.

285. Вызывает ли затруднения расследования мошенничества?а) да 72%;б) нет 28%.

286. Считаете ли Вы, что на сегодняшний день существует достаточный объем периодической литературы, раскрывающей проблемы борьбы с хищением в форме мошенничества?а) да 40%;б) нет 60%.

287. Укажите, пожалуйста, учебные пособия, научные труды, посвященные расследованию мошенничества, которые имеются в Вашем отделе? Учебники по
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289. Методические рекомендации по совершенствованию процесса расследования мошенничества.

290. Осмотру подлежат документы, отражающие получение и движение полученных обманным путем денег (договоры, накладные, учредительные документы на создание фирмы, банка, страховой компании).

291. При допросе лица, подозреваемого в мошенничестве, очень важно правильно использовать результаты личного обыска для получения объяснений в отношении предметов и вещей, обнаруженных при этом обыске у подозреваемого или его соучастников.

292. Обыски по групповым делам о мошенничестве должны быть проведены у всех лиц, причастных к данному хищению. Для этого полезно бывает сопоставить схему связей обвиняемых с тем, чтобы не пропустить тех лиц, у которых следует провести обыск.

293. Обыск по делам о мошенничестве лучше проводить ранним утром, чтобы застать врасплох мошенника и его домочадцев, кроме случаев, не терпящих отлагательств.

294. Повторное опознание проводить нецелесообразно, т.к. суд не рассматривает результаты повторного опознания в качестве доказательства по делу. При предъявлении для опознания подбираться лица должны только по признаку внешнего сходства.

295. На этом решающем этапе допроса важнейшей предпосылкой успеха является умелое использование уже имеющихся доказательств, в частности, полученных от свидетелей и т.д.

296. При проведении очной ставки следователю важно не потерять управление данным следственным действием, которое осуществляется в условиях значительной эмоциональной напряженности, испытываемой всеми его участниками.

297. Как правило, при проведении очной ставки первым допрашивается тот, кто дает правдивые показания, кому следователь больше доверяет.

298. Думается, что использование следователем указанных рекомендаций будет способствовать повышению эффективности расследования мошенничества.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>