



На правах рукописи

Моисеенко Татьяна Владиславовна

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СТАНОВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ
ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 — Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва – 2008

2 0 6 НЗ 2008

Работа выполнена на кафедре философии и политологии Академии труда и социальных отношений

Научный руководитель:

кандидат исторических наук, профессор **Г.А. Николаев**

Научный консультант:

кандидат философских наук, доцент **В.С. Гончаров**

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор **Ю.С. Коноплин**

кандидат политических наук, доцент **И.В. Новожилова**

Ведущая организация:

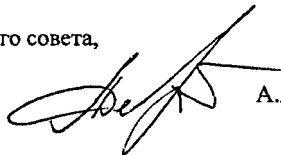
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова.

Защита состоится 20 января 2009 года в 14:00 на заседании диссертационного совета Д.602.001.01 при Академии труда и социальных отношений по адресу: 119454, Москва, ул. Лобачевского, 90.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Академии труда и социальных отношений.

Автореферат разослан «17» декабря 2008 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор социологических наук,
профессор



А.А. Деревянченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Теоретический анализ процессов становления и развития социального государства, начиная с первой половины, и особенно с середины XX века, занимает все большее место в системе социально-философского и политологического осмысления развития современного общества¹. При этом сама закономерность нарастания социальных функций у современного государства для большинства исследователей уже не подлежит сомнению². Более того, даже сторонники крайне либеральных взглядов и убеждений в настоящее время все больше признают неадекватность и бесперспективность идеологии и практики чистого либерализма. «Я считаю, – пишет, например, Дж.Сорос, – что пропаганда рыночных принципов зашла слишком далеко и стала слишком односторонней. Рыночные фундаменталисты верят в то, что лучшим средством достижения общего блага является ничем не ограниченное стремление к благу личному. Это ложная вера, и, тем не менее, она приобрела очень много последователей. Именно она является помехой на пути к нашей цели – глобальному открытому обществу»³. В то же время многие аспекты теории и практики социального государства до сих пор вызывают острые дискуссии, и до сих пор, в том числе и в отечественной литературе, можно встретить попытки даже полного отрицания современной доктрины социального государства⁴.

¹ См.: История политических и правовых учений: учебник / под ред. О.Э. Лейста. – М., 2000; Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В.Л. Изюмцева. М., 1999; Политические процессы в России в сравнительном измерении. – СПб., 1997; Социальное государство: мировой опыт и реалии России. – М., 2001; Л. Эрхард. Благосостояние для всех. – М., 1991 и др.

² См.: Мелецкий В.П. Социальное государство: Эволюция идеи, сущность, перспективы становления в современной России // Политический процесс в России в сравнительном измерении. – СПб., 1997; Мелецкий В.П. Социальное государство: эволюция теории и практика (политико-социологический анализ). Автореф. дисс... д. п. н. – СПб., 1998.

³ Сорос Дж. «Открытое общество». Реформируя глобальный капитализм / пер. с англ. – М., 2001. – С. 171. См. также: Ламперт Хайнц. Социальная рыночная экономика. Германский путь. М., 1994; Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора. – М., 1997; Современный либерализм: Д. Ролз, Р. Дворкин, И. Берлин, У. Кимлика, М. Дж. Сэндел, Д. Уолдрон, Ч. Тейлор. – М., 1998 и др.

⁴ См., напр.: Кузнецов Ю.В. Роковой выбор // Отечественные записки. – 2003. – № 3.

В этих условиях одним из крупнейших достижений российской социально-философской и политологической мысли представляется Концепция социального государства Российской Федерации, разработанная учеными Академии труда и социальных отношений (Н.Н. Гриценко, А.А. Шулуsom, Г.А. Николаевым, Ю.Е. Волковым, В.Н. Киселевым, В.Я. Саленко, О.И. Косенко, Н.Н. Карнаухом, О.В. Нетеребским, А.Л. Жуковым, Д.Ф. Шавишвили, Т.Л. Фроловой и др.) с участием многих известных российских исследователей в этой области, ведущих вузов и научных центров страны (МГУ им. М.В. Ломоносова, РАГС при Президенте РФ, ИСЭПН РАН, ВЦУЖ и др.), депутатов Федерального собрания, представителей правительства и других действующих политиков. Концепция социального государства Российской Федерации, разработанная Академией труда и социальных отношений (далее – Концепция социального государства) впервые конкретизировала провозглашенный в Конституции РФ 1993 г. статус Российского государства как социального. Она была обсуждена и одобрена на заседании «круглого стола» в АТиСО 19 ноября 2002 г.; затем была рассмотрена и одобрена (с учетом предложений министерств, ведомств и государственных внебюджетных фондов) на заседании «круглого стола» в Государственной Думе РФ 10 ноября 2003 г.; а окончательный вариант Концепции был обсужден и принят участниками представительной научно-практической конференции, состоявшейся в Академии труда и социальных отношений 20 января 2004 г.¹ Концепция социального государства сконцентрировала в себе самые последние достижения европейской и мировой социальной мысли в области теории социального государства. Она отличается четкостью определений и проработанностью всех основных положений и принципов, содержит в себе все основные моменты, характеризующие современное социальное государство, формулирует четкие концептуальные блоки и механизмы его построения. Немаловажной особенностью Концепции социального государства является и

¹ Концепция социального государства Российской Федерации. – М.: АТиСО, 2004.

то, что в ней учитываются конкретные современные и исторически обусловленные особенности Российского государства, традиции многонационального населения России¹. В целом, Концепция социального государства представляется солидной и глубоко проработанной теоретической основой для выработки соответствующих конкретных Программ социального развития России на среднесрочную и стратегическую перспективу. Однако многие положения Концепция социального государства могут и должны получить дальнейшее развитие и конкретизацию.

Отмеченное выше свидетельствует о высокой научной актуальности избранной темы исследования. Однако заявленная тема отличается в настоящее время и большой практической значимостью. Начиная с 2006-2007 гг. Правительство России вносит серьезные изменения в свою социальную политику, разрабатывает и проводит в жизнь целый ряд приоритетных национальных проектов, направленных на решительное улучшение именно социальной сферы. На это указывают, в частности, и сами названия национальных проектов — «Образование», «Здоровье», «Доступное жилье», «Сельское хозяйство». Приоритетность социальной политики в настоящее время постоянно подчеркивается и высшим руководством страны. «Развитие человека – это и основная цель, и необходимое условие прогресса современного общества,» – было заявлено в выступлении Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании Государственного совета 8 февраля 2008 г. «О стратегии развития России до 2020 года». – Это и сегодня, и в долгосрочной перспективе – наш абсолютный национальный приоритет². По мнению же избранного Президента Российской Федерации Д.А. Медведева, жизненно необходимо «продолжение

¹ Согласно исследованию общественного мнения 2000 г., проведенному в типичном провинциальном российском поселке, 95% его жителей определяют благополучную жизнь как стандарты советского времени: гарантированная занятость, стабильная и регулярно выплачиваемая зарплата и предсказуемое будущее (Мониторинг общественного мнения, – М., 2000. – № 3 (47). – С. 39).

² Путин В.В. Выступление на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года». 8 февраля 2008 года // Официальный сайт Президента РФ: <http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/02/159528.shtml>.

социально-экономического курса, который развивался в нашей стране в последнее время. Цель этого курса – улучшение качества жизни всех российских граждан. Теперь основная задача – конвертировать эти экономические успехи в социальные программы, показать, что развитие экономики улучшает жизнь каждого российского гражданина»¹.

Таким образом, научная и практическая актуальность избранной темы исследования на данном этапе развития российской государственности не вызывает сомнений. От ее успешной разработки во многом зависит успех в преодолении многих теоретических и практических трудностей, с которыми сталкивается Россия при построении современной модели социального государства.

Степень научной разработанности проблемы. Начало новым для западного общества концепциям государственности, во многом сохраняющим свое значение и до настоящего времени, было положено трудами прежде всего Дж. Локка² (1632-1704) и А. Фергюсона³ (1723-1816), впервые развившим теорию гражданского общества и правового государства с разделением властей. Наиболее крупный вклад в формирование основ современной концепции либерализма был внесен позднее Б. Констаном⁴ (1767-1830) и И. Бентамом (1748-1832). Начало же развитию социалистической мысли положили Клод Анри де Сен-Симон (1760-1825), Шарль Фурье (1772-1837) и Роберт Оуэн (1771-1858)⁵, остро критиковавшие недостатки нового социально-государственного строя, утвердившегося к тому времени на началах социально-экономического и правового либерализма. Значительный вклад в развитие социалистических учений был внесен К. Марксом, Ф. Энгельсом, В.И. Лениным и их последователями.

¹ См.: Ведомости. – 2008. – 25 марта.

² См.: Локк Дж. Два трактата о правлении // Антология мировой политической мысли. Т. 1. М., 1997.

³ См.: Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества / пер. с англ. И.И. Мюрберг; под ред. М.А. Абрамова. – М., 2000.

⁴ См. Классический французский либерализм. – М., 2000.

⁵ См. обзор их концепций: Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему. Сборник социально-философских произведений. – М., 1996.

Синтез либерально-правовой и социалистической доктрин государственности впервые реализуется в работах немецкого ученого (который впервые вводит и сам термин «социальное государство» в 1850 г.) Лоренца фон Штайна (1815-1890), опиравшегося на социально-философское учение Г. Гегеля¹, а также в работах французского правоведа Л. Дюги (1859-1928), развивавшего концепцию солидаризма, опираясь при этом на социально-философское учение О. Конта (1798-1857) и Э. Дюркгейма (1858-1917)². Среди последних крупных теоретиков этого направления политологической мысли следует отметить шведского ученого Г. Мюрдаля (1898-1987), чья концепция общества «всеобщего благоденствия» является в настоящее время наиболее авторитетной.

В дореволюционной российской политологии и политической философии, кроме известных представителей социалистической мысли, следует упомянуть прежде всего работы Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, П.А. Кропоткина, В.В. Леонтовича, П.И. Новгородцева, В.С. Соловьева, М.И. Туган-Барановского, Б.Н. Чичерина³ и других ученых.

В современной литературе общие теоретико-методологические проблемы становления и развития идеи и практики социального государства исследуются в работах Т.А. Алексеевой, В.В. Бариса, Ю.Е. Волкова, А.Г. Володина, К.С. Гаджиева, И.Н. Гомерова, П.К. Гончарова, Н.Н. Гриценко, А.А. Зиновьева, З.М. Зотовой, М.В. Ильина, В.Л. Иноземцева, Б.И. Коваля, Ю.В. Кузнецова, М.Н. Марченко, В.П. Мелецкого, С. Пчелинцева, Ю.М. Резника, В.Д. Роика, Ю.И.

¹ См.: Гегель Г.В.Ф. Философия права. – М., 1990.

² См.: История политических и правовых учений. учебник / под ред. О.Э. Лейста. – М., 2000.

³ См.: напр.: Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М., 1990; Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948-1954 гг. В 2-х т. Т. 1. – М., 1992; Ильин И.А. О сущности правосознания. – М., 1993; Кропоткин П.А. Анархия: Сборник / Сост. и предисловие Р.К. Баландина. – М., 2002.; Леонтович В.В. История либерализма в России: 1762-1914. – М., 1995; Сорокин П.А. Человек. Общество. Цивилизация. – М., 1992; Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему. – М., 1996; Чичерин Б.Н. О народном представительстве // Мухаев Р.Т. Хрестоматия по теории государства и права, политологии, истории политических и правовых учений. – М., 2000 и др.

Семенова, А.И. Соловьева, Э.А. Соловьева, В.А. Торлопова, Т.В. Шмачковой¹ и других ученых.

Исследование конкретных социально-исторических проблем становления и развития идеи и практики социального государства и сравнительный анализ его различных современных моделей содержатся в работах Г.К. Ашина, Е.И. Башкировой, А.Н. Бобкова, Е.Т. Гайдара, И. Григорьевой, В.В. Еремяна, Ю.В. Ирхина, С.В. Калашникова, С.Г. Кара-Мурзы, С.А. Кравченко, О.Э. Лейста, Э.Д. Лозанского, П. Ламеко, Е.Н. Мошелкова, А.М. Салмина, А.И. Стребкова, Л.В. Церкашевича, И.П. Яковлева и др. ученых².

¹ Алексеева Т.А. Современные политические теории. М., 2000; Барис В.В. Геополитические контуры России. – М., 2002; Волков Ю.Е. Социальное управление как вид управленческой деятельности в общественных системах // Социально-политический журнал. – 1997. – № 3; Володин А.Г. Гражданское общество и модернизация в России (Истоки и современная проблематика) // Полис. – 2000. – № 3; Гаджиев К.С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. – 1991. – №7; Гомеров И.Н. Государство и государственная власть: предпосылки, особенности, структура. – М., 2002; Гончаров П.К. Социальное государство: сущность и принципы // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Политология. – 2000. – № 2; Грищенко Н.Н. Социальное государство. Концепция // Социальное государство: мировой опыт и реалии России. Академия труда и социальных отношений. – М., – 2002; Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М., 2003; Зотова З.М. Власть и общество: проблемы взаимодействия. – М., – 2001; Ильин М.В., Коваль Б.И. Две стороны одной медали: гражданское общество и государство // Полис. – 1992. – № 1-2; Иноземцев В.Л. Перспективы постиндустриальной теории в меняющемся мире // Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология. М., Academia, – 1990; Кузнецов Ю.В. Роковой выбор // Отечественные записки. – 2003. – № 3; Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. – М., – 2006; Мелецкий В.П. Социальное государство: Эволюция идеи, сущность, перспективы становления в современной России // Политический процесс в России в сравнительном измерении. – СПб., – 1997; Мелецкий В.П. Социальное государство: эволюция теории и практика (политико-социологический анализ). Автореф. докт. дисс. – СПб. – 1998; Пчелинцев С. Гражданское общество и проблемы ограничения прав и свобод граждан: теоретические и правовые аспекты // Отечественные записки. – 2005. – № 6; Резник Ю.М. Гражданское общество как феномен цивилизации. Теоретико-методологические аспекты исследования. – М., – 1998; Ронк В.Д. Социальное государство и гражданское общество // Проблемы теории и практики управления. – 1996. – № 11; Семенов Ю.И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). – М., – 2003; Соловьев А.И. Политология. Политическая теория и политические технологии. – М., – 2000; Соловьев Э.А. Реформация и становление новоевропейской цивилизации // Библиотека Якова Кротова: <http://www.krotov.info/history/16/soloviov.html>; Соловьев Э.Ю. Основные паттерны новоевропейской цивилизации: «трудоголизм», «профессионализм», «предпринимательство», «правозащитничество» // http://ethicscenter.ru/biblio/solov_l.html; Торлопов В.А. Политико-социологические основы становления и развития социального государства. Автореф. канд. дисс. – СПб., – 1997; Шмачкова Т.В. Из основ политологии Запада (характер режимов, гражданское общество и партийные системы при демократии) // Полис. – 1991. – № 2 и др.

² См., напр.: Ашин Г.К., Лозанский Э.Д., Кравченко С.А. Социология политики. Сравнительный анализ российских и американских политических реалий. – М., – 2001; Башкирова Е.И. Трансформация ценностей российского общества // Полис. – 2000. – № 6; Бобков А.Н., Пронский Л.М. История западной идеологии. – М., – 2004; Гайдар Е.Т. Гибель империи. Уроки для современной России. – М., «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), – 2006; Григорьева И. Модели социальной политики в современном обществе: одна, две или больше? // Управленческое консультирование. – 1998. – № 1; Еремян В.В. Муниципальная история России (от Киевской Руси до начала XX века). – М., – 2003; История политических и правовых учений. учебник / под ред. О.Э. Лейста. – М., – 2000; Ирхин Ю.В. Цивилизационные доминанты российского общества: культурные и политические ориентиры // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. – 2000. – №1;

Актуальные политико-экономические проблемы социального государства и социальной рыночной экономики, включая вопросы использования труда и занятости, исследуются в работах И.С. Березина, М.З. Бора, М.К. Бункиной, Д.В. Валового, В.И. Видяпина, С.Ю. Глазьева, А.С. Головачева, Г.П. Журавлевой, В.Л. Иноземцева, Н.К. Луневой, Е.Б. Мезенцевой, Г.Г. Меликьяна, С.М. Меньшикова, Ю.Г. Одегова, В.В. Радаева, Г.Г. Руденко, О.И. Шкаратан, Е.Г. Ясина¹ и других авторов.

Актуальные социально-политические проблемы формирования социального государства в условиях современной России исследуются в работах В.М. Анисимова, В.В. Бариса, Г.А. Батанова, Е.И. Башкировой, Т.Ю. Богомоловой, Д.В. Валового, В.С. Дегтяря, Т.Ф. Ермоленко, М.А. Ищенко, С.В. Калашникова, К.Э. Лайкама, О.Т. Лебедева, В.А. Медведева, С. Мисихиной, Л.Н. Овчаровой, Г.В. Осипова, Л. Ржаницыной, Н.М. Римашевской, В.Д. Ройка, В.С. Тапилиной, Т.А. Федотовской, Н. Фридкина, Е.Б. Шестаковой, С.А. Язвенко и других ученых².

Калашников С.В. Становление социального государства в России. – М., – 2003; Кара-Мурза С.Г. Евроцентризм. Скрытая идеология перестройки. – М., – 1998; Ламеко П. Шведская модель экономической реформы // Белорусский Банковский Бюллетень. – 2001. – № 2; Мошелков Е.Н. Переходные процессы в России: Опыт ретроспективно-компаративного анализа социальной и политической динамики. – М., – 1996; Салмин А.М. Современная демократия: очерки становления. – М., – 1997; Стребков А.И. Социальная политика: Анализ западноевропейского успеха. Иваново – СПб. – 1998; Церкасевич Л.В. Современные тенденции социальной политики в странах Европейского союза. – СПб., – 2002; Яковлев И.П. Системно-диалектические особенности российского общества // Социально-политический журнал. – 1993. – № 5-6 и др.

¹ См., напр.: Березин И.С. Краткая история экономического развития. – М., – 1998; Бор М.З. История мировой экономики. – М., – 1998; Бункина М.К. Монетаризм. – М., – 1994; Валовой Д.В. От Сталина и Рузвельта до Путина и Буша. – М., – 2007; Глазьев С.Ю. В госрезерве — избыток алмазов? // <http://preobrazhenie.narod.ru/glazev.html>; Головачев А.С. Анализ и тенденции социально-экономического развития РБ // Экономика. Управление. Право. – 2002. – № 2; Иноземцев В.Л. Социальное неравенство как проблема становления постэкономического общества // Полис. – 1999. – № 5; Мезенцева Е.Б. Трудовое право в современном российском контексте // Права женщин в России: исследование реальной практики их соблюдения и массового сознания. Том. I. – М., – 1998; Экономика труда и социально-трудовые отношения / Рук. Г.Г. Меликьян. – М., – 1996; Меньшиков С.М. Новая экономика. Основы экономических знаний. – М., – 1999; Новейшие тенденции на рынке труда // Отечественные записки. – 2003. – № 3; Одегов Ю.Г., Руденко Г.Г., Лунева Н.К. Рынок труда (практическая макроэкономика труда). – М., – 2007; Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация. – М., – 1996; Экономическая теория (политэкономика): учебник / Под общей ред. акад. В.И. Видяпина, акад. Г.П. Журавлевой. – М., – 1997; Ясин Е.Г. Как поднять экономику России. – М., – 1996 и др.

² См., напр.: Анисимов В.М. Социальное государство в России — выбор времени. Основные проблемы социального развития России // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2004 г. – № 15 (235); Барис В.В. Политология. Актуальные Теоретико-прикладные проблемы. – М., – 2000; Батанов Г.А. Россия идет в русле мирового опыта пенсионных реформ. Материалы от 21.02.2005. // <http://www.mypensia.ru>; Башкирова Е.И. Трансформация ценностей российского общества // Полис. – 2000. – № 6; Богомолова Т.Ю., Тапилина В.С.

Таким образом, теоретические и социально-политические проблемы становления и развития идеи и практики социального государства вообще и в России в частности исследуются в настоящее время с достаточной широтой и многосторонностью. В то же время можно утверждать, что избранная тема исследования обладает и особой сложностью, так как она не исчерпывается анализом какой-либо только одной традиционной методологии (формационной, цивилизационной, системной и т.д.).

Объектом предлагаемого диссертационного исследования является социальное государство – сложный социально-политический феномен, имеющий различные концептуальные основания и многовариантные пути их актуализации.

Предметом исследования выступают тенденции становления и перспективы формирования социального государства в современной России.

Цель настоящего исследования состояла в том, чтобы выявить основные тенденции становления и развития идеи и практики социального государ-

Бедность в современной России: масштабы и территориальная дифференциация // ЭКО. – 2004. – № 11; Валовой Д.В. От Сталина и Рузвельта до Путина и Буша. – М., – 2007; Дегтярь В.С. Российская пенсионная реформа в контексте мирового опыта // Проблемы прогнозирования. – 2002. – № 6; Ермоленко Т.Ф. Патерналистские традиции российской политической культуры // Власть. – 2001. – № 1; Калашников С.В. Становление социального государства в России. – М., – 2003; Лайкам К.Э. Социальные модели общества в период перехода к социально-ориентированной рыночной экономике (к вопросу о разработке социальной модели России XXI века) // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 1999. – № 24(112); Лебедев О.Т., Язвенко С.А. Социальная защита населения. – СПб., – 1999; Медведев В.А. Современные тенденции в социальной сфере и российские реалии. Материалы конференции по итогам российско-канадского проекта по публичной политике Университет Калгари. 2 февраля 2005. // http://www.gorby.ru/rubrs.asp?art_id=23991&rubr_id=451&page=1; Мисихина С. Бедность — это прежде всего вопрос статистики // Семинар Е. Ясина в Фонде «Либеральная миссия» // http://www.liberal.ru/sitan_print.asp?Rel=95; Овчарова Л.Н., Ищенко М.А. Стратегия сокращения бедности // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. № 20 (213); Римащевская Н.М. Социальные последствия экономических трансформаций в России // Социологические исследования. – 1997; Римащевская Н.М. Кому достаются плоды экономического роста? Что это значит для России? // Аналитический Вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. – № 20 (213); Ржаницына Л. Социальная тактика на современном этапе // <http://www.vssc.ac.ru>; Рояк В.Д. Пенсионная реформа: стартовые коллизии и необходимость концептуальной корректировки // Российский экономический журнал. – 2003. – № 11-12; Россия: Новый этап неолиберальной реформ. Социальная и социально-политическая ситуация в России в первой половине 1997 года / под. ред. Г.В. Осипова. – М., – 1997; Россия: Национальная стратегия и социальные приоритеты / под ред. Г.В. Осипова. – М., – 1997; Федотовская Т.А. Социальные аспекты проблемы бедности в современной России // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003; Фридкин Н. Налоговая нагрузка: надежда на лучшее // Экономическая газета. 2007. 20 марта; Шестакова Е.Б. Социальная поддержка населения // Проблемы теории и практики управления. – 1994. – № 3 и др.

ства и на этой основе определить специфику и перспективы формирования современного социального государства в России.

Достижение этой цели потребовало решения следующих **исследовательских задач**.

1. Осуществить теоретико-методологический анализ концепций, объясняющих суть исторической трансформации общества. Проследить логику формирования в нем идеи и практики социального государства.

2. Исследовать основные исторические этапы и тенденции становления и развития идеи и практики социального государства в России в дореволюционный и советский периоды. Оценить переход России в 1990-е гг. к построению современного социального государства.

3. Исследовать современное состояние теории и практики регулирования рыночных отношений в системе социального государства в развитых западных обществах. Оценить возможность и необходимость государственного регулирования процессов использования труда и занятости как основы развития общества в условиях современной социальной рыночной экономики.

4. Выявить основные современные модели социального государства, сформировавшиеся в западном обществе, и оценить с этой точки зрения процесс формирования социального государства в условиях современной России.

5. Исследовать состояние и перспективы формирования современной модели социального государства в России и предложить общие практические рекомендации по формированию социальных программ в России и стратегии построения конкретной современной модели социального государства в целом.

Научная новизна исследования и выводов, к которым пришел диссертант, заключается в следующем.

1. Предложен оригинальный подход к анализу процессов становления и развития социального государства в западном обществе, характеризующий его как процесс борьбы и примирения (синтеза) двух основных противоположных

социально-политических доктрин этого общества – либерально-правовой и социалистической (и соответствующих им институтов).

2. Предложена авторская версия классификации основных моделей современного социального государства, основанная на уточнении двух основных современных подходов — Г. Эспринга-Андерсена¹ и И. Фогеля².

3. На основе исследования немецкого политолога и социолога И. Фогеля сформулирован и предложен краткий перечень основных объективных макро-социальных показателей, позволяющих четко идентифицировать основные современные модели социального государства и оценивать степень продвижения государства в построении его конкретной модели.

4. Выделены три основных этапа в постсоветском периоде формирования в России современного социального государства, даны их качественные и количественные характеристики и оценки.

5. На основе применения авторской концепции к анализу и оценке основных тенденций и проблем формирования современного социального государства в России сформулированы некоторые общие практические рекомендации, способствующие более эффективной реализации социально-политического развития России в этом направлении.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Основным принципом западного общества, сформировавшегося в ходе радикального отрицания своей предыдущей (средневековой) формы, принципом «новоевропейской цивилизации» (Э.А. Соловьев³) в целом стал принцип

¹ См.: Esping-Andersen G. The three worlds of welfare capitalism. Cambridge, 1990.

² См.: Фогель И. Европейский welfare mix Перераспределение общественного продукта в странах ЕС и Швеции: эволюция и перспективы // Politeconom. Российско-германский журнал по экономической теории и практике. 2000. № 2 (13).

³ «Понятие «новоевропейская цивилизация», — пишет Э.А. Соловьев, — имеет в виду то же самое, что и слово «Запад», как оно употребляется в расхожей компаративистике (сравнительном культуроведении). Оно просто точнее «прописывает» «Запад» по месту и времени его рождения. Выражение «новоевропейская», во-первых, оттеняет то обстоятельство, что западная, или, как теперь еще говорят, «евроатлантическая», цивилизация зародилась на культурном пространстве Западной Европы в Новое время. Во-вторых, выражение «новоевропейская» подчеркивает, что сама Западная Европа до Нового времени отличалась от нынешнего «Запада» ничуть не меньше, чем тогдашний Ближний и даже Дальний Восток. Все дело в грандиозности духовного переворота, со-

свободы человеческой личности во всех сферах – научной, религиозной, экономической, политической и т.д. Доктрина, провозглашающая этот принцип и лежащая в основе соответствующих социальных институтов нового общества, получила название *либеральной* (или либерально-правовой). Основным достоинством и одновременно недостатком этой доктрины является ее абстрактная всеобщность – человек в ней рассматривается как человек вообще, без конкретизации его антропологического, социально-экономического, политического и иного реального статуса в конкретном обществе. При этом человек в либеральной доктрине расценивается главным образом со своей *духовно-политической* стороны, а его материальная сторона практически игнорируется. Поэтому уже с самого зарождения нового западного общества, в качестве отрицания либерализма, в нем зарождается и *социализм* (коммунизм), рассматривающий человека, во-первых, предельно *конкретно* (как представителя того или иного реального класса, слоя и т.д.), а во-вторых – предельно *материалистически*, как производителя и потребителя прежде всего материальных благ, которому нужны не только и не столько свобода, сколько пища, одежда, жилище и т.д. Общим же у обеих этих основных социально-политических доктрин является представление об изначальном *равенстве* всех людей (отрицание любых сословий, каст и т.п.). В ходе борьбы и последующего взаимного примирения (конвергенции) этих двух равноправных доктрин и рождается современная доктрина социального государства (и соответствующие ей институты), отражающая его сущность.

2. К началу XX века оба противоположных течения в Западной Европе уже двигались навстречу друг другу — крайний либерализм переходил постепенно в солидаризм, признававший правомерность некоторых требований социалистических доктрин, а крайний (марксистский) социализм переходил по-

степенно в умеренный социал-демократический реформизм, признававший правомерность некоторых требований либерализма и эффективность его экономических механизмов. Однако решительное сближение и примирение между этими двумя основными направлениями социально-политической мысли на Западе произошло только перед началом Второй мировой войны, когда весь западный мир оказался охваченным Великой депрессией (1930-е гг.), прерванной еще большим социально-политическим катаклизмом – Второй мировой войной, и особенно — после этой войны, когда многие западные страны были вынуждены на практике перейти к реализации многих социальных лозунгов, уже ставших широко популярными в предшествующий период. Большое влияние на эти преобразования оказывал и опыт СССР.

3. На практике существуют три основных модели социального государства – либеральная, консервативная и социал-демократическая. Типичным представителем либеральной модели являются США и другие англоязычные страны, социал-демократической модели – Швеция и другие Скандинавские страны, консервативной модели – Германия и другие страны Западной Европы. При этом можно выделить только в Европе три основных модели социального государства: 1) «скандинавскую», или «шведскую», или (как называет ее сам И. Фогель) *североевропейскую* модель (Швеция, Норвегия, Финляндия, Дания); 2) «католическую», или *южно-европейскую* модель (сюда входит и православная Греция, наряду с Италией, Испанией, Португалией и Ирландией); и 3) *центрально-европейскую* (Германия, Франция, Бельгия, Австрия, Нидерланды). При этом четвертой моделью современного социального государства, вероятно можно считать «американская» или собственно либеральную (США, Канада, Австралия и отчасти Япония).

4. Если расположить все основные четыре показателя (по И. Фогелю¹) по линии от наименее выраженных социальных функций в государстве к наиболее выраженным, то на крайних полюсах у нас окажутся «американская» (с минимальной степенью социальной защиты населения) и «шведская» (с максимальной степенью защиты) модели. При этом «католическая» (южно-европейская) модель сразу следует за «американской» (степень социальной защиты здесь минимальная, по европейским меркам), а «германская» (центрально-европейская) модель окажется перед «шведской» (степень социальной защиты приближается к скандинавскому уровню). Россия в настоящее время по трем основным показателям находится на последнем месте южно-европейской группы, приближаясь во многом к «американской» модели, но по уровню налогового обложения находится вверху центрально-европейской группы, приближаясь даже к «шведской модели». Такое противоречивое и неблагоприятное для социального государства распределение указанных показателей свидетельствует, о том, что Россия на сегодняшний день окончательно не определила парадигму своего социального развития в рамках европейской системы. Негативные последствия крайне либерально ориентированной политики 1990-х гг. в нашей стране еще до конца не преодолены, и стратегия новой социальной политики в России все еще нуждается в дальнейшем уточнении и развитии.

5. Концепция социального государства Российской Федерации, разработанная учеными Академии труда и социальных отношений, является современной и четко проработанной концептуальной основой для выработки соответствующих конкретных программ социального развития России на среднесрочную и отдаленную перспективу. Однако можно утверждать, что стратегия построения российского социального государства и российская социальная политика

¹ Метод кластеризации, предложенный и обоснованный И. Фогелем, базируется прежде всего на учете следующих четырех основных объективных показателей: 1) уровень налоговой нагрузки (включая и отчисления на социальные нужды) на экономику страны; 2) уровень расходов государственного бюджета на социальные цели; 3) допускаемый в стране уровень бедности населения и 4) коэффициент Джини, указывающий на степень неравномерности в распределении совокупных доходов в обществе.

только тогда обретут необходимую четкость и определенность, когда в правительственных программах будут не только качественно, но и количественно определяться основные перспективные индикаторы конкретной модели социального государства. Именно подобные индикаторы помогают придать контролю за социальным развитием страны более строгий и объективный характер.

Апробация работы. Работа была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии и политологии Академии труда и социальных отношений. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в научных публикациях, а также в выступлениях автора на научно-практических конференциях юридического факультета АТиСО «Социальное государство: мировая практика и реалии России» в 2006, 2007 гг.

Практическое значение работы заключается в том, что ее положения, материалы и выводы могут быть использованы в преподавании политологических, социально-политических и политико-экономических дисциплин; а также при разработке конкретных программ социально-политического развития российского общества и построения в России современной модели социального государства.

Методологическая и эмпирическая база исследования. В процессе исследования использовались как общенаучные и социально-философские методы (эволюционно-исторический, системный, формационный, цивилизационный), так и методы собственно политологические и политико-экономические (теория политических систем, структурно-функциональный анализ, сравнительный социально-политический анализ). На конкретно-теоретическом уровне методологическую и эмпирическую основу исследования составили отмеченные выше труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные истории и теории развития социального государства в современном обществе, данные социологических опросов и статистические материалы.

На решение сформулированных задач направлена и вся **структура данного диссертационного исследования**, в каждой из глав которого решается конкретная группа исследовательских задач. Работа состоит из введения, трех глав, подразделенных на параграфы, заключения и библиографического списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, определяются цель и задачи исследования, раскрываются научная новизна, положения на защиту и практическая значимость диссертационной работы.

Первая глава *«Теоретико-методологические основы анализа концепции и практики социального государства»* решает общие теоретико-методологические задачи. В ее **первом параграфе** *«Основные исторические этапы формирования современного государства в западноевропейском обществе»* рассматривается процесс возникновения новоевропейской цивилизации, определяемый как отрицание ее прежних (средневековых) форм. Суммируя кратко процесс последовательного отрицания основ старого общества, основным принципом которого был внешний авторитет, диссертант отмечает, что первым пал авторитет Птолемея и Аристотеля; вторым – авторитет вселенской Церкви и ее священников (Реформация), а вместе с ними – и авторитет Священного Писания (Спиноза); третьим пал авторитет короля наследного дворянства. Все три опоры старого общества были последовательно разрушены, и на их место был поставлен принцип разума и свободы личности, провозглашенный гражданско-правовой доктриной Дж. Локка и Ж.-Ж. Руссо, а также другими деятелями эпохи Просвещения. Однако уже в самом начале существования нового общества обнаружилось («Заговор равных» Г. Бабефа) его основное противоречие – противоречие между свободой личности и социальной спра-

ведливостью. Первое начало было положено в основу различных доктрин *либерализма*, второе – в основу доктрин *коммунизма* и *социализма*. В борьбе между этими двумя основными мировоззрениями пройдут затем весь XIX век и почти весь XX век. Разрешением же этого противоречия и является, по мнению автора, концепция социального государства, снимающая противоречие между свободой личности и социальной справедливостью.

Во втором параграфе *«Либерализм и социализм как основные и противоположные доктрины современного государства»* диссертантом детально анализируется социально-политическая сущность этих двух основных доктрин. Особое внимание уделяется концепциям Б. Констана и И. Бентама как двум основным версиям обоснования современного либерализма, к которым либеральные концепции Дж. Ст. Милля и Г. Спенсера, по мнению диссертанта, не добавили ничего принципиально нового. В развитии же противоположной, социалистической доктрины автор выделяет концепции К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина и на этой основе формулирует свое определение социально-политической сущности (единство, общность и противоречие) обеих доктрин.

В третьем параграфе *«Доктрина социального государства как синтез либеральной и социалистической. социально-политической доктрин»* автором исследуется процесс исторической борьбы и «примирения» (конвергенции) двух основных доктрин новоевропейской цивилизации и их синтез в концепции социального государства (и в соответствующих его институтах). Особое внимание при этом уделяется концепции Лоренца фон Штайна, предложившего впервые и сам термин «социальное государство», Л. Дюги, заложившего основы доктрины солидаризма, а с другой стороны, – концепция Э. Бернштейна, обосновавшего поворот социал-демократического направления от его крайней (марксистской) формы к реформистскому современному течению социал-демократической мысли и практики. Однако завершение рассматриваемого синтеза, по мнению автора, происходит только перед началом Второй мировой

войны, что особенно заметно в политике Ф.Д. Рузвельта и революционной экономической теории Дж. М. Кейнса. Среди современных теоретиков социального государства диссертант выделяет концепцию одного из авторов теории социальной рыночной экономики А. Мюллера-Армака (предложившего впервые и сам этот термин), деятельность Л. Эрхарда, заложившего практические основы этой экономики в послевоенной Германии, и концепцию государства всеобщего благосостояния Г. Мюрдаля.

Вторая глава *«Историческое развитие идеи и практики построения социального государства в России»* посвящена исследованию соответствующих процессов в российских условиях. В ее первом параграфе *«Дореволюционный этап развития социального государства в России»* рассматривается процесс формирования идеи и политики социального государства в Российской империи до 1917 г. Противоречия либерально-правового и социалистического направлений социально-политической мысли наиболее полно проявились, по мнению автора, в работах ученых, симпатизировавших, с одной стороны, партии кадетов, а с другой – социал-демократам во главе с В.И. Лениным и Г.В. Плехановым. Ярким представителем либерально-правового течения российской социальной мысли того периода был Б.Н. Чичерин. Большой вклад в основы синтетической доктрины социального государства был внесен П.И. Новгородцевым, подвергшим основательной критике как марксистскую государственную доктрину, так и крайне либеральную. Принципы современного социального государства можно обнаружить и в социально-философском учении В.С. Соловьева.

Во втором параграфе *«Реализация и развитие идеи социального государства в период существования СССР»* автор детально исследует формирование социальной сферы в советский период, отмечая лидирующую мировую роль советского государства в этой политике. Однако продвижение в этом направлении сопровождалось существенным ограничением духовно-

политических прав и свобод граждан, что давало справедливые поводы для внешней и внутренней критики советского государственного строя. Обострению данного конфликта способствовали как реальное снижение уровня жизни в СССР в конце 1980-х гг. и утрата им лидирующей роли в социальной сфере, так и все большая ориентация населения на западные социально-экономические и духовно-политические стандарты жизни. В конечном счете, именно этот конфликт привел к вовлечению широких масс в СССР в движение за перестройку (1989-1991 гг.).

В третьем параграфе *«Причины и последствия отказа от марксистской версии социального государства в СССР в конце XX века»* анализируются общие процессы трансформации Советского государства и его социальной сферы в ходе реформ 1990-х гг. Автор выделяет в этом процессе три основных этапа. На первом из них Российское государство пыталось поддерживать относительно высокий уровень своих социальных обязательств, что делалось в крайне неблагоприятных экономических условиях, порожденных глубокой структурной перестройкой экономики России. Однако, начиная примерно с 1996-1997 гг., на втором этапе строительства социального государства в России, правительством был взят курс на построение *либеральной* модели социального государства (само правительство определяло эту социальную политику как переход от «патерналистской» модели социальной защиты к модели «адресной» социальной защиты¹). В связи с этим в феврале 1997 г. была принята Программа социальных реформ в Российской Федерации на период 1996-2000 гг. Однако реализация заявленных в ней целей и методов привела к развитию и обострению многих негативных тенденций в социально-экономической сфере России, наметившихся уже с самого начала радикальных реформ. За этот пери-

¹ См.: Лайкам К.Э. Социальные модели общества в период перехода к социально-ориентированной рыночной экономике (к вопросу о разработке социальной модели России XXI века) // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 1999. – № 24(112). С. 32.

од наиболее неблагоприятными в России были 1999 и 2000 гг., когда уровень бедности поднимался до 30% от численности населения и выше¹. Поэтому, начиная с 2006-2007 гг., Правительство России начинает вносить кардинальные изменения в свою социальную политику. Именно с этого периода, по мнению автора, можно начинать отсчет нового, третьего этапа становления социального государства в Российской Федерации, основной особенностью которого является поворот от жестко либерального сценария развития к социально ориентированному. Важнейшим стимулом и теоретической основой для пересмотра Правительством России социальных ориентиров в своей деятельности, явилось, по мнению автора, разработка и широкое обсуждение Концепции социального государства Российской федерации, разработанной Академией труда и социальных отношений.

Третья глава *«Основные тенденции и перспективы формирования в постсоветской России современного социального государства»* посвящена исследованию основных проблем и тенденций формирования современного социального государства в России в настоящее время. В ее первом параграфе *«Социальная рыночная экономика в системе социального государства. Проблемы труда и занятости»* анализируется материальная основа современного социального государства – социальная рыночная экономика с точки зрения обеспечения в ней приложения труда и занятости. Опираясь на экономические положения теории Дж. М. Кейнса, М. Блауга, К. Эклунда² и других зарубежных и российских исследователей, диссертант показывает, что устранение государства от серьезного регулирования экономических рыночных отношений, в том числе и в сфере занятости, в современных условиях уже невозможно и контр-

¹ См.: Россия: 10 лет реформ. Социально-демографическая ситуация. XI ежегодный доклад. Материалы круглого стола / Под ред. академика РАЕН Н.М. Римащевской. – М., – 2002.

² См.: Эклунд К. Эффективная экономика. Шведская модель. – М., 1991.

продуктивно. При этом безработица и неполная занятость¹ являются и в настоящее время одной из острейших проблем, особенно в странах с крайне либеральной моделью экономического развития (в духе идей Ф. Хайека, Л. Мизеса, М. Фридмана и др.).

Во втором параграфе «Основные модели социального государства, реализованные в развитых западных странах, и выбор российской модели социального государства» исследуются основные модели современного социального государства, проводится их сравнительный анализ и предпринимается попытка определить принадлежность современной России к одной из этих моделей. Наиболее строгим объективным и вместе с тем эффективным методом выделения различных моделей современного социального государства диссертант признает метод, приведенный в исследовании немецкого социолога И. Фогеля² на примере стран Европейского сообщества. Этот метод базируется на учете следующих четырех основных объективных показателей: 1) уровень налоговой нагрузки (включая и отчисления на социальные нужды) на экономику страны; 2) уровень расходов государственного бюджета на социальные цели; 3) допускаемый в стране уровень бедности населения и 4) коэффициент Джини, указывающий на степень неравномерности в распределении совокупных доходов в обществе. В исследовании И. Фогеля были четко выявлены три основные модели современного социального государства в Европе – североευропейская (наиболее яркий представитель – Швеция), южно-европейская, или «като-

¹ Следует отметить, что этот тип безработицы прогрессирует именно в последнее время в развитых странах. «Германия, — пишет, в этой связи, У. Бек, — переживает те же тенденции, что и остальной Запад: в 1960-е годы лишь каждый десятый наемный работник принадлежал к данной группе неустойчивой занятости. В 1970-е годы подобные работники составляли уже одну пятую, в 1980-е их количество возросло до четверти, а в 1990-е к их числу относится каждый третий. Если такой темп сохранится, а оснований для подобного предположения вполне достаточно, то в ближайшее десятилетие лишь каждый второй наемный работник будет иметь постоянное и полноценное рабочее место» (Бек У. Прекрасный новый мир труда. Проект всемирного гражданского общества // <http://www.academy-go.ru/Site/GrObsh/Publications/Beck1.htm>).

² Фогель И. Европейский welfare mix Перераспределение общественного продукта в странах ЕС и Швеции: эволюция и перспективы // Polisсopolit. Российско-германский журнал по экономической теории и практике. — 2000. — № 2 (13).

лическая» (наиболее типичные представители – Италия и Испания) и центрально-европейская (наиболее типичные представители – Германия и Франция).

В третьем, заключительном, параграфе третьей главы и всего исследования *«Тенденции и перспективы развития в России современной модели социального государства»* детально анализируются основные этапы и тенденции построения в России современной модели социального государства, дается их оценка, намечаются перспективы дальнейших преобразований и приводятся общие практические рекомендации для более эффективного продолжения социально-политических реформ в данном направлении. Основные выводы этого раздела отражены в положениях, выносимых на защиту.

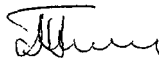
В заключение работы подводятся окончательные итоги исследования, формулируются его основные выводы и намечаются некоторые перспективные направления дальнейшей исследовательской работы.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Проблемы формирования правового государства в Российской Федерации // Труд и социальные отношения. – М., – 2006. – № 3. – 0,9 п.л.
2. Либерализм и социализм как составные части доктрины современного социального государства // Труд и социальные отношения. – М., – 2008. – № 6. – 0,9 п.л.

Журнал входит в Перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

3. Основные модели социального государства, реализованные в современном западном обществе и выбор России / Учебное пособие. – М.: АТиСО, 2008. – 1,1 п.л. (в соавторстве, авторский вклад 0,3 п.л.).



Академия труда и социальных отношений

Формат А-5. Объем 10,5 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 7

Типография ИД «АТИСО»

**119454, Москва, ул. Лобачевского, 90
Тел.: 432-47-45**