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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** *темы исследования.* Задача построе­ния правового государства недостижима без реального обеспечения юридических гарантий безопасности должно­стных лиц правоохранительных и контролирующих орга­нов. Одним из наиболее действенных правовых инстру­ментов обеспечения безопасности указанных лиц являет­ся создание и эффективное функционирование го­сударственной системы их защиты.[[1]](#footnote-1) В свою очередь, не­отъемлемой составляющей такой системы выступает уста­новление уголовной ответственности за разглашение применяемых мер безопасности. По этим причинам соци­альная необходимость уголовно-правовой охраны инфор­мации о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контроли­рующего органа, не вызывает сомнений.

В соответствии со ст. 320 УК РФ, содержание тай­ны безопасности составляют сведения о мерах безо­пасности, применяемые в отношении должностного лица правоохранительного и контролирующего органа, а равно в отношении его близких. Однако в теории уголовного права отсутствует единообразие в понимании содержания такой тайны, а также основания и пределов уголовной ответственности за совершение преступления, преду­смотренного ст. 320 УК РФ.

Не решена проблема понимания места данного пре­ступления в системе преступлений против порядка управления, что является следствием определения круга защищаемых лиц в конституционном и административном законодательстве, а также в законодательстве о право­охранительных органах. Кроме того, система мер госу­дарственной защиты должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов также сформулирована не в УК РФ, а в Федеральном законе РФ «О государственной за­щите судей, должностных лиц правоохранительных и кон­тролирующих органов» от 20 апреля 1995 г.[[2]](#footnote-2) (далее - ФЗ РФ «О государственной защите.,.») , что придает дис­позиции ч. 1 ст. 320 УК РФ бланкетный характер и ос­ложняет возможность ее эффективного правоприменения. В частности, поэтому к настоящему времени не сложи­лось сколько-нибудь устоявшейся практики применения ст. 320 УК РФ. По данным исследователей, в 1998-2003 гг. было зарегистрировано всего лишь 4 случая разгла­шения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа; а общее число осужденных по ст. 320 УК РФ составило (включая вменение по совокуп­ности с другими преступлениями) 11 человек.[[3]](#footnote-3)

На текущий момент в доктрине не разработан во­прос о понимании самого деяния в виде «разглашения» мер безопасности, применяемых в отношении должност­ного лица правоохранительного и контролирующего ор­гана, и момента окончания этого преступления.

Из текста УК РФ следует, что наказуемо несанк­ционированное умышленное разглашение данной тайны субъектами, ставящими цель воспрепятствовать служеб­ной деятельности должностного лица. Однако за рамками законодательного решения осталась проблема квалифика­ции этого деяния, совершенного по мотиву мести за за­конную деятельность охраняемого должностного лица.

И это лишь небольшой перечень проблем, связанных с юридическим пониманием и правоприменением нормы о преступлении, предусмотренном ст. 320 УК РФ.

Кроме этого, в отечественной науке уголовного права до сих пор отсутствует комплексное монографиче­ское исследование состава разглашения сведений о ме­рах безопасности, применяемых в должностного лица правоохранительного или контролирующего органа.

*Целями* настоящего исследования являются обосно­вание позиции о закономерности наличия в УК РФ нормы о разглашении мер безопасности, применяемых к должно­стному лицу правоохранительного или контролирующего

органа, а также разработка концептуальных основ уго­ловной ответственности за данное преступление.

Достижение указанных целей возможно путем реше­ния следующих *задач*:

* изучение степени разработанности проблемы юри­дической характеристики состава изучаемого преступле­ния;
* теоретическое обоснование уголовно-правового содержания сведений о мерах безопасности, применяемых к должностному лицу правоохранительного или контроли­рующего органа;
* теоретический анализ элементов состава престу­пления, предусмотренного ст. 320 УК РФ;
* системный и сравнительно-правовой анализ поло­жений уголовного, конституционного и административ­ного законодательства, а также законодательства о правоохранительных органах, касающихся существа темы исследования;
* изучение имеющейся судебной практики, теорети­ческих исследований и позиции работников правоохрани­тельных органов, а также практикующих юристов по про­блемам уголовной ответственности за изучаемое престу­пление .

*Объектом* диссертационной работы являются общест­венные отношения и интересы, возникающие в связи с реализацией уголовно-правовой нормы о разглашении мер безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа.

*Предметом* исследования выступили объективные и субъективные признаки состава разглашения мер безо­

пасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного и контролирующего органа, ус­тановление которых необходимо для наступления уго­ловной ответственности по ст. 320 УК РФ.

*Методологической основой* проведенного исследова­ния явились общенаучный - диалектический, а также ло­гический, сравнительно-правовой, системно-структур­ный, социологический и некоторые другие методы.

*Нормативную основу* исследования составили Кон­ституция России 1993 г., Уголовный кодекс РФ 1996 г., Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г,, ряд феде­ральных законов РФ (в частности: «О государственной

защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», «О прокуратуре Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О милиции», «Об информации, информатизации и защите информации»).

Использованы документы международного права (на­пример, Пакт о гражданских и политических правах че­ловека) , а также решения Европейского Суда по правам человека {The Sunday Times v. United Kingdom, Saun­ders v. United Kingdom и др.) Проанализированы соот­ветствующие подзаконные нормативные акты (Временная инструкция МВД РФ о порядке обеспечения государствен­ной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов; Порядок выдачи оружия ли­цам, подлежащим государственной защите, утвержденный Постановлением Правительства РФ и пр.), а также исто­рические правовые памятники.

В ходе сравнительно-правового анализа изучено уголовное и иное законодательство ряда зарубежных стран {Германии, Франции, Швеции, Швейцарии и пр.)

**Эмпирическую базу** исследования составили резуль­таты социологических опросов. Учитывая специфику темы исследования, по специально разработанной анкете про­веден экспертный опрос 150 должностных работников правоохранительных органов.

В ходе работы над исследованием проанализированы уголовные дела и материалы следственной практики, связанные с проблемами мер безопасности, применяемых к должностному лицу правоохранительного и контроли­рующего органа, а также имеющая отношение к теме практика Верховных судов РФ и СССР.

**Теоретическая** *основа исследования,* **В** процессе написания применялись достижения наук конституцион­ного права, уголовного права, уголовного процесса,

административного права, криминологии, общей теории права.

Изучены труды известных авторов в этих отраслях науки. При этом надо особо выделить труды следующих ученых: JI.B. Брусницын, Ю.И, Бытко, В.А. Владимиров, И.С. Власов, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, П.И. Гри­шаев, П.Ф. Гришанин, М. П. Журавлев, Н.И. Загородни- ков, С.Г. Келина, А.Г. Кибальник, JI.JI. Кругликов,

В. Н. Кудрявцев, Н - Ф. Кузнецова, Ю.И. Ляпунов, В. Д. Меньшагин, А.В. Наумов, Б.С. Никифоров, И.Л. Петру- хин, Г.Ф. Поленов, А. А. Пионтковский, А. И. Рарог,

А.П. Рыжаков, А.Р. Саруханян, И.Г. Соломоненко, Н.С.

Таганцев, А.Н. Трайнин, И.М. Тяжкова, И.Я. Фойницкий.

*Научная новизна работы* заключается в том, что на монографическом уровне осуществлено первое комплекс­ное научное исследование, посвященное анализу состава разглашения сведений о мерах безопасности, применяе­мых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, как преступления против порядка управления по УК России 1996 года.

Разработано уголовно-правовое понимание сведе­ний, составляющих тайну мер безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного и контролирующего органа. В диссертации определены ос­новы взаимосвязи определения уголовно-правовых при­знаков состава разглашения сведений о мерах безопас­ности, применяемых в отношении должностного лица пра­воохранительного или контролирующего органа, с соот­ветствующими положениями конституционного законода­тельства и законодательства о правоохранительных ор­ганах .

В работе предложен авторский вариант возможных перспектив совершенствования нормы о разглашении све­дений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного и контролирую­щего органа.

**Основные** *положения, выносимые на защиту:*

1. Установление уголовной ответственности за разглашение мер безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного и контролирую­щего органа, является важной составляющей системы го­сударственной защиты указанных лиц. Введение в УК РФ самостоятельной нормы (ст. 320) отражает социально обусловленную потребность юридического признания ин­тереса обеспечения безопасности должностного лица правоохранительного или контролирующего органа в ка­честве неотъемлемой части интересов порядка управле­ния как объекта уголовно-правовой охраны.
2. Исходя из понимания самого права на конфиден­циальный характер сведений о мерах безопасности долж­ностного лица правоохранительного или контролирующего органа, противоправным должно считаться нарушение не­прикосновенности такой информации, совершенное любым третьим лицом в нарушение положений федерального за­конодательства или волеизъявления самого охраняемого лица (лиц).
3. Исходя из длящегося характера применения мер безопасности в отношении должностного лица правоохра­нительного или контролирующего органа, их разглашение возможно после принятия решения о применении такой меры в любой момент ее реального действия.
4. Обоснована необходимость установления уголов­ной ответственности за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых к должностному лицу право­охранительного или контролирующего органа, если такое деяние совершено по мотиву мести за служебную дея­тельность такого лица.
5. Определено понимание оценочного квалифицирую­щего обстоятельства - наступление «тяжких последст­вий» в результате разглашения сведений о мерах безо­пасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа.
6. Разработано положение, согласно которому со­вершение изучаемого преступления специальным субъек­том (лицом, которому эти сведения стали известны в связи с его служебной деятельностью) должно отягчать уголовную ответственность, т.е. выступать в качестве квалифицирующего признака.
7. С учетом результатов проеденного исследова­ния, в работе предложена авторская редакция ст. 320 УК РФ, учитывающая положения действующего законода­тельства в области обеспечения личной безопасности должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов.

*Практическая значимость работы* состоит в том, что ее положения и выводы могут быть использованы в правоприменительной деятельности, а также для совер­шенствования уголовного законодательства Российской Федерации и более эффективного достижения цели уго­ловно-правовой защиты интересов порядка управления.

Результаты настоящего исследования могут быть использованы также в учебном процессе и научных ис­следованиях по тем вопросам уголовного права и про­цесса, которые сопряжены с проблемами ответственности за разглашения сведений о мерах безопасности, приме­няемых в отношении должностного лица правоохранитель­ного или контролирующего органа.

*Апробация результатов исследования.* Положения и выводы диссертации отражены в четырех авторских пуб­ликациях. Теоретические выводы и положения доклады­вались на межвузовских конференциях и семинарах в го­родах Москве и Ставрополе.

Результаты диссертационного исследования вне­дрены в учебный процесс Ставропольского государствен­ного университета и Академии экономической безопасно­сти МВД РФ при изучении Особенной части курса уголов­ного права (тема «Преступления против порядка управ­ления») , а также в практическую деятельность органов прокуратуры Ставропольского края.

*Структура диссертации* отвечает основной цели, объекту и предмету исследования. Работа состоит из введения, двух глав (семи параграфов) и заключения.

В I главе разработаны понимание и содержание тай­ны мер безопасности, применяемых в отношении долж­ностного лица правоохранительного или контролирующего органа (как составляющей части интересов порядка управления); рассмотрен круг защищаемых лиц

Во II (аналитической) главе исследования проана­лизированы объективные и субъективные признаки соста­ва разглашения мер безопасности, применяемых в отно­шении должностного лица правоохранительного и контро­лирующего органа, как преступления против порядка управления по УК РФ. Здесь же рассмотрены пути воз­можного совершенствования ст. 320 УК РФ.

»

Завершает работу список использованных источни­ков и литературы. Диссертация оформлена в соответст­вии с требованиями ВАК России.

В заключении представляется целесообразным сфор­мулировать основные результаты и выводы проведенного исследования.

1. Порядок управления неотделим от его носите­лей, т.е. лиц, его осуществляющих. На основе теории объекта как реального, охраняемого интереса, в работе предложено определить порядок управления в качестве видового объекта уголовно-правовой охраны как сово­купность охраняемых уголовным правом интересов по осуществлению законной деятельности органов исполни­тельной государственной власти и управления. В общем такое понимание порядка управления характерно для всех преступлений, предусмотренных гл. 32 УК РФ, где он выступает в качестве основного непосредственного объекта.
2. Интересы личной безопасности субъектов, осу­ществляющих управленческую деятельность (включающие интересы их жизни, здоровья, личной неприкосновенно­сти, чести и достоинства) необходимо считать дополни­тельным основным объектом данной группы преступлений.
3. Появление системы мер безопасности, применяе­мых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, стало закономерным этапом в развитии как самой исполнительной власти и управле­ния, так и государственной системы защиты их носите­лей. В основе государственной защиты указанных лиц должны лежать два основополагающих положения: а) ста­бильность государственной власти на основе принципа разделения властей в демократическом обществе; б) за­щита носителей государственной власти при осуществле­нии своих функций.
4. Одним из наиболее существенных средств обес­печения личной безопасности должностных лиц правоох­ранительных и контролирующих органов является уста­новление уголовной ответственности за разглашение мер безопасности, применяемых в их отношении. Меры безо­пасности, применяемые в отношении указанных лиц, не­разрывно связаны с понятием тайны безопасности долж­ностных лиц правоохранительных и контролирующих орга­нов. Конфиденциальный характер такого рода сведений лежит в основе охраняемого уголовным правом интереса обеспечения безопасности личности должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, явля­ясь своеобразной «отправной точкой» существования ст. 320 УК РФ.
5. На основе действующего законодательства к универсальным мерам безопасности, применяемым к долж­ностным лицам правоохранительных и контролирующих ор­ганов, являются: личная охрана, охрана жилища и иму­щества; выдача оружия, специальных средств индивиду­альной защиты и оповещения об опасности; временное помещение в безопасное место; обеспечение конфиденци­альности сведений о защищаемых лицах; перевод на дру­гую работу (службу), изменение места работы (службы) или учебы; переселение на другое место жительства; замена документов, изменение внешности.
6. Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохра-

) нительного или контролирующего органа, как деяние

включает в себя: а) оглашение в любой форме сведений

’ , *4*

о мерах безопасности, примененных в отношении должно-

^ стного лица правоохранительного или контролирующего

органа; восприятие третьим лицом этой информации.

1. Хотя УК РФ прямо не говорит о том, что раз­глашение сведений о мерах безопасности должно быть противоправным («незаконным»), в силу федерального законодательства именно «незаконность» разглашения

^ должна быть его обязательной характеристикой. Неза­

конность разглашения сведений о мерах безопасности, примененных в отношении должностного лица правоохра­нительного или контролирующего органа, имеет место в случае, когда: а) отсутствует согласие самого защи­

щаемого лица на предание таких сведений огласке; б) отсутствует санкция управомоченного лица на нарушение конфиденциального характера сведений о мерах безопас­ности;

1. В работе обоснована позиция о том, что отсут­ствие законодательного указания на мотив мести за за­В конную служебную деятельность защищаемого лица размы­вает основание и место исследуемого преступления в системе преступлений против порядка управления. В це­лях повышения эффективности защищаемых должностных

; лиц правоохранительных и контролирующих органов в ра­

боте обоснована позиция о необходимости законодатель­ного закрепления указанного мотива в ч. 1 ст. 320 УК

РФ.

»

1. «Тяжкое последствие» разглашения сведений о мерах безопасности (ч. 2 ст. 320 УК РФ) подразумевает совершение общественно опасного посягательства на ин­тересы защищаемого лица. При этом такое посягатель­ство против интересов защищаемого лица должно быть совершено как иными лицами, так и самим разглашающим.
2. В диссертации сделан вывод о необходимости повышенной уголовной ответственности лиц, которым сведения о мерах безопасности, применяемых в отноше­нии должностного лица правоохранительного или контро­лирующего органа, стали известны по службе или были доверены.
3. В целях повышения эффективности государст­венной защиты должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, предложена следующая редакция состава исследуемого преступления:

«Статья 320. РАЗГЛАШЕНИЕ СВЕДЕНИЙ О МЕРАХ БЕЗОПАСНОСТИ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО ИЛИ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА

1. Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохра­нительного или контролирующего органа, а также его близких, если это деяние совершено в целях воспрепят­ствования его служебной деятельности либо из мести за такую деятельность, - наказывается ...
2. То же деяние, совершенное лицом, которому эти сведения были доверены или стали известны в связи с его служебной деятельностью, а равно повлекшее по не­осторожности тяжкие последствия, - наказывается ...»
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