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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Вивчення стану забезпечення прав і

свобод людини є однією з найбільш актуальних проблем юридичної науки,

оскільки ст. 3 Конституції України проголошує людину, її життя і здоров'я, честь

і гідність, недоторканність і безпеку найвищою соціальною цінністю та покладає

на державу обов'язок щодо підтримання стабільності громадського життя,

дотримання прав і свобод людини. Першочерговим завданням цього напряму

державної діяльності є впровадження в національне законодавство

демократичних засад його функціонування, особливо у контексті європейської

інтеграції України.

Серед правових приписів, що регулюють права людини в Україні,

важлива увага приділяється нормам права, що регламентують засоби захисту

порушених прав і свобод людини, які застосовуються як в адміністративному,

так і в судовому порядку, зокрема і щодо охорони і захисту прав і свобод людини

міжнародними судовими установами.

Оскільки процедури впровадження в українську дійсність рішень

Європейського суду з прав людини (далі ЄСПЛ) є достатньо складними і

потребують злагодженої роботи всіх державних інституцій, на законодавчому

рівні було зафіксовано систему інституційних та процедурно-процесуальних

чинників, що регулюють порядок виконання та застосування рішень ЄСПЛ і

запобігання новим порушенням Конвенції про захист прав людини і

основоположних свобод (далі – Конвенція) та протоколів до неї.

З моменту ратифікації Україною Конвенції та протоколів до неї,

громадяни почали масово направляти відповідні заяви про порушення державою

їхніх прав і свобод. В останні роки наша держава, посідає перше місце за

кількістю справ, які перебувають на розгляді у ЄСПЛ. Згідно зі статистичними
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даними на 31 грудня 2015 року на розгляді у Європейському суді перебувало

загалом 64 850 справ проти держав-підписантів Конвенції і протоколів до неї, з

яких 13 850 справ, стосуються України, а це - 21,4 % від загальної кількості

справ, що розглядалися ЄСПЛ, в той же час, щодо Італії то це - 10100 заяв

(14,4%), Росії - 10000 (14,3%), Туреччини - 9500 (13,5%), Румунії - 3400 (4,9%).

Щороку на виконання рішень ЄСПЛ в Україні з держбюджету

виділяються мільйони гривень на покриття позовів, які вона програла у

Європейському суді з прав людини. Очевидно, що однією із причин цього є

незадовільне адміністративно-правове забезпечення реалізації рішень ЄСПЛ.

Неналежне виконання рішень національних судів, або надмірно довге їх

виконання, безпосередньо пов’язане з поданням скарг від громадян України до

ЄСПЛ, про що свідчать як річні звіти Урядового уповноваженого України з прав

людини у Європейському суді, так і моніторинг правозахисниками цього

питання.

Інституції Ради Європи також констатують проблеми виконання рішень

ЄСПЛ Україною. Відповідно до звіту, підготовленого Комітетом Міністрів Ради

Європи, у 2014 році Україна суттєво зменшила виплати у справах програних

позивачам в ЄСПЛ, накопичивши через це значну заборгованість. У квітні 2015

року уряд України наголошував, на необхідності покращення механізму

виконання судових рішень. Пропонувалося часткове погашення боргів з виплат

за судовими рішеннями (як національними, так і ЄСПЛ), а саме 7,5 млрд грн.

боргу, за рахунок фінансових казначейських векселів строком обігу до семи

років (стаття 20 Закону України «Про Державний бюджет на 2016 рік»). Однак

цей механізм має численні недоліки, насамперед те, що виплати за векселями

передбачаються протягом семи років, що є дуже великим періодом.

Отже, держава вживає певних заходів спрямованих на удосконалення

інституційних і процедурних засад забезпечення реалізації рішень ЄСПЛ, але

рівень реалізації рішень Суду є недостатнім. Вивченню різних аспектів захисту

прав і свобод людини приділяють увагу і українські науковці. Однак, як свідчить
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аналіз їхніх наукових розвідок, досі відсутні дослідження, у яких би ґрунтовно

розглядалися проблеми, пов’язані з реалізацією рішень Європейського суду з

прав людини на стадіях їхнього виконання та застосування в Україні. Українське

законодавство не передбачає жодних ефективних засобів для усунення затримки

виконання судових рішень, що й зумовило необхідність розроблення цієї

наукової проблеми.

Науково-теоретичним підґрунтям аналізу проблематики, пов’язаної з

організацією реалізації рішень Європейського суду з прав людини є наукові

праці: А. Берлача, М. Буроменського, В. Буткевича, С. Головатого,

І. Голосніченка, В. Денисова, Р. Ігоніна, В. Євінтова, Н. Каменської,

Н. Карпачової, М. Коваля, Т. Коломоєць, В. Колпакова, І. Криницького,

Р. Куйбіди, Д. Кулеби, В. Лутковської, М. Манукяна, М. Матузова, В. Мицика,

О. Овчаренка, А. Олійника, В. Паліюка, Д. Приймаченка, П. Рабіновича,

О. Рябченко Ю. Шемшученка та інших.

Тлумачення права взагалі та інтерпретації застосування Конвенції із

захисту прав людини і основоположних свобод 1950 року Європейським судом

досліджувалися такими українськими фахівцями, як В. Ватаманюк, В. Зайцев, В.

Мармазова, А. Парехта, С. Шевчук та інші.

Проблемою виконання рішень та застосування практики Європейського

суду з прав людини свого часу займалися В. Телипко, С. Щербак, С. Фурса,

Є. Фурса та інші.

Окремі аспекти проблеми останніми роками розглядали науковці з теорії

та історії держави і права (О.Соловйов, 2011 р.), цивільного права (С. Якимчук,

2015 р.), кримінального права (Ю. Хімяк, 2011 р.), міжнародного права (В.

Капустинський, 2006 р., В. Кононенко, 2009 р., Н. Севастянова, 2011 р., Т.

Анцупова, С. Бурма, У. Коруц - 2015 р.) та інші.

Ці питання досліджували й зарубіжні науковці – такі, як Ж-Л. Бержель, В.

Бертам, А. Венгеров, Є. Врублевський, Л. Гусейнов, Ю. Ільїн, Є. Лукашева, Ф.

Тетчер, В. Туманов та інші.
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Актуальність дослідження полягає у тому, що хоча Україною прийнято

низку законів і підзаконних актів, зокрема спеціальний Закон України «Про

виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»

(від 23.02.2006р.), розроблено та затверджено Стратегію реформування

судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів, але з позиції

адміністративно-правової науки питання, пов’язані з реалізацією рішень

Європейського суду з прав людини на стадіях їхнього виконання й застосування

вітчизняними науковцями не досліджувались, незважаючи на їхню важливість.

Адже судовий захист тільки тоді має позитивні наслідки для особи, коли

прийняте судом справедливе рішення виконується беззастережно і в повному

обсязі. Це стосується і рішень прийнятих Європейським судом з прав людини по

відношенню до держави Україна, це і визначило вибір даної проблеми для

дисертаційного дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Тема

дисертації сформульована відповідно до Пріоритетних напрямів розвитку

правової науки на 2011 – 2015 роки, затверджених постановою загальних зборів

Національної академії правових наук України від 24.10.2010 р. № 10-14, а її

результати спрямовані на реалізацію Засад державної політики України в галузі

прав людини, затверджених постановою Верховної Ради України від 17.06.99 р.

№ 757- XIV, Загальнодержавної програми адаптації законодавства України до

законодавства Європейського Союзу, затвердженої Законом України від

18.03.2004 р. № 1629- IV, Національної стратегії у сфері прав людини,

затвердженої Указом Президента України від 25.08.2015 р. № 501 -2015 р.

Тема дисертаційного дослідження затверджена рішенням Вченої ради

Національного університету державної податкової служби України

26.10. 2011р. (протокол №7) та розглянута Координаційним бюро Національної

академії правових наук України і має позитивний відгук щодо актуальності,

коректності формулювання та доцільності дослідження у вигляді дисертації за

спеціальністю 12.00.07.
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**Мета та завдання дослідження.** Мета дослідження полягає у тому, щоб

на основі досягнень науки адміністративного права, чинного вітчизняного та

міжнародного законодавства, а також узагальнення практики його застосування

дослідити поняття, зміст та процедури адміністративно-правового забезпечення

реалізації рішень ЄСПЛ та сформувати на цій основі науково обґрунтовані

пропозиції щодо вдосконалення правового регулювання реалізації рішень ЄСПЛ.

Відповідно до вказаної мети поставлено такі *завдання*:

– визначити поняття та зміст права особи на звернення до ЄСПЛ;

– з’ясувати правову природу рішень Європейського суду з прав людини

та визначити форми їх реалізації;

– обґрунтувати поняття адміністративно-правового забезпечення

реалізації рішень ЄСПЛ в Україні;

– встановити особливості нормативно-правового регулювання реалізації

рішень Європейського суду з прав людини в України;

– з’ясувати систему суб’єктів адміністративно-правового забезпечення

реалізації рішень ЄСПЛ в Україні;

– охарактеризувати адміністративні процедури виконання рішень ЄСПЛ в

Україні;

– визначити проблеми адміністративно-правового забезпечення реалізації

рішень Європейського суду з прав людини в Україні та запропонувати шляхи їх

вирішення.

*Об’єктом* дослідження є суспільні відносини, що виникають в процесі

правового регулювання реалізації рішень Європейського суду з прав людини в

Україні.

*Предметом* дослідження є адміністративно-правове забезпечення

реалізації рішень Європейського суду з прав людини в Україні.

Методи дослідження. Методологічною основою роботи є комплекс

загальнонаукових та спеціальних методів наукового пізнання, об’єднаних

системним підходом до вивчення досліджуваної проблеми. Використання
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діалектичного методу дало змогу з’ясувати, що: по-перше, право людини і

громадянина на звернення до Європейського суду з прав людини знаходиться в

органічному зв’язку з нормами національного й міжнародного права, а також з

державою; по-друге, адміністративно-правовий механізм реалізації рішень

Європейського суду з прав людини постійно вдосконалюється (розвивається).

Для формування визначення поняття досліджуваної проблеми реалізації рішень

Європейського суду з прав людини в Україні використовувався метод

порівняльного правознавства (п.1.1, 1.2, 1.3), та формально-логічні методи аналіз

і синтез використовувалися у процесі аналізу нормативних джерел дослідження.

За допомогою цих методів стало можливим виявлення недоліків чинного

законодавства та формулювання пропозицій щодо його вдосконалення

(п.2.2 ,2.4). Для визначення змісту адміністративно-правового механізму

реалізації рішень Європейського суду з прав людини використовувався

спеціально-юридичний метод (п. 2.1, 2.3, 2.4). З метою з’ясування питання щодо

посилання суддів національного суду на рішення Європейського суду з прав

людини під час розгляду ними справ у судах використовувались системно-

функціональний та соціологічний методи (п.1.1, 1.3). Інтегральний та

формально-юридичний методи сприяли достовірності визначення ступеня

використання рекомендацій міжнародних правових інститутів у процесі

формування адміністративно-правового забезпечення реалізації рішень

Європейського суду з прав людини (п.2.1, 2.2, 2.4)

*Нормативно-правову базу* дисертаційного дослідження складають:

Конституція України, міжнародно-правові акти з прав людини, зокрема

Конвенція про захист прав людини й основоположних свобод, протоколи до неї,

Регламент Європейського суду з прав людини та практика застосування його

рішень, інші правові документи Ради Європи, закони України й підзаконні акти.

*Емпіричну базу* дослідження становлять матеріали статистичної звітності

щодо стану реалізації рішень Європейського суду з прав людини в Україні, дані

відомчої, судової та адміністративної практики їх застосування.

9

Наукова новизна одержаних результатів полягає у тому, що дисертація є

одним із комплексних досліджень адміністративно-правового забезпечення

реалізації в Україні рішень Європейського суду з прав людини. У результаті

проведеного дослідження сформульовано низку нових наукових положень і

висновків. Основні з них такі:

***уперше:***

– запропоновано авторське визначення поняття «адміністративно-правове

забезпечення реалізації рішень ЄСПЛ в Україні» як сукупності регулятивних та

охоронних адміністративно-правових засобів, що застосовуються

уповноваженими на те органами (посадовими особами) з метою виконання

рішень ЄСПЛ в Україні, шляхом відновлення порушених прав і свобод особи,

забезпечення відшкодування моральних і матеріальних збитків, завданих

правопорушеннями, та вживання превентивних заходів, які унеможливлюють у

майбутньому вчинення порушень прав і свобод людини, передбачених у

Конвенції та у протоколах до неї, в межах застосування рішень ЄСПЛ в

адміністративний практиці;

– доведено, що в поточному законодавстві України необхідно

врегулювати питання з якого моменту та після кінцевого рішення якої

національної інстанції слід рахувати шестимісячний строк відведений на подачу

заяви (скарги) відносно порушення державними інституціями прав і свобод

людини передбачених в Європейський Конвенції та в протоколах до неї;

– обґрунтовано адміністративно-правову природу процедур виконання

рішень ЄСПЛ, встановлено їх види та особливості здійснення;

***удосконалено:***

– рекомендації щодо аналізу змісту Закону України «Про органи та осіб,

які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів»

від 02.06.2016 р., шляхом включення норми про призначення компенсації особі

за тривале невиконання рішення ЄСПЛ, відповідно до рекомендації

Європейського суду та Комітету Міністрів Ради Європи
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– зміст принципу доступності правосуддя, шляхом віднесення до його

обов’язкових вимог наявності можливості звернення до міжнародних судових

установ у справах про оскарження рішень, дій та бездіяльності органів

(посадових осіб) публічної адміністрації;

– класифікацію суб’єктів адміністративно-правого забезпечення реалізації

рішення ЄСПЛ в Україні та обґрунтовано, що відповідно форм реалізації рішень

ЄСПЛ їх доцільно поділяти на суб’єктів, що забезпечують: а) виконання

рішення ЄСПЛ; б) вжиття заходів загального характеру; в) застосування рішень

ЄСПЛ у сфері законодавства та в адміністративній практиці;

– формулювання пропозицій до проекту Закону України «Про Державний

бюджет на 2017 рік», а саме щодо зменшення строку обігу фінансових

казначейських векселів з семи років на менший період;

***дістали подальшого розвитку***:

– наукові положення щодо змісту права особи на звернення до ЄСПЛ у

частині визнання цього права основною вимогою реалізації принципу

доступності правосуддя та невід’ємною складовою правового статусу людини в

Україні;

– наукові підходи щодо правової природи рішень ЄСПЛ, у частині

визнання їх джерелом тлумачення матеріальних та процесуальних норм

адміністративного права;

– пропозиції щодо вдосконалення адміністративного законодавства з

метою належного застосування рішень ЄСПЛ в адміністративній практиці

органів публічної адміністрації.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що вони

становлять як науково-теоретичний, так і практичний інтерес. Сформульовані у

дисертаційній роботі теоретичні положення, висновки та пропозиції можуть бути

використані у різних сферах діяльності, зокрема:
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у правотворчій – для удосконалення норм адміністративного

законодавства, інших нормативно-правових актів з метою покращення

адміністративно-правового регулювання забезпечення реалізації рішень ЄСПЛ;

у науково-дослідній роботі – як підґрунтя для проведення подальших

наукових досліджень у сфері адміністративно-правового забезпечення реалізації

рішень Європейського суду з прав людини (довідка Науково-дослідного

інституту МВС України від 10.12.2015 р.);

у правозастосовній діяльності – для удосконалення діяльності суб’єктів

адміністративно-правового забезпечення реалізації рішень Європейського суду з

прав людини в Україні (акт впровадження у практичну діяльність сектору

правової роботи та правової освіти навчально-практичного центру «Юридична

клініка» Національного університету ДПС України від 10 жовтня 2015 року, акт

впровадження у практичну діяльність громадської організації «Центр правового

захисту та правової освіти» № 14 від 11. 05. 2016 р.);

у навчальному процесі – при викладанні навчальних дисциплін

«Адміністративне право», «Адміністративний процес», для підготовки

навчального та науково-методичного забезпечення з цих дисциплін (акт

впровадження в освітній процес Університету державної фіскальної служби

України від 28.09.2016 р.).

**Особистий внесок здобувача.** Дисертація виконана здобувачем

самостійно. Сформульовані у дисертаційній роботі висновки, пропозиції та

рекомендації обґрунтовані здобувачем особисто на підставі власних досліджень

автора. У дисертації ідеї та розробки, які належать співавторам, не

використовувалися.

**Апробація результатів дисертаційного дослідження.** Наукові висновки

роботи доповідалися на засіданні кафедри адміністративного права і процесу та

митної безпеки Університету державної фіскальної служби України та

апробовані на міжнародних науково-практичних конференціях: «Проблеми

впровадження інформаційних технологій в економіці» (м. Ірпінь, 23–24 квітня
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2009 року); «Право і держава в умовах глобалізації та регіоналізації» (м. Ірпінь,

14 жовтня 2011 року); «Юридична наука і практика: виклик часу» (м. Київ, 12

березня 2015 року); «Сучасна адміністративно-правова доктрина захисту прав

людини» (м. Харків, 17–18 квітня 2015 року); науково-практичному семінарі

«Інформаційні ресурси ДПС України в механізмі реалізації (відмивання) доходів,

одержаних злочинним шляхом та ухиленням від сплати податків» (м. Ірпінь 1

червня 2012 року); перших міжнародно-правових читаннях пам’яті В. І. Євінтова

(м. Ірпінь, 26 січня 2012 року).

**Публікації.** Теоретичні положення і висновки дисертації знайшли своє

відображення в одинадцяти публікаціях за тематикою дослідження, із них три

опубліковано у фахових виданнях, затверджених МОН України, одна – в

електронному фаховому виданні та одна – у зарубіжному фаховому виданні.

Опубліковано шість тез виступів на науково-практичних конференціях,

науковому семінарі та правових читаннях.

**Структура дисертації.** Структура дисертації відображає мету та завдання

дослідження. Робота складається зі вступу, двох розділів, семи підрозділів,

висновків до розділів, загальних висновків, списку використаних джерел (167

найменувань) та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 196 сторінок, з

них 177 – основний текст.\_\_

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведено теоретичне узагальнення й нове вирішення

наукового завдання, що полягає у визначенні сутності й особливостей

адміністративно-правового забезпечення реалізації рішень ЄСПЛ в Україні. За

результатом проведеного дослідження, сформульовано ряд висновків,

пропозицій і рекомендацій, спрямованих на досягнення поставленої мети.

Основні з них такі:

1. Адміністративно-правове забезпечення реалізації рішень ЄСПЛ в

Україні вимагає створення належного правового підґрунтя цієї діяльності,

додаткових заходів адміністративно-правового й організаційного характеру,

визначення її суб’єктів та процедур.

2. Право особи на звернення до ЄСПЛ являє собою сукупність

встановлених і гарантованих як національним, так і міжнародним

законодавством, правомочностей, що полягають у можливості подання заяви

(скарги**)** до міжнародної регіональної судової установи з метою захисту та

відновлення порушених публічною адміністрацією прав і свобод особи. Право на

звернення особи до Європейського суду з прав людини є невід’ємною складовою

адміністративно-правового статусу людини і громадянина, а також вимогою

принципу доступу до правосуддя з метою захисту порушених прав і свобод

особи національними інституціями публічної адміністрації.

3. Рішення ЄСПЛ в Україні мають подвійну правову природу, що залежить

від суб’єкта та способу їх реалізації. У діяльності органів публічної адміністрації

такі рішення можуть виступати джерелами тлумачення матеріальних та

процесуальних норм адміністративного права під час здійснення

правозастосовної діяльності та джерелами відповідних норм під час

нормотворчості. У діяльності судів такі рішення виконують роль прецедентів та є

обов’язковими до застосування в аналогічних категоріях справ.
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4. Формами реалізації рішень ЄСПЛ в України доцільно визначати

виконання та застосування. Виконання рішень ЄСПЛ являє собою вчинення ряду

процедурних дій щодо: забезпечення доступу до рішення ЄСПЛ як зацікавлених

осіб, так і громадськості шляхом повідомлення про прийняття ЄСПЛ

остаточного рішення у справі, перекладу та оприлюднення такого рішення;

звернення рішення до виконання у частині виплати відшкодування та

застосування заходів індивідуального і загального характеру. Застосування

рішення ЄСПЛ передбачає його використання як джерела тлумачення

матеріальних та процесуальних норм адміністративного права в адміністративній

практиці та під час здійснення правосуддя та як джерела норм адміністративного

права у правотворчості.

5. Нормативно-правове регулювання реалізації рішень ЄСПЛ здійснюється

на двох рівнях: національному та міжнародному. З огляду на те, що чинне

міжнародне та вітчизняне законодавство визначає лише загальні процедурні

правила виконання та застосування рішень ЄСПЛ в Україні, виникає

необхідність підзаконного процедурного регулювання цієї діяльності, що

сприятиме забезпеченню реалізації рішень ЄСПЛ у діяльності органів публічної

адміністрації, ефективному застосовуванні заходів індивідуального характеру.

Виконання рішень ЄСПЛ у частині виплати відшкодування та вжиття заходів

загального характеру вимагає закріплення відповідних процедур на рівні законів

України.

6. Суб’єктами адміністративно-правового забезпечення реалізації рішень

ЄСПЛ в Україні є органи виконавчої влади України, уповноважені спеціальним

законом здійснювати заходи щодо виконання рішень ЄСПЛ, впровадження таких

рішень у правотворчу та правозастосовну діяльність органів публічної

адміністрації. Адміністративно-правовий статус названих суб’єктів визначає їхнє

правове положення у відносинах виконання та застосування рішень ЄСПЛ як

щодо міжнародних судових установ, так і щодо органів публічної адміністрації

та громадян під час реалізації рішень ЄСПЛ. Він складається з таких елементів:
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цільового, що визначає мету і завдання органу виконавчої влади під час

реалізації рішень ЄСПЛ, структурно-організаційного, що визначає особливості

побудови, підпорядкування та взаємодії конкретного суб’єкта з іншими органами

виконавчої влади під час реалізації рішень ЄСПЛ в Україні, та компетенційного,

що визначає предмет відання, територіальні межі та власне повноваження

суб’єкта щодо забезпечення реалізації рішень ЄСПЛ в Україні.

7. Адміністративна процедура реалізації рішень ЄСПЛ в Україні являє

собою врегульовану нормами адміністративного законодавства послідовність

юридично значущих дій органів публічної адміністрації, встановлену і

гарантовану державою на підставі і в межах прийнятих міжнародних

зобов’язань, з метою оперативного, своєчасного та повного виконання рішень

ЄСПЛ в Україні. Адміністративні процедури реалізації рішень ЄСПЛ поряд із

загальними ознаками, притаманними будь-якій адміністративній процедурі,

наділені й рядом специфічних, притаманних лише їм характеристикам, що

залежать від форми реалізації рішень ЄСПЛ та дозволяють здійснити видовий їх

поділ на процедури виконання рішень ЄСПЛ та процедури застосування рішень

ЄСПЛ.

8. Рішення Європейського суду з прав людини мають застосовуватися по

відношенню до держави Україна тільки за наявності порушення національними

публічними інституціями певних умов, а саме: а) порушення повинно бути

пов’язане з недотриманням прав і свобод передбачених у Конвенції і протоколах

до неї: б)таке порушення вчинено після ратифікації Україною Конвенції і

протоколів до неї; в) повинні бути вичерпані всі на національному рівні

юридичні захисти порушених прав і свобод; г) заява(скарга) в ЄСПЛ повинна

бути подана в строк не пізніше шести місяців з дня прийняття остаточного

рішення по ній державною інституцією на національному рівні; д) заява(скарга)

по даному питанню подається вперше до міжнародної судової інстанції..

9. Серед проблемних питань адміністративно-правового забезпечення

виділено: 1) недостатність процедурного регулювання такої форми реалізації
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рішень ЄСПЛ, як застосування таких рішень в адміністративній практиці;

2) відсутність законодавчого визначення поняття «кінцева інстанція, яка

вичерпує усі національні засоби правового захисту в Україні», строк звернення

особи до ЄСПЛ, строк набуття рішенням ЄСПЛ статусу остаточного на території

України; 3) відсутність законодавчо визначених процедур стягнення коштів,

виплачених державою стягувачеві на підставі рішення ЄСПЛ з особи, винної у

порушенні прав і свобод особи, що призвели до порушення Конвенції та

відповідного прийняття рішення проти України; 4) відсутність механізмів

залучення органів місцевого самоврядування до процедур застосування рішень

ЄСПЛ в Україні.

10. На підставі аналізу наукової літератури й законодавства зарубіжних

країн запропоновано:

– з метою вдосконалення процедур реалізації особою права на звернення

до ЄСПЛ внести зміни до статті 1 та 3 Закону України «Про звернення

громадян», зокрема у статтю 1«…та звертатися з заявою (скаргою) за захистом

своїх прав, свобод та законних інтересів до відповідних міжнародних судових

установ чи до відповідних інституцій міжнародних організацій, членом або

учасником яких є держава Україна» і далі за текстом. Статтю ж 3 «Основні

терміни, що вживаються в цьому Законі» доповнити частиною п’ятою в такій

редакції: «У разі незгоди з рішенням компетентного державного органу, який є

кінцевою інстанцією, що вичерпує всі національні засоби правового захисту прав

і свобод особи в Україні, кожен, хто перебуває під її юрисдикцією, має право в

строк до шести місяців звернутися за захистом своїх прав і свобод до

відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів

міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна»;

– з метою вдосконалення форм реалізації рішень ЄСПЛ в Україні

доповнити статтю 1 Закону України «Про виконання рішень і застосування

практики Європейського суду з прав людини» пунктом такого змісту:

«застосування практики – це юридично-владна діяльність спеціально
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уповноважених на те органів і посадових осіб щодо вирішення завдань,

започаткованих у Конвенції про захист прав людини й основоположних свобод і

протоколів до неї та зазначених у рішеннях, ухвалах Європейського суду з прав

людини та ухвалах Європейської Комісії при здійсненні національними судами

правосуддя та використання їх положень в адміністративній практиці суб’єктів

публічного адміністрування»;

– удосконалити зміст Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють

примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» від 02.06.2016,

включивши норми про призначення компенсації особі за тривале невиконання

рішення Суду відповідно до рекомендації Європейського суду та Комітету

Міністрів Ради Європи.
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