



005020174

На правах рукописи

КВАШНИН ДЕНИС АЛЕКСЕЕВИЧ

**Инновационное развитие и современный политический процесс:
биополитические аспекты**

По специальности 23.00.02 политические
институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

5 АПР 2012

Нижний Новгород 2012

Работа выполнена на кафедре теории политики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Научный руководитель:

доктор политических наук
Рыхтик Михаил Иванович

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
Лебедева Марина Михайловна

кандидат политических наук
Плотников Дмитрий Сергеевич

Ведущая организация:

**Нижегородский государственный
лингвистический университет им.
Н.А. Добролюбова**

Защита состоится 9 апреля 2012 г. в 16-00 на заседании Диссертационного совета К 212.189.04 по политическим наукам при Пермском государственном национальном исследовательском университете по адресу: 614990, г.Пермь, ул.Букирева, 15, корп.1., в Зале заседаний Ученого совета ПГНИУ.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Пермского государственного национального исследовательского университета

Автореферат разослан « » _____ 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук,
доцент



Н.В. Борисова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность научного исследования обусловлена, прежде всего, возрастающим влиянием развития инновационных технологий на современный политический процесс. В этой связи значительно возросла роль, которую играет государство и государственное управление в научно-инновационной сфере.

Инновационное развитие происходит в условиях революционных изменений в области нано-, био-, информационных технологий. Эксперты обратили внимание на то, что биополитика оказалась востребованной в последние десятилетия не только с теоретической точки зрения, но и в практическом плане. Уже в 1990-е гг. стало очевидно, что многие проблемы государственной политики имеют «биологическую компоненту». Речь шла о росте населения Земли и относительном его старении (что обуславливало дополнительную нагрузку на бюджеты государств), проблемах генетической инженерии, биомедицинских проблемах, требующих мероприятий социально-политического характера. Сегодня при разработке и реализации мер в области социальной сферы государственные органы власти сталкиваются с несколькими видами биополитических рисков.

С одной стороны – это внутренние риски. Они характеризуются особенностями действующего законодательства. Структурой и формой организации органов исполнительной власти, отвечающих за разработку и реализацию мер в социальной сфере; эффективностью взаимоотношений подведомственных и головных структур; а так же качеством подготовки и компетентностью кадрового состава государственных служащих, вовлеченных не только в разработку, но и в процесс непосредственной реализации того или иного решения.

С другой стороны – внешние риски, с которыми государство сталкивается в процессе принятия и реализации решений в социальной сфере. К внешним рискам можно отнести общеэкономическую ситуацию,

как в стране, так и в мире. Здесь стоит отметить, что различные концепции и программы реформирования социальной сферы страны были разработаны в период экономического роста и получения Российской Федерацией сверхприбылей за счёт продажи дорогостоящих энергетических ресурсов. Возникновение федеральных инициатив в области социальной политики влекло за собой активную деятельность региональных правительств.

В настоящее время отмечается возросший интерес исследователей к изучению международно-политических и социально-культурных аспектов развития биотехнологий¹. Несмотря на широкое использование новых технологий в производстве ряда товаров и оказании услуг, нет полного представления о возникающих при этом потенциальных рисках. Виды рисков: риски, связанные со здоровьем человека; экологические риски; политические риски; риски, связанные с изменением социальных структур; этические риски. Все это оказывает влияние на систему безопасности и требует новых механизмов управления этими рисками на локальном, государственном и глобальном уровнях.

Итак, актуальность рассмотрения социально-политических аспектов данной проблемы вызвана следующим:

- современные достижения в области биотехнологий могут быть использованы для создания нового типа оружия, что неминуемо приведет к появлению принципиально иного вида насилия — бионасилия. Следовательно, имеется необходимость разрабатывать принципы качественно нового, по своему содержанию, режима безопасности — биорежима;

¹ Canton J., "The Social Impact of Nanotechnology: A Vision to the Future" in: NSTC-IWGN (ed.): Nanotechnology Research Directions: Workshop Report, The National Science and Technology Council's Interagency Working Group on Nano Science, Engineering, and Technology, workshop on January 27-29, 1999, pp. 178-180. http://www.wtec.org/loyola/nano/IWGN.REsearch.Directions/IWGN_rd.pdf; Grillo R., "European Identity in a Transnational Era" in: Demossier M., ed. The European Puzzle: The Political Structuring of Cultural Identities at a Time of Transition. N.Y.: Berghahn Books, pp. 67-82. 2007; Jasanoff S. (ed) States of Knowledge: The Co-Production of Science and Social Order. London: Routledge, 2002; World Council of Churches. Convergent Technologies, vol.1 of Science, Faith, and Human Life – Transforming Life. World Council of Churches & World Association for Christian Communication. 2005.

- борьба с международным терроризмом признана одним из приоритетных направлений политики национальной безопасности России и многих других государств. Риск использования преступными организациями достижений в области современных технологий достаточно высок;

- применение достижений биотехнологий окажет заметное влияние на здоровье населения, продолжительность жизни и, в целом, на развитие демографической ситуации в мире. Это в свою очередь приведет к серьезным изменениям в структуре и характере электорального поведения. Социологи и политологи давно обратили внимание на различия в политических предпочтениях в зависимости от возраста и пола электората. Например, женщины обычно негативно относятся к применению военной силы для решения политических задач, следовательно, они не склонны поддерживать «милитаристки» настроенных политиков.

В перспективе государству придется вносить изменения в политику в области образования, здравоохранения. Определенные изменения произойдут в гражданско-военных отношениях.

Биотехнологии подразумевают использование знаний в области биологии для удовлетворения нужд человека. В литературе можно встретить деление на традиционные (используемые в сельском хозяйстве, а так же для производства продуктов питания) и современные (генная инженерия, клонирование и т.п.) биотехнологии. Если первые уже применяются в том или ином варианте на протяжении многих веков и их влияние на человека и природу обсуждается довольно давно, то современные технологии вошли в нашу жизнь сравнительно недавно. Одними из первых, кто обратил внимание на социальные аспекты достижений в области естественных наук и развитие инновационных технологий, были Е. Мендельсон и П. Вейнгард в 1978 г.² В связи с развитием биотехнологий стали возникать вопросы,

² О социальных аспектах развития науки и технологий см.: Chubin, D.E. and E.W. Chu, eds. *Science off the Pedestal: Social Perspectives on Science and Technology*. Belmont, Calif.: Wadsworth Publishing. 1989; Teich, A.H. *Technology and Man's future*. N.Y.: St. Martin's Press. 1981; Pirages, D. *Global Technopolitics: The International Politics of Technology and Resources*. Pacific Grove, Calif.:Brooks/Cole Publishing. 1989.

ответы на которые должны дать не только ученые, эксперты биологи, генетики и врачи. Свою позицию необходимо выработать, формализовать и институционализировать национальным государствам, международным правительственным и неправительственным организациям, транснациональным корпорациям и другим акторам международно-политических процессов. Особое внимание следует обратить на широкий круг вопросов этического характера, связанных с развитием биотехнологий. Результаты исследований в сфере био-, нанотехнологий могут быть использованы для оказания давления (экономического, военного, политического и т.п.) как на отдельного участника международно-политических процессов, так и на международное сообщество в целом. Развитие биотехнологий неразрывно связано с инновационным развитием экономики, общества и государства. Таким образом, рассмотрение социально-политических аспектов биополитики должно осуществляться в рамках анализа процессов инновационного развития.

Своевременность данной проблематики подтверждается повышенным вниманием к проблемам управления инновационной сферой со стороны властных структур. Президент России Д.А. Медведев в своих выступлениях довольно часто обращался к вопросам совершенствования воздействия власти на инновационную деятельность. Именно в решении вопросов, связанных с инновационным переоснащением российской экономики, видит Д.А.Медведев реальную возможность для России выдвинуться в число передовых стран мира. Инновации прочно вошли в активный лексикон руководства страны, и, как отмечают некоторые исследователи, приобрели манипулятивный и, даже, мифологический характер. Инновационными стали провозглашаться все программы, проекты, технологии, имеющие характер изменений, новизны. Некорректность использования данного

понятия требует упорядочения содержательной стороны и уточнения определения по современным словарям.

Часто можно встретить определение инновации как внедренное новшество, обладающее высокой эффективностью и являющееся конечным результатом интеллектуальной деятельности человека. Несомненно, интерес к инновационному развитию экономики повлек за собой повышение внимания к управленческим процессам в этой сфере, что делает постановку вопросов регулирования инноваций наиболее своевременной и востребованной.

Научная новизна исследования заключается в исследовании малоизученных вопросов: 1) влияние современного этапа научно-технического развития (его особенностей) на политическое развитие государства (тенденции политического развития, обусловленные современными научно-техническими инновациями); 2) возможности и целесообразности взаимодействия и регулирования инновационных разработок. Систематизируются субъекты управления инновационной деятельностью на региональном, государственном и международном уровнях; рассмотрена специфика госуправления научно-инновационной сферой в современной России с учетом биополитического фактора. Таким образом, в работе впервые соединяются такие категории как инновация и биополитика.

Хронологические рамки исследования определяются характером предмета исследования и совпадают со временем президентства В.В. Путина и Д.А. Медведева (2000 г. – по настоящее время).

Проблематика исследования заключается в несомненной необходимости регулирования процессов, происходящих в инновационной области, с одной стороны, и в трудной управляемости и прогнозируемости этих процессов, с другой.

Степень научной разработанности проблемы

Становлению научного направления анализа феномена биополитики в значительной степени способствовали работы М. Фуко.³ Он и его последователи анализировали влияние политических институтов на формирование и развитие института медицины и медицинской парадигмы интерпретации здоровья. Проблемы медиализации сферы здоровья рассматривались в работах И. Иллича, Р. Дюбо, Т. Парсонса, Ж.-П. Дюпон⁴. Структуралистский конструктивизм П. Бурдьё⁵ заложил базу для рассмотрения здоровья как некоего символического ресурса в процессе взаимодействия индивидов и групп.

Изучение инновационного процесса относительно новая тема, как для отечественной, так и зарубежной историографии. В научной историографии почти отсутствуют комплексные исследования по этой проблематике. В целом по данной теме существует несколько категорий исследований. В первую очередь, это работы, выводящие проблему на глобальный уровень. Развитие новых технологий приводит к появлению новых возможностей для общества, но одновременно создает новые риски. Международная конкуренция, преимущества разных стран, влияние субъектов различного уровня (властных структур, различных бизнес-групп, НКО) отражены в работах зарубежных и отечественных ученых: М. Портера, А.В. Крутских., А.В.Бирюкова⁶.

Теоретические и практические аспекты развития национальных инновационных систем, история их формирования в других странах, вопросы управления инновационной деятельностью рассматриваются в исследованиях Б. Лундвалла, Р. Нельсона, С.Д. Валентия, В.И. Кушлина, В.Л.

³ Фуко М. Археология знания. – Киев: Ника-Центр, 1996, 208 с.; Фуко М. Рождение клиники. – М.: Смысл, 1998, 310 с.; Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук – СПб.: А-сэд, 1994, 408 с.

⁴ Illich I. Limits to Medicine. London, Marion Boyars, 1976; Dubo R. Mirage of Health. N.-Y., 1959; Parsons T. Definitions of health and illness in the light of American values and social structure// Patients Physicians and Illness ed by Jaco E. New York: Free Press, 1972; Дюпон Ж.-П. Медицина и власть // Отечественные записки, №1, 2006 [Электронный ресурс] – М.: 2006. URL: <http://www.strana-oz.ru/?numid=28&article=1201> (дата обращения 18.08.2009).

⁵ Бурдьё П. Социология политики. – М.: Socio-Logos, 1993.

⁶ Портер М. Конкурентное преимущество. Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость. М.: Альпина Бизнес Букс 2005, С. 654; А. Крутских, Е. Зиновьева, А. Бирюков Инновационные направления современных международных отношений. М.: Аспект Пресс, 2010.С. 296

Макарова, Н.И. Ивановой, В.В. Иванова, К.И. Плетнева, Н.В. Шелобской и других авторов.

В числе российских исследователей, занимающихся международными аспектами научно-технического развития, следует назвать: М.М.Лебедеву, М.И.Рыхтика, А.В.Крутских, А.В.Бирюкова, А.В.Короткова, Д.Г.Балуева, И.Н.Данилина, В.Л.Иноземцева и др.⁷.

Особенности развития данного процесса в России, определение роли государственной политики в инновационной деятельности обсуждаются и аналитически обобщаются в трудах А. Дагаева, Л.Дробышевской, А. Дынкина, О. Голиченко, Ю. Губанова, Г. Костина, А. Румянцевой, Г. Симонии, Р. Фатхутдинова, П. Щедровицкого, Е. Ясина и других⁸. В отечественной научной литературе отдельно следует отметить изучение государственного регулирования инвестиционными процессами в инновационной сфере, определение роли инновационного сектора для экономики и общества в целом в работах Тычинского А.В., Логунова В.Н., Корчагина Ю.А., Комкова Н.И., Дынкина А.А.

На высоком теоретическом уровне спецификой инновационного процесса в информационном обществе и особенностями его осмысления интересовались отечественные и зарубежные исследователи: Э. Глор, Дж. Паси, Д.В. Ефременко, Н.Н. Семёнова и др. Исследовательские центры: МГИМО(У), ИМЭМО РАН, ННГУ, Институт развития информационного общества (ИРИО). Информационное измерение научно-технического прогресса в отечественной и зарубежной науке изучено значительно лучше.

⁷ Лебедева М.М. Мировая политика. Учебник для бакалавров. — М.: КноРус, 2011; А. Крутских, Е. Зиновьева, А. Бирюков Инновационные направления современных международных отношений. М.: Аспект Пресс, 2010. С. 296; Рыхтик М.И. Социально-политические аспекты био и нано-революций: новые задачи по урегулированию рисками // Евро-Атлантическое пространство безопасности: концептуальное и региональное разнообразие. Сборник статей. Н.Новгород, 2008; Рыхтик М.И. К вопросу об этических аспектах развития нанотехнологий // Региональные аспекты международных отношений: история и современность. Н.Новгород-Саров: ЧП Кораблёв А.Е., 2009. — С. 34-36; Иноземцев В. Л., Кричевский Н. А. Экономика здравого смысла. — М.: Эксмо, 2009. — 221, с.

⁸ Инновационный менеджмент. Под ред. Аньшина В.М., Дагаева А.А. — М.: Изд-во «Дело», 2003 — 527 с.; Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития. — М.: Наука, 2006; Дробышевская, Л. Н. Инновационная система России: концепция построения // Финансы и кредит, 2006. - N 32. - С. 45-50; Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. Изд-во Питер, 2008, с. 448.

Относительно мало работ, посвященных проблемам международного регулирования инновационного процесса, влиянию международной среды на научно-технологическую сферу.

Нельзя не отметить тот факт, что большое количество научных исследований существует по проблемам рискогенности области развития инновационных технологий: Роналд Сандлер, Питер Харт, Самуэль Луома, Е. Марла Фелчер, Майкл Тэйлор, Ю.Д. Третьяков. Однако речь в этих работах чаще идет о конкретных рисках в отдельно взятых областях науки.

В целом теоретико-методологические аспекты проблемы, включая определение понятийно-терминологического аппарата, используемого в данной области, философско-мировоззренческие подходы к проблеме и пр., получили недостаточное освещение в отечественной и зарубежной научной литературе и нуждаются в дальнейшем изучении. Среди зарубежных исследователей следует назвать: М.Кастеллы, Т.Фридмана, М.Франду, Д.Белла, Э.Тоффлера, Ф.Фукуяму и др. В зарубежной науке инновационные направления мировой политики изучены более подробно. В частности, есть работы, посвященные сравнительному анализу моделей инновационного развития, исследованию международных аспектов научно-технологической сферы, проблем ее регулирования. Это публикации исследовательских центров: RAND, Массачусетский технологический институт (США), Стэнфордский университет (США), Сиракузский университет (США) и др. Обобщением эмпирического, статистического материала, формулированием рейтингов, анализом условий инновационного развития занимаются международные организации, такие как ЮНЕСКО, ОЭСР, ВЭФ и др.

Задачи политических институтов в сфере здоровья с валеологической точки зрения анализировали И.И. Брехман, Э.Н. Вайнер.⁹ Заметный вклад в изучение здоровья как объекта образовательной, коммуникативной,

⁹ Брехман И.И. Введение в валеологию — науку о здоровье. - Л., 1987; Брехман И.И. Философско-методологические аспекты проблемы здоровья человека. - Вопросы философии, 1982, №2; Вайнер Э.Н. Валеология. - М.: Флинта, 2005.

защитной деятельности вносят И.В. Журавлева, И.Б. Назарова, А.В. Решетников, Е.В. Дмитриева, А.В. Баранов, В.А. Трушина, Л.А. Сабурова.¹⁰ Анализ патерналистских установок в сфере здоровья дан в работах О.Н. Бурмыкиной¹¹, Дж. В. Браун и Н.Л. Русиновой¹². Особенности социальной политики в сфере здравоохранения рассматриваются в работах Л.С. Шиловой¹³, Т.Ю. Сидориной и Н.В. Сергеева¹⁴. При разработке политической концепции здоровья следует учитывать его философские, аксиологические, этические аспекты. Значительный вклад в их развитие внесли отечественные исследователи В.М. Розин¹⁵, П.Д. Тищенко¹⁶,

¹⁰ Журавлева И.В. Тенденции состояния здоровья населения СССР // Население СССР за 70 лет - М.: Наука, 1988; Журавлева И.В. Поведенческий фактор и здоровье населения // Здоровье человека в условиях НТР - Новосибирск: Наука, 1989; Журавлева И.В. Здоровье подростков: социологический анализ. - М.: ИС РАН, 2002; Назарова И.Б. Динамика здоровья населения и роль реформ в его ухудшении. [Электронный ресурс] - М.: 2008. URL: http://socpol.djem.ru/rus/social_policy_research/applied_research/document86.shtml (дата обращения 29.01.2010); Назарова И.Б. Реформы охраны здоровья // Сборник: Здоровье и здравоохранение в условиях рыночной экономики. - М.: Издательство ИС РАН, 2000; Журавлева И.В. Поведенческий фактор и здоровье населения // Здоровье человека в условиях НТР - Новосибирск: Наука, 1989; Решетников А.В. Медико-социологические представления о моделях болезни и здоровья // Социология медицины, №2, 2003; Решетников А.В. Эволюция и проблемы современной медицины // Экономика здравоохранения, № 5,6/45, 2000; Экономика здравоохранения. Учебное пособие - 2 изд. / Под ред. Решетникова А.В., Ефименко С.А. - М.: Гэотар-Медиа, 2007; Решетников А.В. Социология медицины. - М.: Гэотар-Медиа, 2007; Дмитриева Е.В. Социальное здоровье: методологические проблемы изучения // Общество и социология: новые реальности и новые идеи. - СПб, 2001; Дмитриева Е.В. От социологии медицины к социологии здоровья. // Социологические исследования, №11, 2003; Дмитриева Е.В. Социальные аспекты здоровья и здравоохранения: конфликты в рамках теории. / Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологические разрешения. Конфликтология здоровья и здравоохранения в современной России. Вып. 15, №1. - М.: Феникс, 1999; Дмитриева Е.В. Социология здоровья: методологические подходы и коммуникационные программы. - М.: Центр, 2002; Сабурова Л.А. Здоровье как предмет социологического изучения / Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»: В 3 т. - М.: Альфа-М, 2003. - Т. 3.

¹¹ Бурмыкина О.Н. Патернализм: влияние на культуру здоровья // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. Том III. № 4, с.159-176 [Электронный ресурс] - СПб.: 2000. URL: <http://www.journal.soc.ru/2000/4/6bBurmukina.pdf> (дата обращения 29.01.2010).

¹² Браун Дж., Русинова Н.Л. Социкультурные ориентации сознания и отношение к индивидуальной ответственности за здоровье, автономности пациента и медицинскому патернализму // Качество населения Санкт-Петербурга / Отв. ред. Б.М. Фирсов - СПб.: Европейский Дом, 1996.

¹³ Шилова Л.С. Проблемы трансформации социальной политики и индивидуальных ориентаций по охране здоровья. / Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологические разрешения. Конфликтология здоровья и здравоохранения в современной России. Вып. 15, №1. - М.: Феникс, 1999; Шилова Л.С. Реформы здравоохранения как источник новых рисков для здоровья / Социологические координаты риска. Под ред. А.В.Мозговой. [Электронный ресурс] - М.: 2008. URL: http://www.isras.ru/files/Publication/Reformny_zdravoooh_Shilova.pdf (дата обращения 29.01.2010).

¹⁴ Сидорина Т.Ю., Сергеев Н.В. Государственная социальная политика и здоровье россиян // Мир России. Социология, этнология. 2001. Том X. №2.

¹⁵ Розин В.М. Здоровье как философская и социально-психологическая проблема / Философия здоровья. Под ред. Шаталова А.Т., Баканского О.Е., Лисеева И.К. и др. - М.: ИФ РАН [Электронный ресурс] - М.: 2001. URL: http://society.polbu.ru/bakansky_healthphil/ch04_all.html (дата обращения 29.01.2010).

¹⁶ Тищенко П.Д. О философском смысле феноменов здоровья и болезни // Здоровье человека как предмет социально-философского познания. - М.: ИФ АН СССР, 1989.

Б.Г.Юдин¹⁷, А.Т.Шаталов, О.Е.Баксанский, И.К.Лисеев¹⁸, А.Я.Иванюшкин.¹⁹ Особое влияние на наше исследование оказала работа П.Д.Тищенко «Биовласть в эпоху биотехнологий»²⁰.

Однако, несмотря на многочисленные исследования теоретических и практических проблем управления инновационными процессами, в отечественной политологической науке пока не сложился целостный подход к данному феномену как части политического процесса. Отсутствует комплексный анализ субъектов управления инновациями, их взаимосвязи, а также рекомендации по повышению эффективности управления в современных условиях. Практически нет работ, в которых рассматриваются данные процессы с учетом биополитических факторов.

Исходя из этого, целью работы является исследование категории «биополитика» и анализ влияния инновационных технологий (в первую очередь в биологической и медицинской сферах) на развитие общества, стратегический прогноз новых возможностей и рисков.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- рассмотреть основные теоретико-методологические подходы, раскрывающие комплексный характер категории биополитика;
- определить принципы анализа биополитики в контексте политической науки;
- изучить новые вызовы и возможности, появляющиеся перед Россией в связи с инновационным развитием с учетом биополитического фактора;

¹⁷ Юдин Б.Г. Здоровье человека как предмет гуманитарного знания // *Философия здоровья*. – М.: ИФ РАН, 2001; Юдин Б.Г. Здоровье человека в эпоху новых технологий. *Здоровье человека: социогуманитарные и медико-биологические аспекты*. – М.: Издательство Института человека РАН, 2003.

¹⁸ *Философия здоровья* / Под ред. Шаталова А.Т., Баксанского О.Е., Лисеева И.К. и др. – М.: ИФ РАН [Электронный ресурс] – М.: 2001. URL: http://society.pofbu.ru/baksansky_healthphilo/ch04_all.html (дата обращения 29.01.2010).

¹⁹ Иванюшкин А. Я. «Здоровье» и «болезнь» в системе ценностных ориентаций человека // *Вестник АМН СССР*, 1982. Т. 45. № 4.

²⁰ Тищенко П.Д. *Биовласть в эпоху биотехнологий*. М. Институт философии РАН, 2001.

- рассмотреть и иерархически выстроить субъекты управления научно-инновационной сферы;
- определить инструменты воздействия на научно-инновационную сферу;
- выявить критерии эффективности деятельности государственных органов власти в Российской Федерации с учётом биополитического фактора;
- проанализировать принципы управления инновационными технологиями на региональном уровне с учётом основных биополитических факторов.

Объектом исследования является процесс управления инновационной сферой с учетом биополитического фактора.

Предметом исследования являются механизмы и инструменты управления инновационными технологиями с учетом биополитического фактора.

Эмпирическая база

1) законы Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации, определяющие направления и механизмы инновационной политики. Изучение этих документов имеет значение для анализа механизмов и технологий реализации национальных проектов.

2) документы федеральных министерств и ведомств Российской Федерации, а также территориальных органов исполнительной власти Нижегородской области. В работе использованы документы Министерства образования и науки РФ, Министерства здравоохранения и социального развития РФ, и др., в которых регламентируются и уточняются механизмы и технологии реализации приоритетных национальных проектов.

3) протоколы заседаний Комиссии по модернизации при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных федеральных программ инновационной направленности.

4) тексты бюджетных посланий президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ о бюджетной политике на 2009 – 2011 г. и 2010 – 2012 г.

5) работы ведущих отечественных и зарубежных специалистов в области государственного управления инновационной сферой, биополитики и в политической рискологии.

Методологические основы исследования

Основные положения отечественных и зарубежных политологов, связанные с анализом функционирования социально-политических институтов, заложили методологическую основу исследования. Функции биополитики рассматриваются в контексте системного подхода. Анализ научных подходов к исследованию феномена здоровья осуществлен на основе сравнительного метода. Рассмотрение функций субъектов политической власти в сфере биополитики опирается на концепцию политической системы Г. Алмонда и основные положения структурно-функционального анализа. Изучение характеристик политических дискурсов в сфере биополитики опирается на концепцию дискурсивного анализа М. Фуко. Французский ученый предложил «свою» схему понимания власти, механизмов её функционирования, управленческих и технологических практик. Особенность фукодианского методологического подхода состоит в том, что позволяет проследить целенаправленное воздействие властных технологий «биополитики» непосредственно на сферу, составляющую «основы жизни» и, в первую очередь, на человеческое тело.

Бiovласть, как отмечает российский философ П.Д. Тищенко, открывает нам пространство проблематизации человеческой жизни. Бiovласть влияет на индивидуальное самосознание людей, пронизывает их микро- и макросоциальные связи, гарантируя здоровье и предлагая защиту от внешних угроз. Современные и новейшие формы биотехнологий (психоанализ, генодиагностика, генотерапия, трансплантология, экстракорпоральное оплодотворение, суррогатное материнство и т.п.), как справедливо считают эксперты, стирают границу между лечением человеческого тела и биотехнологической «модернизацией» последнего.

Для решения поставленных задач применялись общенаучные и специальные методы. Общенаучные методы (индукции и дедукции, исторический и логический методы, метод классификации) позволили рассматривать предмет исследования по частям и воссоздавать целостное представление о нем; делать умозаключения; изучать процессы в их временном развитии и реконструировать их внутреннюю логику; помогли упорядочить и классифицировать факты.

Системный анализ позволяет понять, что делает сложный объект целостным, несмотря на разнообразие свойств его отдельных элементов и связей между ними. В нашей работе он ориентирован на изучение государственной политики в инновационной сфере: в первую очередь – субъектов и инструментов управления. Такой подход помог выявить иерархии общих и частных связей, регулирующих политические процессы.

Из применяемых в политологии исследовательских методов в нашей работе использовался структурно-функциональный анализ, который помог выявить особенности управления научно-инновационной сферой.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту, представлены:

1. Авторской концепцией биополитической рациональности как системообразующего элемента современного политического дискурса.
2. Новым теоретическим обоснованием ценностного подхода к государственному управлению с учетом биополитического фактора.
3. Определением роли государства в сфере здравоохранения, которая, с учетом особенностей институтов гражданского общества в России, должна заключаться в стимулировании здравоохранительной активности всех субъектов политической системы.
4. Выявленными тенденциями диверсификации биополитики, где необходимо включение в зону ответственности институтов семьи, образования, СМИ, производственных предприятий и бизнес-структур.

5. Определением доминирующей роли современного президентского дискурса в сфере биополитики, в котором формируется комплексный, ценностно-ориентированный образ здоровья, акцентируется особое внимание общества на здоровом образе жизни, поддержании институтов материнства, детства и семьи.

Практическое значение проведенного исследования определяется возможностью применения полученных выводов и результатов в работе органов государственной и местной власти, а также политических партий Российской Федерации по выработке стратегии формирования политических дискурсов с учётом биополитического фактора.

Апробация работы. Основные теоретические и практические положения диссертации были представлены автором в сообщениях и докладах на научных межвузовских, международных научно-практических конференциях в Москве, Нижнем Новгороде, Астрахани, Волгограде. По теме опубликовано 9 научных работ общим объемом 4,2 п. л.

Структура и объем работы определяются задачами и логикой диссертационного исследования, состоящего из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Теоретическое основание биополитической рациональности» рассматриваются методологические аспекты исследования феномена биополитики с позиций политической науки. Особое внимание уделяется структурно-функциональному и постструктуралистскому подходам к анализу феномена биополитики.

Анализ исследовательских направлений современной политической мысли показывает, что методология анализа биополитики в контексте политической науки на данный момент не является разработанной. Основные причины отсутствия заметного интереса политологов к данной теме заключаются в следующем.

Биовласть “забирается” в самого человека и контролирует его изнутри, актуализируя разнообразные формы самоконтроля. По мнению ряда ученых, занимающихся междисциплинарными исследованиями в области феномена здоровья и биополитики, общество уже создало систему *dispositifs* (инструментов, мероприятий) контроля над размножением (институты родовспоможения, центры планирования семьи и медико-генетические консультации), смертностью (противоэпидемические меры и институты и др.), здоровьем (медицинские учреждения и др.), состоянием окружающей среды. Всё это отражает биологический потенциал политики в плане политического воздействия на «биологическое начало» человека. В итоге современная биополитика стирает границы политического и биологического – само понимание жизни часто сводится к пространству, где обитает «голая жизнь». По мере своего развития биополитика стала способом контроля над населением через управление «самой жизнью», которая, в свою очередь, преобразовалась в часть политического поля власти. В этом контексте, особое значение приобретает изучение феномена здоровья.

Структурно-функциональный подход позволяет выявить и охарактеризовать основных акторов политической деятельности в сфере здоровья, определить их функции в рамках здравоохранительной политики, а также механизмы и ресурсы влияния на изменение ситуации.

Другой теоретической предпосылкой исследования является концепция «биополитики», сформулированная французским философом Мишелем Фуко и сконцентрированная на анализе системы власти и властных технологий в современную эпоху. Генезис феномена «биополитики» позволяет нам проследить процесс изменения основ власти и ее управленческих практик, впервые обратившихся к политическому использованию «власти над живым как биологическим видом».

Биополитика - это «...противоречивый контекст жизни внутри жизни. По самому своему определению она являет собой распространение

экономических и политических противоречий на всю социальную ткань...»²¹. В этом проявляется важность и актуальность изучения биополитических аспектов современного политического процесса.

Во второй главе «Механизмы предупреждения и нейтрализации социально-политических рисков в условиях развития современных биотехнологий» рассматривается влияние современных биотехнологий на формирование новой шкалы угроз безопасности человека. Особое внимание уделяется определению принципов деятельности органов государственной власти в области предотвращения и минимизации биополитических рисков, а так же описываются перспективы совершенствования управления рисками в научно-инновационной сфере.

Эксперты справедливо считают, что чем раньше будет начато изучение новых угроз и рисков, тем больше вероятность того, что будут найдены целесообразные и адекватные решения для предотвращения негативных последствий и минимизации самих рисков, как это уже произошло в области авиации, ядерной энергетики, химического оружия, фармакологии и энергетики.

Появление новых технологий всегда связано с хорошим (адекватным) управлением. Это помогает предсказать и избежать многих побочных эффектов до того, как они произойдут. К сожалению, так произошло с производством асбеста, когда побочные эффекты игнорировались до тех пор, пока не стало слишком поздно.

С новыми технологиями общественное восприятие потенциальных угроз может в значительной мере разниться с тем, что ученые полагают существом проблемы. Качественное управление может создать прозрачность, столь необходимую для формирования доверия, когда общество оказывается обеспокоенным происходящим.

²¹ Негри А. Труд множества и ткань биополитики // Синий диван. №12. 2008. <http://www.polit.ru/research/2008/12/03/negri.html>

Инновационные технологии в целом и биотехнологии в частности являются глобальными по своему характеру и не будут ограничены по национальному или культурному принципу. Ответы на эти вызовы (реакция) должны базироваться на совместных усилиях всего международного сообщества с активным и открытым обменом ноу-хау (технологическими разработками) и информацией.

Существуют разнообразные инструменты управления рисками, которые предоставляются самыми различными акторами, каждый из которых имеет собственные преимущества. В работе систематизированы основные стратегии управления рисками.

В третьей главе «Управление технологическими инновациями на федеральном и региональном уровнях: биополитические аспекты проблемы» рассматриваются социально-политические особенности реформирования инновационной сферы. Анализируются проблемы эффективности деятельности государственных органов власти РФ в управлении инновационной сферой, а так же влияние современных форм взаимодействия государства и общества на стабильность биополитической системы.

Управление инновационными процессами – задача национального уровня. Говоря об инновационных процессах внутри государства, ученые используют термин национальная инновационная система (НИС).

Проведенный анализ показал, что инновационность государственного управления определяется способностью и умением органов государственной власти направлять происходящие инновационные процессы в социально-конструктивное русло. Другой особенностью является способность структурно и функционально перестраиваться, в соответствии с реальными и прогнозируемыми рисками. Исследование выявило, что большинство экспертов считает, что базовыми элементами модели социально-инновационного государственного управления являются: 1) его ориентация на реализацию конституционного (в России) положения о целях социального

государства, направленных на создание и обеспечение условий достойной жизни и свободного развития человека; 2) перестроение функций, механизмов и форм государственной системы инновационного общества.

Реформирование социально-инновационной сферы – сложный процесс взаимодействия различных акторов. Российская специфика заключается в том, что оно происходит сверху. Слабая институционализация обратной связи снижает его эффективность.

Для реализации эффективной политики управления, например в сфере здравоохранения, власть должна иметь большой политический капитал, который потребуется заплатить за признание сокращения государственных гарантий. Следующая задача, которую должно будет решить государство с привлечением бизнес структур и институтов гражданского общества – реформирование административной системы. В условиях отлаженной работы государственного механизма новейшие биотехнологии позволили бы решить проблему защиты населения от рисков катастрофических затрат. Новейшие лекарства по себестоимости дешевле и эффективнее, чем препараты, разработанные несколько десятилетий назад.

Эффективность управления инновационной деятельностью, в результате которой формируется среда, производящая знания внутри национального государства, определяется способностью науки (научного сообщества) обеспечивать качество получаемых знаний мирового уровня. Важнейшим критерием инновационного характера науки являются устойчивые и активные связи с международным научным сообществом. Особую роль здесь играет ориентация определённой части исследовательской среды на коммерциализацию знаний. Однако, известно, что большинство ученых и других представителей интеллектуального труда достаточно далеки от бизнеса. Поэтому задача государства должна заключаться в том, чтобы, не ломая их фундаментальную мотивацию, тем не менее, стимулировать исследовательскую среду на производство инноваций. В качестве примера, приводится опыт реализации совместных проектов

Приволжского окружного медицинского центра Федерального медико-биологического агентства с Нижегородским государственным университетом им. Н.И. Лобачевского и академическими институтами.

В Заключении подводятся итоги исследования.

Основные результаты исследования изложены в 11 публикациях автора (общим объемом в 4,4 п.л.) в научных и аналитических изданиях, включая две статьи в ведущих периодических научных журналах из списка ВАК:

В изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Квашнин Д.А., Рыхтик М.И. Современная биополитика и вопросы управления рисками (постановка проблемы) / Д.А. Квашнин, М.И. Рыхтик // Власть, № 8, 2009. - С. 28-31 (0.3 п.л.).
2. Квашнин Д.А. «Современная биополитика и проблема эффективности государственных институтов Российской Федерации» / Д.А. Квашнин // Вестник Пермского университета. Серия «Политология» 1(13), 2011. (0.5 п.л.)

В других изданиях:

3. Квашнин Д.А. Социально-политические аспекты био и нано-революций: новые задачи по урегулированию рисками / Д.А. Квашнин // Евро-Атлантическое пространство безопасности: концептуальное и региональное разнообразие. Под ред А.С. Макарычева, Сборник статей. Н.Новгород: ВВАГС., 2008. - С. 62-73 (0.6 п.л.).
4. Квашнин Д. А.Последствия современной биотехнологической революции / Д.А. Квашнин, М.И. Рыхтик // Тезисы докладов III Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения: социальные процессы в современной России: традиции и новации».Т,2- М., МГУ: КДУ, 2007. С. 13-17 (0.4 п.л.).
5. Квашнин Д.А. Актуальные проблемы международного сотрудничества в сфере нанотехнологий / Д.А. Квашнин // Международно-правовое регулирование экономического сотрудничества государств: материалы

Международной научно-практической конференции (Астрахань 28-29 октября 2008 г.) отв. ред. Е.Е. Рябцева. – Астрахань: ООО «Типография «Нова», 2008. – С. 79-82. (0.4 п.л.).

6. Квашнин Д.А. Этические аспекты развития нанотехнологий: постановка проблемы/ Д.А. Квашнин, М.И. Рыхтик // Актуальные проблемы формирования имиджа Нижегородского региона: Материалы IX международной научно-практической конференции «Человек в системе коммуникации». Н.Новгород 16 октября 2008. / Под ред. Проф. Е.П. Савруцкой – Нижний Новгород: НГЛУ, 2009. – С. 36-38 (0.2 п.л.).

7. Квашнин Д.А. Социально-политические аспекты современной биореволюции: постановка проблемы / Д.А. Квашнин // Региональные аспекты международных отношений: история и современность. Монографический сборник статей. Под ред. О.А. Колобова. Нижний Новгород-Саров: ЧП Кораблёв А.Е., 2009. – С. 32-34 (0.4 п.л.).

8. Квашнин Д.А. Социально-политические и этические аспекты применения новых технологий в медицине (Инновации в области трансплантологии) (по материалам круглого стола «Перспективы развития трансплантологии: религиозные и этические аспекты продвижения новых медицинских технологий в Нижнем Новгороде», организованного ННГУ им. Н.И. Лобачевского, Нижегородской государственной медицинской академией, ФГУ «Приволжский окружной медицинский центр, Нижегородским политологическим центром 24 июня 2009 г.) / Гронский В.А. Квашнин Д.А. // Нижегородский журнал международных исследований, № 3, 2009. с.42-44 (0.2 п.л.)

9. Квашнин Д.А. Проблемы безопасности развития и применения биотехнологий / Д.А. Квашнин, М.И. Рыхтик // Концепция «безопасности человека» (human security) в Канаде и России: сб.ст./редкол.: И.И. Курила (отв. ред) (и др.); Волгогр. Гос. ун-т, Центр амер. исслед. «Американа»; РИОК.-Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. – 354 с. (61-75) (0.8 п.л.)

10. Квашнин Д.А. Социально-политические аспекты био и нано-революций: новые задачи по управлению рисками/ Д.А. Квашнин, М.И. Рыхтик // Сетевой портал журнала Полис, 2010 [http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Region/N_Novgorod/Rykhtik Bio i nano revolucii.pdf](http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Region/N_Novgorod/Rykhtik_Bio_i_nano_revolucii.pdf) (0.5 п.л.)

11.Квашнин Д.А. Безопасность человека в условиях развития биотехнологий: постановка проблемы / Квашнин Д.А., Прозорова М.Г., Рыхтик М.И. // Безопасность человека в контексте международной политики: вопросы теории и практики. Материалы научного семинара/ Под ред. П.А. Цыганкова. – М.: Изд-во Московского университета, 2011. – с. 111-126 (0.3 п.л.)