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В наши дни уже ни у кого не вызывает сомнений тот факт, что холодная война, охватившая почти всю вторую половину XX века, представляла собой многогранный феномен. Спектр порожденных ей противоречий затронул все стороны жизнедеятельности мирового сообщества: политику, экономику, идеологию. Некоторые современные исследователи вообще вводят понятие феномена «культурной холодной войны» как конфликта западных и восточных ценностей и идеологий.[[1]](#footnote-1) На идеологическую сферу легла ответственная задача формирования соответствующих мисперцепций и мифологем, при помощи которых политические руководители манипулировали общественным сознанием в собственных странах и использовали их в пропаганде на другие государства. Знаковыми понятиями в этом дискурсивном ряду стали такие дихотомии, как «Восток — Запад», «враг — друг», «свободный мир — железный занавес», «поджигатели войны — прогрессивная общественность», «свой — чужой» и др. Идеология превратилась, таким образом, в важное оружие холодной войны. Она играла роль информационного ресурса, на основании которого создавались образы важнейших внешнеполитических событий. На них в своих интерпретационных характеристиках ссылались политики, журналисты, рядовые граждане. Значение подобных интерпретационных характеристик двояко. Во-первых, в историческом дискурсе той или иной эпохи они используются разными странами для самовыражения. Во-вторых, существует сугубо практическое применение образов, ибо на них потом строится государственная политика.

В данном контексте 1950-е годы были важными и показательными по ряду объективных причин. Во-первых, они полностью вписываются в период так называемой «горячей» или «жесткой» холодной войны, отмеченный не только непосредственно войной (имеется в виду Корейская война 1950-1953 гг. -

О.Ш.), но и рядом серьезных международных кризисов, ставивших мир под угрозу развязывания военных действий между Западом и Востоком.

Одним из таких сложных для решения вопросов 50-х гг. XX века был германский, по решению которого бывшие союзники по антигитлеровской коалиции, превратившиеся в непримиримых противников во время «горячей» холодной войны - США, Великобритания, Франция, с одйой стороны, и СССР - с другой, никак не могли договориться. В рассматриваемый в диссертации период главным аспектом в рамках этой проблемы оказался вопрос об образовании «европейской армии» (ЕОС), что в более широком плане выливалось в острые разногласия между двумя сторонами по поводу создания вооруженных сил в ФРГ, приведшие в конечном итоге к разрыву в мае 1955 г. договоров о дружбе и взаимопомощи между СССР и соответственно Великобританией и Францией от 1942 и 1944 гг. и образованию Восточного военно-политического блока - Организации Варшавского договора (ОВД).

Наряду с германской проблемой новым явлением международной жизни стали два внутриблоковых кризиса[[2]](#footnote-2) - Суэцкий и Венгерский - произошедшие почти одновременно, в 1956 году. Формально эти кризисы развивались отдельно в Западном и Восточном блоках и не вызвали прямых действий со стороны противников. Однако они и не оставили их абсолютно безучастными.

Особенно ярко реакция на Венгерский и Суэцкий конфликты проявилась в развязывании, говоря современным языком, «информационной войны» как на Западе, так и на Востоке. Наконец, знаковым событием международной жизни 1950-х гг. стало первое проявление «оттепели», или «первой разрядки», когда четыре великие державы, будучи втянутыми в жесткое противоборство, как бы вспомнили свои союзнические отношения, оказавшись за столом переговоров в Женеве в 1955 году. Это вызвало у политиков, дипломатов и журналистов надежды на длительное существование особого «духа Женевы» в мировой политике. Впрочем, надежды не оправдались, а «горячая» холодная война, напротив, набрала новые обороты.

Вторая причина, обусловившая выбор темы данного диссертационного исследования, вытекает непосредственно из роли СМИ, как одного из видов идеологического оружия, игравшего значительную роль по обе стороны «железного занавеса», формируя и насаждая в общественном сознании полярные образы врага и союзника в строго разграниченном биполярном мире. В условиях недоступности прямой информации о сложной картине многосторонней и двусторонней дипломатии рядовым гражданам приходилось черпать о ней представления главным образом из СМИ. При этом каждая из противоборствующих сторон стремилась создать у читателей позитивные представления о собственной политике, дискредитировав действия своего идеологического противника. Особо стоит подчеркнуть, что в 1950-е гг., когда телевидение еще только начинало свое становление, в формировании «правильного» общественного мнения главенствовала пресса. Отметим также, что средства массовой информации оставались в то время в руках элиты важным инструментом обеспечения доминирования в обществе своих идей. Причем как советской, так и западной элитой. В протяженном идеологическом конфликте двух систем психологическое оружие, способность воздействовать на общественное мнение как внутри страны, так и за рубежом становилось чрезвычайно важным элементом мощи сверхдержав. В качестве иллюстрации можно процитировать слова американского президента Никсона, которые, хотя и сказаны позднее, но очень емкие по сути: «Возможно, мелодраматично говорить, что США представляют добро, а СССР зло, но если мы будем думать об этом таким образом, это поможет прояснить наше видение мировой борьбы»[[3]](#footnote-3).

Следует особо подчеркнуть, что в 1950-е годы восприятие мира через систему клише и символов было особенно распространено. Понятно, что они упрощали сложные и противоречивые реалии внешней политики и международных отношений и выступали в качестве сигналов, благодаря которым тот или иной вопрос однозначно соотносился с системой ценностных представлений читателей и формировалось общественное мнение. Таким образом, использование в СМИ и пропаганде специфических слов-символов служило одним из инструментов скрытой функции социального контроля, способствуя интеграции, консолидации общества и обеспечивая уровень консенсуса, необходимый для легитимации действий и решений властей.

В современной исторической науке при изучении истории холодной войны особую актуальность приобрела проблема ее понимания как социокультурного феномена[[4]](#footnote-4). Исследователи исходят из необходимости расширения междисциплинарного подхода, анализа не только вербальных, но и графических текстов, в том числе политической карикатуристики. По справедливому замечанию Л.П. Репиной, «проблема межкультурных взаимодействий как одна из актуальнейших для современного гуманитарного знания рассматривается в отечественной исторической науке в самых разных аспектах. Диалог культур имеет множество граней, и соответственно - ракурсов изучения»[[5]](#footnote-5). Причем автор подчеркивает важность исторического изучения образов друг друга как части культурного наследия, так как с течением времени базовые стереотипы не только не исчезают, но готовы быть вновь актуализированы в моменты социокультурной конфронтации. Подтверждением вышесказанного в известной мере можно считать нередко появляющуюся в наши дни информацию в СМИ, в том числе английских и российских, вполне соответствующую духу 1950-х гг. Поэтому первостепенными темами для осмысления как раз должны стать следующие: каков сам образ, как он сформировался, почему, каким целям служил, какие изменения претерпевал[[6]](#footnote-6).

Хотя «в течение 1946 г. в менталитете советского руководства место Великобритании в качестве главного потенциального противника СССР постепенно стали занимать США»[[7]](#footnote-7), тем не менее, и она, согласно биполярной логике противоборства между Востоком и Западом, играла далеко не последнюю роль на мировой арене, и без ее участия в середине 1950-х гг. не мог решаться ни один важный вопрос международных отношений. К тому же между США и Великобританией со времени Второй мировой войны подписывались договоры об особых партнерских отношениях, а при создании НАТО заместителем главнокомандующего вооруженными силами назначили генерала Монтгомери.

Английские правящие круги занимали особую позицию по вопросу о ЕОС. Они одобряли в принципе его создание, но избегали собственного прямого участия в «европейской армии» и все время подталкивали Францию и другие европейские страны к вступлению в невыгодные им союзы, с целью ослабления своих соперников. На идеологическом фронте в 1950-е гг. английские СМИ выступали в авангарде западной пропаганды, следуя заданной логике, предполагающей использование при описании действий СССР три главных компонента: «антикоммунизм, антисоветизм и

русофобию».[[8]](#footnote-8) Не смотря на то, что Великобритания являлась и является демократическим государством, в рамках идеологического противостояния времен холодной войны ее пресса так же подвергалась определенному пропагандистскому давлению.

Не является секретом, что для осуществления пропагандистских мероприятий при Министерстве иностранных дел Великобритании в 1948 г. был создан специальный секретный отдел - “Информационно­исследовательский департамент” (ИДД). Он распространял свои информационные материалы через посольства, дипломатов и даже прессу. В 1950-х гг. в период наивысшего расцвета деятельности ИИД в нем работало 300-400 человек. Советская секция департамента насчитывала более 60 сотрудников. Департамент имел право заключать соглашения с некоторыми британскими газетами, которые разрешали переиздавать и распространять свои статьи за границей, мог также обеспечить предоставление государственных средств некоторым газетам, столкнувшимся с трудностями при оплате подписки на материалы британских пресс-агентств, наконец, использовать массовую рассылку информации по необходимым адресам корреспондентов.[[9]](#footnote-9) В нашей стране, где СМИ находились под особо жестким контролем и «все сферы общественной жизни... стали монополией одной партии - КПСС»[[10]](#footnote-10), в русле усиленной идеологической конфронтации действовал Отдел пропаганды при ЦК партии.

Учитывая сказанное, в данной диссертационной работе предпринята попытка дополнить картину холодной войны на идеологическом фронте сравнительным анализом публикаций английских и советских газет 1950-х гг. о выше выделенных событиях, и тем самым показать, как интерпретация этих событий в СМИ могла повлиять на восприятие читателями

Великобритании и СССР важнейших на тот момент проблем международной жизни.

Соответственно, работа состоит из четырех глав. Первая посвящена отражению в прессе попыток создания единой европейской армии через подписания договора о ЕОС, вторая и третья - рассматривают отклики британских и советских газет и журналов на два внутриблоковых кризиса 1956 года - Суэцкий и Венгерский. В четвертой главе сравниваются публикации английских и советских СМИ, посвященные послевоенной встрече глав правительств США, СССР, Франции и Великобритании в Женеве в июле 1955 года.

***Объектом*** исследования в данной работе были выбраны ведущие британские и советские центральные печатные органы. Со стороны Великобритании привлечены одна из старейших умеренно-консервативная газета «Таймс» и, в целях расширения сравнительного диапазона на английском информационном поле - оппозиционная английскому правительству и сравнительно влиятельная в 1950-е гг. коммунистическая газета «Дейли Уокер». Из советских СМИ за основу для анализа был взят центральный печатный орган ЦК КПСС газета «Правда». С учетом жесткости советской цензуры, в условиях которой публикации всех других центральных газет мало отличались по содержанию и оценкам от «Правды», автор диссертации посчитала более целесообразным привлечь политические карикатуры из журнала «Крокодил», которые в 1950-е гг. можно считать специфическим советским идеологическим оружием. Для получения большей информационной полноты с советской стороны в диссертации привлекались публикации общественно-политического еженедельника «Новое время».

***Предмет*** исследования - это основные механизмы и подходы, методы и приемы, клише и штампы из официальной пропаганды, применявшиеся в прессе для манипулирования общественным сознанием.

***Цель работы*** - изучить, как на страницах британской и советской прессы отразилось идеологическое противоборство 1950-х годов через сравнение публикаций о важнейших международных событиях, конфликтах и кризисах, и оценить, таким образом, вклад политических журналистов Великобритании и СССР (зачастую выражавших позиции правительства или определенных политических акторов) в формирование общественного мнения в своих странах, равно как и определить, насколько получаемая читателями информация соответствовала действительности.

В соответствии с поставленной целью предполагается решить следующие ***задачи***:

1. Рассмотреть публикации в прессе Великобритании и СССР как весомую составляющую пропаганды по выделенным в диссертационном исследовании событиям мировой политики 1950-х гг.;
2. Дать сравнительную ретроспективу британских и советских оценок одних и тех же событий международной жизни 1950-х гг.;
3. Проследить официальную идеологическую линию и позицию британского правительства, выраженную на страницах «Таймс» и позицию оппозиционных левых сил британского общества, отраженную в коммунистической газете «Дейли Уокер»;
4. Представить, как отражалась в советской прессе основная идеологическая линия и позиция советского руководства по главным внешнеполитическим вопросам 1950-х гг.;
5. Выявить, проанализировать и сравнить основные методы и приемы, используемые в СМИ двух противоположных по своему государственному устройству стран для формирования взаимного восприятия и взаимной оценки, породившие зарождение длительно живущих в обществе образов друг друга.

Диссертация основана на принципе историзма, то есть изучении явлений в их возникновении и развитии, в их связи с конкретными условиями.

Прошлое, в частности созданные в 1950-е годы в СМИ Советского Союза и Великобритании образы друг друга и представления о происходящих событиях, изучаются с учетом конкретно-исторической обстановки соответствующей эпохи, в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Историзм подразумевает выяснение того, в какой мере современники адекватно воспринимали историческую реальность и учитывали ее при определении целей и задач своей деятельности, с одной стороны, и соответствие этой деятельности объективным перспективам исторического развития — с другой. Помимо этого при написании работы использовался историко-генетический метод, проблемно-хронологический и компаративистский. Первый предполагает установление порождения изучаемых событий событиями более ранними по времени. Иными словами, с помощью историко-генетического метода устанавливаются основные причинно-следственные связи. Кроме того, этот метод позволяет различить ключевые положения исторического развития, частные особенности такого развития и единичные подробности, обусловленные особенностями исторической эпохи, страны и континента, национального и группового менталитета и личных черт участников исторического процесса. Проблемно­хронологический метод предполагает расчленение широких тем на ряд узких проблем, каждая из которых рассматривается в хронологической последовательности.[[11]](#footnote-11) Компаративистский метод или метод сравнения, «будучи одним из аспектов межкультурного диалога» сегодня активно используется в исторической науке. «На рубеже тысячелетий гораздо более масштабные, поистине глобальные процессы потребовали решительного обновления исторической компаративистики, последовательного преодоления европоцентризма и репрезентации истории человечества как подлинно всемирной на основе принципа единства в многообразии...

сравнительный анализ национальных образов - это перспективное и плодотворное направление.. .»[[12]](#footnote-12).

Для написания данной диссертации автором были широко использованы отдельные элементы различных социологических методов исследования, применяемых при работе с письменными или устными текстами, материалами СМИ: контент-анализ и ивент-анализ. Контент-анализ или анализ содержания, впервые примененный в области общественных наук еще в 1949 году Г. Лассуэлом при изучении пропагандистской направленности политических текстов, имеет своим предметом содержание текстовых массивов и продуктов коммуникативной корреспонденции. Это систематизированное изучение содержания письменное текста с фиксацией наиболее часто повторяющихся в нем словосочетаний или сюжетов. Различают два основных типа контент-анализа - это количественный (основывается на исследовании слов, тем и сообщений, сосредотачивая внимание на содержании) и качественный (когда исследователя интересует не только что говорится, но и как: сколько времени и печатного пространства уделено интересующему предмету, каков по размеру заголовок, есть ли фотографии или иллюстрации, то есть важен способ презентации сообщения). Ивент-анализ, зародившийся как метод исследования в политической науке в 1960-х годах при помощи американского ученого Ч. Маклеланда, принадлежит к группе количественных методов изучения политической реальности. Его информационной базой являются сообщения СМИ, преимущественно газеты, которые обрабатываются с целью выявления и обработки данных о том кто говорит или делает, что, по отношению к кому и когда, при помощи чего делается вывод о важности событий или действий субъектов в политическом процессе.[[13]](#footnote-13)

Подводя итоги, можно сказать, ссылаясь на прессу, что Женевское совещание 1955 года являлось ключевым пунктом в развитии идеологического противостояния времен холодной войны. «Оно изменило атмосферу международных отношений, знаменуя начавшийся поворот от «холодной войны» к созданию обстановки доверия между различными государствами».552 Но этот начавшийся поворот носил ограниченный характер и закончился не установлением мира, а новыми острыми кризисами в Берлине в 1961 году и на Кубе в 1962 году, то есть новым витком холодной войны. А «навязывание Духа Женевы» в советской идеологии в первую очередь служило задаче формирования образа СССР как миролюбивого государства, истинного поборника разрядки и разоружения. Создавалось впечатление, что со своей стороны советское правительство делает все возможное для прекращения холодной войны и гонки вооружений, но постоянно натыкается на стену непонимания западных «реакционных кругов», получающих большие прибыли от жесткой конфронтации двух блоков. Кроме того, поворот к разрядке трактовался более как победа СССР, который со своей стороны пошел на ряд уступок для налаживания конструктивного диалога с Западом. Среди миролюбивых актов советской внешней политики назывались заключение договора с Австрией, нормализация отношений с Югославией, установление прямых дипломатических, культурных и торговых отношений с Западной Г ерманией.[[14]](#footnote-14)

В-третьих, изучив пропагандистский инструментарий, направленный на формирование негативного представления друг о друге, в прессе и политической карикатуре, можно констатировать, что в СССР формирование образа Запада в середине 1950-х гг. опиралось на следующие ключевые понятия: агрессор, враг, милитарист, капиталист (в негативном смысле этого слова). Ядром идеологических установок советской системы стали антиамериканизм и антикапитализм. В то же время «антикоммунизм совместно с патологической ненавистью к Советам и иррациональной русофобией стал ядром системы установок и ценностей, определивших
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сущность культуры холодной воины и политической культуры» не только США, но и Великобритании. Наглядно это просматривается по страницам «Таймс», наделявшей СССР такими основными характеристиками, как военная угроза, режим штыков, восточный деспотизм. Таким образом, правильнее будет говорить о единой культуре холодной войны, главными чертами которой были противостояние Восток-Запад, категорическое отрицание ценностей «противника» и формирование образа представителей противоположного блока как врагов и агрессоров.

В-четвертых, проанализировав прессу и политическую карикатуру как весомую часть идеологии и пропаганды в Великобритании и Советском Союзе, следует отметить, что происходящие в середине 1950-х годов изменения в отношениях между двумя блоками хотя й рассматривались в русле смягчения международной напряженности на короткое время, в целом в СМИ доминировало поддержание образов друг друга как врагов. По сути, это и не удивительно с учетом того, что мы знаем сегодня об обстановке тех лет на основании опубликованных архивных документов, о которых рядовой читатель тогда не имел ни малейшего представления, оставаясь заложником

сформированных СМИ образов и стереотипов. Безусловно, стоит подчеркнуть, что все же на Западе не было единого цельного образа России, он был «разнороден в различных социальных, национальных и этноконфессиональных пространствах».[[15]](#footnote-15) Применительно к Великобритании это можно проследить в публикациях «Дейли Уокер», создававшей в отличие от «Таймс» идеализированный (опять же не соответствовавший действительности) образ СССР как сильного, справедливого и дружественного государства, поборника мира во всем мире. Однако, справедливости ради следует подчеркнуть, что в середине 1950-х гг. марксистские идеи были не очень сильно распространены в британском обществе, поэтому и читательская аудитория «Дейли Уокер» была намного меньше, чем у «Таймс».
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