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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В течение последних двадцати пяти лет наша страна переживает эпоху глубоких преобразований во всех сферах общественной жизни. Россия вступила в совершенно новый этап своего развития, характеризующийся принципиальным изменением положения личности в государстве, повышением уровня защиты (в том числе судебной) ее прав и свобод. Сложно представить все многообразие факторов, обусловивших такие преобразования, но совершенно очевидно, что важнейшим из них стало принятие в 1993 г. Конституции РФ, сыгравшей ключевую роль в модернизации российского законодательства. Заметное влияние на отечественную правовую систему оказали также происходившие на протяжении всего этого времени процессы интеграции России в международное правовое пространство, важным итогом которых стали вступление России в Совет Европы и ратификация ею в 1998 г. Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

За это время была проделана огромная работа по приведению российского законодательства в соответствие с положениями Конституции РФ и международными стандартами. Одним из результатов этой работы стало принятие в 2001 г. Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), существенно изменившего облик российского уголовного процесса и его отдельных институтов. В частности, серьезным преобразованиям подверглись судеб-но-проверочные производства, призванные обеспечивать правосуд-ность вступивших в законную силу судебных актов.

Ключевая особенность указанных производств заключается в том, что они, имея своим назначением обеспечение участвующим в деле лицам конституционного права на судебную защиту, должны в то же время содержать достаточные гарантии неопровержимости вступивших в законную силу судебных решений (принцип правовой определенности). Осознавая это, законодатель при регламентации в гл. 48 УПК РФ стадии производства в суде надзорной инстанции ввел в ее структуру этап предварительного про-– 3 –

изводства, что позволило, с одной стороны, придать надзорным жалобам, представлениям и порядку их рассмотрения процессуальное значение, а с другой – предотвратить необоснованный пересмотр приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Очередным этапом реформирования судебно-проверочных производств в уголовном процессе стало принятие Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». Законодатель по-новому организовал систему судебно-проверочных производств, возложив обязанность пересмотра вступивших в законную силу судебных решений на суды кассационной и надзорной инстанций, а также существенно изменил процессуальный порядок производства в этих судебных инстанциях.

Новая законодательная регламентация поставила перед наукой уголовного процесса и правоприменительной практикой ряд важных вопросов, без разрешения которых затрудняется правоприменение и может оказаться неэффективной законодательная работа, направленная на дальнейшее развитие процессуальной формы су-дебно-проверочных производств. Нуждаются в осмыслении и объяснении вопросы о месте стадий производства в судах кассационной и надзорной инстанций в системе уголовного процесса, об их соотношении между собой, стоящих перед ними задачах и средствах их решения, о правовой природе применяемой в этих стадиях формы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений. Очевидно, что без глубокого исследования закономерностей формирования и практической реализации новой процессуальной конструкции пересмотра судебных актов невозможно оценить эффективность действующей процедуры, выявить ее слабые места и наметить пути ее совершенствования.

Одним из важнейших результатов реформы судебно-прове-рочных производств стало введение в уголовный процесс качественно новой, не имевшей аналогов в истории российского судопроизводства и за рубежом процессуальной формы пересмотра
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вступивших в законную силу судебных решений. Применяемая в судах кассационной и надзорной инстанций форма пересмотра (предлагается именовать ее надзорно-кассационной) возникла как результат модернизации российской модели судебного надзора путем придания ему некоторых черт классической европейской (континентальной) кассации – в частности, такой, как ограничение предмета судебного разбирательства проверкой исключительно законности судебных решений.

При этом следует отметить, что в УПК РФ сам предмет разбирательства в судах кассационной и надзорной инстанций сформулирован не вполне корректно. Ошибка законодателя видится в том, что он определяет предмет судебного разбирательства через указание на подлежащее проверке свойство судебного решения – законность, игнорируя при этом его неразрывную связь с другими свойствами судебного решения – обоснованностью и справедливостью. Как следствие, на практике суды кассационной инстанции до сих пор не выработали единого подхода к оценке доводов жалоб и представлений, связанных с оспариванием фактической стороны дела. В связи с этим ощущается настоятельная необходимость в разработке иной, более совершенной формулировки законодательного определения предмета разбирательства в судах кассационной и надзорной инстанций.

Изменение законодательной регламентации предмета разбирательства в судах кассационной и надзорной инстанций позволяет по-новому решить вопрос о соотношении различных форм пересмотра вступивших в законную силу судебных решений между собой. Исследование этого вопроса вскрывает отдельные недостатки законодательной регламентации, выражающиеся в смешении надзорно-кассационных оснований с основаниями возобновления производства по уголовным делам ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Анализ законодательной регламентации и практики применения надзорно-кассационной формы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам позволяет обнаружить внутренне противоречивый характер данной процедуры, выражающийся в том, что, обеспечивая заинтересованным

лицам возможность добиться пересмотра неправосудного приговора, определения или постановления суда, надзорно-кассацион-ная форма должна одновременно гарантировать неопровержимость судебных решений. Без объяснения этого противоречия невозможно не только понять конструкцию надзорно-кассационной формы пересмотра судебных решений, увидеть ее основания, но и определиться с критериями ее эффективности и путями дальнейшего совершенствования. Все это заставляет обратиться к исследованию сущности конституционного права на судебную защиту и принципа правовой определенности, раскрыть природу их диалектического противоречия и показать, что надзорно-кассационная форма является не чем иным, как результатом разрешения этого противоречия в сфере уголовного судопроизводства.

Такой подход позволяет на новом теоретическом уровне объяснять и прогнозировать закономерности развития стадий производства в судах кассационной и надзорной инстанций, определить круг процессуальных гарантий, имеющих ключевое значение для обеспечения юридической справедливости в уголовном судопроизводстве. Становится очевидным, что залог эффективности процессуальной формы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, достижения в уголовном процессе юридической справедливости – в обеспечении баланса принципов правовой определенности и права на судебную защиту. Решение этой задачи является насущной необходимостью законодателя, поскольку в ней содержится ключ к реализации назначения уголовного судопроизводства на соответствующих стадиях процесса. Все это в комплексе придает исследованию надзорно-кассационной формы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в уголовном процессе исключительную актуальность и практическую значимость.

**Степень разработанности темы исследования.** Исследование проблем пересмотра окончательных судебных решений началось в российской процессуальной теории в XIX столетии в связи с введением кассации в отечественный уголовный процесс. Соответствующие проблемы рассматривались в трудах таких ученых, как К.К. Арсеньев, Н.А. Буцковский, М.В. Духовской,

Е.М. Кулишер, К.А. Мальчевский, И.В. Михайловский, Н.Н. Ро-зин, И.Я. Фойницкий, А.К. Фон-Резон, А.П. Чебышев-Дмитриев, К.Я. Чихачев и др.

После Октябрьской революции 1917 г. основной формой пересмотра вступивших в законную силу судебных решений становится производство в порядке надзора. На ранних этапах развития советской науки уголовного процесса соответствующие проблемы нашли отражение в работах М.Н. Андреева, В. Бабичева, А.Я. Вышинского, А. Галкина, Н.В. Крыленко, Н. Нехамкина, Н.Н. Полянского, М.С. Строговича и др. С середины XX века вопросы производства в суде надзорной инстанции в рамках диссертационных исследований изучали П.А. Лупинская (1950), Б.А. Штерн (1954), А.Л. Ривлин (1955), Т.В. Альшевский (1955), В.И. Шинд (1958), А.Я. Грун (1965), В.А. Банин (1966), В.В. Демидов (1977), О.П. Те-мушкин (1980), Е.Б. Мизулина (1983). Надзорному пересмотру судебных решений также был посвящен ряд монографий, подготовленных М.М. Гродзинским (М., 1949; М., 1953), Р.Д. Рахуновым (М., 1956), М.С. Строговичем (М., 1956), К.С. Банченко-Любимо-вой (М., 1959), В.П. Масловым (М., 1965), И.Д. Перловым (М., 1974) и др. Отдельные вопросы производства в надзорной инстанции в этот период освещались в работах З.З. Азгура, Т.К. Айтмухамбе-това, В.Б. Алексеева, В.И. Баскова, М.А. Воробейникова, Л.А. Вос-кобитовой, Е.Г. Мартынчика, Я.О. Мотовиловкера, Л.И. Лазаревой, Е.А. Смоленцева, П.Я. Трубникова, А.Л. Цыпкина и др.

С принятием в 2001 г. УПК РФ изменилась процессуальная конструкция пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, в связи с чем интерес к данной теме в науке уголовного процесса существенно возрос. Производству в суде надзорной инстанции был посвящен ряд кандидатских диссертаций, в частности, В.А. Давыдова «Производство в надзорной инстанции в уголовном процессе: проблемы и перспективы» (2005), Ю.В. Са-фиуллиной «Проблемы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам» (2006), Е.Т. Демидовой «Теоретические и практические проблемы надзорного производства по уголовным делам» (2006), Т.С. Османова «Актуальные проблемы совершенствования деятельности суда надзорной ин-

станции» (2006) и М.В. Мерзляковой «Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений в порядке надзора» (2008). Авторы перечисленных работ сосредоточили свои усилия на выявлении основных черт производства в суде надзорной инстанции, закономерностей и перспектив развития данной формы пересмотра судебных решений, выработке рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

Отдельные вопросы, связанные с пересмотром судебных решений в надзорном порядке, в разное время рассматривались в диссертациях А.В. Абрамова, М.Т. Аширбековой, Э.О. Безмельницы-ной, А.В. Волощенко, Г.Г. Демурчева, А.Р. Ишмуратова, Н.Н. Ковтуна, И.И. Обухова, А.А. Чебуренкова, Д.В. Шикаева и др., а также в многочисленных публикациях В.А. Азарова, А.С. Александрова, О.И. Андреевой, Т.Т. Алиева, А.Р. Белкина, В.П. Божьева, А.Д. Бой-кова, Т.Г. Бородиновой, С.В. Бурмагина, В.М. Быкова, Л.А. Воскоби-товой, Л.В. Головко, Н.А. Громова, В.А. Давыдова, Е.Т. Демидовой, В.В. Дорошкова, Е.А. Зайцевой, К.Б. Калиновского, О.В. Качаловой, Н.Н. Ковтуна, П.А. Колмакова, Н.А. Колоколова, В.М. Корнукова, В.А. Лазаревой, Н.С. Мановой, Н.Г. Муратовой, Л.В. Никитиной, И.Л. Петрухина, А.А. Плашевской, М.Л. Позднякова, В.Д. Потапова, А.Д. Прошлякова, А.Н. Разинкиной, А.П. Рыжакова, М.К. Свиридова, А.В. Смирнова, А.А. Тарасова, А.Г. Халиулина, А.Л. Цыпкина, Ю.К. Якимовича, Р.В. Ярцева и др.

Принятие Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ ознаменовало собой реформу проверочных стадий в уголовном процессе, что обусловило актуальность исследования проблем «обновленных» производств в судах кассационной и надзорной инстанций. Еще до введения в действие положений гл. 47.1 УПК РФ отдельные элементы «обновленной» кассации были проанализированы в кандидатской диссертации О.Р. Идрисова «Полномочия кассационной инстанции по выявлению и устранению судебных ошибок в уголовном процессе России» (2012). Автор исследовал процессуальные возможности кассационной инстанции по выявлению и устранению судебных ошибок, пределы рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке, их влияние на
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исправление судебных ошибок. Позднее К.В. Ивасенко в кандидатской диссертации «Пределы прав вышестоящих инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах» (2014) изучила пределы и порядок реализации полномочий судов кассационной и надзорной инстанций. В кандидатской диссертации А.С. Омаровой «Кассационное производство как форма юридической проверки законности судебных актов» (2015) исследуются сущность и место производства в суде кассационной инстанции в системе уголовного судопроизводства, процессуальный порядок производства, основания и виды выносимых решений. Во многом той же проблематике посвящена и кандидатская диссертация Д.Х. Геховой «Кассационное производство в российском уголовном процессе: генезис и перспективы» (2016), где рассматриваются становление и развитие кассации в России и за рубежом, а также предлагается ряд рекомендаций по совершенствованию действующей процедуры кассационного производства. Значительный вклад в разработку проблемы основных начал производства в судах кассационной и надзорной инстанций внес В.Д. Потапов в докторской диссертации «Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России» (2013), в которой обосновывается идея тождества исходных начал апелляции, кассации и надзора, рассматривается их содержание, формулируются многочисленные предложения, направленные на совершенствование законодательной регламентации деятельности судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Актуальным проблемам производства в проверочных стадиях уголовного процесса, дефектам законодательной регламентации, изучению зарубежного опыта регламентации соответствующих процедур посвящены монографии «Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первый опыт критического осмысления» (М., 2011) и «Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первые результаты применения» (М., 2015), подготовленные авторскими коллективами под руководством Н.А. Колоко-лова. Многие проблемы реализации кассационной и надзорной форм

пересмотра приговоров исследованы Т.Г. Бородиновой в монографии «Теоретические и правовые основы формирования института пересмотра приговоров в уголовно-процессуальном праве России» (М., 2014).

Высоко оценивая результаты предшествующей разработки проблем пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, необходимо отметить, что надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений ранее в науке уголовного процесса не выделялась и не исследовалась. При рассмотрении же производств в судах кассационной и надзорной инстанций по отдельности, вне их взаимосвязи невозможно увидеть их системность, проследить механизм решения стоящих перед этими судебными инстанциями задач. Никогда ранее не подвергался специальному исследованию и вопрос о предопределяющем для процессуальной формы производства в судах кассационной и надзорной инстанций значении принципов правовой определенности и права на судебную защиту. Между тем только сквозь призму влияния этих принципов на процессуальную форму пересмотра вступивших в законную силу судебных актов можно раскрыть сущность ее отдельных элементов, понять их место и роль в обеспечении эффективности стадий производства в судах кассационной и надзорной инстанций, наметить конкретные направления их совершенствования.

**Объектом исследования** является система уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в связи с пересмотром в кассационном и надзорном порядках приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

**Предметом исследования** выступают уголовно-процессуальная регламентация и практика реализации надзорно-кассаци-онной формы пересмотра судебных решений по уголовным делам, а также теоретические положения уголовно-процессуальной науки, относящиеся к пересмотру приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

**Цель диссертационного исследования** состоит в разработке целостной концепции надзорно-кассационной формы пересмотра судебных решений, являющейся результатом разрешения
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в сфере уголовного судопроизводства диалектического противоречия принципов правовой определенности и права на судебную защиту, с выработкой на этой основе частных теоретических положений относительно предмета разбирательства в судах кассационной и надзорной инстанций, разграничения форм пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, реализации принципов правовой определенности и права на судебную защиту при производстве в судах кассационной и надзорной инстанций, содержания и значения отдельных процессуальных гарантий (средств и условий), обеспечивающих баланс указанных принципов в над-зорно-кассационной форме пересмотра судебных решений, а также в выдвижении комплекса рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Достижение указанной цели определило постановку и решение следующих **задач**:

– выявить и раскрыть сущность процессуальной формы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, применяемой в судах кассационной и надзорной инстанций;

– корректно определить предмет разбирательства в судах кассационной и надзорной инстанций, показать его сущностное значение для надзорно-кассационной формы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений;

– разграничить между собой применяемые в уголовном процессе формы пересмотра вступивших в законную силу судебных актов;

– исследовать содержание права на судебную защиту и принципа правовой определенности в контексте проблематики пересмотра вступивших в законную силу судебных решений;

– охарактеризовать сущность надзорно-кассационной формы пересмотра судебных решений как результата разрешения в сфере уголовного судопроизводства диалектического противоречия принципов правовой определенности и права на судебную защиту;

– выделить и исследовать ключевые процессуальные гарантии, обеспечивающие баланс принципов правовой определенности
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и права на судебную защиту при пересмотре судебных решений в надзорно-кассационной форме пересмотра судебных решений;

– сформулировать комплекс предложений по совершенствованию регламентации предварительного производства в судах кассационной и надзорной инстанций;

– исследовать основания пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в кассационном и надзорном порядках, обосновать необходимость отказа от их дифференциации;

– обосновать необходимость изменения процессуальной конструкции срока, ограничивающего пересмотр судебных решений по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено;

– раскрыть содержание запрета поворота к худшему при пересмотре вступивших в законную силу судебных решений и его значение для обеспечения баланса принципов правовой определенности и права на судебную защиту;

– выявить роль ревизионного начала в достижении задач, стоящих перед судами кассационной и надзорной инстанций, сформулировать предложения по совершенствованию его законодательной регламентации.

**Методология и методы исследования.** Методологической базой исследования надзорно-кассационной формы пересмотра судебных решений в уголовном процессе послужил диалектический метод, позволивший представить эту процедуру как результат разрешение диалектического противоречия между принципами правовой определенности и права на судебную защиту. В ходе исследования широко применялись общенаучные методы абстрагирования, анализа, синтеза, а также системный подход, позволивший объяснить структуру стадий производства в судах кассационной и надзорной инстанций и показать их место в системе уголовного судопроизводства. В целях реализации принципов развития предмета исследования и исторической конкретности, при изучении процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам использовались следующие специально-юридические методы: историко-правовой, сравнитель-– 12 –

но-правовой, юридической интерпретации, логико-юридический, а также метод конкретных социологических исследований и др.

**Нормативную основу исследования** составляют Конституция РФ, иные нормативно-правовые акты различного уровня, международные правовые акты ООН, Совета Европы и СНГ, правовые позиции Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Кроме того, в ходе исследования рассматривались положения Устава уголовного судопроизводства 1864 г., уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и союзных республик, современное уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран.

**Теоретическая основа диссертационного исследования** представлена широким спектром научных работ по общей теории права, международному праву, уголовному процессу, гражданскому процессуальному праву, уголовному праву, а также по философии, прежде всего диалектическому материализму, и др.

При обращении к проблемам юридической справедливости, права на судебную защиту и права на справедливое судебное разбирательство автор опирался на результаты исследований таких ученых, как С.В. Астратова, С.Ф. Афанасьев, Л.М. Аширова, М.И. Бай-тин, В.М. Бозров, В.Б. Вершинин, Н.Н. Вопленко, О.В. Гладышева, Л.В. Головко, О.В. Евстигнеева, В.А. Лазарева, О.Н. Малиновский, Т.Г. Морщакова, В.Я. Неказаков, А.Л. Осипов, М.В. Пресняков, О.И. Рабцевич, В.В. Рудич, А.В. Чумаков и др. Принцип правовой определенности рассматривался в диссертации с учетом подходов, выработанных в трудах Н.А. Власенко, Н.Н. Ковтуна, Т.Н. Назаренко, А.А. Плашевской, В.С. Синенко, А.Р. Султанова и др. Весьма значимыми для понимания конструкции пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в уголовном процессе оказались исследования специалистов в области гражданского процессуального права, прежде всего И.Н. Балашовой, Е.А. Борисовой, С.Ю. Каца, К.И. Комиссарова, И.В. Рехтиной и др.

**Эмпирическую основу диссертационного исследования** составили:

– результаты анкетирования 1288 практических работников: 666 судей, входящих в составы судебных коллегий по уголовным
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делам, в том числе 7 судей Верховного Суда РФ и 659 судей из 43 судов областного уровня; 622 сотрудников уголовно-судебных подразделений прокуратур 52 субъектов РФ;

– 300 кассационных определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и 67 постановлений Президиума Верховного Суда РФ, вынесенных в 2013–2015 гг., размещенных на официальном сайте Верховного Суда РФ в сети Интернет;

– 242 кассационных производства по уголовным делам, рассмотренным президиумами Волгоградского областного суда и Саратовского областного суда в 2013–2015 гг.;

– 274 материала по кассационным жалобам и представлениям, в отношении которых судьями Волгоградского областного суда и Саратовского областного суда в 2013–2015 гг. были вынесены решения о возвращении их без рассмотрения, а также об отказе в их передаче для рассмотрения в судебном заседании президиумов указанных судов;

– статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за 2013–2015 гг., опубликованные на официальных сайтах Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ в сети Интернет.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что впервые в российской науке уголовного процесса разработана концепция надзорно-кассационной формы пересмотра судебных решений как единой процессуальной формы, применяемой в стадиях производства в судах кассационной и надзорной инстанций, образующих целостную систему обеспечения правосудности вступивших в законную силу судебных актов. Раскрыто ключевое значение принципов правовой определенности и права на судебную защиту для построения рассматриваемой формы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений; доказано, что сама эта процессуальная форма является результатом разрешения в уголовном процессе диалектического противоречия указанных принципов. При этом показано, что достижение законодателем баланса данных принципов в надзорно-кассацион-ной форме является условием реализации принципа справедливости в уголовном процессе. Такой концептуальный подход позво-– 14 –

лил решить целый комплекс значимых для науки уголовного процесса и правоприменительной практики вопросов: корректное определение предмета судебного разбирательства в судах кассационной и надзорной инстанций и формулирование предложений по совершенствованию его законодательной регламентации, разграничение существующих процессуальных форм пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, раскрытие содержания и значения отдельных процессуальных гарантий, обеспечивающих баланс принципов правовой определенности и права на судебную защиту в надзорно-кассационной форме, таких как предварительное производство, предмет разбирательства в судах кассационной и надзорной инстанций, основание отмены и изменения приговоров, определений и постановлений суда, неоднократность и срок пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, запрет поворота к худшему, ревизионное начало.

Критерию научной новизны исследования соответствуют **положения, выносимые на защиту**:

1. В стадиях производства в судах кассационной и надзор  
ной инстанций применяется единая – надзорно-кассационная –  
форма пересмотра вступивших в законную силу судебных ре  
шений, сочетающая в себе черты традиционного для российс  
кого уголовного процесса судебного надзора и классической ев  
ропейской (континентальной) кассации. Объединяя стадии про  
изводства в судах кассационной и надзорной инстанций в целос  
тную систему обеспечения правосудности приговоров, опреде  
лений и постановлений суда, вступивших в законную силу, еди  
ная процессуальная форма пересмотра судебных решений тем  
самым создает необходимые условия для реализации судами  
кассационной и надзорной инстанций своего назначения, состоя  
щего в исправлении судебных ошибок и восстановлении личнос  
ти в нарушенных правах, достигаемого посредством решения  
таких задач, как: 1) обеспечение личности конституционного  
права на судебную защиту; 2) обеспечение единства судебной  
практики на всей территории страны.

2. Сущностным признаком надзорно-кассационной формы  
пересмотра судебных решений выступает предмет разбиратель-  
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ства в судах кассационной и надзорной инстанций, заключающийся в проверке вступившего в законную силу приговора, определения или постановления суда путем оценки правильности применения в ходе предшествующего судопроизводства норм уголовного и уголовно-процессуального права, а также норм гражданского права при разрешении гражданского иска.

1. Поскольку общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью российского законодательства, регулирующего уголовное судопроизводство (ч. 3 ст. 1 УПК РФ), нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод является по своей сути нарушением уголовно-процессуального закона. Следовательно, пересмотр вступившего в законную силу приговора, определения или постановления суда в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения в ходе уголовного судопроизводства положений Конвенции (когда такое нарушение не связано с применением федерального закона, не соответствующего Конвенции) было бы правильнее осуществлять Президиуму Верховного Суда РФ в порядке, установленном гл. 48.1 УПК РФ.
2. Надзорно-кассационная форма пересмотра вступивших в законную силу судебных решений является результатом разрешения в сфере уголовного судопроизводства диалектического противоречия принципов правовой определенности и права на судебную защиту. Достижение баланса этих двух принципов в процедуре производства в судах кассационной и надзорной инстанций является непременным условием реализации принципа справедливости в уголовном процессе. В практической плоскости рассматриваемый баланс выражается в такой организации пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, при которой решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда принимается только тогда, когда необходимость исправления допущенной по уголовному делу судебной ошибки велика настолько, что ради этого оправдано преодоление окончательной силы судебного решения.
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1. Диалектическое единство принципов правовой определенности и права на судебную защиту выражается в том, что функции процессуальных гарантий обоих этих принципов и одновременно средств обеспечения их сбалансированности в надзорно-кассационной форме пересмотра судебных решений выполняют одни и те же правовые средства и условия: I. Предварительное производство (процедура, выступающая в качестве гарантии-средства). II. Гарантии-условия: предмет разбирательства в судах кассационной и надзорной инстанций; основание отмены и изменения приговоров, определений и постановлений суда; неоднократность пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда; срок пересмотра вступивших в законную силу судебных решений; запрет поворота к худшему; ревизионное начало.
2. В целях повышения гарантий конституционного права личности на судебную защиту, обеспечения оперативности исправления судебных ошибок и восстановления личности в правах представляется необходимым возвратить председателю верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда полномочие отменять постановление судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда. Аналогичное полномочие следует предоставить также заместителям председателей указанных судов.

7. Нуждается в законодательном закреплении сложившаяся  
практика отмены Председателем Верховного Суда РФ и его за  
местителем по собственной инициативе постановлений об отказе  
в передаче кассационных и надзорных жалоб, представлений для  
рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда, когда  
такие постановления вынесены с нарушением требований закона.  
В связи с этим предлагается дополнить ст. 401.8 УПК РФ поло  
жением следующего содержания: «Установив, что решение, пре-  
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дусмотренное пунктом 1 части второй настоящей статьи, вынесено с нарушением требований настоящего Кодекса, председатель суда или его заместитель вправе по собственной инициативе отменить данное постановление и передать кассационные жалобу, представление на рассмотрение другому судье». Аналогичной нормой следует также дополнить ст. 412.5 УПК РФ.

1. Уголовно-процессуальный закон следует дополнить указанием на то, что полномочие Председателя Верховного Суда РФ и его заместителя, предусмотренное ч. 6 ст. 401.14 УПК РФ, не может использоваться с целью добиться пересмотра вступившего в законную силу приговора, определения или постановления суда по основаниям, ухудшающим положение осужденного, оправданного или лица, уголовное дело в отношении которого прекращено.
2. Для предотвращения необоснованного пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам председателя верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и его заместителя, а также Председателя Верховного Суда РФ и его заместителя следует наделить полномочием по собственной инициативе отменять незаконные и необоснованные постановления судей о передаче соответственно кассационных или надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции или Президиума Верховного Суда РФ.

10. Судьям, изучающим кассационные или надзорные жалобу,  
представление в порядке, предусмотренном ст. 401.8 или 412.5  
УПК РФ, а также руководителям судов кассационной или надзор  
ной инстанции при реализации ими контрольных функций в порядке,  
предусмотренном ч. 3 ст. 401.8 или ч. 3 ст. 412.5 УПК РФ, следует  
предоставить полномочие приостанавливать исполнение обжалуе  
мых приговора, определения или постановления суда в части взыс  
кания по гражданскому иску, конфискации имущества, решения воп  
роса о судьбе вещественных доказательств, исполнения наказаний  
в виде: штрафа, обязательных работ, исправительных работ, огра  
ничения по военной службе и принудительных работ.
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1. Действующая законодательная регламентация последствий принесения повторных и новых кассационных жалоб, представлений приводит к необоснованному ограничению конституционного права личности на судебную защиту. Представляется необходимым изменить ст. 401.17 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Не допускается внесение повторных или новых кассационных жалобы, представления в суд кассационной инстанции, рассмотревший уголовное дело в судебном заседании, а также повторных кассационных жалобы, представления в случае, если постановлением судьи было отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции ранее поданных по тем же основаниям и в отношении тех же лиц кассационных жалобы, представления».
2. Предусмотренная в действующем уголовно-процессуальном законодательстве дифференциация оснований отмены и изменения вступивших в законную силу судебных решений, выражающаяся в их делении на «существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела» (ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ) и «повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия» (ст. 401.6 УПК РФ), не соответствует положению п. 2 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в связи с чем от нее следует отказаться. Единым основанием пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в кассационном и надзорном порядках должно выступать фундаментальное нарушение закона, представляющее собой нарушение уголовно-процессуального закона или неправильное применение уголовного закона, которое повлияло на исход дела и искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.
3. Вместо срока пересмотра судебных решений по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, в ст. 401.6 УПК РФ следовало бы установить срок обжалования судебных решений по такого рода основаниям. При этом предлагается сократить продолжительность данного срока до шести
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месяцев, предусмотрев в уголовно-процессуальном законе возможность его восстановления в случае пропуска по уважительной причине в течение одного года со дня вступления в законную силу обжалуемого приговора, определения или постановления суда.

1. Суды кассационной и надзорной инстанций следует освободить от обязанности возвращать уголовные дела прокурору по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ, т.е. когда после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления. Данная обязанность не только выходит за пределы установленного законом предмета разбирательства в судах кассационной и надзорной инстанций, но и практически не может быть реализована в силу отсутствия у данных судебных инстанций средств установления или признания доказанными новых обстоятельств, ранее не установленных или отвергнутых нижестоящими судами.
2. Повышению эффективности ревизионного начала на этапе предварительного производства в судах кассационной и надзорной инстанций способствовало бы наделение судей, изучающих кассационные и надзорные ходатайства в порядке ст. 401.8 и 412.5 УПК РФ, правом запрашивать по своей инициативе любые материалы, на основании которых могут быть выявлены нарушения закона, являющиеся основанием для пересмотра судебных решений в кассационном или надзорном порядке, в том числе материалы любого законченного производством уголовного, гражданского, административного дела либо дела об административном правонарушении.

**Теоретическая значимость работы** определяется тем, что сформулированные в ней теоретические положения раскрывают и объясняют сущность и природу надзорно-кассационной формы пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, что позволяет на совершенно новом теоретическом уровне объяснять и прогнозировать закономерности развития стадий производства в судах кассационной и надзорной инстанций, определить круг процессуальных гарантий, име-– 20 –

ющих ключевое значение для обеспечения юридической справедливости в уголовном судопроизводстве.

Использованный в диссертации подход к исследованию процессов и явлений, связанных с пересмотром приговоров, определений и постановлений суда в кассационном и надзорном порядках, может быть успешно применен для дальнейшей разработки проблем возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также экстраполирован на соответствующие проблемные сферы науки гражданского процессуального права.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что предложенные теоретические решения позволили, во-первых, наметить основные пути совершенствования надзорно-кас-сационного пересмотра вступивших в законную силу судебных решений и предложить конкретные рекомендации по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства в целях усиления гарантий конституционного права граждан на судебную защиту; во-вторых, сформировать методологическую основу для правильного толкования и применения на практике нормативно-правовых предписаний, содержащихся в гл. 47.1 и 48.1 УПК РФ.

Изложенные в диссертации положения могут использоваться в преподавании учебной дисциплины «Уголовный процесс» и иных дисциплин уголовно-правового цикла. Сформулированный в диссертации вывод о том, что в судах кассационной и надзорной инстанций применяется единая процессуальная форма пересмотра судебных решений, важен для методики преподавания, поскольку является основанием для изучения указанных стадий уголовного процесса в рамках единой темы «Производство в судах кассационной и надзорной инстанций».

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается использованием научно обоснованной и апробированной методики анализа и обобщения эмпирических данных, широтой географии их сбора и продолжительностью периода исследования. Репрезентативность проведенного исследования и достоверность его результатов подтверждаются также их апробацией.

– 21 –

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.** Основные теоретические положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, отражены в 6 монографиях (две из которых – коллективные), главах 3 коллективных учебников по уголовному процессу, а также в 61 научной статье и тезисах выступлений на конференциях, форумах и круглых столах, в том числе в 42 статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России. Всего по теме диссертации опубликовано 70 научных работ общим объемом 102,18 п.л.

Положения и рекомендации, изложенные в диссертации, докладывались и обсуждались на шестнадцати международных и межвузовских конференциях, форумах и круглых столах, проведенных, в частности, в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российском государственном университете правосудия, Саратовской государственной юридической академии, Самарском юридическом институте ФСИН России, Волгоградском государственном университете, Волгоградской академии МВД России и др. Кроме того, они обсуждались на кафедре уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета и кафедре уголовного процесса Волгоградской академии МВД России.

Основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Астраханского областного суда, Верховного Суда Республики Ингушетия, Волгоградского областного суда, Воронежского областного суда, Красноярского краевого суда, Саратовского областного суда, Севастопольского городского суда, Северо-Кавказского окружного военного суда, в научно-исследовательскую деятельность ВНИИ МВД России, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, а также в учебный процесс Волгоградского государственного университета, Кубанского государственного университета, Нижегородской академии МВД России, Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского, Саратовской государственной юриди-– 22 –

ческой академии, Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, пяти глав, включающих пятнадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Предмет разбирательства в судах кассационной и надзорной инстанций

Так, В.А. Давыдов пишет, что новое правовое регламентирование порядка пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам сохранило в большинстве своих сущностных моментов преемственность с надзорным производством (по нормам гл. 48 УПК РФ) 19. По мнению М.Л. Позднякова, новые кассационный и надзорный порядки по своей структуре «так и остались стадией, ранее известной как надзор»20. В.А. Лазарева считает, что «кассационный порядок рассмотрения уголовного дела законом № 433-ФЗ создан по образу и подобию ныне действующего надзорного производства…»21. А.Р. Белкин также отмечает, что новая схема пересмотра решений, вступивших в законную силу, фактически в значительной мере сохранила «старый» надзорный пересмотр 22.

Если же учесть, что в основу гл. 48 УПК РФ «Производство в надзорной инстанции» в свое время легли многие положения гл. 30 УПК РСФСР 1961 г., то можно с уверенностью утверждать, что ныне действующий порядок производства в судах кассационной и надзорной инстанций продолжает процессуальную традицию еще советского судебного надзора. И вообще, как верно отмечается в юридической литературе, «производство по пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу (выделено нами. – И. Д.), в целях выявления ошибок в применении права, допущенных нижестоящими судами, как его не назови, остается по своей правовой природе производством надзорным»23. Главным и наиболее значимым новшеством действующей процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в кассационном и надзорном порядке, приведшим к ее существенной трансформации, стало изменение предмета судебного разбирательства, который был законодательно ограничен проверкой исключительно вопросов права. По сути, произошло «переориентирование на исправление судебной ошибки путем проверки законности судебного решения», которое В.А. Давыдов еще в 2005 г. определил как перспективное направление совершенствования именно надзорного производства 24.

Таким образом, оценивая произошедшие в уголовно-процессуальном законодательстве преобразования, речь необходимо вести о дальнейшем развитии (модернизации) российской модели судебного надзора, результатом которого стало формирование качественно новой процессуальной формы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам 25.

При этом рассматриваемая процессуальная форма приобрела гибридный характер, сочетая в себе черты традиционного для российского уголовного процесса судебного надзора и классической европейской (континентальной) кассации. В связи с этим единую процессуальную форму, применяемую при производстве в судах кассационной и надзорной инстанций, следует, по нашему мнению, именовать надзорно-кассационной. Введение в научный оборот нового термина представляется в данном случае необходимым и оправданным вследствие отсутствия в теории уголовного процесса какого-либо иного понятия, адекватно отражающего сущность модернизированной процессуальной формы пересмотра судебных решений. Ее гибридный характер не позволяет именовать ее ни надзорной, ни кассационной: вобрав в себя черты обеих, она является именно надзорно-кассационной.

Предмет судебного разбирательства, ограниченный проверкой исключительно вопросов права 26, является сущностным признаком надзорно-кассационной формы пересмотра судебных решений, поскольку именно он отличает данную процессуальную форму как от иных форм проверки судебных решений (апелляции, возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств), так и от ранее действовавшего производства в надзорной инстанции (гл. 48 УПК РФ). Сформулированный в таком виде предмет судебного разбирательства, с одной стороны, служит гарантией принципа правовой определенности, препятствуя оспариванию правильности установления фактических обстоятельств дела после вступления судебного решения в законную силу, а с другой стороны, оставляя участникам уголовного процесса возможность добиваться пересмотра неправосудных, по их мнению, судебных решений, тем самым обеспечивает им конституционное право на судебную защиту.

Единая процессуальная форма пересмотра судебных решений, объединяя стадии производства в судах кассационной и надзорной ). инстанций в целостную систему обеспечения правосудности вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, тем самым создает необходимые условия для реализации судами кассационной и надзорной инстанций своего назначения, состоящего в исправлении судебных ошибок и восстановлении личности в нарушенных правах, достигаемого посредством решения таких задач, как: 1) обеспечение личности конституционного права на судебную защиту; 2) обеспечение единства судебной практики на всей территории страны.

Заметим, что именно судам кассационной и надзорной инстанций отводится в наши дни ключевая роль в обеспечении единства судебной практики по уголовным делам. Суды второй (апелляционной) инстанции способны решать лишь частные задачи обеспечения законности, обоснованности и справедливости отдельных проверяемых судебных решений. Корректировать же судебную практику в целом могут только вышестоящие суды, чья сфера деятельности охватывает по меньшей мере деятельность судов либо целого субъекта Российской Федерации, военного округа или флота либо же всей территории страны. Понятно, что ключевая роль в обеспечении единства судебной практики на территории всей страны отводится Президиуму Верховного Суда РФ, который, пересматривая вступившие в законную силу судебные решения в том же процессуальном порядке, что и суды кассационной инстанции (то есть в надзорно-кассационной форме), решает общие с ними задачи 27. Именно этой особой ролью Президиума Верховного Суда РФ и обусловлено, на наш взгляд, во первых, выделение производства в суде надзорной инстанции в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса, и, во-вторых, именование Президиума Верховного Суда РФ судом надзорной инстанции 28. По смыслу ч. 2 ст. 401.15 УПК РФ процедура пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда в кассационном порядке применяется для отмены вынесенных заочно приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда устраняются обстоятельства, указанные в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, и осужденный или его защитник заявляют соответствующее ходатайство

## Принцип правовой определенности в надзорно-кассационной форме пересмотра судебных решений по уголовным делам

Осуществляемая судом деятельность может признаваться правосудием только при условии, что она отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

Соответствие правосудия требованию справедливости и его

способность обеспечить эффективное восстановление в правах – это не просто взаимосвязанные, но взаимозависимые характеристики правосудия. С одной стороны, справедливость достижима только в условиях реального обеспечения прав и свобод человека и гражданина. С другой стороны, обеспечить права и свободы личности возможно только при условии вынесения судами справедливых решений.

Вопрос о понятии справедливости в уголовном процессе относится к числу тех, которые постоянно находятся в центре внимания юридической науки.

В отечественном уголовном судопроизводстве справедливость судебного решения традиционно связывается с соразмерностью назначенного наказания тяжести содеянного и личности виновного (ст. 363 УПК РСФСР 1922 г., ст. 417 УПК РСФСР 1923 г., ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ 2001 г.). Такое положение является результатом проекции в уголовно-процессуальное законодательство нормы ч. 1 ст. 6 УК РФ, согласно которой наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Однако в современных условиях отождествление понятий «справедливость приговора» и «справедливость наказания» является очевидным анахронизмом, не учитывающим новых для нашей правовой системы подходов к пониманию справедливости, основанных на положениях Всеобщей декларации прав человека, Конвенции о защите прав человека и основных свобод и правовых позициях Европейского Суда по правам человека.

Соразмерность совершенного деяния и назначенного наказания, несомненно, составляет важный и необходимый компонент справедливости приговора 120, но не исчерпывается ею. Введение в юридический оборот понятия права на справедливое судебное разбирательство наполняет справедливость новым содержанием, в связи с чем проблема определения ее содержания приобретает исключительную актуальность. Как обоснованно отмечает О.В. Евстигнеева, вхождение России в мировое сообщество требует рассматривать справедливость как требование к форме осуществления уголовно-процессуальной деятельности, в основе которой лежит необходимость сбалансировать интересы сторон 121. Надо сказать, еще в советское время наметилась тенденция изучать справедливость в сфере уголовного судопроизводства в ее буквальном значении, то есть как категорию морали. В данном контексте справедливость обычно представляют как критерий, с помощью которого правоприменительный процесс и юридические акты оцениваются с нравственных позиций.

В современной юридической науке такой взгляд на значение справедливости в судопроизводстве разделяют многие ученые. Справедливость приговора рассматривается как «нравственно-правовое требование»123, «нравственная характеристика судебных решений», «моральная безупречность»124, как «соответствие решений суда нравственным представлениям общества»125, как «требование, сочетающее в себе правовую и нравственную оценки судебного решения»126. Посредством справедливости приговора, пишет А.А. Кухта, устанавливается соответствие между юридической правильностью и миром общезначимых представлений о добре и зле, объединяющих людей в единую нацию, общество, народ. Справедливость приговора призвана отразить нравственную сторону правосудия 127.

Закономерным результатом такого подхода является вывод об обязанности правоприменительных органов, действующих в сфере уголовной юстиции, руководствоваться в своей деятельности моральными нормами 128.

Конечно, оценивать с нравственных позиций судопроизводство и решения суда могут как участники уголовного процесса, так и любые иные лица, посещающие судебные заседания либо осведомленные о ходе

Более того, такая оценка неизбежна. Однако из-за отсутствия формальной определенности моральных предписаний невозможно обеспечить единообразный подход к оценке справедливости той или иной процедуры, судебного решения. По этой причине, несмотря на всю свою общественную и политическую значимость, нравственные оценки правосудия и его актов, как правило, не влекут за собой каких-либо юридических последствий.

Как моральная категория, справедливость не имеет собственного механизма реализации заложенных в нее требований и, лишь получив правовое оформление посредством придания нравственным нормам правового характера, приобретает значение принципа права. Другими словами, представления о справедливости в том ее понимании, которое характерно для данного социума в конкретном историческом контексте, отпечатываются, отражаются в правовых предписаниях, в результате чего право становится средством выражения принципа справедливости, ее защиты и охраны.

Принцип справедливости обладает высшей степенью нормативной обобщенности, вбирает в себя и предопределяет содержание других принципов, конституционных и отраслевых прав граждан и оказывает регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений. В масштабах всего общества справедливость складывается в особый режим, который, будучи результатом претворения в жизнь господствующих в данном обществе норм политики, права, морали, обычаев и других социальных норм, реально демонстрирует меру и уровень достигнутой обществом социальной справедливости 129.

## Механизм процессуального контроля за законностью и обоснованностью решений, выносимых судьями по результатам предварительного производства

Европейский Суд по правам человека в одних случаях определяет res judicata как принцип недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела 231, в других – как принцип окончательного характера судебных решений 232. Содержание данного принципа раскрыто в решении Европейского Суда по правам человека по делу «Рябых (Ryabykh) против Российской Федерации»: – ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления; – полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу; – пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра; – отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера 233. Как видно, принцип res judicata призван гарантировать прежде всего неопровержимость окончательного судебного решения. Тем самым обеспечивается недопустимость повторного рассмотрения однажды окончательно разрешенного судом дела, составляющая квинтэссенцию принципа res judicata.

Вступление решения в законную силу должно окончательно поставить точку в деле, исключив в последующем возможность пересмотра приговора и изменения установленных судом правовых отношений. Оправданный, осужденный, потерпевший и иные участники правового спора должны быть ограждены от неопределенности, связанной не только с продолжающимся судебным разбирательством, но и длительной возможностью отмены или изменения вынесенного по делу судебного решения.

Среди участников разрешенного судом дела, чьи права и интересы защищает принцип недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела, особую группу составляют осужденный; оправданный; лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено; несовершеннолетний, к которому применена принудительная мера воспитательного воздействия, и лицо, подвергнутое принудительной мере медицинского характера.

Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что ст. 6 Конвенции применительно к уголовным делам призвана предотвратить чрезмерно длительное пребывание обвиняемого в состоянии неопределенности относительно своей судьбы 234. По отношению к указанной категории участников судопроизводства принцип res judicata имеет своим основанием правило non bis in idem 235. Логическая основа принципа res judicata выражена в двух латинских максимах: «Interest reipublicae ut sit finis litium» («В общественных интересах, чтобы судебный процесс имел окончание») и «Nemo debet bis vexari pro una et eadem causa» («Никто не должен представать перед судом дважды по одному и тому же делу») 236. Ж. Пикерез, исследуя основные проблемы уголовно процессуального права Швейцарии, отмечает, что следствием действия принципа res judicata в уголовном судопроизводстве выступает недопустимость повторного возбуждения публичного иска в отношении тех же преступных фактов, что соответствует правилу non bis in idem 237. По сути, недопустимость повторного привлечения к уголовной ответственности обеспечивается за счет сохранения силы ранее вынесенным судебным решением, исключительность которого препятствует возбуждению и рассмотрению дела по тому же предмету.

В международном праве формула запрета non bis in idem излагается по-разному:

Так, в п. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. 238 говорится: «Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны».

Пунктом 1 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. 239 этот принцип сформулирован следующим образом: «Никакое лицо не должно быть повторно судимо или наказано в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое это лицо уже было окончательно оправдано или осуждено в соответствии с законом и уголовно-процессуальным законодательством этого государства». 127 В пункте 2 ст. 7 Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г. 240 записано: «Никто не должен быть осужден или наказан вторично за преступление, за которое он уже был осужден или понес наказание на основе национального законодательства». Российское национальное законодательство закрепляет рассматриваемый принцип как на конституционном, так и на отраслевом уровне законодательства: «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление» – сказано в ч. 1 ст. 50 Конституции РФ и «Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление» – говорится в ч. 2 ст. 6 УК РФ. При всех текстуальных расхождениях в формулировках рассматриваемого принципа его суть заключается в запрете осуществления уголовного преследования, а также осуждения и наказания лица за преступление (запрещенное уголовным законом деяние), за которое это лицо уже было окончательно осуждено или оправдано. Данное требование составляет одну из важных гарантий, связанных с общей гарантией справедливого судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве.

В отечественном уголовном процессе содержание правила non bis in idem традиционно сводится к недопустимости осуществления в отношении лица уголовного преследования, а также осуждения и наказания в тех случаях, когда оно уже осуждено или оправдано по обвинению в совершении данного преступления либо когда уголовное дело, возбужденное по данному факту, прекращено.

## Запрет поворота к худшему при производстве в судах кассационной и надзорной инстанций

Принципиальную важность вопросу о начальном моменте стадии пересмотра судебных решений в порядке надзора придавало то обстоятельство, что от ответа на него зависело признание данной стадии исключительной. Ведь если исходить из того, что рассмотрение надзорной жалобы должностным лицом органов прокуратуры или суда охватывается содержанием данной стадии, то необходимо признать, что именно принесение надзорной жалобы стороной по делу инициировало начало процедуры пересмотра судебных решений в порядке надзора, вследствие чего она уже не могла считаться исключительной.

Именно поэтому приведенная выше позиция относительно начального момента рассматриваемой стадии вызывала категорические возражения со стороны многих ученых, считавших, что она ведет к стиранию грани, отличающей надзорное производство от кассационного. Как писал С.С. Москвин, подача и принятие надзорной жалобы не влекут за собой обязанности истребовать и пересмотреть дело. Следовательно, началом пересмотра решений в порядке надзора нужно считать истребование дела – процессуальное действие соответствующих должностных лиц 341. Данную позицию разделяли и другие ученые 342. При этом в юридической литературе всячески подчеркивалось, что инициировать пересмотр судебного решения в порядке надзора могли только специально уполномоченные на то должностные лица, тогда как у сторон по делу такая возможность отсутствовала. Именно в этом, по убеждению советских ученых-процессуалистов, и состояла исключительность стадии пересмотра судебных решений в порядке надзора.

«Исключительным, – писал Н.Н. Полянский, – пересмотр дел в порядке надзора остается все же и теперь, поскольку субъектами, от которых зависит возбуждение данного вида пересмотра, являются не стороны в процессе, а представители судебного надзора»343. Данная точка зрения была весьма распространена в юридической литературе 344.

В этой особенности состояло ключевое отличие судебного надзора от ординарного способа проверки правосудности судебных решений судом второй (в тот период – кассационной) инстанции. Если принесение стороной по делу кассационных жалобы или протеста на не вступившие в законную силу судебные решения автоматически влекло за собой их пересмотр судом второй инстанции, то подача заинтересованным лицом надзорной жалобы такого эффекта не имела – жалоба служила лишь поводом для проведения проверки уполномоченным должностным лицом органов прокуратуры или суда, от которого и зависело возбуждение надзорного производства. Как отмечал М.С. Строгович, кассационный порядок является нормальной стадией прохождения уголовного дела; порядок же судебного надзора предполагает экстраординарное, особое вмешательство надзорного органа в нормальный ход дела 345.

УПК РФ 2001 г. по-новому урегулировал процедуру производства в суде надзорной инстанции – законодатель решительно отказался от непроцессуального порядка рассмотрения надзорных жалоб и возбуждения надзорного производства. Произошедшие в законе изменения были объективно необходимы, поскольку действовавший в советском уголовном процессе порядок принесения протестов в порядке надзора должностными лицами суда и прокуратуры не соответствовал европейским стандартам справедливого правосудия. По мнению Европейского Суда по правам человека, принесение протеста об отмене окончательного судебного решения считалось формой «чрезвычайной» жалобы, поскольку это средство не являлось непосредственно доступным обвиняемому по уголовному делу и его применение зависело от усмотрения уполномоченных на то должностных лиц. В связи с этим Суд не признавал надзорное производство эффективным средством правовой защиты ни в гражданском, ни в уголовном судопроизводстве 346.

Предложения придать процессуальную форму процедуре изучения надзорных жалоб и принятию решения о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта настойчиво высказывались в период работы над проектом УПК. Так, П.А. Лупинская, выступая на парламентских слушаниях, отмечала: «Я думаю, здесь мы должны идти судебным путем. И отказ человеку в перенесении его дела на рассмотрение вот этой высшей судебной инстанции должен быть тоже судебным решением. Иначе мы оборвем линию возможности на кассационном решении дела, потому что ни одна сторона не признает… административного порядка прохождения жалобы и реализации человеком своего права на обжалование в вышестоящий суд судебного решения»347. Уголовно-процессуальное законодательство 2001 г. закрепило полномочие рассматривать надзорные ходатайства участников уголовного процесса и иных заинтересованных лиц за судьями и руководителями судов областного уровня и Верховного Суда РФ. При этом законодатель в гл. 47 УПК РФ регламентировал не только процедуру рассмотрения, но и сам порядок принесения надзорных жалоб и представлений, вследствие чего данная деятельность приобрела уголовно-процессуальный характер.

В соответствии с положениями ныне утратившей силу гл. 47 УПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы (представления) и уголовного дела, если оно было истребовано, судья суда надзорной инстанции выносил одно из следующих постановлений: 1) об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления; 2) о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано (ч. 3 ст. 406 УПКРФ). В части 1 ст. 407 УПК РФ решение судьи о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции именовалось предварительным, что представляется верным, поскольку данное решение не завершало производство в суде надзорной инстанции, но являлось основанием передачи надзорных жалобы или представления для рассмотрения судом надзорной инстанции по существу.