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**ВВЕДЕНИЕ**

Ситуацию в культуре в конце ХХ – начале XXI вв. часто именуют постмодернизмом. Понятие «постмодернизм» имеет широкое распространение в гуманитарных науках, им обозначается совокупность культурных реалий на границе веков. Однако, несмотря на частое использование данного понятия, суть его определить достаточно сложно. Сложность эта состоит в том, что под постмодернизм подводят различные явления, выделяют общемировоззренческий, философский, художественный, литературный, теологический постмодернизм. Рассматривая постмодерн в целом и отдельные его разновидности, исследователи определяют данный этап как поворотный период в истории культуры. Несмотря на специфику локальных вариантов постмодерна, можно говорить о единстве данного явления. Более того, в силу его многовекторности нет четких дефиниций культуры постмодерна, поэтому необходимо рассматривать постмодернизм только как ситуацию, как модель, в которой происходит развитие культуры.

Наиболее ярко специфика постмодерна проявляется на фоне модерна, их сопоставление широко используется в современной науке. Радикальное переосмысление всех ценностей новоевропейской культуры (культуры модерна) в постмодерном дискурсе представляется как неизбежное.

Культура модерна базируется на рациональности, убежденности в прогрессивном развитии человечества, автономии морали, социально-политической самодетерминации. В разуме, науке, технологии культура модерна усматривала формообразующий принцип жизни и деятельности человеческого общества. Это способствовало появлению ряда «Великих Утопий», которые и привели, как утверждают теоретики постмодернизма, к глобальному кризису цивилизации и, как следствие, вызвало недоверие к культуре модерна.

В отличие от человека и культуры модерна, которые направляют свой взгляд в будущее, постмодерн можно определить как парадигму, которая обращается не столько в будущее, сколько в прошлое. В связи с этим особенно актуальной становится проблема культурной традиции и ее воплощение в ситуации постмодерна. Безусловно, культура включает в себя помимо аспекта традиционности, еще и аспекты новаторства, творчества. Однако в культуре существует наиболее консервативная ее часть, сфера воплощения и действия традиции – религии. Центральной частью религии является культ, в пространстве которого, выраженном в теологической и литургической деятельности, согласно П. Флоренскому, происходит становление сакральных ценностей. Именно сакрализация делает религию наиболее традиционной частью культуры. Религиозно-философская мысль, как правило, выводит происхождение культуры из религиозного культа, культа предков, священных преданий (Н. Бердяев).

Религиозно-культурная традиция имеет свою динамику. Это также касается и христианской традиции. В пространстве культуры христианская традиция сыграла важную роль. Так, специфика региональных вариантов (Восток–Запад) европейской культуры обусловлена особенностями тех ветвей христианства, которые получили здесь распространение. В то же время, конфессиональные особенности обусловлены социокультурными и духовными составляющими различных обществ.

Взаимовлияние христианства и культуры прошлого – реальный факт, который был многократно доказан наукой. В современном философско-культурологическом дискурсе все более отчетливо встает другая проблема: насколько соотносимы между собой христианство и постмодернизм и в какой степени культура постмодерна влияет на христианство. Если рассматривать постмодернизм как конкретно-исторический этап развития культуры (вторая половина ХХ – начало ХХI вв.) или же определять его как модель культуры вне зависимости от хронологии (у каждой культуры есть свой постмодерн), вопрос о влиянии данного феномена на христианство имеет большое значение. Если же под постмодерном понимать только стиль художественной культуры, то его связь с христианством будет менее прочной, хотя в настоящее время распространяется тенденция усматривать постмодернистские черты во многих артефактах христианского искусства и культа.

В современном гуманитарном знании по вопросу о связи христианства и постмодерна существуют два основных направления. Согласно первому, постмодернизм возникает как продолжение, развитие христианской традиции. Второе утверждает, что постмодернизм имеет принципиально антихристианскую природу. На наш взгляд, более уместной будет постановка вопроса не столько о соотношении христианства и постмодернизма, сколько о влиянии последнего на христианство и о выделении в христианстве такой модели (парадигмы), которую можно определить как постмодернистскую. Поскольку христианство не изолировано от общества и культуры, постмодернистская модель христианства стала таковой благодаря тем важным изменениям, которые произошли в мировоззрении человека. Заметим, что данный вопрос осложняется еще и различными хронологиями постмодерна. Традиционно под постмодерном понимают культурные реалии второй половины ХХ века, часто датировки постмодерна отталкиваются от кризиса 60-х гг. ХХ в., однако данный термин появился в европейском философском дискурсе гораздо раньше, в первой четверти ХХ в. Известный католический мыслитель Г. Кюнг предлагает именовать постмодернистским теологический проект (диалектическая теология), возникший в то же время. Более того, если под постмодернизмом понимать модель культуры, где происходит радикальная переоценка и плюрализация ценностей, то постмодерн будет присущ практически любому культурно-историческому типу. И все же, на наш взгляд, следует понимать под постмодернизмом модель развития не столько прошлых культур, сколько современной культуры. А современное человечество на рубеже ХХ и ХХI веков испытывает ряд значительных изменений практически во всех сферах своей жизнедеятельности. Изменения эти связаны с духовными и социально-политическими реалиями 60-70-х годов прошлого века – массовыми молодежными выступлениями, движением за гражданские права, протестом против ядерной угрозы, нарастанием омассовления, деперсонификации, деиндивидуализации человека, победой НТР. Кризисное мировосприятие значительно усилилось благодаря экологическим проблемам, которые сопровождают технический прогресс. В частности, экологические катаклизмы, с одной стороны, стали причиной разочарования в разуме и прогрессе, с другой – выявили в человеке низкий уровень морали, духовности, дисгармонию в отношениях человека и мира. Так, философская мысль ХХ в. Чаще всего констатировала разорванность, отчуждение, абсурдность, утрату смысла, трагическую судьбу традиционных ценностей человеческого существования. Наряду с разрушением старой, формируется новая духовная традиция, основанная на отрицании универсального значения исторического прогресса Нового времени, разума, при помощи которых человек стремится создать совершенный миропорядок. Практически во всех исследованиях постмодернизма указывается на отрицание постмодерном традиционных ценностей новоевропейской (модернистской) культуры. Это же касается и религии, в частности, христианства. Так, уже упоминавшийся Г. Кюнг предлагает свое видение христианского постмодернизма. По его мнению, переход к постмодернизму ярко проявился в возвращении интереса к религии и религиозной культуре. Постмодернистскую религиозную модель он определяет как экуменическую парадигму, ставящую своей целью единство христианской Церкви, мир между религиями и содружество наций. Множественно-целостный синтез является основой истинно гуманной религиозности [131]. Однако, на наш взгляд, не со всеми положениями этой достаточно оригинальной концепции Кюнга можно согласиться. Во-первых, рост религиозности в современном мире явление достаточно относительное, особенно это касается западной цивилизации. О росте религиозности можно говорить в большей степени применительно к постсоветскому пространству, но данный процесс имеет совсем не постмодернистские корни. Во-вторых, экуменическая модель христианства является скорее умозрительной, чем реальной. Возможность ее воплощения существует, но это будет не столько объединение христиан, сколько появление еще одной модели (парадигмы) в одном ряду с другими. Кюнг в данном случае показывает одновременность существования различных парадигм в христианстве.

В других современных зарубежных исследованиях также часто проводятся аналогии между постмодернизмом и экуменизмом. Это связано, на наш взгляд, с поощрением множественности, освобождением плюральности, устремлением к стиранию границ между культурно-религиозными традициями. Постмодернистская культура нередко определяется как профанная и противопоставляется религиозной, сакральной. Так, рассматривая постмодернизм в горизонте православия, современный православный философ Т. Горичева видит в святости юродивого ту силу, которая способна вывести культуру из лабиринтов «секулярного ада» постмодернизма [54]. Смех юродивого, извлекающий смысл из абсурда, указывает, по мнению Горичевой, путь от отчаяния к надежде. Характеризуя современность как апокалипсическую эпоху смерти не только Бога и человека, но и времени и пространства, когда реальность заменяется гиперреальностью, Горичева считает адекватной формой ее выражения «эстетику исчезновения». Фиксируя прозаизм и скуку современной жизни, усталость от поклонения диперсонализированному машинному миру рок-музыки, шуму «компьютерной литургии», «ритуалу прозрачности» порноискусства, Т. Горичева приходит к выводу о выпадении постмодернистской культуры из культуры Нового времени. На смену картезианской и гегелевской логике приходит логика тотальной ценности, полноты самой вещи, не нуждающейся в интерпретациях, игнорирующей причины и следствия, смешивающей культуры и религии. Место утопии и надежды – символов классической западной парадигмы Нового времени – занимает ирония как эмблема постнигилизма. Безумие святого, юродство Т. Горичева считает самой современной, постмодернистской формой святости, поскольку юродство, по ее мнению, оказалось соответствующим постмодернистскому чувству. В постмодернистском сознании неприличное исчезло, и вызвать отвращение стало так же трудно, как и поразить красотой. Уродливая культура юродивого способствует, по мнению Горичевой, осознанию и снятию противоречия между идеалом и действительностью, приводит к Богу, как к высшей ценности. Таким образом, Т. Горичева резко разводит в разные стороны православие и постмодернизм, усматривая в первом потенциал для нейтрализации тех разрушительных тенденций, которые характерны для постмодернизма. На наш взгляд, исследователь, во-первых, слишком преувеличивает негативные черты постмодернизма, во-вторых, возможность преодоления профанного постмодернизма православием представляется интересной, но скорее умозрительной, чем реальной. Для воплощения этой возможности необходимо новое открытие православия, что представляется весьма проблематичным, по крайней мере, в широких пластах современной секуляризированной, вестернизированной культуры.

К исследованию вопроса о соотношении христианства и постмодернизма обращается и Н.В. Акулина [8]. Она также считает, что христианство и постмодернизм представляют собой независимые культурные явления, хотя постмодернизм многое унаследовал от христианской культуры, появившись в ее рамках. Новозаветная природа постмодернизма, по мнению Акулиной, проявляется в ориентации на Слово. Христианскую культуру во многом определяет культ книги, что применимо и к постмодерну. Он более ориентирован на книгу, чем другие стили и течения культуры. Более того, постмодернизм – культура не только книжная, но и герменевтическая, поскольку толкование текстов в ней зависит от степени образованности читателя. В этой культуре остается классическим представление о наличии скрытого смысла произведения, который необходимо постичь. Читатель должен упражняться в экзегетике как толкователь Священного Писания, ставя своей задачей прочтение постмодернистских текстов как символических и аллегорических. Книжность своей культуры, по мнению исследователя, постмодернизм унаследовал от христианства. Подобна христианской и постоянная балансировка постмодерна на грани народной и элитарной культур. Однако, несмотря на связь между христианством и постмодернизмом, в последнем присутствуют явно антихристианские черты. Это, прежде всего, отрицающие иерархичность христианства плюрализм и демократизм, принцип насмешливости и иронии по отношению к высшим ценностям, новое понимание творчества, которое совершается теперь не во имя Творца, а из любви к процессу творчества.

Таким образом, отличия между постмодерном и христианством – реальный факт, выявление их имеет важное значение для науки. С приведенными выше отличиями между постмодерном и христианством в целом можно согласиться.

Проблема особенностей современного христианства в его связи с культурой постмодерна привлекла пристальное внимание и ряда западных исследователей, как представителей христианской религиозно-философской мысли, так и теоретиков постмодерна. Современные западные религиозные философы и публицисты ставят вопрос даже несколько шире – в чем заключаются особенности нынешнего состояния культуры и насколько христианство и его ценности могут воздействовать на современный мир. Так, известный современный христианский мыслитель Н. Лобковиц, констатируя факт влияния христианства на культуру и подтверждая его многочисленными примерами, выявил, что в современной ситуации христианство потеряло свое прежнее значение благодаря господству плюралистической демократии [140 ,с. 73].

Возможность выхода христианства из кризисной ситуации некоторые мыслители (Г. Кюнг, Г. Рормозер) усматривают в трансформации ортодоксальных моделей христианства в постмодернистскую, которая определяется как экуменическая. Взаимопроникновение ценностей, выработанных различными христианскими традициями, представляется в трудах данных мыслителей в определенной степени как единственный адекватный путь развития христианства.

Для постмодернистского философского дискурса больший интерес при рассмотрении христианства представляют эстетический и психологический аспекты христианской религиозности, которые и подвергаются постмодернистскому анализу. Так, выдающийся теоретик постмодернизма Ю. Кристева в красоте, художественном опыте усматривает основную составляющую религиозности, пережившую крушение исторических форм религии. Кристева также обосновывает положение о родственности и совместимости постфрейдизма и христианской религии, что идет в русле постмодернистских установок.

Таким образом, проблема соотношения постмодернизма и христианской религии вызывает значительный интерес в современной философской, культурологической и религиозной мысли. В то же время, существует необходимость разработки этой проблемы в аспекте действия религиозно-культурной традиции в ситуации постмодерна. Важность обращения к данному аспекту проблемы состоит в том, что необходимо выявить, повлияла ли ситуация постмодерна на христианскую традицию и насколько существенными эти изменения. Чтобы определить характер данных изменений необходимо обратиться к культурно-исторической динамике христианской традиции, проследить особенности ее формирования и вариативности.

Как известно, христианство определяет два источника Откровения – Св. Писание и Св. Предание (Традицию). Христианская традиция (Предание) в соотношении с Писанием сообщает характер полноты христианской религии. До событий Реформации роль и значение Предания в западном христианстве никогда не оспаривались. Все историческое развитие восточного христианства также обусловлено значимостью и даже самодостаточностью Предания. Христианская традиция (Св. Предание) зародилась в конкретных культурно-исторических условиях и прошла достаточно сложный путь своего формирования. Отличаясь сложным составом (догматы, богословские положения, литургика, благочестивые обычаи, иконография и т.п.) и невзирая на провозглашаемый неизменяемый характер, христианская традиция синтезировала в себе и устойчивость, и способность изменяться под воздействием различных факторов культурного, исторического, социального и даже богословского характера. Так, внесение Западной Церковью знаменитого *Filioque* в Никео-Константинопольский Символ веры, который определялся как не подлежащий изменениям и дополнениям, стало одним из первых фактов внутренней вариативности Традиции. С течением времени, наряду с основными христианскими традициями, Западной Церковью были выработаны так называемые новые догматы, которые возникли как следствие идеи догматического развития, а по сути стали показателем взаимодействия традиционного и инновационного начал христианства. Христианская традиция в целом подчинена закономерностям существования культурной традиции, которая имеет свое неподвижное «ядро» и вариативную периферию. Однако специфика Традиции обусловлена возможностью внесения инноваций и в ее центральную часть (в частности, в виде дополнений догматики). Вопрос данного исследования состоит в том, насколько современное христианство испытало на себе влияние постмодерна и как этот процесс согласуется с культурно-исторической динамикой христианской традиции.

Заметим, что сущность и особенности формирования христианской традиции достаточно полно отражены как в религиозно-философской, так и в культурологической мысли. К проблеме сути Традиции как ядра христианства обратились, в частности, такие русские религиозные философы «серебряного века» как С. Булгаков и В. Лосский. В труде С. Булгакова «Православие. Очерк учения Православной Церкви» получило наиболее полное отображение православное понимание Традиции. Программной в религиозно-философской традициологии стала и статья В. Лосского «Предание и предания», в которой автор анализирует историческое развитие отношения к Преданию и определяет Св. Предание как динамическую систему, привязанную не к «формулам доктрины», а к живому христианскому провозвестию. Данное положение Лосского имеет особую важность для христианства в ситуации постмодерна, которое ищет новые ответы на жизненные вопросы и, в определенной степени, не придает значимости неискаженности догматических формулировок. Современные религиозные мыслители также не обошли вниманием вопрос о значимости Традиции в христианстве и культуре. В частности, этой проблемы касались в своих трудах И. Мейендорф, А. Шмеман, А. Кураев, Т. Горичева. Так, А. Кураев занял апологетическую по отношению к Св. Преданию позицию, обосновывая значимость Предания для православной культуры перед возможным ее размыванием протестантской религиозностью. Позиция Кураева представляет собой крайний традиционализм, но он обусловлен необходимостью, по меньшей мере, выявления православных ценностей в условиях стремительной вестернизации постсоветского пространства. Более того, христианский традиционализм оказался востребованным и в ситуации постмодерна (что обусловлено духовными поисками постмодерным человеком истинной религиозности).

Таким образом, несмотря на значительный интерес и к проблеме соотношения христианства и постмодерна, и к проблеме роли Предания в христианской жизни и культуре, культурно-историческая динамика христианской традиции, ее модель в ситуации постмодерна требуют дополнительного исследования. Данное исследование необходимо в силу того, что ранее рассматривались суть и состав Предания, его культурно-религиозная значимость, однако динамика христианской традиции в соотношении с действием Традиции как универсального механизма культуры практически еще не изучена. Представляется необходимым также проанализировать конфессиональную специфику Св. Предания, причины и способы модернизации Традиции, изменения в христианской традиции, связанные с постмодернистским мировидением.

**Актуальность** **темы.** Как известно, существование христианства в ситуации постмодерна имеет свою специфику. Раскрытие этой специфики в аспекте культурообразующих функций христианского Предания представляет научный интерес, поскольку помогает как определить суть религиозной ситуации конца ХХ – начала ХХI вв., так и выявить общие закономерности религиозной жизни. Это необходимо и для формирования адекватного научного образа действительности, и для решения конкретных религиозно-конфессиональных проблем.

Ранее мы коснулись состояния разработанности темы и выяснили, что данная тема требует своего дополнительного изучения, в частности, в контексте традициологии.

**Связь работи с научными программами, планами, темами.** Дисертационная работа входит в тематический план научных исследований кафедр Харьковской государственной академии культуры на 2001-2005 гг., утвержденного Ученым советом 23.02.2001 г., протокол № 8 «Проблемы истории и теории культуры».

**Цель и задачи исследования.** Целью работы является выявление специфики современного постмодерного состояния христианской традиции в контексте культурно-исторических особенностей ее происхождения и существования.

Задачи исследованиязаключаются в следующем. 1. Выяснить сущность, способ формирования и действия христианской традиции в контексте традиции как универсального механизма культуры, установить принципы и значение христианского традиционализма во внутрицерковной, межконфессиональной и культурной сфере. 2. Проанализировать причины и способы модернизации Традиции, последствия разворачивания модернизационных процессов в пространстве христианской традиции. Выяснить закономерности взаимоотношений между христианским традиционализмом и модернизмом. 3. Проанализировать особенности действия Традиции (Св. Предания) в ситуации постмодерна как через призму своеобразия постмодерной культуры, так и через общие принципы существования христианского Предания. 4. Выявить характерные черты, особенности культуры постмодерна через Традицию, определить значение духовного опыта прошлого в современной религиозной ситуации, выяснить причины межконфессиональных разногласий в христианстве через призму Св. Предания (Традиции), обозначить возможности единения христиан в границах постмодернистских ценностей при сохранении христианскими конфессиями своей идентичности. Решение данных задач и составляет содержание четырех разделов исследования (Раздел I *Методологические проблемы традициологии и современные стратегии научного исследования религиозной традиции,*  Раздел II *Богословское понимание традиции. Постмодерные аспекты традиционализма;* Раздел III *Христианский религиозно-культурный модернизм. Пролегомены постмодерна;* Раздел IV *Особенности постмодерного состояния христианской традиции. Христианский посттрадиционализм*). Данные о методологии исследования приведены в первом разделе.

*Объект исследования* **–** христианская традиция (Св. Предание) как системообразующий элемент культуры.

*Предмет исследования*– культурно-историческая динамикахристианской традиции (Св. Предания) и ее парадигма в ситуации постмодерна.

*Методы исследования*. Дисертационная работа базируется на междисциплинарном подходе к решению заданий, что означает комплексное использование общенаучных и специальных методов, приемов и способов исследования, апробированных философскими науками, религиевединием, историей и теорией культуры.

Для решения поставленных задач в работе использованы методологические основания традициологии, постмодернистская методология (теория деконструкции), герменевтика, цивилизационный, исторический, структурно-функциональный, системный подходы.

**Научная новизна** **полученых результатов** состоит в следующем:

– выявлена и проанализирована культурно-историческая динамика христианской традиции от традиционализма до постмодернизма;

– определены особенности христианской традиции в ситуации постмодерна;

– исследованы специфические связи, которые существуют между Традицией (Св. Преданием) и ходом развития внутри и межцерковной христианской жизни в аспекте традиционализма, модернизма и постмодернизма;

– раскрыты основные черты современного христианского теологического дискурса в контексте постмодернистской модели культуры;

* определены основные черты возможной модели христианства в ситуации постмодерна.

**Практическое значение полученных результатов.** Диссертационная работа расширяет спектр теоретических исследований в сфере философской культурологии, религиеведения и теологии. Материалы и выводы исследования могут использоваться для дальнейшей научной разработки проблем, которые касаются изменений в христианской культуре на современном этапе ее развития, а также различных аспектов ситуации постмодерна в культуре. Философско-культурологический анализ особенностей существования Св. Предания может иметь значение для поиска путей преодоления существующих межцерковных противоречий.

В практическом аспекте религиеведения, философии и культурологии результаты исследования дают возможность для усовершенствования методики научно-исследовательской работы в направлении поиска междисциплинарного синтеза.

Материалы диссертации были использованы при подготовке курсов “Основы теории культуры” и “Теория культуры” для студентов факультета культурологии Харьковской государственной академии культуры.

**Личный вклад соискателя.** Все основные положения и результаты исследования, которые выносятся на защиту, диссертант получила самостоятельно.

**Апробация результатов диссертации.** Апробация результатов исследований, включенных в диссертацию, проводилась путем обсуждения на методологических семинарах кафедры истории и теории культуры ХГАК. По материалам исследования сделаны доклады на научных конференциях ”Культура та інформаційне суспільство XXI ст.”, “Соціокультурні комунікації в інформаційному суспільстві”, которые проводились в ХГАК.

**Публикации.** Главные положения диссертации изложены в публикациях автора: Литургия и постмодерн (Вісник Харківського національного університету. Наука, теологія, постмодерн. Серія: Теорія культури і філософія науки. Частина 1); Постмодернізм і екуменічне християнство (Науковий вісник Харківського державного педагогічного університету ім. Г.С. Сковороди, серія Філософія); Церковное предание (Традиция) и современное христианство (Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна” № 587, Серія: Теорія культури, філософія науки).

**ВЫВОДЫ**

Историческое развитие культуры и ее важной составляющей – христианской религии (в том числе христианской теологии) характеризуется последовательным формированием различных ее моделей, специфика которых отвечает особенностям мировоззрения, характерного для каждой эпохи. Возникая в связи с духовными потребностями человека конкретного культурно-исторического периода, данные модели (парадигмы), изменяя существующую культурно-религиозную традицию, сами становились традиционными. Так, в рамках христианского традиционализма одновременно существуют различные виды традиционализма, соответствующие основным христианским исповеданиям. Причем важной составляющей любого традиционализма (при всем их различии) было ортодоксальное понимание основных христианских догматов, выработанных в патристическое время. Центральная часть Св. Предания сохранила свою действенность на всем пространстве исторического христианства.

Существование христианской традиции в современном пост-классическом, постмодерном мире отличается сложностью и противоречивостью. Сложность эта заключается не столько в том, что общество все больше секуляризируется и христианство теряет свое значение в социальной и культурной жизни, сколько в том, что сама христианская традиция претерпевает в ситуации постмодерна ряд существенных изменений. Более того, специфика христианской традиции такова, что она изменяется уже спустя незначительное время после своего формирования. Так, в Западной Церкви модификации Традиции начались с введения знаменитого *Filioque* и, с течением времени, завершились формулировкой новых догматов. Относительно католичества можно говорить не столько об изменении Традиции, сколько о дополнении ее (идея догматического развития). Сохраняя наследие древней Церкви, католицизм настаивает на возможности включения Предания в настоящее, поскольку действие Откровения не может ограничиваться только прошлым.

Реформационные процессы способствовали еще большим изменениям христианской традиции. Единый сакральный текст «Писание – Предание» распался на две части, которые в реформированных церквях уже не дополняют, а взаимоисключают друг друга. Предание было определено как человеческое изобретение в противовес слову Божьему – Св. Писанию. Модернизация Традиции предполагает отказ от существенных частей Предания – традиционной церковной иерархии, большей части таинств и обрядов, а в либеральном протестантизма – и от положения об исключительности христианства.

Постмодернистская модель развития культуры предполагает переоценку существовавших ранее ценностей, радикальную плюрализацию культурных традиций. В этом случае не исключением является и христианство, которое также имеет свой постмодернизм, ярче всего проявившийся в теологии. Постмодернистская теология, во-первых, плюралистична, состоит из ряда теологических проектов; во-вторых, по-новому относится к ряду традиционных христианских истин (это касается антропологической, креационистской, социальной, расовой, феминистической проблематики). По нашему мнению, следует в определенной степени различать теологический постмодернизм и институциональное положение христианства в ситуации постмодерна.

Постмодернистское отношение к Традиции завершает триаду традиционализм – модернизм – постмодернизм, которую в определенной степени можно считать адекватной схемой историко-культурного процесса. Постмодернизм, с одной стороны, происходит из модернизма, с другой – призван преодолеть модернизм. В таком случае постмодерн обращается к прошлому, к традиции.

Ситуация постмодерна в христианстве – это сложное переплетение различных тенденций: возврат к Традиции, традиционализм, разрушение Традиции, ее рационализация, взаимопроникновение церковных традиций. Из перечисленных выше тенденций наиболее приоритетной является тенденция размывания границ между традициями, взаимопроникновение традиций, выражающая себя в экуменическом христианстве. Взаимопроникновение и терпимость в отношении между традициями соседствуют с попытками сохранения специфики различных христианских конфессий (традиционализм). Ситуация постмодерна в христианстве предполагает плюрализм. Каждая из ветвей христианства определила свое отношение к Традиции: православие осталось в рамках традиционализма, протестантские деноминации подошли к Традиции с позиций модернизма, католицизм осуществил синтез Традиции и рефлексии. Такая плюрализация отношения к Традиции обусловлена не только и не столько постмодернизмом, сколько логикой развития самого христианства, в рамках которого одновременно существовало несколько моделей (парадигм).

Разноплановость состояния христианской традиции существовала задолго до постмодерна, который обычно датируется второй половиной XX в. Эту разноплановость можно считать моделью христианства как такового. С течением времени сакральная Традиция (Св.Предания) превратилась в системообразующий элемент культуры благодаря своей способности к трансформации. Специфика ситуации постмодерна в христианстве состоит как в теологическом плюрализме, переосмыслении устоявшихся богословских положений, так и в требовании изменения конкретной церковной практики прошлого. Это, во-первых, возможность использования современного языкового дискурса для проповеди христианских ценностей. Во-вторых, пересмотр аскетической практики и практики постов в православии, упрощение православного богослужения. В-третьих, допущение в ортодоксальном христианстве к священству епископству женщин как следствие повышения их роли в Церкви. В-четвертых, возможность инкультурации христианства в разных обществах, как следствие взаимопроникновения традиций.

Возможность подобных изменений в ортодоксальных христианских исповеданиях воспринимается неоднозначно, часто вызывая серьезные дискуссии. Особенно дискуссионной является проблема рукоположения женщин, значение которых в Церкви сообразуется с их ролью в современном мире, но противоречит устоявшейся богослужебной практике и теологии ортодоксального христианства.

Разделение христианства на различные конфессии – закономерный процес, поэтому историческая и современная (постмодерная) его раздробленность не должна вызывать беспокойство, а восприниматься как данность мозаичного, плюралистического, и в тоже время глобализированного мира. Поиски христианского единства существуют, более перспективным способом единения являются не церковные унии, а взаимоознакомление различных христианских исповеданий с комплексом традиций и теологуменов друих конфессий, понимания их логики и значимости. Христианское единство все больше понимается сейчас не как унификация традиций и не как переход верующих из одной Церкви в другую, а как рост взаимопонимания между конфессиями. Более того, современный мир многое утратил бы с унификацией христианских традиций, а прозелитизм еще больше обострил бы и так непростые отношения между церквями (особенно это касается постсоветского пространства). Современное состояние христианской культуры можно определить как посттрадиционное, где посттрадиция выступает как синтез ортодоксальных и неклассических аспектов Традиции (Св.Предания).

Таким образом, новое постмодернистское мировоззрение влияет на существующую христианскую традицию, но не столько в контексте церковной жизни, которая все еще остается в некоторой степени традиционной (не смотря на возможность указанных трансформаций), сколько в контексте глобализационных процессов, трансформирующих устоявшиеся способы христианского првозглашения. Христианство из универсальной всеохватывающей модели превратилось в рядовую составляющую плюралистической современности.
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