



005005035

На правах рукописи

ЖИРНОВ Алексей Александрович

МОЛОДОСТЬ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

- 8 ДЕК 2011

Шуя 2011

Работа выполнена в государственном профессиональном учреждении высшего профессионального образования ФГБОУ ВПО «Волжский государственный инженерно-педагогический университет» и ФГБОУ ВПО «Шуйский государственный педагогический университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Прохоров Михаил Михайлович

Официальные оппоненты: доктор культурологии, профессор
Кубанев Николай Алексеевич

доктор философских наук, профессор
Булычев Игорь Ильич

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет» им. Н.И. Лобачевского -
Национальный исследовательский университет

Защита диссертации состоится 27 декабря 2011 г. в ____ часов на заседании Диссертационного совета Д 212.302.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры при ФГБОУ ВПО «Шуйский государственный педагогический университет» по адресу: 155908, г. Шуя Ивановской области, ул. Кооперативная, 24, ауд. 220.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Шуйский государственный педагогический университет».

Автореферат разослан «23» ноября 2011 года.

И.о. ученый секретарь
диссертационного совета
д. филол. н., доцент



Д.Л. Шукуров

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Диссертация посвящена социокультурному осмыслению молодости в свете стоящих перед Россией и миром проблем глобализации, постиндустриализации, демографического и экологического кризиса. Этим определяется актуальность и методологическая значимость рассматриваемой в диссертации проблемы.

В диссертации четко разграничиваются понятия *молодежь*, *молодость* и *молодежный образ жизни*. *Молодость* представляет собой совокупность свойств и качеств, возникающих из этих свойств, присущих именно для *молодежи* как социокультурного субъекта. *Молодежный образ жизни* представляет собой совокупность субъективных и объективных факторов, посредством которых формируется личность и социальный статус молодежи (семья, образование, труд, досуг, отношение с окружающими и т.д.), обуславливающих *молодость*. *Молодежь* является социокультурным субъектом, обладающим определенными свойствами и качествами, занимающим определенное место в обществе и культуре, и выполняющим определенные социокультурные роли.

В период с 1985 по 2005 г.г. Россия совершила сложнейший переход от советской цивилизации, характеризующейся соответствующими культурными традициями, к капиталистической, которая во многом сложнее предыдущей. Общественный строй постсоветской России возник в результате конвергенции социалистических и буржуазных черт, находящихся в нем в отношениях единства и борьбы. Советскими чертами остаются государственная собственность, великодержавность, ведущая роль государства, массовая бедность и т.д. Буржуазными чертами этого строя являются индивидуализм, предпринимательство, конкуренция, либерализм, социальное неравенство, динамичное развитие и т.д. В связи с этим возникает проблема влияния этого строя на российскую молодежь и молодежи на существующий общественный строй.

Советские люди пережили сильную психологическую травму, связанную с девальвацией советских (коммунистических) ценностей (коллективизм, коммунизм, пролетарский интернационализм и т.п.). Типичные для постсоветского социума либеральные и социал-демократические идеалы, ценности, нормы, стереотипы поведения не принимаются ими. Трансформацию России в социал-демократический и постиндустриальный тип общества, существующий в Германии, Франции, Японии и других странах, придется осуществлять современной российской молодежи. От образа жизни российской молодежи будет в основном зависеть предстоящая модернизация России. Все это делает диссертационную проблему актуальной и современной.

Степень научной разработанности темы. Понятие *молодость* соотносится с двумя взаимосвязанными понятиями: 1) *молодежь*, как

поколение людей определенного возраста; 2) *молодежного образа жизни*. Диалектика понятий *молодежь*, *молодость* и *молодежный образ жизни* остается в культурологии дискуссионной и не до конца раскрытой проблемой.

Молодежь РФ составляет 39,6 миллиона молодых граждан — 27% от общей численности населения страны. Структура молодого поколения рассматривается под углом зрения последовательной смены определенных фаз развития и роста, в основе которых лежат биологические, психологические, культурные и социальные изменения.

Молодежь, как социокультурная группа, исследуется культурологией, междисциплинарной наукой, изучающей ее культурное, социальное и психологическое развитие, особенности развития молодежной субкультуры, эволюцию молодежных исследований и социальной политики в отношении молодежи, семьи и детства в России и за рубежом, инновационный потенциал культуры, теоретические основы и опыт институционализации культурологического знания о молодежи.

Одно из первых определений *молодежи* было дано в отечественной науке В. Т. Лисовским: «Молодежь — поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих...образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции»¹. Главным признаком *молодежи* является возраст, социализация, функции. И. С. Кон же в дальнейшем рассматривает молодежь как «социально-демографическую группу, выделяемую на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных теми и другими социально-психологических свойств»². Здесь акцент сделан на возрастные, социально-экономические факторы, а также на социально-психологические свойства молодежи.

На Западе придерживаются в основном психологического подхода к пониманию *молодежи*. Так, английский ученый Саймон Фрис в работе «Социология молодежи»³ выделяет следующие критерии этого понятия: 1) переход от детства к взрослости; 2) переход от зависимости — к независимости и от безответственности к ответственности в поведении.

В.Т. Лисовский и И.С. Кон не разграничивают понятия *молодежь* как социально-возрастную группу и *молодость* как ее социокультурную характеристику. *Молодость* в их понимании — это этап жизненного цикла, имеющего возрастные рамки, социальный статус и социально-психологические особенности. Она зависит от «общественного строя и свойственных данному обществу закономерностей социализации»⁴.

¹ Лисовский В.Т. Концепция воспитательной работы со студентами ВУЗов. СПб., 1997.

² Философский энциклопедический словарь, М. «Советская энциклопедия», 1983, с. 384.

³ URL: <http://www.regioncentre.ru/resources/books/subcult/subcult14/text6/>

⁴ Философский энциклопедический словарь, М. «Советская энциклопедия», 1983, с. 384.

Понятия *общественный строй, культура, тип социализации* ими четко не определяются. Мы в данной работе разграничиваем эти явления и понятия.

Анализ различных подходов к определению *молодежи* отражается на предмете исследования. Одни ученые, в частности, В.В. Павловский, рассматривают *молодежь* как социальную группу, а ее основными вопросами считают физическое формирование человека, процессы в социально-демографической группе, а именно переход от детства к молодости, обусловленный социальным, экономическим и гражданским преобразованием. Другие ученые, в частности Е.Г. Слуцкий, определяют понятие *молодежь*, как «теоретическую реальность, выраженную в онтологической схеме, включающей в себя схематическое отражение групп людей молодого возраста и выполняемых ими молодежных и социокультурных возрастно-ориентированных программ».⁵ Исходя из вышеизложенного, возникает социокультурная проблема объекта и предмета исследований.

В исследование темы *молодости, молодежи и молодежного образа жизни* внесли заметный вклад несколько поколений российских ученых: Л. Розенмайер, И.В. Бестужев – Лада, Б.А. Грушин, Ф.Малер, М. Карват, В.Т. Лисовский В. Миляновский, К. Господинов, П. Митев, В.В. Молокоедов И.М. Ильинский, В.Т. Тощенко, И. С. Кон и многие другие. В постсоветский период изучение вышеназванных тем было продолжено в работах Беляева Л.А., Вдовина М.В., Винтина И.А., Выборнова В.В., В.В. Павловского, Е.Г.Слуцкого, О. Щениной, Дунаева Е.А., Гришаева С.В., Генина Л.В., Немировского В.Г., Могильчика Е.Л., Силласте Г.Г., Тарана Ю.Н., Толмачева С.В. и других приведенных в списке используемой литературы.

Социокультурный анализ понятий *молодежи и молодежного образа жизни* имеет важное значение для характеристики *молодости* как социокультурного феномена. Под *феноменом* понимается означающее явление, данное в опыте, чувственном познании. В социокультурном понимании под *феноменом* понимается означающее явление, исследуемое в культуре.

И западные, и российские ученые изучают социализацию и инкультурацию молодежи в экономической, политической, духовной, семейно-бытовой сферах, а также ее социальный портрет. Они используют различные социокультурные подходы к изучению молодежи, как социальной группы, и ее образа жизни. В этой связи определение социокультурной парадигмы исследования понятия *молодежь* может установить методологию координации исторических, социологических,

⁵ Слуцкий Е.Г. Журавлев В.В. Ювенология в XXI веке. Комплексное междисциплинарное знание о молодом поколении. – СПб.: Петрополис, 2007.

психологических и т.п. подходов к комплексному изучению понятий *молодости, молодежи и молодежного образа жизни*.

Советские ученые исследовали следующие вопросы молодежи: определение социалистического образа жизни; факторы формирования социалистического образа жизни, преодоление различий между образом жизни городской и сельской молодежи; борьба с пережитками буржуазного образа жизни и т.п. В структуре социалистического образа жизни акцент делался на трудовую, учебную, политическую, семейную жизнедеятельность в ее социалистическом понимании.

Российские ученые исследуют следующие вопросы молодежи: различие между социалистическим и буржуазным образом жизни; положительные и негативные изменения в нем; молодость во всем богатстве ее современного образа жизни, включая любовь и секс; соответствие образа жизни молодежи перспективам развития России в условиях глобализации, постиндустриализации, демографического и экологического кризиса; формирование современного профессионализма, гражданственности, патриотизма молодежи.

Между советскими и российскими исследователями молодежи и ее образа жизни налицо существенное различие в определении *молодежи, структуры образа жизни, методологических подходов*. В этой связи важно показать, что советский и буржуазный образ жизни российской молодежи не только различаются, но обладают преемственностью, что возможно при использовании социокультурного подхода.

Таким образом, *молодость* рассматривают чаще всего как совокупность свойств, присущих *молодежи* как социокультурному субъекту, не отделяемых от самой молодежи, обладающую ее ведущим социальным качеством. *Молодежь* в этом случае оказывается социокультурным субъектом, обладающим и определенными социально-демографическими качествами, *образом жизни*, и совокупностью социальных ролей в обществе.

Целью диссертационного исследования является анализ сущности, структуры и черт молодежного образа жизни, как характеристики молодости.

Объектом исследования является молодежь как социально-возрастная группа, важнейшим качеством которой является молодость, выражающаяся в специфическом образе жизни.

Предметом исследования является молодость как свойство молодежи, проявляющееся в молодежном образе жизни.

Для реализации этой цели в диссертации решаются следующие *задачи*:

- Сформулировать социокультурную парадигму изучения молодежи;
- Произвести социокультурный анализ молодежи и ее образа жизни;

- Проанализировать основные черты молодости и образа жизни советской молодежи;
- Проанализировать основные черты молодости и образа жизни постсоветской (российской) молодежи;
- Проанализировать роль российской молодежи в развитии постсоветского общества и проблемы ее воспитания.

Теоретической базой и источниками исследования стали работы отечественных и зарубежных авторов, посвященных проблемам *молодежи, молодости и молодежного образа жизни*. В этих работах обращалось внимание на социокультурную сторону молодежной проблематики, мировоззрение, ментальность, характер молодежи, а также их зависимость и влияние на общественный строй.

Методологической основой исследования является диалектический метод, системный анализ, структурно-функциональный подход к обществу. Из диалектического метода использовались, прежде всего, законы диалектики, категории сущности и явления, причины и следствия, возможности и действительности, которые позволили выполнить социокультурный анализ предмета исследования.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

- проведен анализ состояния исследований *молодости, молодежного образа жизни* в социокультурной парадигме исследования молодежной проблематики;
- установлено, что социокультурная парадигма исследования молодежи заключается в выделении в ее образе жизни субъективной, объективной, деятельностной составляющих, находящихся в диалектическом единстве;
- обосновано, что молодость с социокультурной точки зрения характеризуется образом жизни молодежи, который включает в себя (1) субъективную составляющую (мировоззрение, ментальность, характер) молодых людей, (2) систему основных форм жизнедеятельности, формирующихся при определенных общественных условиях;
- проанализирована и обоснована взаимосвязь молодежного образа жизни советской и постсоветской (российской) молодежи, а также раскрыты их основные черты. Для советской молодежи они представляют собой единство социалистических и общечеловеческих черт: ведущая роль труда, прочная семья, высокая образованность, коллективизм, интернационализм, централизованная политическая активность, вера в коммунизм и т.п.); для постсоветской (российской) молодежи они представляют собой политический плюрализм, ориентированность на буржуазное будущее России, индивидуализм, предпринимательство, комфорт, любовь и секс, гражданский брак и т.п.);

- выделены недостатки профессионального, морального, гражданского воспитания российской молодежи в свете задач предстоящей модернизации страны;
- показана роль российской молодежи в развитии постсоветского общества и сложности ее социализации и инкультурации в условиях глобализации, постиндустриализации, демографического кризиса;

Основные положения, выносимые на защиту

1. *Молодость* – это совокупность черт, свойств, качеств, формирующих образ жизни молодежи, включающий в себя субъективную составляющую (мировоззрение, ментальность, характер), систему основных форм жизнедеятельности, возникающих при определенных общественных и культурных условиях и образующих структуру образа жизни; *молодежь* — это социально-демографическая группа и поколение людей, проходящих стадию социализации, инкультурации и формирующих у себя мировоззрение, ментальность, характер, а также роли родителя, труженика, гражданина, воспитателя и т.п., адекватные общественному строю данной страны; *образ жизни молодежи* – это совокупность основных форм ее жизнедеятельности (любовь, учеба, семья, работа, отдых, политика и т.п.), в которых проявляются ее мировоззрение, ментальность, характер, образованные общественным строем.

2. *Социалистический образ жизни* – это совокупность учебной, трудовой, политической, культурной, спортивной, семейной форм жизнедеятельности, в которых проявляется социалистическое мировоззрение и ментальность, адекватные социалистическому строю; образ жизни российской молодежи, возник в результате трансформации советского строя в капиталистический. В нынешнем общественном строе РФ социалистические и буржуазные черты находятся в отношениях единства и борьбы, что сказывается на смешанном образе жизни российской молодежи;

3. Образ жизни российской молодежи развивается в направлении современного буржуазного образа жизни, осложняющего формирование единства национальных, патриотических, гражданских черт в мировоззрении, ментальности и жизнедеятельности молодежи.

Теоретическая значимость работы состоит в:

- определении социокультурной парадигмы исследования молодежи как методологической основы всех исследований молодежи и молодости;
- анализе молодости, выраженной в молодежном образе жизни, который является качеством социально-возрастной группы *молодежь*;

- исследовании субъективной составляющей образа жизни – мировоззрения, ментальности, характера, состоящих из знаний, убеждений, верований, а также идеалов, ценностей, норм;
- изучении образа жизни советской и постсоветской (русской) молодежи, выявлении их различия и связи между собой;
- анализе основных проблем воспитания современной русской молодежи в свете предстоящей модернизации России.

Практическая значимость работы состоит в следующем:

- материалы и выводы диссертации могут быть использованы в качестве мировоззренческой и методологической основы культурологических, социально-философских, психологических, социологических, педагогических и т.п. исследований молодежи;
- содержание и выводы диссертации можно использовать в образовательном процессе при разработке учебных курсов по культурологии, социальной философии, социологии, конфликтологии, педагогики, психологии, этике и т.д.

Апробация работы. Материалы диссертации обсуждались на заседании кафедры философии и истории мировоззрения ФГБОУ ВПО «Волжского государственного инженерно-педагогического университета» и на семинарах Центра кризисологических исследований и Социогуманитарного научно-образовательного центра при ФГБОУ ВПО «Шуйский государственный педагогический университет».

Результаты диссертационного исследования были изложены в выступлениях и докладах на межвузовских, региональных, всероссийских и международных теоретических и практических конференциях, проводившихся в г.г. Н. Новгороде, Пензе: III Международная научно-практическая конференция «Здоровье сберегающие технологии в образовательном процессе» (Пенза, 2009); XIV Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки. Секция «Философия и социология» (Нижний Новгород, 2009г.); VIII Всероссийская научно-практическая конференция (Пенза, 2010г.).

Соответствие диссертации паспорту специальности. Диссертация соответствует паспорту специальности «Теория и история культуры» согласно пунктам «Культура и общество», «Культура и субкультура. Региональные, возрастные и социальные ориентации различных групп населения в сфере культуры», «Личность и культура».

Структура работы. Структура и объем диссертации определены поставленными целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав (каждая по три параграфа), заключения и библиографии. Общий объем диссертации 172 страницы. В диссертации 6 таблиц. Библиография насчитывает 298 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во *Введении* обосновывается актуальность темы исследования; указывается степень разработанности проблемы; определяется цель, объект и предмет исследования; выдвигается научная гипотеза; ставятся задачи ее решения; характеризуются этапы проведения исследовательской работы, использованные методы; выделяется методологически-теоретическая основа исследования; раскрывается научная новизна исследуемой проблемы; обозначаются теоретическая и практическая значимость полученных результатов; формируются основные положения, выносимые на защиту, указаны сведения об апробации работы.

В первой главе *«Молодость как предмет социокультурного анализа»* исследовано современное состояние комплексного изучения феномена *молодости*, как совокупности свойств, присущих социально-возрастной группе *молодежь* и *молодежного образа жизни*, являющегося характеристикой молодости. Молодежь является предметом изучения культурологии, в центре которой находится механизмы социализации и инкультурации человека. Социокультурная парадигма исследования молодежи подразумевает изучение молодежи как социокультурного феномена.

В первом параграфе *«Молодость как свойство молодежи в свете социокультурного знания»* раскрыто состояние культурологии, которая исследует тенденции развития культуры, проявляющиеся в сознании, поведении и образе жизни социальных групп. Молодость рассматривается как этап жизненного цикла, связанный с ним социальный статус и социально-психологические особенности, которые зависят от общественного строя, культуры, закономерностей социализации. Понятия *общественный строй, культура, тип социализации* четко не определяются.

Анализ различных подходов показывает следующее. Одни ученые, в частности, В.В. Павловский, определяют *молодежь* как социальную группу, а ее основными проблемами: 1) формирование человека физически; 2) процессы в социально-демографической группе, а именно «становление, переход от детского возраста к социальной, экономической и гражданской зрелости»⁶. Другие ученые, в частности, Е.Г. Слуцкий исследует *молодежь*, выводя на первый план представление о ее молодости, т.е. качества и свойства людей молодого возраста, и выполняемые ими молодежные «биосные» и социокультурные возрастано-ориентированные программы.

Социокультурная парадигма исследования молодежи, как показал наш анализ имеющихся источников, исследована слабо и как таковая

⁶ Павловский В.В. Социология молодежи и ювенология // Социологические исследования. – 1999. – № 5 – С. 46-52.

методологически четко не выделяется. В то же время, важные аспекты психологического, социологического, исторического и культурно-антропологического изучения молодежи входят в ее социокультурный анализ и необходимы для него.

Во втором параграфе *«Социокультурная парадигма изучения молодежи»* раскрыто отличие этого подхода от других. Проанализировано содержание этого подхода, включающего в себя взаимоотношение индивида и его бытия, периодизацию молодого возраста (подростковый возраст, переходный возраст, юность, собственно молодость и т.п.), соотношение традиций и новаций, стабильности и изменчивости; возрастные границы молодости, зрелости, старости и т.п.; сущностные черты молодости (мировоззрение, ментальность и т.п.).

В свете *психологического аспекта* молодежь рассматривается как особая социально-демографическая группа, ограниченная возрастными рамками, со своими специфическими социальными ролями, статусом и социальными позициями. Сюда же входит психофизиологический анализ молодежи как периода развития человеческой личности между половым созреванием и полной зрелостью.

Социологический аспект исследования молодежи осуществляется в культурологии, социологии, социальной психологии. В них исследуется социальный переход, с одной стороны, завершения физического созревания, а с другой стороны, социальное и личностное самоопределение, нравственный, духовный и мировоззренческий поиск молодежи. Молодёжь рассматривается в качестве особой социальной общности с определенными особенностями социализации, а также образа жизни молодого поколения, формирования его жизненных планов, целей и ценностных ориентаций, в том числе профессиональных, определенной социальной мобильности, выполнения различных социальных ролей. Молодость характеризуется образом жизни, типичным для молодёжи, как особая поведенческая ступень в жизни каждого человека, когда человек не играет больше роли ребенка и в то же время не является полноправным носителем ролей взрослых.

В *конфликтологическом аспекте* исследования молодость характеризуется как период в жизни человека полный стрессов, проблем, конфликтов с самим собой и обществом и в этом плане чрезвычайно важный для каждого человека. На этом фоне молодые люди образуют особую социальную группу со своим специфическим образом жизни, стилем поведения, культурными нормами и ценностями (субкультурный подход). В рамках субкультурной парадигмы молодежь анализируется на основе возрастных характеристик и своего положения (статусный набор) в обществе. Согласно нормативным документам РФ верхний и нижний предел молодёжного возраста варьируется между 14 и 30 годами включительно.

Культурно-антропологический аспект к изучению молодежи исследует проблему жизненной судьбы молодых людей как индивидов в той или иной культурной среде. Дорогу жизни молодой человек прокладывает сам по моделям, данным Природой, Культурой и Обществом. В культурной антропологии изучается взаимоотношение бытия индивида и культурной среды, в которой происходит его социализация, инкультурация. В данном аспекте исследуются основные моменты становления духовного мира личности, ее индивидуальная психика, соотношение бессознательного и духовного, добра и зла, свободы и справедливости, смысла жизни и смерти человека, взаимоотношение человека с культурой, адаптация к окружающей культурной среде, воплощение творческих потенциалов в деятельности и его результаты и т.п.

Психологический, социологический, культурно-антропологический подходы к изучению молодежи позволяют четко очертить социокультурную парадигму исследования молодежи, в результате которой можно получить представление о ней как о социокультурном, а не только как о психологическом, педагогическом, социологическом феномене. В этом случае молодость рассматривается как особое ощущение мира, жизнелюбие, устремленность в будущее, спонтанность поведения, жажда деятельности и т.п.

Социокультурная парадигма изучения молодежи есть единство и обобщение философского, социологического, культурно-антропологического и психологического подходов. Она включает в себя следующие аспекты: 1) определение философского направления (материализм, идеализм, реализм); 2) выделение субъективных и объективных факторов в образе жизни молодежи; 3) изучение состояния мировоззрения, ментальности, ценностей молодежи; 4) изменение функций молодежи в обществе; 5) сравнительно-исторический подход к состоянию субъективности молодежи, ее психологии, соотношения бессознательного, сознательного и духовного; 6) перспективы молодежи в условиях технологического детерминизма (аграрное, индустриальное, информационное общество), а также общественного строя (социалистический, капиталистический, социал-демократический и т.д.).

Социокультурный подход разграничивает демографически-психологический, социологический и философский уровни исследования. При демографически-психологическом подходе к молодежи внимание уделяется ее психологическим качествам, характеру. При социологическом подходе внимание уделяется общественным факторам социализации, а также статусам, ролям, типам деятельности молодежи (целерациональная, ценностно-рациональная, традиционная, аффективная) и т.п. Социокультурный подход исследует, прежде всего, образ жизни молодежи – единство объективных условий деятельности и субъективных условий (мировоззрение, ментальность, идеалы, ценности, нормы).

В свете социокультурной парадигмы предложено разграничение понятия *молодежь* и *молодость*. Понятие *молодежь* характеризует демографически-социальную группу, обладающую многими свойствами и своим качеством, которое складывается из этих свойств. Понятие *молодость* описывает совокупность черт образа жизни, присущих молодежи. Таковыми являются, например, оптимизм, творчество, предприимчивость, революционность и т.п.

В третьем параграфе «*Молодежный образ жизни как социокультурная характеристика молодежи*» анализируется понятие *образ жизни*, который, с нашей точки зрения, выступает интегративной характеристикой молодежи, а также всех социокультурных групп: классов, слоев, народов.

Образ жизни молодежи, на наш взгляд, включает в себя: 1) общественные условия формирования мотивационной системы молодежи; 2) совокупность потребностей, интересов, ценностей и т.п. мотивов, образующих ментальность и характер молодых людей; 3) совокупность видов жизнедеятельности, типичных для молодежи, в которых реализуются мотивы, способности, а также общественные условия (семейная, бытовая, трудовая, политическая, сексуальная и т.п.). Таким образом, *молодежь* и *образ жизни молодежи* понятия взаимосвязанные, но не тождественные.

Мы выделяем факторы, детерминирующие образ жизни молодежи: 1) тип социума (социалистический, капиталистический, социал-демократический и другие); 2) тип цивилизации (православная, советская, мусульманская, либеральная и т.п.), в которую входит цивилизационный образ жизни; 3) включенность в процесс глобализации, постиндустриализации, экологического кризиса, которые вызывают космополитизацию образа жизни всех людей, прежде всего, молодежи.⁷ Они придают образу жизни молодежи соответствующий тип.

С субъективной стороны образ жизни молодежи выступает в форме потребностей, интересов, идеалов, ценностей, норм, образующих мотивационную структуру образа жизни. Она образует сущность основных видов жизнедеятельности, которые характеризуют данное конкретное общество. Формы жизнедеятельности молодежи образуют объективную сторону образа жизни, в которых проявляется и формируется субъективная, мотивирующая, ориентирующая его сторона.

Именно в субъективной составляющей образа жизни выражается, прежде всего, молодость, а также старость людей. Она образует в психологии молодежи устойчивую систему, в которой реализуются также способности молодежи: познание, память, воля; бессознательное, сознательное, духовное; мировоззрение, идеология, ментальность; знания, верования, убеждения и т.д. В марксистской литературе в образе жизни

⁷ Бек У. Космополитическое мировоззрение. М., 2008, С. 112.

молодежи выделяют следующие виды жизнедеятельности: трудовая, социальная (материальное благосостояние, социальное обеспечение, здравоохранение), участие в общественной жизни, семейные отношения, народное образование, культурная (чтение книг, посещение кинотеатров, просмотр телевидения и т.п.), национальные отношения, отношение к среде обитания (экологическая культура).⁸ Такое понимание образа жизни вытекает из понятия общественно экономической формации.

Современное представление о структуре образа жизни изменилось. Оно касается как самих видов жизнедеятельности, так и их роли. Основными формами жизнедеятельности и сферами образа жизни молодежи, в которых реализуется и формируется ее мотивационная сфера, в современной социологической и социокультурной литературе считают быт, секс и любовь, учебу, семью, труд, политику (общественную жизнедеятельность), досуг, культуру, экологию и т.п.

В понимании образа жизни современной молодежи мы исходим из структуры общества, предложенной профессором кафедры философии Волжского государственного инженерно-педагогического университета (ВГИПУ) С.В. Соколовым. Она включает в себя географическую, демосоциальную, экономическую, политическую, информационно-духовную, психологическую (бессознательное, сознательное, духовное) сферы. Демосоциальная, экономическая, политическая, информационная, психологическая сфера в их единстве образуют социум («тело общества»). Исторический процесс включает в себя первобытнообщинную, античную, феодальную, капиталистическую, социалистическую, социал-демократическую (представляющую собой конвергентный (смешанный) тип) формации (социумы).

Во второй главе *«Молодежный образ жизни как свойство постсоветского (российского) общества»* рассматривается образ жизни советской и постсоветской (российской) молодежи на основе теоретических положений, изложенных в первой главе. Производится сравнительный анализ образа жизни советской и постсоветской молодежи в связи с изменившимся типом общественного строя. Выделяются положительные и отрицательные черты постсоветского образа жизни в связи с проблемой общественной модернизации России. Анализируются основные проблемы социализации, инкультурации и воспитания российской молодежи в условиях глобализации, постиндустриализации, демографического кризиса, модернизации России.

В первом параграфе *«Молодость и образ жизни советской молодежи»* мы вслед за С.В. Соколовым выделяем в советском социуме, месте жизни молодежи, следующие части: 1) исходная часть —

⁸ Бестужев — Лада И.В. Элементы и структура образа жизни // Социалистический образ жизни. М.: Политиздат. 1976, С. 43.

демосоциальная (семья, ЖКХ, транспорт, медицина и т.п.) и экономическая (государственная собственность, административно-командные отношения и т.п.); 2) базисная часть- политическая система, включающая КПСС, государство, общественно- политические организации, выражающая интересы рабочего класса и всех трудящихся; 3) надстроечная часть – искусство, образование, наука, СМИ и т.п.

Основными чертами советского социума было демосоциальное равенство и дефицит благ, экономическая неэффективность и догоняющая модернизация, административно командное принуждение, цивилизационное единомыслие, коллективизм. Анализируя советскую молодежь, мы исходили из разделения советского социума на практическую (экономический уклад, жилье, торговля, транспорт и т.п.) и культурную (школа, учреждения культуры, СМИ и т.п.) части-сферы. Обе они оказывают различное влияние на молодежь, формируя у нее практическое и духовное сознание.

Для анализа образа жизни советской молодежи использовано также понятие «человеческий потенциал», предложенное академиком Т.И. Заславской.⁹ Это понятие дает интегральную характеристику общества как субъекта воспроизводства и модернизации. Человеческий потенциал включает в себя: 1) социально-демографический потенциал (поколения, мужчины и женщины, средняя продолжительность жизни и т.п.); 2) социально-экономический потенциал (уровень квалификации и профессионализма работников); 3) социокультурный потенциал (образованность, менталитет и т.п.); 4) деятельностный потенциал (волевые, предпринимательские черты).

Социальная структура советской молодежи отражала классовую структуру общества. Различие в образе жизни сельского и городского населения вызывало миграцию из села в город. Уровень жизни молодежи совпадал с уровнем жизни рабочих, служащих, колхозников. Анализ классово- стратификационной структуры молодежи, показал: сельская молодежь отличалась от городской по характеру труда, уровню обеспеченности, культурному уровню и досугу; советская молодежь отражала классово- стратификационную структуру общества; советская молодежь играла большую роль в советском социуме как субъект социалистических преобразований и трансляции советского опыта.

Подготовка молодежи к семейной жизни стала, в особенности после хрущевской Программы КПСС, важнейшей задачей воспитания в СССР. При Брежневе, когда страна продолжила стихийно следовать по пути мещанского образа жизни, внимание к молодежной семье возросло. Оно

⁹ Заславская Т.И. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // ОНС. – 2005 - № 3. С. 5-16.

коснулось правовой гарантии семьи, решению жилищной проблемы, борьбе с разводами в молодежной среде и т.п.

Образование и выбор профессии были одной из главных задач и ценностей советского общества. К 1977 году в СССР в основном был завершен переход к всеобщему среднему образованию, что обеспечило стране возможность осуществления НТР. Советское село сблизилось с городом по образовательному уровню: более половины сельского населения села имело к 70-м годам XX века полное и неполное среднее и высшее образование.

Труд и занятость считались в советском обществе ключевым для его характеристики. Для советских людей труд считался средством удовлетворения материальных потребностей и моральным долгом. Обеспеченность трудом и его удовлетворенность в советском обществе была важным отличием от капиталистического общества. Удовлетворенность трудом определялась социальными (форма собственности, размер заработка и т.п.), физическими (безопасность, шумность и т.п.), творческими (соответствие способностям и т.п.), организационными (дисциплина, стабильность и т.п.) условиями, которым уделялось огромное внимание.

Свободное время и его использование свидетельствовали о превосходстве социалистического образа жизни над буржуазным. В социологических исследованиях признавался разрыв между селом и городом в сфере досуга, неполное соответствие потребностям всестороннего развития. Незрелость культурного досуга на селе была обусловлена слабостью материальной базы. Совершенно правильно выделялось важное достижение советского строя: «Советская молодежь значительно больше времени уделяет чтению литературы...посещению кино, театров, выставок».¹⁰

В результате анализа были сделаны следующие выводы: советский строй и система коммунистической социализации эффективно формировали у молодежи социалистический (коллективистский, аскетический, трудолюбивый, разнообразный) образ жизни; образ жизни молодежи и советский образ жизни не совпадали; в советском образе жизни наряду с социалистическим (коллективистским) существовал буржуазный (индивидуалистический) образ жизни; советские социологи объясняли это расхождение пережитками капиталистического прошлого в сознании и поведении молодежи, доставшимися ей, прежде всего, от семьи; буржуазный образ жизни стал укрепляться среди молодежи после 1985 года и, в конце концов, стал ведущим после возникновения капиталистического строя.

¹⁰ Труд, быт и свободное время при социализме // Социология и современность. - Т. I. - М.: Наука. 1977. - С. 326.

Во втором параграфе «*Молодость и образ жизни постсоветской (российской) молодежи*» проанализировано постсоветское (российское) общество, образ жизни российской молодежи, существенно изменившийся в результате трансформации СССР в капиталистическое общество, вследствие реформ М. Горбачева, Б. Ельцина, В. Путина.¹¹ Новая Россия представляет смещение остатков социализма и начатков капитализма, что дает ей благоприятные возможности для предстоящей модернизации, в которой большую роль играет молодежь.

В постсоветской России возникло общество массового потребления, о котором мечтали советские люди, смешанная собственность, авторитарно-демократическое государство, гражданское общество, плюрализм мировоззрений (православие, либерализм, марксизм, социал-демократизм, ислам). Все это сказалось на образе жизни российской молодежи, который во многом стал буржуазным с его достоинствами и недостатками. Негативными чертами этого образа жизни является: социальное неравенство; алкоголизм, наркомания, проституция; увеличение числа разводов; упадок системы образования; неэффективное и дорогостоящее ЖКХ и т.п.

Образ жизни российской молодежи характеризует ее, с одной стороны, как объект либерально-капиталистической и в меньшей степени социал-демократической социализации, а с другой стороны, как субъекта трансформации социума в соответствии с имеющейся у молодежи мотивационной структурой, а также ее способностями к изменившимся формам жизнедеятельности. Если советский строй формировал у молодежи социалистический образ жизни, то постсоветский строй формирует у нее буржуазный образ жизни. Причем, процесс социализации в постсоветском обществе носит преимущественно спонтанный характер.

В диссертации выделен потенциал российской (постсоветской) молодежи, на основе имеющихся эмпирических исследований. Он включает в себя: 1) социально-демографический потенциал; 2) социально-экономический потенциал; 3) социокультурный потенциал; 4) инновационно-деятельностный потенциал молодежи. Этот потенциал существенно изменился в сторону буржуазных черт, однако все еще содержит в себе черты советского образа жизни.

В постсоветском обществе проблема воспитания молодежи оказалась наиболее острой. Стали забывать про трудовое, патриотическое и нравственное воспитание молодежи. Только 16 февраля 2001 года было принято постановление Правительства РФ «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 годы, а в июле 2005 года вышла такая же программа на 2005-2010 гг. С приходом к власти Д. А. Медведева эти темы появились в выступлениях руководства страны, в

¹¹ Делягин Михаил. Россия после Путина. М.: Вече., 2005.

частности, в Посланиях Президента РФ Федеральному собранию. На основе вышеизложенного были выявлены существенные черты образа жизни российской молодежи.

Ценности молодежи, согласно опросу, проведенному в нескольких российских регионах, выглядят следующим образом: 19% молодых россиян выбирают высокий заработок и материальное благополучие, 15% - дело по душе, интересную работу, 12% - хорошее отношение в семье, 10,3 % - хорошие верные друзья, 6,5 % - удовлетворенность в любви, интимной жизни¹². Сельская молодежь, в большей мере ориентирована на материальное благополучие - 45% и 7% на независимость. Это понятно в условиях вынужденной самодостаточности крестьянских хозяйств и слабой поддержки от государства¹³. Ценностями молодежи стали деньги, интересная работа, семья, друзья, здоровье, затем справедливость и религиозная вера.

Обнаружен дефицит общения молодежи, включенной в огромное количество теле/радиопередач, фильмов, навязывающих свои стереотипы поведения. Сделан вывод, что формирование идеалов, ценностей, норм либерально – капиталистического уклада в РФ носит противоречивый характер и только началось.

Молодое поколение, в отличие от старшего, жившего при социализме, воспринимает частную собственность как универсальную ценность, основу рыночной экономики и своей жизни. Социальные идеалы и ценности, формирующиеся в семье, школе, под влиянием СМИ и т.п., в конечном счете, подтверждаются практическим опытом.

Секс и любовь у российской молодежи занимает важное место, чем в советское время. Но это связано не только с изменением типа общественного строя в России, но и с идущей в мире информационной революцией. В этих условиях сексуальная жизнь молодеет. Все большее число молодых людей к 15 годам уже имеют какой-либо сексуальный опыт. Этому содействуют неблагоприятные условия и соответствующие ценности, навязанные обществом и СМИ. Секс и любовь, как форма жизнедеятельности, сказывается на всей структуре образа жизни молодежи.

Брак и семья в XXI веке характеризуются уменьшением жизненного цикла у всех развитых народов. Падает ценность любви в семейных отношениях, в которых молодежь все чаще следует потребительским принципам, а духовное их начало и содержание становится симулятивом. Социологические исследования показывают, что значительно большее, чем в советское время, в РФ получил распространение «гражданский» брак». Развод стал таким же естественным явлением, как и вступление в брак. Социально-экономическая незащищенность - важный мотив такого

¹² Явон С.В. О жизненных ориентациях молодежи Приволжья // СОЦИС -2010. - №6. - С. 103.

¹³ Селиванова З.К. Смысложизненные ориентации подростков // СОЦИС. -2001. - № 2. - С. 89 - 90.

отношения молодежи к браку. Многие молодые люди считают, что прежде, чем вступить в брак, нужно иметь приличный заработок, чтобы прокормить семью и обеспечить ей комфорт. Причиной задержки молодежи с вступлением в брак, является также ориентация на карьеру.

Труд и занятость молодежи существенно изменились по сравнению с советским обществом. В советское время не было безработицы и проблем трудоустройства, а теперь они появились во всей остроте. Работающая молодежь в РФ составляет около 50% всей молодежи. Молодежными являются сферы услуг (магазины, рестораны, кафе, гостиницы), финансы, управление, здравоохранение, социальные услуги. Меньше молодежи стало работать в сфере материального производства, чем в советское время. Образ жизни современной молодежи включает в себя новые бытовые, экономические, политические, духовные условия и деятельность, направленную на их изменение. Труд и занятость по-прежнему выступают важнейшими формами жизнедеятельности молодежи, но их мотивами стали материальные потребности, а не моральная значимость, как в советское время. Результаты многих опросов показывают, что лишь небольшая часть молодежи хочет продолжить профессию своих родителей. Большинство молодых людей не желают повторять жизненный трудовой путь своих родителей. Пока неизвестно, плохо это или хорошо, учитывая переходный период страны.

Уровень жизни большинство опрошенных молодых людей считают средним – 58 % (67,5% учащихся и 48% работающей молодежи); вторую позицию занимает оценка "низкое" - 35% (27,7 и 42,2%, соответственно).¹⁴ Работающая молодежь оценивает свое экономическое положение более негативно, что весьма существенно, поскольку это мнение характеризует условия жизни непосредственных участников экономических реформ. К обеспеченным слоям себя отнесло только 3,6% учащихся и никто из работающих; к средним - 77% учащихся и 60% работающих; к малообеспеченным - 15,6 и 37,7%. Материальной, в том числе и жилищной поддержкой родителей, пользуется 75% молодых людей. По сравнению с советским временем увеличилось социальное неравенство молодежи, стало больше как богатых молодых, так и бедных молодых людей.

Политические воззрения молодежи РФ весьма неопределенны, включают в себя взаимоисключающие ценности, непосредственно связана с их трудом и занятостью, а через них уровнем и качеством жизни. Они связаны с потребительской ориентацией молодежи, которая является ведущей. Возможности политической самореализации молодежи весьма ограничены: «нашисты», скинхеды, националисты, фашисты. Сознательно в политических акциях, включая выборы, молодежь участвует слабо. Идеи

¹⁴ Климичев И.В. Некоторые вопросы совершенствования системы образования сельских школьников //Социально –экономические проблемы АПК. –Н. Новгород, 2003. С. 87.

патриотизма и гражданственности, очень слабо представлены в сознании и поведении молодых людей. Это существенно отличает постсоветскую молодежь от советской молодежи. Включение молодежи в политическую жизнь обычно оплачивается ее организаторами, чего не было в советское время.

Значительно выросло число студентов, по сравнению с советским временем, как и число вузов (1079 по сравнению с 250). Большинство молодых людей понимают необходимость образования, как для своего дальнейшего трудоустройства, так и для общего образования, более интересной жизни и стремятся его получить. Они сознают, что устроится на работу по профессии очень трудно, что сказывается на их отношении к учебе. Большое влияние на образованность в современной России оказывают СМИ. Из институциональных служб они являются сегодня самыми влиятельными. Опрашиваемая молодежь высоко оценивает деятельность ведущих СМИ, отмечая при этом, что их независимость - основной признак демократического государства, гарант свободы граждан, в том числе свободы слова (50,5%); только 30% считают, что события освещаются объективно и без прикрас; 25,3% полагают, что некорректным "поведением" СМИ могут нарушить этническое единство и политическую стабильность в обществе.¹⁵

Культура досуга молодежи изменились по сравнению с советским периодом существенно. Эта сфера образа жизни характеризует молодежь, как объект социализации и инкультурации, так и субъекта культурного творчества: молодежь является носителем культурного потенциала. Отмечается, что данная сфера жизнедеятельности молодежи стала более потребительской и вестернизированной. В ней преобладают музыкальные шоу, танцы, телевидение, кино, Интернет. В РФ в последнее десятилетие проводится обширная пропаганда спортивного образа жизни, отвлекающая молодежь от более высокой культуры и участия в политике. Главной причиной роста популярности спортивного образа жизни, является активная пропаганда «сверху». Нередко в средствах массовой информации можно увидеть политических деятелей, занимающихся тем или иным видом спорта, при этом не меньшее значение играет присутствие политической элиты на различных спортивных соревнованиях и играх.

Удовлетворенность молодежи происходящими в России преобразованиями является проявлением ее потребностей, ценностей, норм, взглядов. С одной стороны, все большее число молодых людей воспринимают нынешнюю жизнь позитивно, надеются на ее дальнейшее улучшение. С другой стороны, растет число потерянных молодых людей, беспокоящихся за свое будущее. Социологические исследования видят

¹⁵ Великий П.П., Морехина М.Ю. Адаптивный потенциал сельского социума // СОЦИС. - 2004. - № 12. - С. 63.

причину такой оценки происходящих трансформаций как в «социальной эксклюзии» (культурной дезориентации), в которую ввергнуто население», так и «в личной ответственности за создание достойных условий жизни членов своей семьи». На наш взгляд, такая оценка происходящих в России преобразований заключается в нестабильной политической, экономической, демографической обстановке, непродуманности рыночных реформ.

Таким образом, российская молодежь оказалась в более сложной обстановке, чем молодежь в советское время: она предоставлена сама себе в деле получения образования, выбора профессии, трудоустройства, материальной обеспеченности и т.п. В ее сознании укрепляются буржуазные ценности: надежда на себя, свой дом и семью, предпринимательство и конкуренцию. Значительная часть молодых людей в своих жизненных планах учитывает продолжение либерально – капиталистических реформ в стране. Неопределенная «гражданская позиция» молодежи, ее политические ценности. Смена общественного строя и цивилизации вызвала в молодежи кардинальные изменения в характере удовлетворенности, ценностных ориентациях, жизненных планах, мотивации жизнедеятельности.

В третьем параграфе *«Роль российской молодежи в развитии постсоветского (российского) общества и проблемы ее воспитания»* говорится о том, что российскому обществу не удалось, не только продвинуться в решении проблем молодежи, но и сформулировать их достаточно четко. Это обусловлено во многом тем, что пока не совсем ясна общая перспектива модернизации России в условиях глобализации, постиндустриализации, демографического и экологического кризиса. В ней можно выделить две составляющие: 1) трансформация социальных институтов (ценностей, норм, процедур, правил); 2) изменение практических действий, осуществляемых социальными группами, молодежью в рамках меняющихся социальных институтов.

Социологические исследования демонстрируют, что большая часть молодежи настроена на продолжение рыночных реформ и надеется найти в них оплачиваемую работу, обеспеченную семью, свой дом. Молодежь неоднородно включена в систему либерально – капиталистических отношений. Причины этого как в способностях, так и в возможностях самореализации: низком социальном статусе, отсутствии законодательства поддержки молодежи, деградации социума в переходный период, низкого дохода и отсутствия жилья.

Из-за различий в субъективных и объективных возможностях социальной мобильности, особенно вертикальной, молодежь расколота на две большие группы. Меньшая (преимущественно учащаяся) группа подростковой молодежи ориентирована на буржуазно - правовой образ жизни. Большая (преимущественно работающая) группа молодежи

ориентирована больше на грубую силу, страдает инфантильностью, нарушением правового образа жизни, смешивая свободу с волей.

В период президентства В.В. Путина в России произошла стабилизация нового социума, а общий социально–психологический климат стал умеренно благоприятным. Общее изменение состояния российского социума, позволяющее проводить новую молодежную политику, выглядит следующим образом. Если деятельность российских СМИ ориентирована на пропаганду потребительства, то семье, школе и т.п. институтам не справиться с задачей формирования граждан.

Современная молодёжь отличается от других социально–возрастных групп уровнем социальной мобильности и профессиональной активности. Чертами российской молодежи, которые нужно формировать в первую очередь, исходя из ценностей молодежи, с одной стороны, и исторических вызовов, с другой стороны, должны быть *патриотизм, гражданственность и общечеловеческие ценности*. Социологические исследования свидетельствуют: ни «общечеловеческие ценности» ни «национальные идеи» сами по себе не могут консолидировать современную Россию.

На наш взгляд, российская гражданственность может быть сочетанием советских, либеральных, общечеловеческих ценностей и норм. В этом случае сохраняется преемственность с православными и советскими ценностями, которые дополняются ценностями либеральными, по которым живет весь цивилизованный мир, с другой стороны. В этом случае не предусматривается возврат к прежнему идеалу, а лишь его позитивным чертам. Это предполагает целенаправленную политику в сфере социализации, усиление воспитательной функции образования, контроля за деятельностью СМИ и т.п.

Современный этап социализации молодежи, включающий в себя формирование гражданственности, патриотизма, коллективизма приобретает следующие черты: противостояние либеральной гражданственности; поиск путей гражданственности современного российского типа; интеграция православных, либеральных, советских ценностей в ценностях социал–демократических; усиление идеологической функции государства; восстановление системы гражданского воспитания молодежи. В результате между уходящим советским поколением и нынешней российской молодежью существует цивилизационный конфликт, который выражается в смещении ментальности молодых людей от коллективизма к индивидуализму, от общественного к частному, от будущего к настоящему, от предопределенности к активности, от необходимости к свободе.

Заключение диссертации представляет собой краткую формулировку результатов диссертационного исследования. В нем отмечается, что толерантное отношение к советскому прошлому, терпимое

к буржуазно-капиталистическому настоящему и оптимистическое отношение к модернизации России в условиях глобализации, постиндустриализации, демографического, экологического кризиса основана на постепенном смягчении травмирующих молодежь цивилизационных факторов, которые оказались неожиданными для советских людей в переходный период от социализма к капитализму и становлению общественного строя, благоприятствующего творческой активности молодежи.

Основные положения диссертационного следования отражены в ряде публикаций автора:

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК
МОиН РФ:*

1. Жирнов, А.А. Проблемы социализации российской молодежи / А.А. Жирнов // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. - 2010. №4, С. 27-32.
2. Жирнов, А.А. Молодость и молодежный образ жизни постсоветской России / А.А. Жирнов // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. - 2011. №4. С. 34-38.
3. Жирнов, А.А. Роль российской молодежи в развитии постсоветского (российского) общества и проблемы ее гражданского воспитания / А.А. Жирнов // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. - 2011. №4. С. 38-42.

*Статьи в сборниках научных трудов и тезисы докладов
на научно-практических конференциях:*

4. Жирнов, А.А. К вопросу о правах молодежи // Права человека и права народа в современном обществознании. Актуальные вопросы внешнеэкономической деятельности: право, экономика, таможенное дело: сб. статей международной научно-практической конференции / Приволжский дом знаний – Пенза, 2009. – С. 24-25.
5. Жирнов, А.А. Проблемы здоровья молодой семьи // Здоровье сберегающие технологии в образовательном процессе: сб. статей III Международной научно-практической конференции/ Приволжский дом знаний, - Пенза, 2009. – С. 52-53.
6. Жирнов, А.А. Гражданский брак: за и против Жирнов А.А. // XIV Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки. Секция «Философия и социология»: сб. науч. статей/ -Нижний Новгород, 2009. -С. 218-219.

7. Жирнов, А.А. Роль любви и секса в жизни современной молодежи // Теоретические и прикладные проблемы психологии личности: сб. статей VIII Всероссийской научно-практической конференции / Приволжский дом знаний, -Пенза, 2010. - С. 45-47.
8. Жирнов А.А. Образ жизни постсоветской молодежи // Теоретические и прикладные проблемы психологии личности: сб. статей VIII Всероссийской научно-практической конференции / Приволжский дом знаний, -Пенза, 2010. - С.50-52.
9. Жирнов А.А. Отношение молодежи к труду // Теоретические и прикладные проблемы психологии личности: сб. статей VIII Всероссийской научно-практической конференции / Приволжский дом знаний, -Пенза, 2010. - С.52-54.
10. Жирнов А.А. Проведение свободного времени молодежью (на примере Нижнего Новгорода) // Теоретические и прикладные проблемы психологии личности: сб. статей VIII Всероссийской научно-практической конференции / Приволжский дом знаний, -Пенза, 2010. - С.47-50.
11. Жирнов А.А. Быт в жизни молодежи // Теоретические и прикладные проблемы психологии личности: сб. статей VIII Всероссийской научно-практической конференции / Приволжский дом знаний, -Пенза, 2010. - С.54-57.

Подписано к печати 17.11.2011 г. Формат 60x84/16.
Бумага ксероксная. Печать ризография. Гарнитура Таймс.
Усл. печ. листов 1,5. Тираж 100 экз. Заказ № 3260.

Издательство ФГБОУ ВПО «ШГПУ»
155908, г. Шуя Ивановской области, ул. Кооперативная, 24
Телефон (49351) 4-65-94

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВПО
«Шуйский государственный педагогический университет»
155908, г. Шуя Ивановской области, ул. Кооперативная, 24