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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Установление причин пожара в процессе расследования дел о поджогах и нарушениях правил пожарной безопасности"

В условиях происходящих в Российском государстве социально-экономических преобразований, характеризующихся тяжелой финансово-экономической обстановкой, серьезной проблемой становится борьба с пожарами, причиняющими существенный вред жизни и здоровью людей, громадный экономический и экологический ущерб.

На динамику роста пожаров продолжают сказываться процессы, обусловленные кардинальными изменениями в экономической, социальной и политических сферах общества. За 1997 зарегистрировано 196,5 тыс. пожаров, при которых погибло 9,3 тыс., травмировано 10,1 тыс. человек. Материальный ущерб от пожаров составил 98,4 млрд. рублей. Огнем уничтожено более 50 тыс. строений и 4,7 тыс. автотракторной техники, погибло 5,8 тыс. голов скота. Основная доля пожаров (71,2%), ущерба (60,6%) и потерь от них (60,9%) приходится на жилой сектор. В населенных пунктах и на объектах страны произошло 67 крупных пожаров, материальных ущерб от которых составил 65,9 млрд. рублей.

Современные достижения науки и техники позволили создать многочисленные средства предупреждения пожаров, однако в наши дни пожары еще далеко не редкость. В условиях научно-технической революции проблема борьбы с пожарами становится все острее.

Пожары в современных условиях превращаются в одну из главных опасностей человечества, нанося больший ущерб, чем локальные войны.

Катастрофические пожары в нашей стране становятся, к сожалению, нередким явлением. Общие суммарные потери от огня чрезвычайно велики. Ежегодно в результате пожаров выводятся из строя большое количество объектов промышленного и сельскохозяйственного производства, объектов культурно-массового назначения, горят также и исторические ценности, растет число человеческих жертв.

Серьезной проблемой остаются пожары, возникающие в результате совершения умышленных действий (путем поджога). В условиях многообразия форм собственности, роста числа частных и акционерных негосударственных предприятий и фирм, а также общей тенденции криминализации предпринимательской деятельности указанные преступления становятся распространенным средством психологического воздействия в борьбе с конкурентами и нанесением им материального ущерба. Нередко пожары сопряжены с вымогательством, получением необоснованного страхового возмещения, сокрытием тяжких преступлений.

Складывающаяся на протяжении последних лет картина преступности, связанная с пожарами, свидетельствует о малой эффективности мер по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений данного рода.

Большую озабоченность вызывает низкая раскрываемость этих преступлений. В результате поверхностного расследования во многих случаях не устанавливаются причины пожаров, не выявляются виновные лица, не принимаются необходимые меры по возмещению материального ущерба, нанесенного пожаром.

Расследование преступлений, сопровождающихся пожарами, представляет значительную сложность, главным образом, в связи с уничтожением в процессе горения (тушения, разборки) следов преступления. Серьезные затруднения вызывает определение причины пожара и обстоятельств его возникновения, без чего, как правило, невозможно установление признаков состава преступления, его квалификация, выявление виновных лиц.

Существует достаточное количество причин, объясняющих нынешнюю ситуацию в борьбе с преступлениями данного рода. Одна из них заключается в крайне низком уровне научно-технического обеспечения раскрытия и расследования уголовных дел, сопряженных с пожарами.

Вторая - заключается в специфических особенностях осмотра места пожара, выявление, фиксация и изъятие вещественных доказательств, проведение допросов в ходе расследования, разработке версий о причинах пожара, необходимости участия специалистов при проведении осмотра места пожара, подготовке материалов для проведения судебных экспертиз, особенностях назначения пожарно-технической экспертизы и ее проведение.

Неподготовленность же в этом плане следователей приводит к тому, что расследование по делам о пожарах не дает желаемых результатов.

Данное обстоятельство повышает значимость применения специальных познаний в области естественных и технических наук, позволяющих в сложной ситуации устанавливать причинно-следственные связи между элементами механизма преступного события, включающего как действия людей, так и проявления объективных законов природы. В этой связи возрастает значение использования следствием (судом) достижений науки и техники, особенно в форме пожарно-технической экспертизы. Потребность в ее производстве возникает по большинству расследуемых дел, связанных с пожарами. При этом заключение эксперта способно оказывать решающее влияние на весь ход расследования. Однакодоказательственное значение пожарно-технической экспертизы, как показывает практика, в целом еще недостаточно: исследования не всегда полны и убедительны, выводы не всегда достаточно аргументированы и определены, а по основному вопросу экспертизы - о причине пожара - в них преобладает вероятная форма.

Поэтому в качестве еще одной из причин низкой раскрываемости можно назвать отсутствие в настоящее время специального факультета по подготовке пожарно-технических экспертов, который позволил бы в значительной степени улучшить подготовку специалистов в этой отрасли. В настоящее время ни одно учебное заведение России не готовит пожарно-технических экспертов. Производство же этих экспертиз требует целый комплекс познаний в различных отраслях науки.

Расследование преступлений, связанных с пожарами, находило свое отражение в работах криминалистов, как ученых, так и практиков. Этой проблеме посвящены серьезные работы A.C. Анисимова, А.Г. Аюпова, Л.Б.

Барон, A.A. Гончарова, A.C. Григоряна, С.И. Зернова, Г.Н. Казакова, Б.В.

Мегорского, С.П. Митричева, СЛ. Назарова, И.А. Попова, Е.Р. Российской Н.П. Ябяокова и других ученых.

В большинстве из упомянутых исследований затрагивались вопросы установления причин пожара как одной из неизменных составляющих расследования данного вида преступлений. Вместе с тем, ни одна из ранее опубликованных работ не была посвящена целиком данной проблеме, имеющей исключительно важное значение.

Все выше изложенное определило выбор темы в качестве диссертационного исследования и призвано свидетельствовать об ее актуальности.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования явилась практика расследования указанной категории преступлений, а также существующая теоретическая и методическая база, обеспечивающая расследование преступлений, связанных с пожарами.

Предметом исследования явилось многоаспектное содержание процесса расследования дел, связанных с пожарами, и изучение одного из главных компонентов такого расследования - установления причины пожара; определение возможности системного подхода к решению проблемы установления причины пожара и подготовка научно-обоснованных рекомендаций, призванных способствовать совершенствованию методики расследования по делам о пожарах и поджогах.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования являлось изучение современного состояния раскрытия, расследования преступлений, связанных с пожарами, анализ научных концепций, положенных в основу этой практики; существенное обновление ряда теоретических и методических положений, призванных способствовать достоверному установлению причины пожаров в каждом конкретном случае.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи: - на базе отмечаемого в последние годы существенного развития тео-41 ретических основ криминалистики разработать новые подходы к самому содержанию методики расследования пожаров. При этом в полной мере была использована методологическая функция, свойственнаякриминалистической науке и являющаяся основой методики расследования любого вида преступлений;

- на основе анализа практики дел о пожарах и поджогах определить результативность осмотра места происшествия как следственного действия, имеющего исключительно важное значение в данном расследовании; выявить типичные недостатки, допускаемые в ходе осмотра, и продемонстрировать их негативное влияние на результаты расследования в целом;

- разработать конкретные рекомендации по повышению результативности использования научно-технических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с пожарами, в том числе при проведении осмотра места происшествия, при предварительных исследованиях и экспертизах, способствующих установлению механизма возникновения пожара;

- рассмотреть формы, методы, средства предварительного исследования материальных следов на первоначальном этапе расследования пожаров, а также методические особенности их проведения в рамках осмотра места происшествия;

- определить организационные особенности производства первоначальных следственных и оперативно-розыскных действий при расследовании дел, связанных с пожарами;

- на основе анализа теоретических и правовых аспектов рассматриваемой проблемы внесены предложения по ресурсному обеспечению практики расследования пожаров и поджогов.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является материалистическая теория познания социальных явлений. Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, закон РФ "О пожарной безопасности", ведомственные нормативные акты и технические нормы, регулирующие отношения в области пожарной безопасности.

Теоретической основой исследования явились работы по теории криминалистики, по методике расследования преступлений, по уголовному процессу, по теории судебных экспертиз и экспертной профилактике. К их числу относятся работы Т.В. Аверьяновой, P.C. Белкина, М.С. Брайнина, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, A.B. Дулова, С.И. Ефимичева, Г.Г.Зуйкова, Ю.Г. Корухова, B.JI. Колдина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, В.П. Лаврова, В.А. Михайлова, И.Ф. Пантелеева, И.А. Попова, А.Р. Ратинова, М.В. Салтевского, H.A. Селиванова, В.Ф. Статкуса, М.С. Строговича, В.Г. Танасевича, A.A. Эйсмана, Н.П. Яблокова и других.

Тема и содержание диссертации обусловили необходимость изучения не только криминалистической литературы и литературы по уголовному процессу, но и работ по уголовному праву, криминологии, философии, психологии, теории информации, управления и других наук.

В работе использованы основные принципы системного подхода, а также результаты, достигнутые при системном анализе предварительного следствия и планирования процессов его развития.

Основные положения и выводы диссертации базируются на анализе эмпирического материала, полученного в ходе прикладного социологического исследования. С целью изучения практики расследования пожаров по специально разработанной анкете (см. приложение) было изучено 526 дел данной категории.

Анализ практики расследования пожаров явился экспериментальной базой диссертационной работы. При написании диссертации учитывался также личный, более чем двадцатилетний опыт работы диссертанта в качестве эксперта-криминалиста и его участие в следственных группах по раскрытию преступлений, связанных с пожарами.

Все изложенное выше свидетельствует об обоснованности и достоверности выводов и предложений, формулируемых диссертантом.

Научная новизна исследования определяется прежде всего тем, что в диссертации впервые установление причины пожара взято в качестве базового элемента криминалистической характеристики рассматриваемой категории преступлений. Анализ этого элемента на основе теоретических положений причинности в криминалистике позволил по-новому осмыслить тактику проведения отдельных следственных действий и частную методику расследования пожаров и поджогов. Это относится к таким следственным действиям как, осмотр места происшествия, построение и проверка версий, тактика допроса, назначение экспертиз и др.

Осуществленный системный подход к изучаемой проблеме способствовал комплексному рассмотрению наиболее важных ее аспектов: теоретических, организационных, методических, технических и выработке практических рекомендаций при расследовании дел, связанных с пожарами.

Новые подходы к проблеме криминалистического диагностирования и предварительных (доэкспертных) исследований.

Проведенное исследование позволило сформулировать предложения, направленные на совершенствование законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Необходимость системного подхода к изучению причин и следствий при познании механизма преступлений, связанных с пожарами и поджогами. При этом автор, опираясь на теорию криминалистической диагностики, обосновывает закономерность использования свойственных диагностированию индуктивных обобщений (в том числе причинной индукции) как основы методики расследования преступлений в целом и как частного приема при построении и проверке следственных версий, оценки доказательственной информации и т.д.

2. Выделение места происшествия в качестве одного из основных источников информации о причине пожара способствует познанию закономерного характера возникновения и развития пожаров, образования соответствующих следов на элементах окружающей материальной обстановки и информационных образов в сознании людей, позволяющих впоследствии с той или иной степенью полноты восстановить особенности протекания пожара во времени и пространстве.

3. Ситуационно ориентированное построение и изложение материала в разделах, посвященных рассмотрению вопросов оперативно-розыскных мер и взаимодействия следователя с работниками милиции, сотрудниками Государственной противопожарной службы и иными специалистами. Подобный подход призван обеспечить установление причины пожара по каждому расследуемому преступлению, указать на необходимые для этого действия, предложить методические рекомендации этих действий.

4. Проблема криминалистического диагностирования и предварительного исследования при установлении причин пожара в процессе расследования дел о поджогах и нарушений правил пожарной безопасности.

5. Новые редакции существующих норм УПК РСФСР. Практика по-жарно-технической экспертизы показала ошибочность введения в уголовно-процессуальный закон ограничения, запрещающего проведения экспертизы лицом, ранее принимавшим участие в деле в качестве специалиста (п. 3-а ст. 67 УПК РСФСР). Это ограничение привело к необоснованномуназначению экспертиз с фактическим возложением на эксперта функций специалиста и стало препятствием на пути широкого привлечения специалистов для участия в расследовании дел по пожарам. В связи с этим было бы целесообразно изъятие из ст. 67 УПК РСФСР пункта "3-а", как не отвечающего запросам практики, что несомненно повысит эффективность уголовно-процессуального законодательства.

6. Характерная особенность пожарно-технической экспертизы по рассматриваемой категории дел- это обеспечение привлечения специальных познаний к решению таких важных вопросов, как: установление факта преступного события, надлежащая квалификация преступления, определение предмета преступного посягательства. Выявление этих обстоятельств имеет

4 исключительно важное значение для принятия решения о возбуждении уголовного дела и направленности последующего расследования.

С учетом этого было бы целесообразно допустить законодательно производство пожарно-технической экспертизы по делам о пожарах и поджогах до возбуждения уголовного дела.

Теоретическая и практическая значимость. В теоретическом плане значимыми являются разделы работы, касающиеся применения криминалистической диагностики при расследовании пожаров и поджогов; использование положений криминалистической теории причинности применительно к частному случаю установления причин пожаров. Существенно дополнены теоретические положения, касающиеся осмотра места происшествия, тактики выдвижения и проверки версий, тактики допроса и иных следственных действий.

Предложения, сформулированные автором по указанным направлениям, призваны не только расширить теоретическую базу соответствующих разделов криминалистики, но и способны стать основой для разработки методических и иных практических рекомендаций.

Практическую значимость представляют разработанные автором: - методические рекомендации по осмотру места происшествия и использованию получаемой при этом доказательственной и ориентирующей информации;

- предложения по оперативному обеспечению раскрытия, расследования, предупреждению и пресечению пожаров и поджогов;

- практические рекомендации по проведению предварительных (цоэкспертных) исследований по делам о пожарах;

- методические рекомендации по подготовке материалов и формулирование вопросов при назначении экспертиз, осуществляемых в ходе расследования пожаров и поджогов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации были обсуждены и одобрены на заседании кафедры криминалистики Академии МВД РФ (1996, 1997 гг.) и кафедр криминалистики и уголовного процесса Калининградского юридического института МВД

России (1995-1998 гг.). По теме исследования автором опубликованы три научные работы. Результаты изучения практики расследования пожаров и разработанные на их основе рекомендации направлены в 1997 г. в УВД Пожарной охраны Калининградской области и внедрены в практику (акт о внедрении прилагается).

По результатам исследования автором подготовлена и читается в Калининградском юридическом институте МВД России. лекция "Расследование пожаров и преступных нарушений правил пожарной безопасности". Кроме того, автором регулярно проводятся занятия на курсах повышения квалификации следователей и сотрудников ГПС, занимающихся расследованием дел о пожарах. Основные положения диссертационного исследования докладывались автором на научно-практической конференции "Оперативно-розыскное и криминалистическое обеспечение органов внутренних дел", проходившей в Калининградском юридическом институте МВД России в 1998 г.
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Мухачев, Александр Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Исследование проблемы установления причин пожара в процессе расследования дел о поджогах и нарушениях правил пожарной безопасности призвано способствовать дальнейшему совершенствованию вопросов методического, технического и организационного обеспечения применения специальных познаний при обнаружении, фиксации и предварительном исследовании вещественных доказательств при расследовании преступлений, сопряженных с пожарами/В работе показаны возможности расширения объема доказательственной информации, получаемой в рамках следственных действий с использованием помощи специалиста.

Выделение места происшествия как одного из основных источников информации о причине пожара способствует познанию закономерного характера возникновения и развития пожаров, образования соответствующих следов на элементах окружающей материальной обстановки и информационных образов в сознании людей, позволяющие впоследствии с той или иной степенью полноты восстановить особенности протекания пожара во времени и пространстве.

Результаты осмотра места происшествия служат основанием для установления причинных связей между явлениями, вызвавшими образование соответствующих следов, и позволяют составить предварительное мнение о значении тех или иных объектов и явлений для решения задачи установления причины пожара.у

Проявление диалектических категорий причины и следствия при познании механизма преступления, криминалистическая теория причинности способствуют разработке системы практических рекомендаций установления механизма события в процессе судебного исследования. /

3. Достоверное установление комплекса фактических данных о механизме возникновения и развития горения является необходимым отправным моментом для квалификации преступления и установления виновных лиц. Выявление, проверка и включение указанных данных в систему доказательств по делу представляют собой неразрывный процесс, начинающийся с осмотра места происшествия и продолжающийся в ходе других следственных действий.

В работе даны рекомендации тактического характера по установлению очага пожара, обнаружению признаков, указывающих на поджог или нарушения правил пожарной безопасности, отысканию следов, маскирующих иное преступление.

4. Особенностью работы является ситуационно ориентированное построение и изложение материала в разделах, посвященных рассмотрению вопросов взаимодействия следователя и специалиста с выделением цели работы, целесообразных действий, направленных на достижение этой цели, в соответствии с приводимыми рекомендациями.

Так, при допросе достоверность показаний свидетелей и потерпевших зависит от множества объективных и субъективных факторов и конкретных условий восприятия события, психологического состояния, особенностей личности и т.д. Автором даны рекомендации проведения допроса по установлению фактов добросовестного заблуждения или заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших.

5. Обобщение следственной практики позволяет сделать вывод, что каждая следственная версия, выдвинутая по расследуемому пожару, предполагает творческий характер мышления следователя, и в конечном итоге позволяет на основе цолученных данных систематизировать, конкретизировать, а также типизировать выдвигаемые версии. При этом типизация версий по мнению автора не противоречит принципу индивидуальности расследования, а сочетается с ним. Построение следственных версий как "системных", представляет собой определенный способ к познанию неизвестного в расследовании уголовных дел по пожарам и преступным нарушениям правил пожарной безопасности.

6. Задачи первоначального этапа расследования по делам о пожарах предполагают: собирание возможно более широкого круга сведений об обстоятельствах возникновения пожара и на их базе установление причин пожара, размеров материального ущерба, раскрытие преступления "по горячим следам".

Для быстрого и качественного расследования важно, чтобы следственные и оперативно-розыскные действия сочетались, а не противопоставлялись одно другому. Изучение положительного опыта показывает, что успеху расследования и раскрытия в равной мере способствуют как следственные действия (осмотр места пожара, допросы свидетелей), так и оперативно-розыскные мероприятия, а по торговым предприятиям - результаты документальной ревизии, способны вскрыть недостачу товаро-материальных ценностей на момент возникновения пожара.

Хорошо налаженное, деловое и рациональное взаимодействие следователя с работниками уголовного розыска и экспертами экспертно-криминалистических подразделений (ЭКП) органов внутренних дел служит одним из важных условий, обеспечивающих успешное раскрытие и расследование преступлений. Известно, что следственные, оперативно-розыскные и экспертно-криминалистические подразделения обладают специфическими, только им присущими средствами и методами раскрытия преступлений, поэтому чрезвычайно важно, чтобы эти возможности были использованы не разрозненно, а в комплексе.

7. При назначении пожарно-технической экспертизы должны учитываться ее возможности в установлении причин пожара и с учетом этого готовятся надлежащим образом материалы, направляемые эксперту. Практика пожарно-технической экспертизы показала ошибочность введения в уголовно-процессуальный закон ограничения, запрещающего проведения экспертизы лицом, ранее принимавшим участие в деле в качестве специалиста (п. 3-а ст. 67 УПК РСФСР). Это ограничение привело к необоснованному назначению экспертиз с возложением на эксперта функций специалиста и фактически стало препятствием на пути широкого привлечения специалистов для участия в расследовании дел по пожарам. В связи с эти было бы целесообразно изъятие из ст. 67 УПК РСФСР пункта "3-а", как не отвечающего запросам практики, что несомненно повысит эффективность уголовно-процессуального законодательства.

8. Изучение практики показало, что недостатки в расследовании пожаров в значительной степени вызываются отсутствием четкого представления о частных задачах на разных стадиях расследования. Как следствие этого - отсутствие четко спланированных действий по решению этих задач. В этой связи необходимы разработки эффективных схем проведения мероприятий по раскрытию этих преступлений, связанных с пожарами и поджогами.

В указанных схемах должны быть предусмотрены:

- повышение оперативности прибытия на место происшествия сотрудников органов внутренних дел (инспектора ГПС, участкового инспектора, патрульно-постового наряда) с целью выявления возможности организации преследования преступника по "горячим следам", сохранения следов пожара и обеспечения полного сбора различной информации по данномупроисшествию до прибытия следственно-оперативной группы;

- широкое привлечение к расследованию пожаров участковых инспекторов ( особенно на начальной стадии расследования), способных оказать помощь в представлении информации о круге лиц, которые могли иметь отношение к пожару.

- более полное применение научно-технических средств и использование помощи специалистов;

- деловое взаимодействие следователя с сотрудником Государственной противопожарной службы;

9. В целях успешного расследования преступления, рассматриваемой категорий необходимо стремиться к тому, чтобы преступление от начала до конца расследовал следователь, специализирующийся на данной категории дел. Представляется порочной практика выезда на осмотр места пожара дежурного следователя, который по окончанию дежурства передает материал другому следователю, что лишает следователя, проводящего расследование, личного восприятия им места пожара, как источника информации.

Наряду со специализацией следователей необходимо улучшать качество подготовки оперативных работников и лиц, принимающих участие в тушении пожара по обнаружению, сохранению и анализу следов преступления для дальнейшего их использования в целях раскрытия преступления;

10. С целью эффективного проведения последующих следственных действий необходимо:

- постоянно практиковать создание специализированных следственно-оперативных групп по расследованию пожаров, укреплять их организованность и повышать эффективность работы;

- шире использовать лиц, обладающих специальными познаниями. Более эффективно использовать возможности пожарно-технической экспертизы, для чего необходимо открытие специального факультета по подготовке пожарно-технических экспертов;

- повышать уровень взаимодействия следователя с оперативными работниками и другими сотрудниками органов внутренних дел.

Выполнение указанных рекомендаций будет являться эффективным средством расследования пожаров.
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