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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие потерпевшего в доказывании на предварительном следствии по УПК РФ"

Актуальность темы исследования. Преобразования, происходящие в России, вызывают изменения в общественной жизни. В значительной мере данный процесс затрагивает правовую сферу и наиболее зримо проявляется через судебную реформу, обусловливающую необходимость изменения уголовного процесса в целях обеспечения гарантий быстрого и эффективного восстановления нарушенных прав жертв преступлений1.

По данному вопросу в литературе замечено: "Оценивая качественный уровень проходящей судебной реформы в России, прежде всего важно обозначить ее сложившиеся границы"2.

В первую очередь меняются приоритеты в уголовном судопроизводстве, которые приводятся в соответствие с Конституцией РФ и базируются на общепризнанных принципах и нормах международного права. Однако для достижения положительных результатов предстоит сложная и кропотливая работа, ориентиры которой обозначены на самом высоком политическом уровне.

Так, Президент РФ, отмечая недостатки и правовую незащищенность граждан, указал, что "нам нужны такие правоохранительные органы, работой которых добропорядочный гражданин будет гордиться"3. Но деятельность правоохранительных органов напрямую связана с применением уголовно-процессуального законодательства, переживающего весьма болезненный этап реформирования.

В данной связи основная задача научных исследований в науке уголовного процесса состоит в выявлении резервов и определении оптимальных направлений совершенствования законодательства по возникающим проблемам. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2004 год // Российская газета. 2005. 31 марта; Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2005 год // Российская газета. 2006. 29 июня.

2 Божьев В.П. О совершенствовании уголовно-процессуального законодательства // Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства: По материалам научно-практической конференции. Москва, 28 мая 2001 г. - М., Городец, 2001. С. 220.

3 Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента РФ // Российская газета. 2005. 26 апреля.

На следующем этапе законодатель с учетом доктринально разработанных методик и апробированных результатов через специфические легальные процедуры создает необходимые условия для выражения в законе позитивных научных данных, которые используются в правоприменительной практике. Рассмотренная модель позволяет максимально эффективно разрешить задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством, и наделить участников реальными гарантиями осуществления своих прав.

Актуальность темы исследования обусловлена изменением места и роли потерпевшего в уголовном процессе в новом УПК РФ. В прежнем УПК РСФСР приоритет интересов государства по отношению к личности сказался на том, что частный интерес не получал должного внимания. Перед правоохранительными органами стояла, в основном, задача во что бы то ни стало найти и покарать виновное лицо.

Ситуация кардинально изменилась в связи с принятием УПК РФ 2001 года, хотя следует заметить, что при всей прогрессивности данного кодифицированного источника и наличия в нем множества "плюсов", УПК РФ не смог избежать недостатков и явно противоречивых законоположений. Наиболее существенным образом это касается потерпевшего. С одной стороны, во исполнение конституционных положений защита прав и законных интересов потерпевших возведена на уровень назначения всего уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), а с другой - степень участия, роль в процессе и гарантии защиты своих прав со стороны самого потерпевшего минимизированы и оставляют желать лучшего.

В предлагаемом диссертационном исследовании предпринята попытка док-тринального анализа правовых норм, касающихся участия потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании. При этом сделан выход на их практическое применение, что позволило установить пробелы в праве и выработать рекомендации по их устранению.

Наибольшим достоинством УПК РФ является то, что законом четко зафиксировано отнесение потерпевшего к стороне обвинения. Более детально определены место и роль потерпевшего в уголовном процессе, расширен перечень полномочий, которыми может воспользоваться потерпевший при защите своих прав и законных интересов. Уголовный процесс стал более функциональным, а роль потерпевшего - стержневой во всей деятельности, касающейся расследования преступлений. Указанная переориентация происходит с неизменным курсом на упрочение статуса потерпевшего. Но необходимость совершенствования законодательства о правовом положении потерпевшего в процессе и мерах, направленных на практическое воплощение участия потерпевшего как стороны обвинения в уголовно-процессуальном доказывании, обусловленном расследованием уголовных дел, стала проявляться наиболее остро.

Особенно это касается вопросов доказывания, поскольку именно доказывание является базисом для достижения целей, стоящих перед стороной обвинения, к которой, как мы уже упоминали, относится и потерпевший. Во многом все объясняется тем, что именно через уголовно-процессуальное доказывание потерпевший имеет возможность наиболее полно реализовать в уголовном процессе свой законный интерес, которому соответствует обязанность уполномоченных лиц принимать предусмотренные законом меры по установлению события преступления, изобличению лиц, виновных в совершении преступления, их уголовному преследованию, обвинению и справедливому наказанию. В конечном счете, законный, обоснованный и справедливый приговор в большей степени должен ориентироваться не на тяжесть кары для виновного, а на неотвратимость наказания, посредством которого потерпевший имеет реальную возможность получить возмещение причиненного физического, имущественного, морального вреда.

Фигуре потерпевшего в уголовном судопроизводстве и анализу его правового статуса, места и роли, участию в доказывании и уголовном преследовании посвящено небольшое количество работ. На данные аспекты проблемы обращали свое внимание в научных работах такие видные ученые и практики, как Р.С. Белкин, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, JI.B. Брусницын, В.М. Быков, Г.Ф. Горский, Н.А. Громов, О.А. Зайцев, 3.3. Зинатуллин, JI.B. Ильина, В.В. Кальниц-кий, JI.M. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, В.Н. Осипкин, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, И.И. Потеружа, Д.В. Ривман, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, И.Я. Фойницкий, А.Г. Халиулин, Е.Е. Центров, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, М.Л. Якуб и др. Однако диапазон ранее проведенных исследований не позволяет четко выделить в уголовном судопроизводстве потерпевшего как самостоятельного участника, занимающего центральное место в процессе, обладающего суверенным правом на участие в уголовно-процессуальном доказывании.

В условиях осуществления процессуальной деятельности по УПК РФ эти проблемы ранее не исследовались, в связи с чем представляется актуальным анализ участия потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании.

Цель и задачи настоящего диссертационного исследования. Целью работы является комплексное изучение и теоретический анализ процедуры участия потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании. При этом исследование законодательной базы в данной части, разработка конкретных предложений ориентированы на защиту прав потерпевших, гарантии доступа к правосудию и выработку эффективных механизмов по обеспечению прав и законных интересов потерпевшего как стороны обвинения - прав на выдвижение и поддержание обвинения, участие в уголовном преследовании, осуществляемом посредством уголовно-процессуального доказывания.

Предопределяемое указанной целью диссертационное исследование основывалось на необходимости разрешения следующих задач:

- исследовать правовой статус потерпевшего в уголовном процессе;

- выявить коллизии правовых норм, представляющих потерпевшему право участия в доказывании, и способы их преодоления;

- рассмотреть и разрешить проблемы участия в доказывании потерпевшего в уголовном судопроизводстве;

- осуществить анализ правовых средств, предоставленных потерпевшему УПК РФ по участию в доказывании и обусловленных восполнением неполноты проведенного расследования;

- исследовать вопрос об активности и повышении роли потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании;

- разработать рекомендации, позволяющие наиболее полно использовать при доказывании сведения, представляемые потерпевшим;

- выявить резервы и перспективы развития участия потерпевшего в уголовном преследовании, основываясь на расширении частных начал в уголовном судопроизводстве, обусловленных участием потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства, обусловленные участием потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании в процессе собирания, представления и использования доказательств в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Предмет исследования состоит в анализе процессуальных норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании как стороны обвинения в уголовном судопроизводстве.

Методологической базой исследования является всеобщий метод познания, отражающий диалектическую взаимосвязь теоретико-правового анализа, состоящий в применении историко-юридического, сравнительно-правового, логико-юридического, статистического, социологического методов исследования.

Эмпирическая база диссертации основана на данных, полученных диссертантом при изучении деятельности потерпевших от преступлений и участия их на стороне обвинения при доказывании обстоятельств совершенного противоправного деяния.

В процессе диссертационного исследования автором было изучено 225 уголовных дел, находящихся в производстве следственных подразделений и рассмотренных судами на территории Московской, Пензенской и Саратовской областей, а также г. Кунгура Пермской области и г. Сочи Краснодарского края. Проведено интервьюирование по специально разработанной анкете 136 сотрудников органов предварительного следствия указанных регионов. Систематизация данных, полученных от географически разнесенных источников информации, позволяет судить о достоверности выводов и положений диссертационного исследования. Использованы также опубликованные обзоры следственной и судебной практики, ведомственная нормативная база, статистическая информация о состоянии преступности, учетно-регистрационной дисциплине, причиненном и возмещенном ущербе, данные по некоторым видам преступлений и личный опыт работы автора в органах предварительного следствия на протяжении двенадцати лет.

Научная новизна работы определяется тем, что потерпевший в УПК РФ отнесен к стороне обвинения. Обусловленное данным статусом право участия потерпевшего в уголовном преследовании реализуется через участие в уголовно-процессуальном доказывании. Проблемы защиты частного интереса в уголовном судопроизводстве являются малоизученными и недостаточно разработанными. Исследование правовых норм, касающихся участия потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании на базе УПК РФ 2001 г., и возникающих сложностей в правоприменительной практике, а также разработка путей их преодоления ранее в науке уголовного процесса не производились. Конституционные принципы состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве приобретают практическое значение в связи с расследованием уголовных дел, и это неизбежно требует переосмысления места, роли и степени участия потерпевшего в доказывании. Исходным пунктом является назначение уголовного судопроизводства, закрепленное в ст. 6 УПК РФ, и обозначенные в данной статье УПК приоритеты.

Участие потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании становится неотъемлемой частью уголовного судопроизводства. Наиболее плодотворной является активная позиция потерпевшего при доказывании, что однозначно отражается на качестве исследования обстоятельств дела, предопределяет направление, ход и перспективу предварительного расследования, образует фундамент последующего судебного рассмотрения уголовного дела.

Основной идеей диссертации является активность потерпевшего в доказывании как инициирующий состав и движущая сила уголовного судопроизводства, пронизывающая все его стадии, но особо актуальная на досудебных стадиях, от которых целиком и полностью зависит судебная перспектива уголовного дела. Последнее напрямую связано сконституционным правом потерпевших на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52 Конституции РФ), а у государства нет и не может быть более важной задачи, чем соблюдение и защита указанного права (ст. 2 Конституции РФ). Но имеющиеся пробелы в законодательстве не позволяют в полной мере потерпевшему отстаивать свои интересы по уголовному делу. Декларируемые в международных правовых актах, Конституции РФ права потерпевших в уголовном судопроизводстве могут обрести свое реальное выражение при обеспечении гарантированного участия пострадавших в специфической деятельности исследования (расследовании) обстоятельств преступления одновременно с приоритетным влиянием на принятие решений по уголовным делам. Основной акцент автор диссертации переносит на участие потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании. Анализируя указанную деятельность, мы приходим к выводу, что без внесения существенных изменений в закон ситуацию не разрешить. В диссертационном исследовании обозначены проблемы правового положения потерпевшего, обусловленные участием в уголовно-процессуальном доказывании, вызванные недостатками в правовом регулировании, и предложены пути их преодоления.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Обосновывается, что исходя из положений ст. 52 Конституции РФ, трансформировавшихся в ст. 6 УПК РФ, назначение уголовного процесса может быть обеспечено путем уголовно-процессуального доказывания, осуществляемого посредством выполнения процессуальных и следственных действий. Активность - имманентное свойство доказывания всостязательном уголовном процессе. Но для потерпевшего участие в доказывании затруднительно из-за отсутствия четких дефиниций, определяющих правовой статус и набор правовых средств, им обусловленных.

2. Для беспрепятственного вступления потерпевшего в уголовное дело и активного включения в процесс уголовно-процессуального доказывания при возбуждении уголовного дела соответствующим должностным лицом в постановлении должно быть указано лицо, являющееся потерпевшим. То есть в одном процессуальном документе следует совмещать установление факта совершения преступления и определение потерпевшего. Вслед за этим выносится постановление о признании лица потерпевшим, которое объявляется ему при первой явке на допрос. При этом предлагается следующая редакция ч. 1 ст. 42 УПК РФ: "Потерпевшим является физическое лицо, которому причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения вреда его имуществу и деловой репутации или реальной возможности причинения такового в результате совершения преступления. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда, которое объявляется лицу, явившемуся для дачипоказаw и

НИИ .

3. Показания потерпевшего являются основной формой его участия в уголовно-процессуальном доказывании. Необходимо дополнить ст. 188 УПК РФ частью шестой следующего содержания: "Потерпевший, явившийся к лицу, расследующему уголовное дело, должен быть незамедлительно допрошен по обстоятельствам совершенного преступления, в чем ему не может быть отказано".

4. Особой функцией стороны обвинения (к которой отнесен и потерпевший) является уголовное преследование. Пункт 55 статьи 5 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: "Уголовное преследование - обусловленная реализацией назначения уголовного судопроизводства процессуальная деятельность стороны обвинения, направленная на раскрытие преступления путем исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию с последующим выдвижением и поддержанием обвинения, осуществляемая в целях установления, изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления;".

5. В части принадлежащего потерпевшему права осуществлять уголовное преследование обвиняемого необходимо изменить п. 1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, изложив его следующим образом: " 1) Получать копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого;". Имея на руках указанный документ, потерпевший будет знать официальное обвинение по делу, предъявленное обвиняемому. Это позволит своевременно скорректировать свою позицию, согласившись с предъявленным обвинением, либо ходатайствовать об исследовании новых данных, свидетельствующих о наличии соучастников, дополнительных эпизодов преступной деятельности или совершении более тяжкого преступления.

6. Для соблюдения баланса принципа состязательности и равноправности сторон участие адвоката в качестве представителя потерпевшего не должно ставиться в зависимость от материальных возможностей, а только от волеизъявления последнего.

7. Регламент проведения очной ставки не в полной мере отвечает интересам потерпевшего, в связи с чем следует ч. 6 ст. 192 УПК РФ дополнить словом "потерпевший" и изложить в следующей редакции: "Если потерпевший или свидетель явился на очную ставку с адвокатом." - и далее по тексту. Данное изменение позволит сбалансировать права участников процесса и придаст импульс состязательности сторон.

8. В качестве рекомендаций для законодателя предлагается включить в ч. 1 ст. 198 УПК РФ потерпевшего и его представителя, а также исключить из ч. 2 ст. 198 УПК РФ слова "потерпевший", т.к. данная норма носит дискриминационный характер. Изменения усилят влияние со стороны потерпевшего на назначение и производство судебных экспертиз - одного из основных направлений доказательственной деятельности.

9. В целях оптимизации процесса участия потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании предлагается включить в ст. 5 УПК РФ понятие "представление доказательств" в следующей редакции: "Представление доказательств - обусловленная участием в доказывании деятельность участников уголовного судопроизводства по защите своих (либо представляемых) прав и охраняемых законом интересов, в ходе которой имеющиеся или полученные ими сведения через лиц, производящих предварительное расследование и рассмотрение уголовного дела, вовлекаются в процесс установления и выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию в целях обоснования и принятия решения. Представление доказательств сопровождается заявлением или ходатайством лица о приобщении их к делу, а при отсутствии таковых составлением должностным лицом протокола о принятии доказательств. В приобщении представленных доказательств к делу лицу не может быть отказано. Согласно установленных ст. 88 УПК РФ правил, они оцениваются наравне с другими имеющимися по делу доказательствами".

10. Распространить правомочия защитника по собиранию доказательств, предусмотренные в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, на потерпевшего и его представителя.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется систематизацией и исследованием вопросов о способах участия потерпевшего при доказывании с их теоретическим обоснованием.

Результаты теоретических исследований могут в дальнейшем использоваться как фактический материал для развития тематики по рассмотренной проблеме. В целом теоретические выводы применимы для решения практических вопросов со стороны лиц, производящих предварительное расследование, и сотрудников прокуратуры по формированию доказательственной базы по уголовным делам и для использования потерпевшими при поддержании обвинения. Основной акцент в правоприменительной деятельности переносится на активное участие потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании и использование полученных доказательств в ходе уголовного преследования на досудебных стадиях.

Апробация результатов диссертационного исследования нашла свое отражение в опубликованных автором восьми научных статьях. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, были доложены, обсуждены и одобрены на кафедре уголовного процесса Саратовского юридического института МВД России.

Результаты диссертационного исследования рассмотрены, получили положительную оценку и используются в учебном процессе на юридическом факультете Пензенского государственного университета и кафедре гуманитарных наук Пензенской государственной технологической академии в преподавании курсов "Уголовный процесс", "Теория доказательств" и "Правоведение" при изучении тем "Участники уголовного процесса", "Доказательства и доказывание в уголовном процессе", "Понятие и виды преступлений".

Материалы исследования внедрены и используются в практической деятельности органов предварительного следствия СУ при МВД Чувашской Республики при расследовании уголовных дел.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Круглов, Сергей Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования ясно показано, что участие потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании обладает огромным потенциалом. Основой для этого служат конституционные принципы состязательности, равноправия сторон, охраны прав и доступа потерпевшего к правосудию, которые нашли свое отражение в уголовно-процессуальном законодательстве (ст. ст. 6, 15 и 42 УПК РФ). Вместе с тем, обнаруживаются значительные сложности с реализацией названных прав потерпевшего.

Справедливости ради стоит заметить, что обусловлены они не столько качеством законодательных конструкций, сколько отсутствием правового вектора, генерирующей идеи. Базовым пунктом любой концепции является аксиологический аспект. Вот его и недостает для формирования целостной структуры уголовного судопроизводства.

Выход видится в создании такой системы координат, где основным объектом будет обозначена личность, а более конкретно - потерпевший от преступления. Именно вокруг него и для него образуется правовой механизм, позволяющий при помощи легальных средств защищать свои права и отстаивать законные интересы. Слагаемыми данного комплекса прав в уголовном судопроизводстве является достаточный арсенал средств, позволяющий самостоятельно и активно участвовать потерпевшему в расследовании уголовного дела, а также эффективная правоохранительная система. Самое главное - необходимо осознание, что уголовное судопроизводство не личное противостояние потерпевшего и обвиняемого. Задача государства - охранять своих граждан от преступного мира, и это предъявляет определенные требования к уровню защиты и обусловливает соответствующие подходы.

Проведенный научный и практический анализ показал, что до сих пор мы находимся во власти стереотипов и предубеждений относительно участия потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании.

Предлагаемая в работе дефиниция потерпевшего позволит выработать правовую определенность момента признания лица в данном качестве как участника уголовно-процессуальных отношений. Законом потерпевший отнесен к стороне обвинения, следовательно, его роль должна стать ключевой. Чем раньше, в процессуальном смысле, состоится признание лица потерпевшим, тем быстрее он приступит к выполнению основной функции - уголовному преследованию. Поскольку уголовное преследование немыслимо без доказательственной деятельности, то в ходе диссертационного исследования подверглись детальной проработке формы участия потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании. Здесь обнаружились пробелы в правовом регулировании, касающиеся собирания доказательств и представления их потерпевшим для приобщения к материалам уголовного дела. В качестве предложений для законодателя были сформулированы отдельные изменения в УПК РФ, которые позволят устранить спорные положения закона и ликвидировать наметившийся дисбаланс в реализации процессуальных прав.

Детальное рассмотрение следственных действий, производимых с участием потерпевшего, высветило проблемы безынициативности, принижения роли данной фигуры и явной недооценки степени влияния потерпевшего на направление и ход расследования дел. Сильно суженный диапазон осуществляемых следственных действий не позволяет лицам,расследующим уголовные дела получить всю доказательственную информацию, которой располагает потерпевший, а потерпевшему затрудняет вовлечение важных для расследования сведений в материалы уголовного дела.

Совокупность собранных доказательств должна неоспоримо подтверждать вину преступника и приводить расследование к логическому завершению - направлению уголовного дела в суд. Это означает, что потерпевший не должен быть иждивенцем в процессе. Ясность позиции потерпевшего по отношению к расследуемому преступлению проявляется через его желание активно участвовать в следственных действиях и стремление самостоятельно собирать доказательства. Максимально возможное сближение позиций в оценке обстоятельств совершенного преступления, подкрепленное собранными доказательствами как со стороны должностных лиц, так и потерпевшего, - вот залог успешной деятельности по изобличениюпреступника.

Существенным фактором, сдерживающим полноценное влияние на расследование уголовных дел, является неразвитость форм участия потерпевшего в уголовно-процессуальном доказывании. Несколько исправить ситуацию возможно, активизировав позицию потерпевшего через участие на его стороне адвоката в качестве представителя. Вступление в дело адвоката-представителя обусловлено правом на квалифицированную юридическую помощь и не должно зависеть от материального и имущественного состояния потерпевшего. Права потерпевшего и его представителя по собиранию доказательств должны быть идентичны правам защитника, предусмотренным в ч. 3 ст. 86 УПК РФ.

Итогом реформирования уголовно-процессуального законодательства в соответствии с предлагаемыми изменениями должно стать формирование концептуальных основ правового статуса потерпевшего. Это позволит перейти на качественно иной уровень участия потерпевшего в реализации своих прав в уголовном судопроизводстве. Тем самым гарантируетсязащита прав потерпевшего, начинающаяся с доступа к правосудию, подкрепляемая личным участием в расследовании преступлений и опирающаяся на мощь государства в лице эффективно функционирующих правоохранительных органов. В этом смысле дихотомическая связка "потерпевший - государство" есть набор оптимально соотносимых публичных и частных начал в уголовном процессе. Полная и всеобъемлющая защита прав личности - неотъемлемый атрибут любой цивилизованной правовой системы и цель построения правового государства. Квинтэссенцией данного подхода является надежная корреляция между задачами государства по обеспечению правопорядка, борьбе с преступностью и интересами потерпевшего по отстаиванию и защите своих прав и законных интересов.
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