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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Адвокатское расследование в современном уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. В связи с принятием в 2001 г. нового УПК РФ обозначился достаточно широкий круг вопросов, касающихся отдельных аспектов осуществления уголовного судопроизводства, который требует научного осмысления. Наиболее важными из них являются проблемы реализации положений Конституции РФ, Концепции судебной реформы, направленных на демократизацию уголовного процесса, признания приоритета защиты личности, ужесточения требований к допустимости доказательств, увеличения прав сторон, обеспечения их реального процессуального равенства и состязательности.

Особое значение в этом плане приобретает новелла законодателя о расширении прав участников уголовного процесса в отстаивании своих законных интересов, в том числе предоставлении доказательств (ст. 86 УПК РФ). По сравнению с ранее действовавшим законодательством такая возможность теперь предоставлена не только следователю, дознавателю, прокурору и суду, но и другим участникам процесса и, что особенно важно, защитнику. Однако следует признать, что правоприменители не в полной мере уяснили значение части третьей указанной статьи, хотя фактически в ней заложен фундамент института адвокатского расследования, являющегося главным инструментом перехода от инквизиционного процесса к состязательному.

Вместе с тем уголовно-процессуальный закон не только не снял все вопросы, касающиеся данного вида деятельности защитника, но ввиду определенной непоследовательности создал массу затруднений как на стадии предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве.

Таким образом, указанные обстоятельства обусловили необходимость всестороннего изучения сущности и значения адвокатского расследования в современном уголовном процессе.

Степень научной разработанности темы. Различным аспектам деятельности адвоката на предварительном следствии посвящены труды многих видных ученых-процессуалистов: В. Д. Адаменко, К. К. Арсеньева,

А. Д. Бойкова, М. М. Выдри, Л. Е. Владимирова, С. П. Ефимичева, 3. 3. Зина-туллина, А. М. Ларина, И. Л. Лубшева, П. А. Лупинской, И. Л. Петрухина, Р. Д. Рахунова, В. Ю. Резника, Ю. И. Стецовского, М. С. Строговича, И. Л. Трунова, Ф. Н. Фаткуллина, И. Я. Фойницкого, А. Л. Цыпкина, М. А. Чельцова, П. С. Элькинда и др.

Наиболее значимыми работами последних лет, посвященными вопросам участия адвоката в уголовном процессе, являются труды М. О. Баева, А. В. Иванова, Н. М. Игнатовой, Л. Ю. Грудцыной, Е. А. Попова,

A. Н. Резникова, А. П. Рыжакова, О. В. Потокиной, А. В. Гриненко.

На монографическом и диссертационном уровнях исследовались организационные и тактические аспекты адвокатской деятельности, в том числе: особенности участия адвоката в процессе предварительного следствия и судебном производстве (В. И. Третьяков); участие адвоката в проведении отдельных следственных действий (Н. В. Краснова).

Криминалистические вопросы адвокатской деятельности в разное время рассматривались С. Д. Игнатовым, В. Н. Карагодиным, Г. П. Падвой,

B. Ю. Резником, А. Ю. Юдиным и др.

Вместе с тем работы указанных авторов освещают отдельные аспекты традиционной деятельности адвоката в производстве по уголовным делам (реализацию принципа состязательности, процессуальный статус защитника и вопросы его участия в различным стадиях уголовного судопроизводства и т. п.) и основываются на ранее действовавшем уголовно-процессуальном законодательстве.

Новелла вступившего в силу нового УПК РФ о возможности сбора доказательств адвокатом стала в ведомственных изданиях предметом достаточно широкой дискуссии среди ученых и практиков, отстаивающих свои позиции как со стороны защиты, так и обвинения (К. Б. Калиновский, Е. Г. Мартынчик, И. В. Маслов, В. Стройков и др.).

Однако до настоящего времени комплексные научные исследования существующих проблем института адвокатского расследования отсутствуют.

Объектом исследования являются отношения, возникающие при осуществлении адвокатом в ходе предварительного расследования деятельности по сбору, проверке, оценке и предоставлении доказательств защиты стороне обвинения и суду.

Предмет исследования - теоретические, правовые и организационно-тактические основы деятельности адвоката как участника уголовного судопроизводства при осуществлении собственного расследования.

Цель исследования заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию правового регулирования деятельности, осуществляемой адвокатом по сбору оправдывающих и смягчающих ответственность доказательств.

Для достижения данной цели диссертантом были поставлены и решены следующие задачи:

- анализ действующего законодательства, выявление пробелов в правовой регламентации деятельности адвоката и внесение предложений по их устранению;

- обобщение научных разработок по данной проблеме;

- изучение практики поиска доказательств защиты адвокатами на стадии предварительного расследования и предоставления их стороне обвинения и суду;

- анализ организационно-тактических аспектов осуществления адвокатом опроса лиц, получения предметов и документов, имеющих доказательственное значение, истребования иных документов;

- обобщение особенностей выявления в ходе адвокатского расследования процессуальных нарушений стороной обвинения и тактики нейтрализации ее доказательств;

- определение направлений использования специалистов в сборе доказательств защиты;

- изучение практики взаимодействия адвокатов и частных детективов в сборе доказательств;

- рассмотрение коллизионных моментов адвокатского расследования и оперативно-розыскной деятельности, внесение предложений по их разрешению.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания и апробированные юридическими науками общенаучные методы познания объективной действительности: анализ, системный подход и др. Также в работе использовались методы частнонаучного уровня: исторический, логико-юридический, конкретно-социологический (интервьюирование, опрос, анкетирование, изучение документов).

Теоретическую основу исследования составили концепции и идеи, содержащиеся в трудах известных отечественных процессуалистов и криминалистов: Т. В. Аверьяновой, С. В. Бажанова, Р. С. Белкина, О. Я. Баева, В. В. Волченкова, JI. Я. Драпкина, JI. А. Зашляпина, В. Н. Карагодина, Ю. В. Кореневского, А. М. Ларина, Е. М. Лившица, П. А. Лупинской, В. Л.Попова, М. И. Порубова, И. Л. Петрухина, А. Р. Ратинова, Г. М. Резника, Е. Р. Российской, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, С. А. Шейфера и др.

Эмпирической базой исследования являются международные правовые акты, закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина применительно к сфере уголовного судопроизводства; Конституция РФ, УПК РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также материалы обобщения судебной практики; материалы 150 уголовных дел, в том числе протоколов судебных заседаний, приговоры по которым вступили в законную силу; данные конкретно-социологического опроса, проведенного автором в 2005-2007 гг. (в числе респондентов: 128 адвокатов Тюменской областной коллегии адвокатов, 4-й межрегиональной коллегии адвокатов, 30 судей, 78 следователей органов внутренних дел и прокуратурыи 25 помощников прокуроров).

При написании работы автором также использован личный опыт работы в Сургутской коллегии адвокатов Тюменской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно является одним из первых исследований, в котором рассматриваются правовые основы и проблемы организации и тактики адвокатского расследования.

В частности, автором разработаны положения о введении в уголовный процесс института адвокатского расследования, стратегии и тактики его осуществления, необходимости присутствия категории истины в уголовном процессе, расширении форм участия в нем специалистов и ряд других с учетом идей, заложенных в новом УПК РФ, Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63-Ф31.

На основе всестороннего изучения общих положений и особенностей реализации адвокатского расследования автором разработаны конкретные предложения по устранению пробелов и коллизий правовых норм, регулирующих данную сферу общественных отношений, сформулированы рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в положениях, выносимых автором на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обоснование необходимости введения в уголовный процесс института адвокатского расследования как логического завершения идеи законодателя о реализации принципа состязательности на всех стадиях путем включения его в ст. 150 УПК РФ, устанавливающую формы предварительного расследования.

2. Категория «истины» должна присутствовать в уголовном процессе в виде своеобразного баланса доказанности обстоятельств, свидетельствующих как в пользу стороны обвинения, так и защиты.

В результате предварительного и адвокатского расследования достигается промежуточная степень установления объективной истины, позволяющей сторонам прийти к соглашению, которое можно определить как консен-суальное.

1 См.: СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

3. Обоснование стратегии и тактики адвокатского расследования в условиях применения стороной уголовного преследования, стремящейся создать необоснованный перевес сил, приемов острого противоборства. В данном случае действия адвоката направлены на предоставление стороне обвинения возможности использования только комплекса предусмотренных законом мер с целью обеспечения реализации принципов состязательности и равенства сторон.

4. Предложения по оптимизации организации сбора адвокатом доказательств защиты и их оформлению.

5. Обоснование использования в тактике адвокатского опроса элементов разведывательного опроса, основанных на закономерностях установления психологического контакта.

6. Рекомендации по тактике нейтрализации адвокатом доказательственной базы обвинения при проведении следственных действий с его участием.

7. Определение возможностей использования специалистов в адвокатском расследовании, расширение форм их участия в уголовном процессе.

8. Обоснование необходимости законодательного запрета на осуществление оперативно-розыскных мероприятий, нарушающих конституционные права граждан, после окончания предварительного расследования и направления дела в суд.

9. Предложения о внесении изменений и дополнений в ч. 2 ст. 159, ст. 17, ч. 3 ст. 188, ст. 189 УПК РФ и ст. 17 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», направленных на совершенствование отечественного законодательства в сфере уголовного судопроизводства.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе на монографическом уровне осуществлено комплексное исследование института адвокатского расследования. Анализ мнений ведущих ученых-процессуалистов, точек зрения практикующих юристов и собственное видение предмета исследования позволил автору сформулировать предложения теоретического и практического характера, направленные на развитие отечественной уголовно-процессуальной и криминалистической науки.

Практическая значимость исследования заключается в том, что основные положения и рекомендации диссертации могут внести определенный вклад в совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности адвокатов.

Материалы диссертации также могут быть использованы в учебном процессе высших и средних учебных заведений юридического профиля при подготовке методических материалов по уголовному процессу, криминалистике, ряду спецкурсов, а также в ходе дальнейших научных разработок актуальных проблем, связанных с осуществлением уголовного судопроизводства.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались и были одобрены на кафедре уголовно-процессуального права Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний.

Также выводы и предложения диссертации применяются в учебном процессе Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний, внедрены в деятельность Следственного управления при УВД по Владимирской области и Владимирской городской прокуратуры.

Кроме того, материалы исследования в качестве методических рекомендаций применяются в деятельности адвокатских коллегий 4 регионов, докладывались на межвузовской научно-практической конференции «Актуальные вопросы истории» (21 апреля 2007 г., г. Нижний Новогород) и отражены в 4 публикациях автора общим объемом 3,5 п.л.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Осьмаков, Михаил Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования института адвокатского расследования, являющегося, по нашему мнению, главным инструментом перехода от инквизиционного процесса к состязательному, мы пришли к следующим выводам.

Стратегическая цель адвокатского расследования заключается в обеспечении всестороннего и объективного получения информации о деятельности подзащитных для рассмотрения дела в суде или прекращения уголовного преследования еще в досудебной стадии.

Тактическая цель - в том, чтобы исключить попытки стороны обвинения использовать свой процессуальный ресурс для необоснованного перевеса сил, особенно если при этом она допускает нарушения законности.

Иными словами, это тактика сдерживания представителей стороны обвинения от реализации своих намерений, носящих незаконный или необоснованный характер.

Институт истины должен присутствовать в уголовном процессе в виде своеобразного баланса доказанности обстоятельств, свидетельствующих как в пользу стороны обвинения, так и защиты.

Цель адвоката в доказывании заключается в проверке собранных стороной обвинения доказательств, оценке их с собственной позиции и поиске контрдоказательств, опровергающих либо уменьшающих их доказательственную силу.

В результате предварительного и адвокатского расследования достигается промежуточная степень установления объективной истины, позволяющей достичь соглашения между сторонами, которое можно определить как консенсуальное.

Применение стороной уголовного преследования в ходе предварительного расследования приемов острого противоборства (оперативно-тактических комбинаций, дезинформации, легендирования), в основе которых лежат обман и введение в заблуждение участников уголовного процесса со стороны защиты, требует адекватного реагирования адвоката, который, по крайней мере, не должен игнорировать подобные приемы.

В таких условиях для стороны защиты, не имеющей возможности использовать аналогичные тактические приемы, будет вполне обоснованной и закономерной деятельность по противодействию им, исключающая безусловную открытость и предоставление своих данных в полном объеме.

Противоправное или необоснованное обвинение необходимо преодолеть, т. е. сделать его невозможным, оставив следователя, дознавателя, прокурора, перед лицом правосудия только с комплексом предусмотренных для них законом мер, обеспечив тем самым принципы состязательности и равенства сторон.

Задача адвокатского расследования заключается не только в поиске новых сведений, свидетельствующих о невиновности подзащитного или о меньшей степени его виновности, но и в осуществлении правомерной деятельности по обнаружению ошибок, упущений и процессуальных нарушений, допускаемых стороной уголовного преследования, с целью ослабления ее доказательственной базы или, точнее, нейтрализации. Иными словами, защитник должен не зарождать сомнения в достоверности доказательств стороны обвинения, а при наличии данных убедительно раскрыть их несостоятельность.

Равенство сторон в уголовном процессе предполагает, что защитник-адвокат, реализуя публично-правовую деятельность по уголовному делу, действует в рамках своей компетенции, если в ходе собственного расследования прибегает к помощи частного детектива в качестве специалиста по поиску информации.

При этом заключение специалиста, основанное не на проведении дополнительных исследований по материалам дела, а только на базе оценочных суждений, исходя из объема имеющихся у него познаний, не может служить новым доказательством, а является только информацией, позволяющей оценить значение того или иного доказательства.

Действительная состязательность в уголовном процесс должна касаться и состязательности в исследованиях эксперта со стороны обвинения и специалиста со стороны защиты. Иными словами, необходимо законодательное введение института независимых экспертиз.

Адвокат при получении предметов и документов от выявленных им лиц должен составлять соответствующий протокол предоставления предметов и документов, куда в качестве составляющей части необходимо включить их осмотр.

Протокол подписывается лицом, предоставившим предмет или документ, а также заверяется двумя незаинтересованными лицами, имеющими статус, близкий к понятым, и адвокатом.

По нашему мнению, адвокатский опрос с организационно-тактической стороны вполне может включать допустимые элементы разведывательного опроса (ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об ОРД»).

На основании вышеизложенного мы предприняли попытку сформулировать ряд конкретных предложений, направленных на совершенствование отечественного законодательства в сфере регулирования деятельности адвоката, осуществляющего собственное расследование:

1. Следует привести к логическому завершению идею законодателя о введении в уголовный процесс института адвокатского расследования. Для этого необходимо признать его наличие, сделав дополнение в ст. 150 УПК РФ, определяющую формы предварительного расследования.

2. Необходимо закрепить в ч. 2. ст. 159 УПК РФ положение об обязательности удовлетворения ходатайства защиты в случае, если оно касается устранения любых сомнений в виновности подзащитного.

3. Следует изменить формулировку ст. 17 УПК РФ, регламентирующей свободу оценки доказательств, включив в перечень лиц, уполномоченных оценивать доказательства, защитника.

4. Необходимо дополнить ч. 3 ст. 88 УПК РФ, содержащую правила оценки доказательств, указанием на то, что прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству не только подозреваемого, обвиняемого, но и защитника.

5. Необходимо дополнить ст. 189 УПК РФ, регламентирующую общие правила проведения допроса, фразой следующего содержания: «Адвокат вправе присутствовать при допросе предварительно установленного и опрошенного им свидетеля».

6. Следует дополнить текст ст. 140 УК РФ, определяющей основания привлечения к уголовной ответственности за отказ в предоставлении гражданину информации, словами «и его представителю».

7. Целесообразно ввести в УК РФ отдельную статью, предусматривающую ответственность за воспрепятствование законной деятельности ад-. воката-защитника, участвующего в уголовном процессе.

8. С точки зрения устранения противоречий в ч. 1 ст. 58 УПК РФ необходимо внести изменение, дополнив определение понятия «специалист»: лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных и иных действиях и далее по тексту. Это станет нормативной основой использования помощи специалиста адвокатом, посколькуадвокатское расследование относится к иным действиям, в результате которых добываются доказательства защиты.

9. В УПК РФ необходимо определить порядок и объем предоставления сведений, получаемых частными детективами, по отношению к данной процедуре должен сохраняться общий порядок осуществления защиты адвокатом.

10. На уровне законодательства следует запретить допустимость ОРМ, затрагивающих конституционные права граждан и поэтому проводимых по решению судебных инстанций, после окончания предварительного расследования и направления дела в суд.

11. Необходимо на законодательной основе отнести к противоправным контактам любое конфиденциальное содействие представителям оперативных подразделений со стороны адвоката, участвующего в уголовном процессе.

В связи с этим следует внести дополнения в Федеральный закон «Об ОРД» и сформулировать абз. 3 ст.17 следующим образом:

Органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается привлекать к конфиденциальному содействию в любой форме депутатов, судей, прокуроров, адвокатов, священнослужителей и полномочных представителей официально зарегистрированных религиозных объединений».
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