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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие суда в исполнительном производстве"

Актуальность темы исследования

Важнейшей гарантией прав и законных интересов граждан и организаций является эффективная система их защиты в случае нарушения.

Конституция РФ закрепляет обязанность государства и его органов создавать необходимые юридические и организационные условия для реализации прав и свобод.

Охрану и защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав, согласно ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, осуществляют суд, арбитражный суд, третейский суд. Задачами указанных органов в целом являются защита нарушенных илиоспариваемых прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений, организаций, а также содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений.

Эффективность судебной и иных форм защиты нарушенных прав зависит не только от нормативно-правового регулирования, но и от правильного применения норм права и максимального обеспечения реального исполнения принимаемых судом и иными юрисдикционными органами актов.

Проблема исполнения судебных и иных актов органов гражданской юрисдикции приобретает особую значимость в связи с вопросом более широкого характера - об исполнении законов в целом, и, как их частного случая - принудительного исполнения судебных актов. Судебные акты, как акты индивидуального регулирования, являющиеся результатом процесса, сами нуждаются в процедурно-процессуальных формах реализации. Процесс реализации судебных актов и актов других органов гражданской юрисдикции должен не только обеспечить конечный результат, но и упорядочить его с тем, чтобы реализация таких актов прошла с наименьшими юридическими, временными и материальными издержками, учитывая интересы субъектов, вовлеченных в эту сферу1.

Как известно, исполнение судебных и иных актов отражает реальную способность права воздействовать на поведение человека, эффективность механизма правового регулирования в целом. Поэтому изучение проблем, связанных с исполнительным производством, имеет общетеоретическое значение.

Вопросы о правовой природе исполнительного производства, роли суда в исполнительном производстве обсуждаются уже давно в процессуальной литературе.

В связи с принятием в 1997 г. Федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» разногласия среди ученых усилились, возникли проблемы концепции исполнительного производства.

Новое законодательство об исполнительном производстве существенно изменило и расширило полномочия судебных приставов-исполнителей. Вместе с тем ряд важнейших функций остается в исключительной компетенции суда. Участие суда в исполнительном производстве выступает гарантией обеспечения законности в исполнительном производстве.

Своевременное и правильное принудительное исполнение достигается совершением предусмотренных законом процессуальных действий суда и судебного пристава исполнителя. В зависимости от хода исполнения (возникновения каких-либо препятствий, распорядительных действий сторон и иных обстоятельств) роль суда может быть более или менее активной.

Реформа исполнительного производства не может ограничиваться принятием двух законов. В послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ 2001 г. было отмечено, что законодательство, регулирующее порядок

1 Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в России. Екатеринбург - Москва. 1999, с. 200-201. исполнения судебных решений, нуждается в существенном совершенствовании.1

Несмотря на то, что ФЗ «Об исполнительном производстве» действует более пяти лет, до сих пор отсутствует единый процессуальный порядок обжалования действий судебного пристава-исполнителя.

Отмечается тенденция к увеличению количества жалоб, поступающих в суды в связи с исполнением судебных решений и актов других органов. Так, в 2001 году было рассмотрено 26644 жалобы, из которых 6284 были удовлетворены, что составляет 23,5%.

Практика применения ФЗ «Об исполнительном производстве» и ФЗ «О судебных приставах» показала, что оба закона далеки от совершенства, содержат много пробелов и противоречивых норм.

Требует изучения и обобщения судебная практика, которая выработала свои пути преодоления пробелов в процессуальном законодательстве.

Необходима разработка предложений по совершенствованию законодательства с целью унификации процессуальных норм.

Только согласованная совместная деятельность суда и органов принудительного исполнения при четком разграничении функций каждого может обеспечить реальное исполнение и соблюдение прав и интересов всех лиц, вовлеченных в процесс принудительного исполнения.

После принятия новых законов были написаны диссертации, посвященные определению процессуального положения субъектов исполнительного производства, лиц, участвующих в исполнительном производстве. Впервые правовое положение суда в процессе исполнения судебных постановлений было исследовано в диссертации Д.Я.Малешина. Однако специального исследования форм судебного контроля за исполнением судебных актов и актов других органов, процессуального порядка обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя не проводилось.

1 Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ. Российская газета. 2001.4 апреля.

2 Мельников А.Т. Суд решил. А кто исполнит? Российская газета. 2002г. 20 апреля.

Изложенное показывает, что исследование участия суда в исполнительном производстве актуально, имеет теоретическое и практическое значение, что и обусловило выбор темы диссертации.

Предметом исследования являются история развития и правовая природа исполнительного производства, роль суда в исполнительном производстве по обеспечению нормального хода процесса исполнения и контроля за исполнением, процессуальная форма осуществления им контроля за деятельностью судебных приставов-исполнителей.

Цель работы.

Целью работы является исследование роли суда в исполнительном производстве с учётом природы последнего и принятия нового законодательства.

Задачами исследования являются:

- исторический анализ возникновения и развития исполнительного производства;

- рассмотрение общих теоретических проблем исполнительного производства, таких как место исполнительного производства в системе права Российской Федерации, роль суда в исполнительном производстве, его взаимодействие с другими субъектами исполнительного производства;

- анализ деятельности суда общей юрисдикции и арбитражного суда в исполнительном производстве, судебного контроля за исполнением судебных актов и актов других органов;

- научное обобщение практики рассмотрения жалоб на действия судебного пристава-исполнителя;

- определение особенностей обжалования отдельных постановлений судебного пристава-исполнителя;

- подготовка предложений по совершенствованию законодательства и внесению изменений и дополнений в действующие нормативно-правовые акты.

Методология исследования.

Диссертационное исследование проводилось на основе общенаучного диалектического метода, а также частно-научных методов: сравнительного правоведения, исторического, системного анализа, анализа научных концепций, действующего законодательства и практики его применения.

При написании работы были использованы труды российских процессуалистов и цивилистов конца 19-начала 20 в. - Е. В. Васьковского, Ю. С. Гамбарова, А. X. Гольмстена, К. И. Малышева, Т. М. Яблочкова и др., а также работы советских и российских ученых - М. А. Гурвича, П. Ф. Елисейкина, Н. Б. Зейдера, Ю. К. Осипова, М. К. Треушникова, Н. А. Чечиной, Д. М.Чечота, М. С. Шакарян, В. М. Шерстюка, В. Н. Щеглова, К. С. Юдельсона и др.

В работе над темой автор учитывал теоретические положения, содержащиеся в специальных работах по исполнительному производству - М. Г. Авдюкова, Р. X. Валеевой, Ю. И. Гринько, Л. Н. Завадской, П. П. Заворотько, Л: Ф. Лесницкой, А. К. Сергун, М.К. Юкова, В. В. Худенко, В. В. Яркова и др.

В исследовании нашли отражение положения, опубликованные в новых работах по исполнительному производству М. А. Викут, О. В. Исаенковой, В. С. Анохина Д. X. Валеева, В. Ф. Кузнецова, Е. Г. Натахиной, И. Б. Морозовой, Н. Б. Федоренко, М.А. Клепиковой, М.А. Дарькиной, Д.Я. Малешина, Ю.В. Гепп.

Нормативно-правовой базой диссертации послужили Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативно-правовые акты министерств и ведомств.

В работе использованы материалы: ч

- семинара по теме «Обжалование действий судебного пристава-исполнителя в суде. Исполнительные расходы и сборы», проходившего в октябре 1999 г. в Москве и Екатеринбурге при участии Департамента судебных приставов Министерства юстиции РФ и Управления юстиции Свердловской области;

- результатов обобщения судебной практики по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей, рассмотренных судами Оренбургской области в 1998-2000 гг.;

- обзора судебной практики Арбитражного суда Оренбургской области за 2000 г.;

- результатов обобщения судебной практики по делам, связанным с применением ФЗ «Об исполнительном производстве», рассмотренным межмуниципальными судами г. Москвы в 1998-2000 гг.

Научная новизна диссертации состоит в самостоятельном комплексном исследовании правовой природы исполнительного производства. Автором предпринята попытка определения роли суда в исполнительном производстве в условиях реформы судебной системы и структурных изменений в организации органов принудительного исполнения.

На основе теоретических выводов вносятся предложения о совершенствовании действующего законодательства и принятие новых нормативно-правовых актов.

В связи с изложенным, на основе проведенного исследования, на защиту выносятся следующие положения:

1) Ошибочно отделение исполнения судебных постановлений и актов иных органов от гражданского процесса. О чем свидетельствует исторический опыт, который должен учитываться при реформировании системы взаимоотношений органов принудительного исполнения и суда.

2) Исполнительное производство — неотъемлемый элемент механизма защиты субъективных прав, завершающий процесс правоприменения, начатый судом или иным юрисдикционным органом и представляющий собой предусмотренную законом процессуальную деятельность органов принудительного исполнения, суда, а также других субъектов, участвующих в исполнении, направленную на своевременное и правильное исполнение постановлений суда и других органов, подлежащих исполнению. Гражданский процесс как деятельность, направленная на защиту субъективных прав, не ограничивается осуществлением правосудия по гражданским делам, но включает в себя и исполнение судебных постановлений, направленных на такую защиту. На этой стадии возникают процессуальные правоотношения между судебным приставом-исполнителем и сторонами, а также с судом, что обеспечивает реальное восстановление нарушенных прав.

3) Участие суда в исполнительном производстве не ограничивается контролем. Суд как субъект исполнительного производства наделен полномочиями по совершению действий, относящихся к его исключительной компетенции, и по осуществлению контроля за принудительным исполнением постановлений суда и других органов.

4) Судебный контроль за исполнением судебных актов и актов иных органов имеет процессуальный характер, призван обеспечить защиту прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий, применение санкций к субъектам, уклоняющимся от осуществления предписаний, содержащихся в исполнительном документе.

По объекту и субъектам, инициирующим контроль, выделяются три формы судебного контроля: прямой, косвенный, вторичный.

5) На основе анализа системообразующих признаков отрасли права делается вывод об отсутствии оснований для выделения исполнительного производства в самостоятельную отрасль права. Исполнительное право не обладает свойственным лишь ему предметом и методом правового регулирования, отчасти состоит из норм других отраслей права, отчасти I регулируется специальным законодательством, что в совокупности с отсутствием социальных предпосылок (общество не заинтересовано в снижении гарантий интересов взыскателя и должника в исполнительном производстве) дает основания для отрицательного вывода о необходимости формирования новой отрасли права — исполнительного права.

6) Предлагается внести изменения и дополнения в ФЗ « Об исполнительном производстве» ( ст.ст. 9, 19, 61, 85, 86, 87 и др.). Так, признается неудачной используемая в ФЗ «Об исполнительном производстве» формулировка «исполнение исполнительного документа». Исполняется не исполнительный документ, а судебный или иной юрисдикционный акт, который является основанием принудительного исполнения.

7) Жалобы сторон исполнительного производства на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя должны рассматриваться в рамках одного дела, дошедшего в своем развитии до заключительной стадии, без возбуждения производства по новому делу. Признается ошибочным положение закона, предусматривающее вынесение по результатам рассмотрения жалобы решения. Обосновывается необходимость единообразного порядка обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, установленного для судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Научная и практическая значимость работы.

Теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при совершенствовании законодательства об исполнительном производстве, гражданского и арбитражного процессуального законодательства, а также в правоприменительной практике, связанной с исполнением судебных актов и актов других юрисдикционныхорганов. Материалы диссертации имеют значение для научной и учебной работы по курсу «Гражданское процессуальное право», по спецкурсу «Арбитражный процесс», для разработки спецкурса «Исполнительное производство».

Некоторые предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут служить основой для последующих научных исследований в области гражданского процессуального права и смежных отраслей науки.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Саттарова, Зульфия Зульфатовна

Выводы суда, обязывающие судебного пристава-исполнителя к совершению определенных действий по исполнению, не следует рассматривать как вмешательство в деятельность органа принудительного исполнения. В противном случае судебное постановление, вынесенное в результате рассмотрения жалобы, будет иметь формальное значение.

Удовлетворяя жалобу, суд отменяет обжалуемый акт и предписывает должностному лицу совершить надлежащее действие. Определение суда вступает в законную силу, оно обладает свойством общеобязательности, в чем и проявляется судебная власть. Иначе нет смысла в судебном контроле.

По мнению диссертанта, суд, будучи органом, полномочным контролировать действия судебного пристава, вправе применить следующие меры контроля:

1) оставить без изменения обжалуемое действие (постановление), признать правомерным бездействие;

2) отменить совершенное исполнительное действие, указав в резолютивной части решения, какое действие, когда и кем совершенное, отменяется;

3) обязать судебного пристава-исполнителя совершить определенное действие по исполнению исполнительного документа;

4) вынести частное определение.

Задачами гражданского судопроизводства являются не только защита нарушенных и оспариваемых прав граждан и организаций, но и предупреждение правонарушений, укрепление законности и правопорядка. Частное определение - одно из средств такого предупреждения. Оно выносится судом, когда при рассмотрении дела выявляются нарушения законов и иных

1 Федоренко Н.В. Указ. соч., с.38. нормативных актов в деятельности организаций, государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц.

При этом необходимо обращать особое внимание на факты систематического неоднократного совершения однородных нарушений одним и тем же судебным приставом-исполнителем, старшим судебным приставом.

Суды не должны оставлять без внимания выявленные недостатки нарушения законности при наложении ареста на имущество, в каждом таком случае обсуждать вопрос о необходимости вынесения частного определения.1 К сожалению, в АПК РФ не предусмотрено вынесение частного определения. Отрицание профилактического значения частного определения суда не представляется оправданным.

Копии судебного акта по жалобе на действия судебного пристава-исполнителя (бездействие) направляются взыскателю, должнику, судебному приставу-исполнителю, действия которого обжаловались. Для своевременного учета обжалованных в соответствии со ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве» действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и оперативного реагирования на факты нарушений законодательства об исполнительном производстве копия определения направляется в службу судебных приставов органа юстиции субъекта РФ.

После рассмотрения жалобы по существу исполнительное производство, если оно было приостановлено, возобновляется, материалы исполнительного производства возвращаются в соответствующее подразделение службы судебных приставов.

В соответствии с п. 7 приказа Судебного Департамента Верховного суда РФ от 29.01.99г. №8 «Об утверждении Временной инструкции по делопроизводству в районном суде» определение обращается к исполнению после его вступления в законную силу и считается исполненным после

1 О практике рассмотрения судами РФ дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1985 г. №5 //Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ. 1961-1996. С.73 совершения судебным приставом-исполнителем исполнительных действий в той форме, как его обязал суд. Производство по жалобе на действия судебного пристава-исполнителя приобщается к соответствующему исполнительному производству.

Сравнительный анализ норм ГПК РФ и АПК РФ, регулирующих процессуальный порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, позволяет сделать вывод о том, что отсутствуют единообразные правила, что, по мнению диссертанта, является существенным недостатком действующего законодательства. С целью унификации указанных норм, предлагается проект закона «Об обжаловании в суд действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя».

Подводя итог, следует сказать о значении и эффективности обжалования в суд действий судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа (бездействия). Оно заключается в том, что сама возможность обжалования оказывает позитивное влияние на работу службы судебных приставов в целом и на деятельность судебного пристава-исполнителя по исполнению конкретного исполнительного документа. Во-первых, суд, признав действия (бездействие) противоречащим закону, восстанавливает нарушенные права сторон. Во-вторых, подконтрольность деятельности судебных приставов-исполнителей суду способствует повышению ответственности, эффективности работы. Значение судебного обжалования состоит главным образом в этом воздействии, ибо основная цель судебного обжалования заключается в том, чтобы действия судебного пристава-исполнителя были законными и чтобы как можно реже возникала необходимость прибегать к судебной защите.

§З.Обжалование отдельных постановлений судебного приставаисполнителя

Анализ практики рассмотрения судами жалоб на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя позволяет выявить типичные ошибки, допускаемые судебными приставами-исполнителями при совершении исполнительных действий, в связи с которыми обжалуемое действие (бездействие) признается неправомерным; постановления судебного пристава-исполнителя, которые наиболее часто обжалуются гражданами и юридическими лицами в суд; основания, по которым действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя признается неправомерным.

Обратимся к результатам обобщения судебной практики по жалобам на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, проведенного Оренбургским областным судом в 2000 году.1

Из ста двадцати изученных дел по поступившим жалобам 87 дел были разрешены по существу, 7 жалоб были оставлены без рассмотрения. Производство по 26 делам было прекращено. Из них 19 дел в связи с отказом от жалобы, 7 дел - в связи с тем, что данные дела не подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Из восьмидесяти семи дел, разрешенных по существу, в 38 случаях жалобы признаны обоснованными.

Из 120 изученных дел в 102 случаях были обжалованы действия судебных приставов-исполнителей, в 18 случаях в суд поступили жалобы на их бездействие.

Районными судами Оренбургской области рассматривались вопросы, связанные с жалобами на незаконное возбуждение исполнительного производства (16), действия судебных приставов-исполнителей при применении мер принудительного исполнения (30); постановления о

1 Справка судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда «О результатах обобщения судебной практики по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей» за 2000г. возвращении исполнительного документа, окончании исполнительного производства (28).

Суды часто нарушают нормы об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче в суд жалоб на действия судебного пристава-исполнителя, предусмотренных п.п. 16 п. 2 . ст. 5 Закона РФ «О государственной пошлине». Государственная пошлина взималась в размере 10 процентов от минимального размера оплаты труда, как по неимущественнымспорам.

Кроме того, суды не придают существенного значения соблюдению срока для обращения с жалобой в суд, не выясняют причин пропуска срока.

Обзор практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, подготовленный Оренбургским областным судом в 2000 году, позволяет сделать некоторые обобщения. Так, 43 процента от общего количества рассмотренных жалоб составляли жалобы на действия по порядку, процедуре, очередности наложения ареста, оценке и изъятию арестованного имущества и 36 процентов - жалобы на бездействие. Более чем каждое пятое обращение от числа изученных дел связано с нарушениями при решении вопроса о возбуждении исполнительного производства, немало обращений в арбитражный суд по поводу возвращения исполнительных документов взыскателям.

При рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей суды сталкиваются с проблемой неявки в судебное заседание судебных приставов-исполнителей. В подавляющем большинстве случаев жалобы на действия судебных приставов-исполнителей рассматриваются без их участия.

В плане организации участия Службы судебных приставов в целом и отдельных судебных приставов-исполнителей заслуживает поддержки опыт Службы судебных приставов Свердловской области. Подготовлен «Временный порядок обеспечения участия судебных приставов-исполнителей в

Арбитражном суде Свердловской области по делам, связанным с движением находящихся в производстве судебных приставов-исполнителей исполнительных документов», утвержденный приказом по Службе судебных приставов Свердловской области от 21 июня 1999 г. №81.

Временный порядок устанавливает единый регламент действий специалистов аппарата и судебных приставов территориальных подразделений Службы судебных приставов Управления юстиции Свердловской области в случае вызова в суд. Предусмотрено, что в случае вызова судебного пристава-исполнителя в суд в связи с поступившей жалобой на его действия или по иному вопросу, связанному с движением находящегося в его производстве исполнительного документа, судебный пристав-исполнитель обязан:

1) подготовить мотивированный отзыв на жалобу или по существу иного вопроса, послужившего основанием для вызова судебного пристава-исполнителя;

2) подготовить материалы исполнительного производства для обозрения;

3) изготовить копии запрашиваемых судом документов;

4) выяснить необходимость личной явки в суд и возможность рассмотрения дела в отсутствие судебного пристава-исполнителя;

5) в случае необходимости участия в судебном заседании, определенной судьей, своевременно явиться в судебное заседание и дать объяснения по существу рассматриваемого дела и задаваемых вопросов.1

По результатам анализа практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя можно выделить следующие вопросы, возникающие при обжаловании отдельных постановлений судебного пристава-исполнителя.

1. Принятие судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства в судебной практике

1 Обжалование действий судебного пристава-исполнителя в суде. Исполнительные расходы, штрафы, сборы.-Москва-Екатеринбург, 1999, с. 17. рассматривается как обязательное основание для совершения исполнительных действий.

В соответствии со ст. 9 ФЗ «Об исполнительном, производстве» судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении, исполнительного производства. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства не позднее следующего дня после дня его вынесения направляется взыскателю, должнику, а также в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ.

Так, в Центральный районный суд г. Оренбурга поступила жалоба на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа суда о взыскании денежной суммы. В ходе рассмотрения жалобы выяснилось, что судебный пристав-исполнитель без вынесения постановления

0 возбуждении исполнительного производства произвел исполнительные действия, выразившиеся в аресте и изъятии автотранспорта, принадлежащего должнику. В данном случае исполнительное производство не было возбуждено, в связи с чем у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для применения мер принудительного исполнения. Действия судебного пристава-исполнителя по аресту и изъятию имущества были признаны судом не имеющими юридической силы.1

Исчисление срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, начинается со дня, следующего за днем получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства.

2. Нередки случаи нарушения судебными приставами-исполнителями срока направления должнику постановления о возбуждении исполнительного производства. Должник узнает о возбужденном исполнительном производстве

1 Дело №35/181-00. Архив Центрального районного суда г. Оренбурга за 2000г. по истечении достаточно длительного времени, когда судебным приставом-исполнителем применяются меры по принудительному исполнению. В таких случаях судебная практика признает причины неисполнения исполнительного документа уважительными и при разрешении возникшего спора связывает начало течения установленного судебным приставом-исполнителем срока для добровольного исполнения с днем получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Саракташского районного подразделения Службы судебных приставов Оренбургской области от 1 июня 2000 г. было возбуждено исполнительное производство о взыскании денежной суммы с Т. Тем же постановлением должнику предложено в срок до 5 июня 2000 г. добровольно исполнить решение суда, а в случае неисполнения к указанному сроку предусмотрено взыскание исполнительского сбора. По истечении указанного срока Т. не выполнил требования, содержащиеся в исполнительных документах, и с него был взыскан исполнительский сбор.

Должник обратился в суд с жалобой на постановление о возбуждении исполнительного производства в части взыскания исполнительского сбора, ссылаясь на несвоевременное получение копии данного постановления.

Определением Саракташского районного суда Оренбургской области постановление о возбуждении исполнительного производства в части взыскания исполнительского сбора отменено по следующим основаниям. В соответствии со ст. 81 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор взыскивается в случае невыполнения без уважительных причин требований исполнительного документа в срок, установленный для его добровольного исполнения. В постановлении о возбуждении исполнительного производства от 01.06.2000 г. была определена дата добровольного исполнения - 5 июня 2000 г. Между тем, копия данного постановления была вручена Т. лишь 25 июня 2000 г. В тот же день он уплатилвзыскиваемую с него денежную сумму в полном объеме. При таких обстоятельствах основания для взыскания с должника исполнительского сбора отсутствуют.1

3. Изучение судебной практики показало, что действия судебных приставов-исполнителей по аресту и реализации имущества признаются незаконными, если производятся с нарушением требований ст.ст.46, 50, 51, 57-62 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Нарушение очередности обращения взыскания на имущество должника-организации2 - наиболее распространенное основание обжалования действий судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на имущество.

Так, например, судебным приставом-исполнителем Кувандыкского районного подразделения Службы судебных приставов Оренбургской области при исполнении исполнительных документов о взыскании денежных средств с ЗАО «Долина» был наложен арест на принадлежащий должнику легковой автотранспорт.

ЗАО «Долина» обжаловало действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста и просило отменить акт описи и ареста имущества. В обоснование жалобы должник сослался на то, что арест произведен до получения взыскателем и судебным приставом-исполнителем отметки банка об отсутствии денежных средств на его счетах, а также на нарушение судебным приставом-исполнителем очередности обращения взыскания.

Арбитражный суд Оренбургской области не нашел оснований для удовлетворения жалобы. По мнению заявителя, как указал суд, судебный пристав-исполнитель вправе был обратить взыскание на автотранспорт после получения отметки банка, обслуживающего счета должника, об отсутствии или недостаточности денежных средств для удовлетворения требований взыскателей (п. 2 Временного положения о порядке обращения взыскания на

1 Дело №7804-03-К. Архив Оренбургского областного суда за 2000г.

2 Дело № 8105-03-К. Архив Оренбургского областного суда за 2000г. имущество организаций, утвержденного Указом Президента РФ от 14 февраля

1996 г., № 199).

Однако действие названного Указа прекратилось с введением в действие ФЗ «Об исполнительном производстве». Норм, предписывающих обязательное получение судебным приставом-исполнителем отметки кредитной организации об отсутствии денежных средств на счетах должника в банках, в ФЗ «Об исполнительном производстве» нет. Материалы исполнительного производства свидетельствуют об отсутствии денежных средств на счетах заявителя на момент наложения ареста на автотранспорт, что подтверждено представителем должника. К моменту наложения ареста судебным приставом-исполнителем были совершены действия по установлению наличия у должника денежных средств. Согласно информации, полученной от банков, денежные средства на счетах отсутствовали.

Доводы заявителя относительно того, что арестованный транспорт относится к имуществу третьей очереди ввиду того, что он используется для перевозок сотрудников предприятия к месту работы и домой, признаны судом несостоятельными.

В соответствии с п.1 ст.59 ФЗ «Об исполнительном производстве» легковой автотранспорт отнесен к имуществу первой очереди. Предприятие-должник расположено в насыщенном транспортом общего пользования городе, деятельность его не связана с вахтовыми работами. Осуществление перевозок в указанных заявителем случаях не является производственной деятельностью.

Неправомерна и ссылка заявителя на наличие у него дебиторской задолженности. Постановлением Правительства РФ от 27 июля 1998 г. № 516 «О дополнительных мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций» предусмотрена лишь возможность учета дебиторской задолженности должника-организации в составе имущества первой очереди. Окончательно возможность обращения взыскателя на имущество определяется судебным приставом-исполнителем.1

Другим распространенным основанием обжалования действий судебного пристава-исполнителя является наложение ареста на расчетные счета организаций, с которых не может быть взыскана задолженность.

Так, определением Абдулинского районного суда Оренбургской области была удовлетворена жалоба отдела социального обеспечения Администрации г. Абдулино на действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете в РКЦ г. Абдулино, принадлежащие отделу социального обеспечения. Данный расчетный счет является целевым и предназначен для выплат ежемесячных пособий гражданам, имеющим детей, а также пособий на погребение и материальной поддержки в связи со стихийными бедствиями.2

Обращение взыскания на иное принадлежащее должнику имущество может производиться при отсутствии у должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя.

При рассмотрении подобных приведенным примерам жалоб суд должен установить: совершены ли судебным приставом-исполнителем действия по обнаружению наличия у должника денежных средств. Доказательством, подтверждающим совершение указанных действий судебным приставом-исполнителем, является копия инкассового поручения (распоряжения) на списание денежных средств с отметкой банка о принятии к исполнению. О наличии (отсутствии) денежных средств на счете должника за время неисполнения банком требования исполнительного документа могут свидетельствовать выписки из счета, справки о состоянии счета, иные платежные документы, подтверждающие движение денежных средств.

1 Дело № 01-37-04 / 2000. Архив Арбитражного суда Оренбургской области за 2000г.

2 Справка судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда «О результатах обобщения судебной практики по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей» за 2000г.

При решении вопроса об отнесении имущества должника к той или иной очередности необходимо исходить из того, к какой очередности отнесено данное имущество в балансе должника. В связи с этим должник, обжалующий действия судебного пристава-исполнителя, должен представить баланс предприятия и его расшифровку, учредительные документы и другие доказательства, подтверждающие наличие имущества первой и второй очереди.

4. Причиной отмены постановлений о возвращении исполнительных документов является нарушение судебным приставом-исполнителем требований ст.ст. 7, 26, 54 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Например, постановлением судебного пристава-исполнителя взыскателю Ч. был возвращен исполнительный документ о взыскании денежной суммы в связи с тем, что Ч. отказалась оставить за собой имущество должника, не проданное при исполнении исполнительного документа. При рассмотрении жалобы взыскателя Ч. было установлено, что постановление о возвращении исполнительного документа было вынесено судебным приставом-исполнителем без получения отказа взыскателя оставить за собой имущество должника. Поскольку требования п.п.5 п.1 ст.26 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем были нарушены, то данное постановление определением Ленинского районного суда г. Оренбурга было признано незаконным и отменено.1

О незаконном возвращении исполнительного документа свидетельствует и следующий пример из судебной практики. Постановлением судебного пристава-исполнителя было возвращено постановление ГНИ по Ленинскому району г. Орска Оренбургской области о взыскании штрафа с гр. Р. в связи с тем, что отсутствует решение суда. Между тем согласно требованиям п.п.6 п.1 ст.7 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительными документами являются и постановления органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об

1 Дело № 82/132 - 01 за 2001г. Архив Ленинского районного суда г. Оренбурга. административных правонарушениях. Как было установлено в судебном заседании, Р. была привлечена к административной ответственности за нарушение налогового законодательства, за что постановлением №47 начальника ГНИ по Ленинскому району г. Орска на нее было наложено административное взыскание в виде штрафа. Госналогинспекция является органом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях. Постановление было вынесено в пределах компетенции указанного административного органа. Следовательно, оснований для возврата исполнительного документа не имелось. Определением Ленинского районного суда г. Орска действия судебного пристава-исполнителя были признаны незаконными.

При направлении исполнительного листа для принудительного исполнения в случае, если срок исполнительной давности прерывался предъявлением исполнительного листа к исполнению, взыскатель должен документально подтвердить дату возвращения ему этого исполнительного документа и дату его направления в службу судебных приставов. Так,арбитражным судом была рассмотрена жалоба ООО «Горизонт» на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа арбитражного суда, выразившиеся в возвращении исполнительного листа взыскателю в связи с нарушением им срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

В судебном заседании судебный пристав-исполнитель пояснил, что указанный исполнительный лист от 30 января 1998 г. поступил на принудительное исполнение 2 ноября 1998 г. Взыскатель не представил определения суда о восстановлении срока исполнительной давности. Исходя из вышеизложенного, исполнительный лист был возвращен взыскателю в связи с пропуском им срока для предъявления исполнительного документа к исполнению. Взыскатель обосновал жалобу тем, что срок для предъявления к исполнению исполнительного листа прерывался предъявлением его к исполнению в банк, обслуживающий счет должника. Исполнительный лист был возвращен неисполненным 17 апреля 1998 г. и направленвзыскателем в службу судебных приставов 15 октября 1998 г., т.е. в пределах 6-месячного срока.

Рассмотрев жалобу, суд не нашел оснований для ее удовлетворения. Отказ в удовлетворении жалобы связан с тем, что заявитель жалобы не представил доказательств, подтверждающих дату направления исполнительного листа в банк и получения его из банка. В качестве таких доказательств могут рассматриваться почтовая квитанция, конверт с почтовым штемпелем.1

При обжаловании постановления судебного пристава-исполнителя о возвращении исполнительного документа в связи с отсутствием у должника имущества или доходов, на которые может быть обращено взыскание, судебный пристав-исполнитель должен доказать, что он предпринял все допустимые законом меры по отысканию имущества должника или его доходов и не добился результатов. Документом, свидетельствующим о предпринятых мерах, будут запросы в налоговые органы о расчетных и иных счетах в банках и других кредитных учреждениях, запросы в банки о наличии денежных средств на счетах, запросы в органы регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними - на предмет наличия в собственности должника недвижимости, в органы ГИББД - на предмет выяснения наличия в собственности должника транспортных средств, акт об отсутствии имущества.

5. Окончание исполнительного производства оформляется вынесением постановления судебного пристава-исполнителя, которое может быть обжаловано.

Следует иметь в виду, что окончание исполнительного производства может производиться по правилам п. 2 ст. 27 ФЗ «Об исполнительном производстве» только в тех случаях, когда иной порядок оформления его завершения не установлен ФЗ «Об исполнительном производстве».

1 Дело № 3204- 02 - К за 1998г. Архив Оренбургского областного суда.

Следовательно, постановление об окончании исполнительного производства выносится в случаях, указанных в п.п. 1, 2 (только при возвращении исполнительного документа без исполнения по требованию суда или другого, выдавшего его органа), 4 и 5 п. 1 ст. 27 ФЗ «Об исполнительном производстве». В судебной практике встречаются случаи, когда судебный пристав-исполнитель заканчивает исполнительное производство ввиду фактического исполнения судебного акта, а взыскатель не согласен с окончанием исполнения, ссылаясь на ненадлежащее исполнение.

С. обратился в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Промышленного районного подразделения Службы судебных приставов Оренбургской области по исполнению решения суда о предоставлении ему жилого помещения.

В судебном заседании заявитель просил обязать судебного пристава-исполнителя исполнить решение надлежащим образом, ссылаясь на то, что не считает предоставление ему квартиры по улице Ткачева, 7 надлежащим исполнением решения суда о предоставлении ему благоустроенного жилого помещения, он отказался от данной квартиры, другого жилья не имеет, в настоящее время в указанную квартиру вселились другие лица.

Судебный пристав-исполнитель с доводами жалобы не согласился, пояснив, что предоставленное взыскателю жилое помещение отвечает санитарным и техническим требованиям, иного жилья у организации-должника нет, а проживающие в указанной квартире лица при вселении были предупреждены о временном характере проживания.

Центральный районный суд г. Оренбурга, рассмотрев жалобу, пришел к выводу об обоснованности жалобы, указав следующее. Как следует из обстоятельств дела, фактически исполнение решения не состоялось. В материалах исполнительного производства отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие, что предоставленное взыскателю жилое помещение является благоустроенным, применительно к условиям данного города.1

В соответствии со ст.61 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае ликвидации должника-организации исполнительные документы, находящиеся у судебного пристава-исполнителя, передаются ликвидационной комиссии. При этом закон не определяет форму окончания исполнительного производства.

В связи с отсутствием правового регулирования судебные приставы-исполнители по аналогии применяют норму п.4 ст.27 ФЗ «Об исполнительном производстве» и выносят постановление об окончании исполнительного производства.

Такой подход к решению вопроса судебная практика признает неправильным, исходя из того, что перечень оснований для окончания исполнительного производства исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит.

Так, ОАО «Екатеринбург-хлебопродукт» обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Верх-Исетского районного подразделения Службы судебных приставов Свердловской области и просило отменить постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства.

Арбитражный суд Свердловской области жалобу удовлетворил, оспариваемое постановление отменил. В судебном заседании было установлено, что основанием окончания исполнительного производства послужило получение судебным приставом-исполнителем информации о нахождении должника в стадии ликвидации. Между тем, в ст. 27 ФЗ «Об исполнительном производстве» приведен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых исполнительное производство считается оконченным. Суд мотивировал свое определение тем, что такого основания как направление

1 Дело Кг 12/97 за 1997г. Архив Центрального районного суда г. Оренбурга. исполнительного документа ликвидационной комиссии должника, данная статья не содержит.1

Чтобы исключить применение по аналогии нормы п.4 ст.27 ФЗ «Об исполнительном производстве», следует предусмотреть в п.2 ст.61 указанного закона вынесение постановления судебного пристава-исполнителя о направлении исполнительного документа ликвидационной комиссии, которое может быть обжаловано.

Судебный пристав-исполнитель до направления исполнительных документов в ликвидационную комиссию должен проверить наличие всех правовых условий ликвидации юридического лица: принятие решения о ликвидации надлежащими и уполномоченными на то лицами, особенно, если решение о ликвидации принимается учредителями юридического лица; наличие письменного сообщения о ликвидации органу по регистрации юридических лиц; установление порядка и срока ликвидации.

При обжаловании постановления о направлении исполнительных документов ликвидационной комиссии судебный пристав-исполнитель должен представить суду доказательства, подтверждающие действительную ликвидацию юридического лица.

1 Гражданское судопроизводство: особенности рассмотрения отдельных категорий дел.-М., 2001, с.374.

Заключение

Исследование правовой природы исполнительного производства, роли суда в исполнительном производстве, анализ законодательства, обобщение судебной практики позволяют сделать некоторые выводы и внести предложения по совершенствованию гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, законодательства об исполнительном производстве в дополнение к вынесенным на защиту.

1. Суд в исполнительном производстве наделен полномочиями по совершению действий, относящихся к его исключительной компетенции, и по осуществлению контроля за принудительным исполнением судебных актов и актов других органов.Объединяет же все действия суда в исполнительном производстве, как связанные с осуществлением контроля, так и не связанные с ним то, что они обеспечивают законность в исполнительном производстве и являются гарантиями исполнения юрисдикционного акта.

2. Обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя представляет собой форму прямого судебного контроля за принудительным исполнением, имеющим своей целью защиту прав и интересов сторон исполнительного производства в рамках одного дела, дошедшего в своем развитии до стадии исполнения.

3. В случае допущения судебным приставом-исполнителем при производстве ареста имущества нарушения закона, которое является основанием к отмене ареста, независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам, заявление должника об отмене ареста должно рассматриваться судом в порядке, установленном ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве».

4. Следует отличать жалобу должника о признании постановления о наложении ареста неправомерным и отмене ареста от иска об освобождении имущества от ареста. В связи с этим лица, обращающиеся в суд за защитой нарушенного права посредством определения принадлежности имущества, должны использовать исковую форму защиты, предусмотренную ст.92 ФЗ «Об исполнительном производстве», тогда как должник и взыскатель, права которых нарушены действиями судебного пристава-исполнителя при аресте имущества должны обращаться в суд с жалобой в порядке ст.90 ФЗ «Об исполнительном производстве».

5. Полномочия судебного пристава-исполнителя по вопросам привлечения к ответственности не должны быть шире полномочий суда. Штраф, применяемый в исполнительном производстве как мера ответственности к субъектам, уклоняющимся от осуществления требований, содержащихся в исполнительном документе, имеет процессуальную природу. Вопрос о наложении штрафа за неисполнение требований совершить определенные действия или воздержаться от их совершения, а также за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства РФ об исполнительном производстве должен решаться судом по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, определенном ст. ст. 105,106 ГПК и ст.ст.119, 120 АПК.

6. В ч.1 ст. 429 ГПК РФ второе предложение после слов «нескольких ответчиков» дополнить словами «либо если исполнение должно быть произведено в различных местах».

7. В ФЗ «Об исполнительном производстве» следует указать всех участников исполнительного производства: судебного пристава-исполнителя как орган принудительного исполнения; суд, стороны исполнительного производства и их представителей; лиц, содействующих принудительному исполнению; прокурора; государственные органы и органы местного самоуправления, представляющие в исполнительном производстве государственный и общественный интересы; банки и иные кредитные организации, обеспечивающие исполнительные действия.

8. Ст. 19 ФЗ «Об исполнительном производстве» изложить в следующей редакции: «Отложение исполнительных действий по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом производится тем же арбитражным судом или арбитражным судом по месту совершения исполнительных действий. Во всех остальных случаях отложение исполнительных действий производится судом общей юрисдикции по месту совершения исполнительных действий».

9. Процессуальное положение прокурора в исполнительном производстве должно быть конкретизировано в ФЗ «Об исполнительном производстве». В связи с чем, следует предусмотреть в ст. 9 ФЗ «Об исполнительном производстве» право прокурора предъявить исполнительный документ к принудительному исполнению в случае принудительного исполнения решения суда, вынесенного по иску прокурора. Включить в состав субъектов обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, предусмотренных ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве», прокурора.

10. С целью исключения применения по аналогии нормы п.4 ст.27 ФЗ «Об исполнительном производстве» следует предусматривать в п.2 ст.61 указанного закона вынесение постановления судебного пристава-исполнителя о направлении исполнительного документа ликвидационной комиссии, которое может быть обжаловано.

11. Унифицировать нормы, регулирующие обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, создав единый механизм обжалования. Жалобы на действия (бездействие) должны рассматриваться арбитражным судом и судом общей юрисдикции по единым правилам без возбуждения производства по новому делу (предлагается проект закона «Об обжаловании в суд действий судебного пристава-исполнителя», положения которого могут быть включены в АПК и ГПК).
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