



004619310

На правах рукописи

**Кончаковский Роман Владиславович**

**Сетевое интернет-сообщество  
как социокультурный феномен**

Специальность 22.00.06 – Социология культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**

**20 ЯНВ 2011**

**Екатеринбург – 2010**

Работа выполнена на кафедре социологии  
НОУВПО Гуманитарный университет (г. Екатеринбург)

**Научный руководитель:** доктор социологических наук,  
профессор **Шуклина Елена Анатольевна**

**Официальные оппоненты:** доктор социологических наук,  
доцент **Вишневский Сергей Юрьевич**  
кандидат социологических наук,  
доцент **Пермякова Татьяна Владимировна**

**Ведущая организация:** ГОУВПО «Уральский государственный  
педагогический университет», г. Екатеринбург

Защита состоится 21 декабря 2010 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 212.286.05 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Уральском государственном университете им. А. М. Горького по адресу: 620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А. М. Горького.

Автореферат разослан « 18 » ноября 2010 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор социологических наук,  
профессор

*Г. Б. Кораблева* Г. Б. Кораблева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Начало нового тысячелетия сопровождается трансформациями социальной реальности, обусловленными проникновением в общественные процессы новых технологий. Социальные последствия их развития в XXI в. актуализировали осознание проблем, связанных с глобализацией и становлением информационного общества, дискуссии о которых ведутся на протяжении последних десятилетий. Особая роль в изменении социальной реальности принадлежит становлению и функционированию сети Интернет. Ее развитие приводит к возникновению новых социальных практик. Из механизма передачи информации Интернет превращается не только в структурирующую, объединяющую людей социальную технологию, но и в самостоятельную сферу жизни, функционирование которой приводит к трансформации современного социального пространства, возникновению новых социокультурных паттернов.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена несколькими развивающимися в настоящее время процессами. Во-первых, технологические изменения приводят к появлению новых типов интернет-сообществ, выполняющих иные, чем прежде, функции, вызывая к жизни противоречия, с которыми еще не приходилось сталкиваться пользователям. Во-вторых, все более заметна роль интернет-сообществ в производстве социального запаса знания, становлении новых моделей социальности. В-третьих, интернет-сообщества выводят на новый уровень процессы самоорганизации в социуме, с одной стороны, предоставляя качественно иные возможности для развития индивида, с другой – способствуя возникновению новых практик манипулирования им.

Осмысление этих процессов требует, безусловно, разносторонних исследований. Мы считаем одним из продуктивных исследовательских направлений применение социокультурного подхода к анализу интернет-сообществ, которые рассматриваются как среда, где происходит взаимопроникновение культурного и социального. При этом для нас интегративность – одна из центральных характеристик социокультурного подхода, позволяющая рассматривать интернет-сообщества как социокультурные единства. Такая постановка проблемы дает возможность использовать в качестве теоретической основы социокультурного подхода методологический потенциал социологии знания, которое выступает интегративным элементом социальной общности. Перспективы данной методологии раскрываются при анализе «общностной» природы знания его понимания как средства социокультурной интеграции интернет-сообществ.

Анализ уровня научной разработанности диссертационной проблемы позволяет сформулировать ряд противоречий между:

- накопленной в социологии научной базой, представленной теоретическими разработками и эмпирическими исследованиями сети Ин-

тернет, с одной стороны, и явно недостаточным анализом социокультурных аспектов действующих в киберпространстве сообществ – с другой;

- рассмотрением культуры сети Интернет с позиций особенностей коммуникации, причинно-функциональных связей, воздействия «виртуального мира» на социальные процессы, происходящие в «реальном» обществе, и явно недостаточным вниманием, уделяемом интеграционным элементам культуры, лежащим в основании самоорганизации сетевых интернет-сообществ, выступающих как культурное целое;

- актуальностью для современного социологического дискурса проблематики социологии знания и смещением основного фокуса внимания исследователей Интернет коммуникации на изучение особенностей функционирования и передачи знания в сети Интернет, т. е. возможности его инструментального использования. При этом следует иметь в виду, что роль знания как интеграционного элемента современной культуры сетевых сообществ остается практически не исследованной.

**Степень научной разработанности проблемы.** Современное состояние исследуемой проблемы характеризуется достаточной разнородностью позиций, не всегда согласующихся друг с другом. Причиной этой рассогласованности часто является ограниченный подход, не учитывающий всей сложности рассматриваемого социокультурного явления, стержнем изучения которого является развитие духовно-культурной сферы общества.

В зарубежном обществознании наиболее заметный вклад в разработку концепций информационной парадигмы внесли Д. Белл, Ж. Бодрийяр, И. Валлерстайн, Н. Винер, Э. Гидденс, М. Кастельс, Ж.-Ф. Лиотар, Н. Луман, М. Маклюэн, И. Масуда, А. Моль, Г. Рейнгольд, М. Постер, Э. Тоффлер, А. Турен, Ф. Уэбстер, Ф. Фукуяма, Ю. Хабермас, Г. Шиллер и др.

Среди отечественных ученых, занимающихся проблематикой информатизации общества, необходимо назвать работы В. Г. Афанасьева, В. М. Глушкова, Л. Г. Ионина, А. И. Ракитова, А. Д. Урсула. Активно развивают это направление Р. Ф. Абдеев, Г. Т. Артамонов, О. Н. Вершинская, В. Н. Костюк, И. С. Мелюхин, Е. Н. Пасхин, Я. В. Рейзма, Ю. А. Савостицкий, Г. Л. Смолян, В. Ф. Халипов, Р. И. Цвылев, Д. С. Черешкин и др.

Выявлению и описанию особенностей явлений, процессов взаимодействия в сети Интернет посвящены труды в самых разных отраслях научного знания – психологии, философии, социальной психологии, социологии, экономики. Особое внимание уделяется интернет-коммуникации, мотивационно-потребностной сфере пользователей, конструированию идентичностей, проблеме интернет-аддикции, составлению социологических портретов пользователей, анализу языка, осмыслению особенностей «виртуальной» реальности, роли Интернета в поддержании связей между индивидами, новым возможностям организации социального, экономического, политического пространства и т. д. Среди зарубежных исследователей эта проблематика представлена в работах

Д. Барлоу, У. Галстона, В. Геринг, Л. Интропы, Х. Нюссбаум, Р. Уочбройта, Э. Усланера, Т. Хилда и др. Среди отечественных исследователей ее изучению посвящены труды И. Т. Балабанова, О. Н. Вершинской, А. Е. Войскунского, Н. И. Гендиной, А. Жичкиной, В. И. Иноземцева, В. П. Колесова, Б. В. Маркова, М. Н. Осьмовой, И. А. Стрелец, И. Д. Фомичевой, Ф. И. Шаркова и др.

Социология в контексте информационной парадигмы имеет разработанный методологический аппарат, успешно применяемый для изучения различных феноменов социальной жизни. Исследуются зональная концентрация сетей, возникающие модели взаимосвязей, особенности инструментального использования Интернет, функционирование сетевых виртуальных сообществ, составляются их типологии на основе разнообразных критериев. Основные результаты исследований отражены в работах иностранных и отечественных исследователей. Среди первых – работы Дж. Бишопа, Э. Буткявичене, Ш. Израэл, К. Карл, М. Кеннеди, Г. Ливермора, Дж. Пелучетте, Г. Рейнгольда, Л. Ринкявичуса, С. Ромм-Ливермор, Т. Сакагучи, Р. Скобла, Ф. Уэбстера, Б. Уэллмана, П. Хамминен и др.; среди вторых – Л. В. Архиповой, С. В. Бондаренко, Т. В. Ветровой, Б. В. Докторова, Д. В. Иванова, В. В. Козловского, Б. В. Сазонова, В. Л. Силаевой, А. Б. Скурагова, В. И. Тищенко, Ю. С. Попкова, А. В. Чугунова и др.

Специфика Интернет как нового социального пространства взаимодействия индивидов и социальных общностей раскрывается с точки зрения сетевых теорий, методология которых была заложена такими авторами как М. Грановеттер, М. Кагельс, П. Лазарфельд, Б. Латур, Дж. Ло, М. Мизраши, Я. Морено, А. Рэдклифф-Браун, Дж. Урри и др.

Для исследования интернет-сообществ большое значение имеет теория социальной общности. Становление и развитие этой теории связано с именами таких авторов как Б. Андерсон, Г. Блумер, М. Вебер, Г. Лебон, Р. Парк, Т. Парсонс, Г. Гард, Ф. Тённис и др. Среди отечественных социологов значимый вклад в развитие теории социальной общности внесли Г. Е. Зборовский, М. О. Мнацаканян, Г. П. Орлов, В. А. Ядов и др.

Методология социокультурного подхода разработана такими авторами, как А. Вебер, М. Вебер, Г. Зиммель, Б. Малиновский, П. Сорокин и др. Свой вклад в разработку социокультурного подхода внесли отечественные исследователи А. С. Ахизер, Ю. Р. Вишневский, Е. В. Грунт, Л. А. Закс, Л. Г. Ионин, Ю. В. Ирхин, С. Г. Кирдина, Л. Н. Коган, Г. Б. Кораблева, Н. И. Лапин, А. В. Меренков, Ф. И. Минюшев, Л. И. Михайлова, Л. Я. Рубина, Ж. Т. Тощенко, Е. А. Тюгашев, Н. А. Хренов, В. Т. Шапко, А. И. Шендрик и др.

В последние несколько лет появляется все больше работ, в которых рассматриваются возникающие в Интернет феномены с позиций социологии культуры и духовной жизни. В рамках этого направления используются комбинации различных методологических подходов, а проблемы культуры анализируются с точки зрения норм, правил, ценностей, языка,

образцов поведения, возникающих и функционирующих в процессе взаимодействия индивидов в сети. С этой стороны феномены Интернет исследуются в работах А. С. Аладышкиной, А. В. Бахмина, А. С. Биккулова, М. Д. Кондратовой, Н. С. Прохоровой и др.

Несмотря на появление работ, выполненных в рамках социологии культуры и духовной жизни, их явно недостаточно для описания и прогнозирования дальнейшего развития сетевых виртуальных сообществ, представляющих собой сложный социокультурный феномен и отличающихся культурным разнообразием.

Чаще всего в качестве предмета социокультурного анализа интернет-сообществ рассматривается культура коммуникации в сети, что, несомненно, является одним из важных элементов культуры сетевых виртуальных сообществ в целом. В то же время за кадром остается общий принцип или, согласно терминологии П. А. Сорокина, «смысл», представляющий собой более высокий уровень интеграции культурных элементов сообщества. По мнению П. А. Сорокина, социокультурную индивидуальность социальным феноменам придает логико-смысловая связь культурных элементов. Это стержень культуры сообщества, вокруг которого организуется взаимодействие, формируется ценностно-нормативный контекст. Логико-смысловое единство рассматривается как общий смысл, который пронизывает все элементы культуры.

Для исследования интернет-сообществ как культурно интегрированных логико-смысловых единств методологически перспективным является использование возможностей социологии знания, в разработку которой внесли свой вклад такие исследователи как П. Бергер, Т. Лукман, К. Манхейм, М. Шелер, А. Шюц и др.

Степень научной разработанности проблем формирования, функционирования, развития культуры сетевых сообществ в сети Интернет не в полной мере соответствует объективным научно-практическим потребностям современного общества, что определило выбор темы, объекта, предмета, цели и задач настоящего исследования.

**Объект** исследования – сетевые интернет-сообщества как социальный феномен.

**Предмет** – социокультурный анализ функционирования сетевых интернет-сообществ.

**Целью исследования** является анализ сетевых интернет-сообществ как социокультурного феномена сквозь призму общностного подхода.

Для достижения поставленной цели понадобилось решить следующие **основные задачи**:

1. Определить специфику социокультурного подхода к анализу интернет-сообществ.
2. Проанализировать понятие интернет-сообщества сквозь призму теории социальной общности.
3. Выявить методологический потенциал социологии знания в анализе феномена интернет-сообществ.

4. Рассмотреть возможности использования общественного знания как методологического инструмента социокультурного подхода, проанализировать его роль в интеграции и самоорганизации интернет-сообществ.

5. Выявить типологию интернет-сообществ в контексте социокультурного подхода.

6. Исследовать специфику сетевой формы организации интернет-сообществ как фактора, обуславливающего особенности их функционирования.

7. Выявить виды общественного знания на базе эмпирического анализа конкретных интернет-сообществ, имеющих регистрацию в сети Интернет в зоне «ru».

**Теоретико-методологическую основу** диссертационной работы составили теории информационного общества, социокультурной интеграции, социальной структуры, социальной общности, конструирования социальной реальности, структурной социализации знания, а также сетевая и акторно-сетевая теории.

**Эмпирическая база исследования.** Диссертационная работа выполнена на базе социологических исследований автора, проведенных в 2007–2010 гг. в два этапа.

На первом этапе исследование было реализовано в рамках качественной стратегии. Объектом выступали интернет-сообщества, организованные по типу «форум», существующие в русскоязычном сегменте сети Интернет, а также социальная сеть «В контакте». Применялись глубинные и полуструктурированные интервью с членами сообществ и модераторами (всего опрошено 106 чел. Из них 47 чел. – члены сообществ, организованных по типу форума; 4 чел. – модераторы форумов; 55 чел. – члены социальной сети «В контакте»). Использовались методы включенного наблюдения и анализа документов. Осуществлялись комплексный контроль надежности информации методом триангуляции, выстраивание мини-теории на базе обобщения эмпирической информации, формулировка выводов, анализ исследовательских перспектив.

На втором этапе исследования применялись количественные методы сбора информации: массовый «офф-лайн» опрос (целевой отбор, 375 чел.), «он-лайн» опрос в социальной сети «В контакте» (отбор методом «снежного кома», 334 чел.), контент-анализ «форумов», организованных в рамках ресурса «Е1.ру» (всего 987 постов, общее число единиц счета – 1589).

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в социокультурном анализе сетевых интернет-сообществ. Положения диссертации, полученные лично соискателем и содержащие новизну, заключаются в следующем:

1. В контексте социокультурного анализа предложена авторская трактовка понятия сетевого интернет-сообщества как возникающей в пространстве Интернет взаимосвязи индивидов и/или социальных общностей, основанием социокультурного единства которых выступает «общностное знание», т. е. знание, разделяемое большинством членов сообщества,

содержащее представления о данном сообществе и обуславливающее его интеграцию.

2. Выделены два уровня «общностного знания» сетевых интернет-сообществ: 1) функционально-нормативное знание (о нормах, правилах взаимодействия, технических особенностях и др.), что является «внешним», структурно-функциональным уровнем культуры, реализующим организационную функцию; 2) знание культурного образца, составляющее ценностно-смысловой уровень культуры и выступающее механизмом самоорганизации сообщества.

3. Доказано, что в рамках макросоциологического подхода сетевое интернет-сообщество может быть рассмотрено как массовая социальная общность, формирующаяся в пространстве Интернет и характеризующаяся ситуативным способом существования, гетерогенным составом, открытыми, «размытыми» границами, неспособностью выступать в качестве структурного образования более широкого сообщества. Выявлено, что основными специфическими чертами интернет-сообщества являются виртуальность и независимость от территориальной локализации.

4. Обосновано, что в контексте микросоциологического подхода интернет-сообщества могут характеризоваться как локальные – контактные и массово-контактные, признаками которых выступают: фиксированные пространственно-временные границы существования, вхождение в качестве структурного элемента в более широкое интернет-сообщество и формальная ограниченность рамками электронного ресурса.

5. Доказано, что сетевая природа интернет-сообщества определяется его внешними и внутренними связями. Контактное сообщество является сетевым объектом только с точки зрения внешних связей, выступая в целом как элемент сети. Массово-контактное сообщество имеет также и внутреннюю сетевую структуру.

6. На базе эмпирических исследований доказано, что интеграция сообщества возникает на основе определенного типа знания, которое выступает как ценность для членов сообщества и служит средством его воспроизводства. Для контактных сообществ разделяемой ценностью его членов становятся такие типы знания как «экспертно-инструментальное» (специальное знание в какой-либо области), «контекстное» (мировоззренческое, расширяющее возможности ориентации человека в окружающем мире), знание «поведенческих образцов» (базирующееся на повседневных практиках), «зеркальное» знание (знание о самом себе, получаемое в качестве обратной связи от других пользователей в сообществе). Для массово-контактных типов сообществ базовым типом знания выступает «личностно-ориентированное» (презентационное, ориентированное на установление коммуникации).

7. На основе эмпирических данных выявлено, что в контактных и массово-контактных сообществах общностное знание регламентирует деятельность членов сообщества как на нормативно-функциональном, так и на ценностно-смысловом уровнях, при этом жесткость регламентации нивелируется только свободой выхода из сообщества.

8. Эмпирически обосновано, что мотивация входа в интернет-сообщество коррелирует с доминирующими типами знания в нем, выступающими в качестве разделяемой ценности для членов сообщества. Свобода входа имеет ограничения – если входящий достаточно легко адаптируется к нормативно-функциональному уровню знания, то основные барьеры, особенно в контактных сообществах, создает его ценностно-смысловой уровень.

**Научно-практическая значимость исследования** заключается в понятийном анализе сетевого интернет-сообщества, разработке его типологии, описании его особенностей как социокультурного феномена, а также возникающих противоречий в процессе его становления и развития в рамках социологической науки.

Работа содержит теоретический и практический материал, способствующий приращению знания в области социологии культуры, социологии знания, социологии массовой коммуникации. Теоретические выводы и практические итоги, полученные в ходе исследования, имеют значение для развития концепций информационного общества, социокультурной динамики. Информация, полученная при проведении социологического анализа, может быть использована в учебных курсах по социологии культуры и теории социальной общности.

Анализ стратегий поведения членов интернет-сообществ значим для развития альтернативных СМИ, реализации в маркетинговой деятельности коммерческих и политических проектов с целью продвижения идей, продуктов через сеть, формирования репутаций, индивидуального, организационного, регионального имиджа и т. д. Данное исследование может быть использовано государственными структурами и общественными организациями для привлечения внимания к социальным проблемам, реализации через Интернет рекламной и PR-деятельности в социальной сфере.

**Апробация работы.** Материалы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры социологии Гуманитарного университета.

Основные идеи и результаты исследования были изложены автором в 10 публикациях и в выступлениях на III Всероссийском социологическом конгрессе (Москва, 2008), на международных конференциях: «Человеческая жизнь: ценности повседневности в социокультурных программах и практиках» (Екатеринбург, 2007 г.); «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» (Екатеринбург, 2007 г., 2008 г., 2009 г.); «Мультикультуральная современность: УРАЛ-РОССИЯ-МИР» (Екатеринбург, 2009 г.) и всероссийских конференциях: «XVII Уральские социологические чтения» (Екатеринбург, 2008 г.); «Современная Россия: путь к миру – путь к себе» (Екатеринбург, 2008 г.); «Неожиданная современность: меняющиеся реалии XXI века. УРАЛ-РОССИЯ-МИР» (Екатеринбург, 2010 г.).

**Структура и объем диссертации.** Диссертация объемом 176 страниц состоит из «Введения», двух глав, «Заключения», библиографического списка, включающего 168 наименований, 4-х приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования, обосновывается его теоретико-методологическая и эмпирическая база, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, апробация ее результатов.

В первой главе «**Теоретико-методологические основания изучения интернет-сообществ**» проведен теоретико-методологический анализ интернет-сообщества как социокультурного феномена, разработаны концептуальные основы общностного знания как фактора социокультурной интеграции сетевых интернет-сообществ, дано авторское определение интернет-сообщества, проанализированы различные формы организации интернет-сообществ, выделены их характерные особенности с точки зрения социокультурных факторов их воспроизводства.

В параграфе 1.1. «**Специфика социокультурного подхода к анализу интернет-сообществ**» проанализировано понятие интернет-сообщества, выделены его специфические черты, рассмотрены теоретические основы социокультурного подхода применительно к изучению интернет-сообществ.

Необходимость поиска социокультурного основания для определения интернет-сообщества вытекает из проведенного понятийного анализа данного феномена. Для определения сообщества в качестве базовой выбрана категория социальной общности, являющаяся сквозной характеристикой любой социальной организации и выступающая в качестве «ядра» предметного поля социологии. Установлена тенденция переопределения самого термина «сообщество», связанная с исключением из него территориального критерия формирования, на смену которому пришло понимание, основанное на общности социального пространства. Выделены специфические черты интернет-сообществ, такие как виртуальность пространства взаимодействия, возможность взаимодействия всех членов сообщества со всеми, их относительные анонимность и свобода входа/выхода в сообщество. Интернет-сообщество анализируется не только с точки зрения объединения индивидов, но и как взаимосвязь социальных общностей.

Выявленная уровневая неоднородность существующих в настоящее время интернет-сообществ предполагает их дифференциацию на глобальное и локальные. Первое характеризуется ситуативным способом существования, гетерогенным составом, открытыми, «размытыми» границами. Вторые – фиксированными пространственно-временными границами существования, входждением в качестве структурного элемента в более широкое интернет-сообщество и формальной ограниченностью рамками электронного ресурса. Локальные сообщества дифференцируются на контактные и массово-контактные вследствие того, что их описание как массовых или групповых общностей не отвечает специфике

объекта. Контактные общности представляют собой форумы и чаты, а массово-контактные, на языке современных публикаций – социальные сети. Они отличаются как количественно, так и качественно. Причем последнее отличие, как мы показали в нашей работе, связано с различными основаниями социокультурного единства этих сообществ.

В работе показано, что в условиях информационного общества в основе формирования интернет-сообщества лежат культурные факторы. Исходя из этого, в контексте настоящего исследования правомерно уточнение специфики социокультурного подхода к анализу интернет-сообществ. В результате анализа работ зарубежных и отечественных авторов выявлено, что его базовые черты, такие как антропоцентризм, гуманистическая направленность, историзм, контекстуальность, интегративность методологических подходов, соответствуют специфике объекта исследования.

Для реализации социокультурного подхода применительно к анализу интернет-сообществ разработана методология исследования, основу которой составили теория социокультурной интеграции П. Сорокина и теория социальной общности. Был также использован методологический аппарат социологии знания.

Анализ сетевых интернет-сообществ, проведенный в работе, базируется на классификации основных форм интеграции элементов культуры, предложенной П. Сорокиным, когда культурная специфичность общности выражается тем полнее, чем выше уровень интеграции ее элементов, а наивысший уровень интеграции позволяет относить культуру сообщества к разряду логико-смысловых единств.

Нами выделены характеристики системообразующего элемента, обуславливающего социокультурную интеграцию интернет-сообществ. Им может выступать такой элемент как знание, обладающий ценностью и создающий нормативность; служащий для воспроизводства сообщества во времени; отвечающий принципу значимости для большинства членов сообщества и для самой общности в целом; характеризующийся ведущей ролью в детерминации действия конкретного актора; объединяющий вокруг себя остальные элементы культуры, являющийся их стержнем, задающий их общий смысл; означающий благо для членов сообщества; позволяющий описать разнообразные культуры сообществ и при этом подчеркивать их специфичность.

В работе показано, что в условиях формирования информационного общества феномен знания как культурная универсалия, вокруг которой организуется новая технология, экономический рост, стратификация общества (Д. Белл) обретает особую значимость. В результате были сформулированы концептуальные основы общественного знания как интегративного основания, обеспечивающего социокультурную целостность интернет-сообщества и его воспроизводство, а также предложено авторское определение интернет-сообщества как феномена культуры.

Исходя из выше изложенного, мы считаем, что сетевое интернет-сообщество – тип социальной общности, существующей в социальном пространстве Интернет, социокультурное единство которой является разделяемой ценностью для его членов. При этом правомерно рассматривать Интернет-сообщество и как взаимосвязь социальных общностей, также основанную на ценности их социокультурного единства.

Существование сообществ, членство в которых основано на индивидуальном интересе, становится возможным при условии разделения их членами общностного знания, т. е. знания о сообществе, содержащего представления о комплексе его смысловых значений, приемлемых способах их презентации, а также об условиях осуществления деятельности в рамках сообщества. Общностное знание при этом выступает как основание социокультурного единства интернет-сообщества.

Проведенный теоретический анализ позволил выделить два уровня функционирования общностного знания. Первый, «внешний» уровень, представленный функциональным знанием о сообществе, служит структурированию общности как культурного целого. Второй уровень, включающий знание ценностно-смыслового образца и знание как согласованность индивидуальных идей и мнений, связан с внутренней интеграцией и самоорганизацией, выступает как общий смысл существования сообщества, обеспечивающий его культурную специфичность.

Таким образом, общностное знание рассматривается нами в качестве интегративного элемента культуры, позволяющего сохранять социокультурную целостность интернет-сообщества во времени, обуславливая, в том числе, обеспечение достижения общностями, входящими в состав сообщества, своих целей.

В параграфе 1.2 «**Организационно-культурные типы интернет-сообществ**» анализируются основные организационные формы существующих интернет-сообществ и социокультурные особенности их воспроизводства.

В работе устанавливается взаимосвязь между социокультурными особенностями интернет-сообщества и сетевой формой его организации. Проанализировав точки зрения на сетевую форму как зарубежных, так и отечественных исследователей, мы пришли к заключению, что к настоящему времени было разработано несколько критериев «сетевизации» социальных объектов в целом и интернет-сообществ, в частности. Нами выделено три вида критериев: критерии характера связей («слабые связи» М. Грановеттера, их неформальный характер у Ф. Фукуямы, «случайный характер» у Дж. Масиониса), структурные критерии (М. Кастельс, Б. Латур), критерии отношений (Б. Уэлман, Ф. Фукуяма).

При определении сети мы использовали, в первую очередь, структурные критерии. Центральной структурной характеристикой сети выступает отсутствие общего пространства взаимодействия для ее участников, или, другими словами, сеть представлена как взаимосвязь отдельных звеньев – ячеек.

Использование методологии классической сетевой и акторно-сетевой теорий позволило рассмотреть интернет-сообщества как сетевые объекты на двух уровнях. На первом уровне сетевая природа была определена с позиции взаимосвязи сообщества со средой, а на втором – как с точки зрения внешних связей, так и исходя из внутренней сетевой структуры.

Мы выявили, что контактные сообщества («чаты» и «форумы») имеют первый уровень «сетевизации», являются сетевым объектом с точки зрения внешних связей, выступают в целом как элемент сети. Массово-контактные сообщества («социальные сети») являются сетевым объектом с точки зрения как внешних, так и внутренних связей, и имеют внутреннюю сетевую структуру. Связи членов сообщества индивидуализируются: каждый выстраивает свою собственную сеть. Наряду с этим можно отметить и такие отличительные признаки массово-контактного сообщества как возрастание количества членов (до нескольких миллионов человек), большая временная протяженность в организации взаимодействия и его индивидуализация.

С точки зрения социокультурных особенностей функционирования общественного знания для контактной формы интернет-сообществ наиболее существенными представляются свойственные этой форме «одновременность», «комплексность» и отсутствие «формализации индивидуального образа».

Конкретизируя эти особенности, необходимо отметить, что «одновременность», заключающаяся в возможности одновременного использования несколькими пользователями общего для них социального пространства интернет-сообщества, позволяет оказывать давление, принуждать индивида следовать ценностно-смысловому образцу сообщества или покинуть его. В контактных интернет-сообществах «комплексность» связана с невозможностью выборочной активизации связей конкретного пользователя. Его нахождение в «он-лайн» среде сообщества задействует весь комплекс установленных ранее взаимосвязей одновременно. Неформализованный индивидуальный образ связан с отсутствием готовых стандартизированных форм, организованных по принципу личной стратегии в социальной сети, и проявляется в необходимости самопрезентации в сообществе через дискурс. В результате ценность образа члена сообщества прямо пропорциональна затраченным усилиям на его создание. Через «дискурсивные» образы становятся ясными предпочитаемые в сообществе стили поведения, способы аргументации и изложения информации.

В результате стержневую роль в процессах консолидации членов и воспроизводстве сообщества получает общественное знание ценностно-смыслового образца, транслируемое через доступные дискурсивные практики пользователей сообщества.

Кроме ценностно-смыслового уровня, для сообществ типа «форум» имеет значение и функционально-нормативный уровень общественного знания. Нормы отношения к собеседнику чаще всего бывают общими для подавляющего числа контактных сообществ. Их нередко распространяют

через различные справочные издания, такие как «Как познакомиться в Интернете», им отводится место в рубрике, созданной для новичков различных ресурсов – «часто задаваемые вопросы (FAQ)». По своей сути они представляют собой сетевой этикет, необходимый для успешного функционирования интернет-сообществ.

В реально существующих интернет-сообществах выделенные нами уровни общностного знания функционируют в тесной взаимосвязи, и их разделение в действительности необходимо для проведения теоретического анализа. Так, например, язык сообщества как элемент культуры объединяет оба уровня общностного знания. Он, с одной стороны, выступает как один из механизмов конструирования образа в процессе коммуникации, служит средством порождения новых смыслов, а с другой – выполняет функциональную роль, являясь необходимым условием осуществления коммуникации в сообществе.

Наиболее важные качественные отличия массово-контактных сообществ от контактных связаны с внутренней сетевой структурой их организации, возрастающей сложностью, отсутствием «одновременности» и высокой степенью «формализации индивидуального образа».

«Одновременность» (свойственная форумам, чатам) заменяется непроницаемостью индивидуального пространства (в социальных сетях), а взаимодействие растягивается во времени. Формализация индивидуального образа (например, в виде «личной страницы») предоставляет возможности по экономии усилий при поддержании связей между членами сообщества. Больше нет необходимости постоянного участия в дискуссиях. Презентационной силой обладает заполненная форма, с помощью которой индивид конструирует свой образ. При этом достигается эффект постоянного «присутствия» в сообществе. Ценностно-смысловой уровень общностного знания индивидуализируется, поскольку транслируется через содержание личной страницы, предоставляемой пользователю при регистрации в сообществе. Личная страница выполняет роль материального актора в системе сетевых связей и элемента материальной культуры интернет-сообщества. От степени, качества, способов подачи личной информации во многом зависит успешное включение индивида в сообщество, его идентификация как сообществом в целом, так и с отдельными акторами, в частности.

В массово-контактных сообществах прямая связь всех со всеми невозможна, скорее речь может идти об опосредованной связанности. Таким образом, материальный актор сети выполняет работу посредника, соединяя несвязанных между собой членов сообщества. Такого рода связи могут не работать постоянно или, другими словами, в их активизации скрыт социокультурный потенциал сети.

По сравнению с контактными сообществами в массово-контактных, имеющих не только внешнюю, но и внутреннюю сетевую структуру, общностное знание меняет способ воспроизводства (реализуется через создание личностного пространства членов сообщества), характер (обре-

тает личностно-ориентированные черты), базовые функции (ориентировано, прежде всего, на создание условий для самопрезентации с целью оптимизации коммуникации членов сообщества).

В работе сделан вывод, что в контактных интернет-сообществах для возникновения социокультурного единства необходима организация общего социального пространства, в то время как для массово-контактных сообществ наибольшую важность представляет необходимость организации личного пространства пользователей.

Во второй главе **«Сетевые интернет-сообщества как объект социокультурного исследования»** на материалах, полученных в результате эмпирических исследований, проведенных диссертантом, анализируются механизмы социокультурного воспроизводства и функционирования конкретных интернет-сообществ, в качестве которых мы рассматриваем базовые элементы двух уровней общественного знания – нормативно-функционального и ценностно-смыслового.

В параграфе 2.1 **«Механизмы социокультурного воспроизводства контактных интернет-сообществ на примере форумов ресурса «Е1.ру»** объектом анализа выступили не конкретные контактные интернет-сообщества, а в целом определенный тип их организации (форум).

На первом этапе исследования была выбрана качественная исследовательская стратегия, позволившая на базе глубинных и полужформализованных интервью с пользователями и модераторами сообществ, организованных по типу «форум», детализировать социокультурные механизмы функционирования и воспроизводства в них общественного знания.

В ходе исследования рассмотрен нормативно-функциональный уровень общественного знания в контактном типе интернет-сообществ сквозь призму его освоения членами сообщества, адаптации к таким его составляющим как:

- 1) знание технических особенностей пребывания на ресурсе;
- 2) знание норм и правил взаимодействия, которые являются необходимым условием существования интернет-сообщества в трех взаимосвязанных сферах:
  - норм и правил наполнения «контента» сообщества;
  - норм и правил, регулирующих отношения с другими членами сообщества;
  - норм и правил, регулирующих язык сообщества.

Анализ интервью показал, что культура контактных интернет-сообществ типа «форум», с точки зрения нормативно-функционального уровня, не предъявляет каких-либо особых требований к навыкам и умениям индивида, стремящегося стать членом сообщества, что в дальнейшем было подтверждено количественными исследованиями. Членство в нем определяется исключительно индивидуальным интересом. Становясь членом сообщества, индивид принимает на себя обязательства по соблюдению норм и правил взаимодействия, свойственных требованиям к социальному общению в целом, что задает определенные ограничения,

но приводит к возможности общения представителей различных социальных общностей в рамках интернет-сообщества.

Выявлено, что ценностно-смысловой уровень общностного знания контактных интернет-сообществ связан с особенностями содержательного наполнения контента. Обобщение качественных эмпирических данных позволило создать типологию знания, которое дифференцируется на *экспертно-инструментальное* – знание, касающееся оценок продуктов культурного производства или специальное знание в какой-либо области; *контекстное* – знание, касающееся мировоззренческих вопросов, значения культурных и социальных событий и явлений, не связанных с повседневностью человека, не решающее его конкретных жизненных задач, но расширяющее возможности ориентации человека в окружающем мире; *знание поведенческих образцов* – знание, касающееся обыденных типологий людей и ситуаций, предлагающее способы решения жизненных проблем; *«зеркальное» знание* – знание индивида о самом себе, получаемое с помощью обратной связи от других участников общения; *лично-относительно-ориентированное* – знание, ориентированное на самопрезентацию, установление коммуникации.

Обобщение качественных эмпирических данных показало, что характеристиками ценностно-смыслового уровня общностного знания контактных интернет-сообществ выступает качество информации. Предельно общими показателями качества, к которым можно свести основное их многообразие, становятся: «тематичность» – способность информации представлять и раскрывать обсуждаемую тему; степень ее «контекстуальности» – связана с раскрытием личного контекста, описанием событий из жизни, окружающей социальной среды, ситуации, в которой находится индивид; «самопрезентация» – способность информации формировать индивидуальный образ; «эмоциональная насыщенность» – ее возможность передавать эмоциональное состояние и отношение; ее «новизна» и «дискуссионность» – способность вызывать отклик других участников сообщества. Установлено наличие взаимосвязи между типом знания и характеристиками качества информации.

На втором этапе исследования был осуществлен контент-анализ четырех форумов различной тематики ресурса «Е1.ру» («Знакомства», «Культура, личность и общество», «Общие автомобильные вопросы», «В добрые руки: поможем, чем сможем»). Было выявлено, что на форумах не выделяется какой-либо один явно доминирующий тип знания. Как правило, социокультурная специфика форума проявляется через взаимодействие, а иногда и конфликт нескольких типов знания. Тематика сообщества, непосредственно связанная с интересами участников форума, играет одну из центральных ролей в его организации. Существует следующая тенденция: чем шире задана тематика форума, тем больше типов знания им продуцируется, тем очевиднее смещение акцента с экспертного знания к контекстному, а также к знанию поведенческих образцов. При этом, если общая тематика не определена вообще, то форум

продуцирует «лично-ориентированное» и «зеркальное» знание. Некоторые сообщества с помощью жестких норм и правил ограничивают круг доступных тем именно для того, чтобы оно сохраняло свою направленность на экспертное знание, и «не соскальзывало» в другие области.

Жесткость регуляции и ограничения свободы участников сообщества зависит как от ценностно-смыслового, так и от нормативно-функционального уровней знания: так, если в сообществе «Общие автомобильные вопросы» регламентируется содержание сообщения, то в «Знакомствах» важна его форма – это диалог (цитирование других участников дискуссии).

Конфликтные, «закрытые», вызывающие отторжение у членов сообщества, темы возникают из-за нарушения как ценностно-смысловых, так и функциональных образцов общественного знания сообщества – несоответствия общей теме форума, а также по причине протестных или оскорбляющих действий их авторов. Отметим, что нарушение правил сообщества может иметь чисто организационный характер (например, на форуме «Общие автомобильные вопросы» нельзя создавать много повторяющихся тем про тонировку автомобилей, есть одна «прикрепленная сверху» тема для ее обсуждения). Вместе с тем, правила некоторых сообществ тесно связаны регламентацией нарушений ценностно-смысловых образцов (на форуме «Поможем чем сможем» нельзя искать полового партнера своему животному и отстаивать идею их размножения «для здоровья»).

Проблема внутренних конфликтов общественного знания и границ ценностно-смысловых образцов контактных сообществ изучена нами в контент-анализе через специально сделанный акцент на проблемных, дискуссионных и нетипичных для форумов темах: «хеливаров»<sup>1</sup>, закрытых тредов<sup>2</sup> и длинных дискуссий. Нам было важно знать, какие посты вызывают негативную реакцию членов сообщества. Исследование показало, что они подчиняются тем же описанным выше общим закономерностям регуляции общественного знания в контактных интернет-сообществах.

Данные контент-анализа показали также, что пользователи форумов, на которых коммуникация между участниками имеет большую ценность, чаще используют цитирование других участников. Мы подсчитали, сколько сообщений содержит цитирование на разных форумах: «Знакомства» – 36,5 %; «Культура, личность и общество» – 31,4 %; «Общие автомо-

<sup>1</sup> Хеливар (от англ. holy war – священная война) – бессмысленные дискуссии (обычно – в интернете), в которых участники пытаются доказать друг другу преимущество одной из нескольких более или менее равноценных альтернатив (компьютерных программ, технологий, актеров, музыкальных групп и т. п.)

<sup>2</sup> Тред – происходит от англ. thread, что в переводе означает «нить». Само название «тред» пошло из американского usenet, где впервые была применена организация постов таким способом. На русскоязычных форумах вместо слова «тред» чаще всего используется слово «тема», хотя оно и не совсем адекватно отражает суть этого понятия.

бильные вопросы» – 23,5 %; «В добрые руки: поможем чем сможем» – 21,4 %. Кросс-цитирование других участников дискуссии отражает «плотность» коммуникации внутри сообщества и его центрированность на лично-относительно-ориентированном знании, общении ради общения: так, на форуме «Знакомства» оно распространено больше всего, так как форум направлен не на обмен знаниями, а на общение его участников.

Выявлено, что активными субъектами, регламентирующими функционирование сообщества с помощью функциональных и ценностно-смысловых образцов общественного знания, являются как модераторы, так и сами члены сообщества.

В параграфе 2.2 «Механизмы социокультурного воспроизводства массово-контактных сообществ на примере сетевого интернет-сообщества «В контакте» были исследованы особенности функционирования общественного знания в массово-контактном сообществе.

Внутренняя сетевая структура массово-контактных сообществ создает новые условия для продуцирования знания, обеспечивая относительную свободу пользователя, по своему выбору формирующего портфолио связей внутри сообщества. Она позволяет индивиду регулировать уровень приватности и по собственному желанию выбирать аудиторию из своих друзей для трансляции лично-ориентированного знания о себе. Быть постоянно в курсе событий – один из факторов, благодаря которому облегчается начало межличностной коммуникации, для которой всегда находится необходимый повод. Сетевая форма позволяет также усиливать динамическую составляющую лично-ориентированного знания, презентуя принадлежность индивида к группам по интересам.

Одно из существенных отличий массово-контактных сообществ от контактных связано со способами наполнения информацией личного пространства пользователя. В результате можно выделить два основных типа сообществ, используя в качестве критерия степень формализации личной страницы. Первый из них предполагает в большей степени текстуальное наполнение личной страницы, как, например, «Живой Журнал». Второй тип связан с презентацией индивидуального образа с помощью «нетекстуальных» средств, основывается на использовании частично формализованных инструментов, как прямой, так и опосредованной презентации, например, «В контакте». При этом характеристика сообщества как «формализованного» достаточно условна, в действительности речь идет о степени формализации личного пространства пользователя.

К формализованным средствам презентации относятся готовые для заполнения формы, размещенные на личных страницах пользователей. При этом прямая презентация подразумевает представление информационных данных об авторе, например, фото или видео с участием автора, в то время как опосредованная состоит в представлении его интересов, предпочтений, например, членство в различных группах, вкусовые предпочтения продуктов культурного производства (фильмы, музыка, книги и т. д.).

В своей работе мы остановились на анализе одного из сообществ «формализованного» типа «В контакте». Исследование включало два этапа: «качественный» и «количественный». Анализ социокультурной специфики массово-контактных общностей, осуществленной в рамках качественной стратегии исследования, позволил выделить ряд их особенностей.

Функциональный уровень знания, требуемый для того, чтобы стать полноправным участником социальной сети, осваивается членами сообщества легко. Это упрощает возможность интеграции в сообщество и делает сеть «дружелюбной» для пользователя, позволяя ему реализовываться в разных типах сетевой активности.

Жестких ценностно-смысловых образцов, которые бы конституировали «ядро» социальной сети, как таковых нет. Ценностно-смысловые образцы формируются в зависимости от функций, которые призвано выполнять сообщество для пользователя, его потребности в самоконструировании и навыков самопрезентации, а также характера межличностной коммуникации как средства самовыражения.

Можно говорить о ценностно-смысловых и нормативно-функциональных образцах взаимодействия, разделяемых в рамках персональной сети (например, такие нормы как не использовать сниженную лексику, мат и «олбанский», не отмечать друзей на фотографиях с вечеринок в неподобающем виде), но для «периферии» личной сети и для всей сети в целом эти образцы могут быть неочевидны.

Доминирующее знание в сообществе – «лично-ориентированное». Форма его реализации – самопрезентация. Ее виды различны и обусловлены техническими возможностями ресурса. Можно сказать, что способы самопрезентации отвечают известному тезису М. Маклюэна – «The medium is the message» («Средство – это сообщение»). «В контакте» предлагает целый спектр средств поддержания сети и позволяющих презентовать себя: коллекция музыки и видеороликов, возможность ими делиться (на стене другого пользователя), фотографии, рисунки, приложения, заметки и др. Каждое средство позволяет и презентовать себя, и поддерживать сетевые связи.

Ценностно-смысловой уровень общественного знания сообщества «В контакте» связан с качеством информации. Ее центральным параметром выступает способность создавать динамический образ автора.

В ходе анализа качественных данных была установлена взаимосвязь между полнотой динамического образа и уровнем активизации сети связей актора. Чем больше полнота образа, тем выше уровень положительных откликов. Динамический образ в этом случае играет роль ориентира, помогая определиться с тем, кому именно адресовать конкретную просьбу.

Безусловно, роль динамического образа возрастает, когда существующая связь между людьми может быть оценена как «слабая», то есть в случае поверхностного знакомства, неосведомленности о жизненном контексте другого. И, напротив, в случае осведомленности о контексте

другого из общения с ним лицом к лицу, роль динамического образа для этой ситуации уменьшается вплоть до полного исчезновения. Таким образом, динамический образ позволяет в случае необходимости активизировать «слабые» связи для выполнения требуемой работы.

При этом выполнение презентационной функции может иметь ряд особенностей для различных категорий пользователей, в зависимости от целей их самопрезентации. Как показало исследование, сообщество является удобным инструментом «целевой» самопрезентации или, другими словами, саморекламы с целью извлечения личной выгоды.

Интересы общности организаторов сообщества «В контакте» также, как и пользователей, тесно связаны с существующим в нем социокультурным порядком, позволяющим достигать свои собственные цели, предполагающие создание обширной аудитории для таргетированной рекламы.

Вместе с тем, процесс воспроизводства личностно-ориентированного знания содержит ряд противоречий:

- с одной стороны, социальные сети являются удачным способом самоконструирования личности в сети (ее динамического образа), а с другой – мы наблюдаем снижение уровня анонимности (в сеть вовлечены знакомые люди, самопрезентация в сети требует личной открытости), поэтому имеет место актуализация доверия как культурной нормы. Можно вспомнить повторяющиеся скандалы в СМИ, связанные с мониторингом страниц работодателями, женами и мужьями, коллегами и др.

- существуют противоречия между образами «он-лайн» и «офф-лайн», особенно в ситуации, когда выверенный сетевой образ требуется человеку (презентация себя как потенциального делового партнера или профессионала), но участники его личной сети нарушают целостность этого образа. Данное противоречие приводит к формированию норм общения, учитывающих ситуацию сниженной анонимности.

Количественные результаты «офф-лайн» опроса дали возможность сравнить контактные и массово-контактные сообщества по ряду параметров.

Мотивы входа в контактное сообщество (поиск возможностей самовыражения, поиск информации, консультаций, помощи, а также поиск единомышленников и новых знакомых) коррелируют с доминирующими типами знания в нем. Мотивы входа в массово-контактное сообщество (желание стать частью одной сети, поддерживать отношения с друзьями и иметь возможность всегда найти нужного тебе человека) обусловлены доминантой «личностно-ориентированного» знания в этом типе сообщества.

Для массово-контактных сообществ в большей мере открыты границы вступления и членства, чем для контактных. Для успешного пребывания в первых необходимы презентационные навыки, желание и, в принципе, пользователь больше ничем не ограничен. Напротив, для контактных общностей важны дополнительные умения, как-то: коммуникативные, наличие особых знаний, а также соответствие нормам и ценностям сообщества. Не все пользователи осознают существование этих

границ. Для контактных сообществ доля тех, кто считает такие границы существующими, составила 59,7 %. Вместе с тем, их наличие отмечают и 57,5 % «мониторщиков» (аудитория форума, не имеющая регистрации и не участвующая в наполнении контента сообщества) и доказывает контент-анализ форумов. Для массово-контактных сообществ наличие границ отмечают 36,9 % пользователей. При этом только 10,1 % из числа пользователей массово-контактного сообщества связывают эти границы с необходимостью соответствия критериям сообщества.

Для массово-контактных общностей характерна ориентация на межличностное общение и на создание сети друзей, тогда как контактные общности ориентированы на групповое общение и объединяют единомышленников и людей, обладающих коммуникативными навыками и специфическими знаниями.

Сделан вывод, что различия между контактными и массово-контактными сообществами обуславливает социокультурный критерий – характер функционирования общественного знания. Общественное знание нормативно-функционального уровня в контактных сообществах обеспечивает безопасность общего пространства сообщества, в то время как в массово-контактных общностях оно направленно на безопасность личного пространства каждого пользователя. Общественное знание ценностно-смыслового образца в контактных сообществах предполагает создание привлекательной общей среды для организации взаимодействия пользователей, для их активного участия в продуцировании социального запаса знания. Для массово-контактного сообщества на первое место выходит привлекательность самопрезентации в рамках личного пространства.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются его основные результаты, определяются перспективы дальнейшого исследования изучаемой проблемы.

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях автора:

**Статья, опубликованная в ведущем рецензируемом научном журнале, определенном ВАК:**

1. Кончаковский Р. В. К проблеме сетевой природы Интернет сообществ // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – Тюмень: Изд-во Тюменского государственного нефтегазового ун-та. – 2009. – № 1 (20) С. 90–92 (0,3 п. л.).

**Другие публикации:**

2. Кончаковский Р. В. Специфика социокультурного подхода к анализу сетевых сообществ // Человеческая жизнь: ценности повседневности в социокультурных программах и практиках: Материалы X международной научно-практической конференции Гуманитарного университета (г. Екатеринбург 5–6 апреля 2007 г.): Доклады / Редкол.: Л. А. Закс и др.: в 2 т. – Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2007. – Т. 1. – С. 372–374 (0,28 п. л.).

3. Кончаковский Р. В. Сетевое сообщество как социокультурный феномен // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: Материалы Всероссийской конференции «XVI Уральские социологические чтения»: в 4 ч. – г. Екатеринбург: Минитиполаборатория факультета политологии и социологии УрГУ, 2007. – Ч. 2. – С. 160–162 (0,22 п. л.).

4. Кончаковский Р. В. Методологические особенности социокультурного подхода к анализу социальных явлений // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: Материалы XI международной конференции: в 5 ч. / Редкол.: Е. В. Грунт и др. – Екатеринбург: Минилаборатория факультета политологии и социологии УрГУ. – 2008. – Ч. 1. – С. 16–18 (0,22 п. л.)

5. Кончаковский Р. В. К проблеме определения понятия «Интернет сообщество» в контексте социокультурного анализа // Современная Россия: путь к миру – путь к себе: Материалы XI Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета (10–11 апреля 2008 г.): Доклады / Редкол.: Л. А. Закс и др.: в 2 т. – Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2008. – Т. 1. – С. 243–245 (0,22 п. л.).

6. Кончаковский Р. В. Особенности социокультурного подхода к анализу Интернет сообществ // Социальные проблемы современного российского общества: региональный аспект: Материалы Всероссийской конференции «XVII Уральские социологические чтения» / Под общ. ред. Ю. Р. Вишневого, Г. Е. Зборовского, В. Т. Шапко. – Екатеринбург, 2008. – Т. 1. – С. 53–55 (0,21 п. л.)

7. Кончаковский Р. В. Культура интеграции и ценностный релятивизм в Интернет сообществах [Электронный ресурс]: Материалы III Всероссийского социологического конгресса. – М.: ИС РАН, РОС, 2008. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) (0,13 п. л.).

8. Кончаковский Р. В. Мультикультурные аспекты существования сетевых Интернет сообществ // Мультикультуральная современность: Урал-Россия-Мир: Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) Гуманитарного университета (2–3 апреля 2009 г.): Доклады / Редкол.: Л. А. Закс и др.: в 2 т. – Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2009. – Т. 1. – С. 338–343 (0,29 п. л.).

9. Кончаковский Р. В. Возможности культурной идентификации в Интернет сообществах // Культура, личность, общество в современном мире: методология опыт эмпирического исследования: Материалы XII международной конференции / Редкол.: Е. В. Грунт и др. – Екатеринбург: Минитиполаборатория факультета политологии и социологии УрГУ, 2009. – Ч. 1. – С. 28–30 (0,17 п. л.).

10. Кончаковский Р. В. Социокультурная динамика Интернет сообществ в зоне «ги» // Неожиданная современность: меняющиеся реалии XXI века. Мир – Россия – Урал: Материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета: Доклады / Редкол.: Л. А. Закс и др.: в 2 т. – Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2010. – Т. 1. – С. 657–659 (0,29 п. л.).

Подписано в печать 15.11.2010.  
Бумага для множительных аппаратов  
Усл. печ. л. 1,4.  
Тираж 150 экз.

Формат 60×84 1/16  
Уч. изд. л. 1,42  
Заказ № 60

**Гуманитарный университет**  
620049, г. Екатеринбург, ул. Студенческая, 19  
Отпечатано с оригинал-макета в копировальном центре  
Гуманитарного университета  
620041 г. Екатеринбург, ул. Железнодорожников, 3