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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы собирания вещественных доказательств в досудебных стадиях российского уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. Действующий Уголовно - процессуальный кодекс РФ1 не дает полного определения понятия вещественных доказательств.

Далеко не все объекты, используемые на практике в качестве вещественных доказательств, охватываются понятием, содержащимся в статье 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и, которое, на наш взгляд, определяя круг объектов могущих выступать в качестве вещественных доказательств, препятствует использованию современных технологий процессуального доказывания. Зачастую в уголовном судопроизводстве в сферу доказывания вовлекаются различные объекты материального мира: одорологические следы, нефтепродукты и горючесмазочные материалы, потожировые вещества, животные масла и жиры, наркотические вещества, лакокрасочные покрытия, выделения человека,взрывчатые вещества, микрообъекты, спиртосодержащие жидкости, многие пищевые продукты, семена растений, материальные комплексы, ареалы и т. д. Данное обстоятельство диктует объективную необходимость переосмысления нормативного определения вещественных доказательств и разработки новой дефиниции, соответствующей насущным потребностямправоприменительной практики.

Изучение досудебной практики показывает, что качество деятельности, направленной на собирание вещественных доказательств, осуществляемой следственными органами, не всегда отвечает требованиям принципа законности. Это происходит не только по причине невыполнения участниками уголовного судопроизводства требований уголовно-процессуального закона в этой части, но и вследствие пробелов в самом законодательстве и противоречивости отдельных его положений. О несовершенстве УПК РФ свидетельствует отсутствие нормативной регламентации способов процессуального закрепления объектов, имеющих значение для дела и представляемых органам расследования различными участниками уголовного процесса. Это же порождает дискуссионность вопросов о возможности собирания объектов, приобщаемых к делу в качестве вещественных доказательств, защитником и экспертом.

1 В дальнейшем изложении - УПК РФ.

Органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, часто применяют различные электронные приборы, видео- и аудиоаппаратуру и иные специальные приспособления, без которых бывает невозможно собрать данные, позволяющие возбудить уголовное дело. При этом они получают объекты, которые в дальнейшем могут стать вещественнымидоказательствами по делу. При осуществлении данных действий крайне важно создать гарантии законности этой процедуры для обеспечения использования их при производстве расследования и исI ключения возможности признания полученных доказательств не допустимыми.

В связи с этим актуальным становится исследование положений о собирании и использовании вещественных доказательств не только в ходе следственных действий, но и при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий.

Важным этапом процесса собирания вещественных доказательств является их надлежащее сохранение, что обусловливает дальнейшую возможность их использования в доказывании по уголовным делам. В настоящее время инструкция «О порядке изъятия, учета хранения и передаче вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» во многом устарела и нуждается в существенной переработке в соответствии с насущными потребностями практики.

Все это и обусловило выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

Степень разработанности темы в литературе. Проблема собирания вещественных доказательств интересовала многих ученых. Ей посвящены научные труды таких авторов, как: В. Д. Арсеньев, Р. С. Белкин, А. Р. Белкин, В. J1. Будни-ков, Т. В. Варфоломеева, А. И. Винберг, М. М. Выдря, В. Г. Глебов, А. А. Давле-тов, Н. Н. Егоров, Е. А. Зайцева, 3. 3. Зинатуллин, В. В. Золотых, В. Я. Колдин, Н. А. Селиванов, Ю. К. Орлов, В. Т. Очередин, J1. М. Карнеева, II. М. Кипнис, Ю.В. Корухов, Р. В. Костенко, П. А. Лупинская, И. Е. Милова, А. Б. Соловьев, А. И. Трусов, Ф. Н. Фаткуллин, Н. В. Жогин, С. А. Шейфер, М. А. Шматов, А. А. Эйсман, В. В. Ясельская и др.

Вещественным доказательствам после принятия УПК РФ в 2001 г. посвящены диссертационные исследования Д. А. Лопаткина', затронувшего вопросы истории, Лопаткин Д. А. Вещественные доказательства (Процессуальные и криминалистические аспекты): дис. канд. юрид. наук / Д. А. Лопаткин. - Краснодар, 2003. понятия, видов вещественных доказательств, а также в большей степени криминалистические особенности собирания и использования вещественных доказательств, Н. Н. Егорова1, который в значительной мере уделил внимание криминалистическому аспекту понятия и способов собирания вещественных доказательств, и Ю. В. Худяковой , рассмотревшей вопросы, касающиеся понятия, видов, содержания вещественных доказательств и порядка собирания, проверки, оценки и их хранения при разрешении уголовного дела судом.

Результаты диссертационных исследований выше указанных авторов способствовали развитию науки уголовного процесса в целом и вопросов, связанных с вещественными доказательствами в частности, они оказали существенную помощь органам предварительного следствия, дознания и суда. Однако вопрос о вещественных доказательствах рассматривался преимущественно с криминалистических позиций. Практически не анализировались проблемы, возникающие в процессе собирания объектов, имеющих значение для дела на стадии возбуждения уголовного дела. На наш взгляд, не затронутыми остались многие важные уголовно-процессуальные вопросы, связанные с их собиранием на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования преступлений.

Объект и предмет исследования.

Объектом диссертационного исследования является: понятие, виды и признаки вещественных доказательств, а также деятельность различных участников судопроизводства, направленная на собирание вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования преступлений.

Предметом исследования выступают закономерности правоотношений различных участников судопроизводства связанные с особенностями собирания вещественных доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Цель и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования являются анализ понятия, природы, признаков, видов вещественных доказательств, этапов и процесса их собирания,

1 См.: Егоров Н. II. Теоретические и прикладные проблемы учения о вещественных доказательствах: авгореф. дис. . д-ра юрид. наук / Н. Н. Егоров. - Иркутск, 2005.

2 См.: Худякова Ю. В. Вещественные доказательства в уголовном процессе: дис. канд. юрид. наук / Ю. В. Худякова. - Челябинск, 2006. установление специфики его осуществления на досудебных стадиях уголовного процесса. Эта цель предопределила постановку следующих задач:

- изучить научные работы, относящиеся к проблеме вещественных доказательств, и проанализировать следственную практику по исследованию и использованию вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве;

- показать практическое значение вещественных доказательств в уголовно-процессуальной деятельности и определить их отличие от других видов доказательств;

- уточнить понятие вещественных доказательств, соответствующее современным достижениям науки уголовного процесса;

- определить и уточнить классификационные признаки и виды вещественных доказательств;

- рассмотреть положения уголовно-процессуального законодательства, регулирующие порядок собирания вещественных доказательств на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, оценить с учётом практики применения эффективность этих норм и определить те из них, которые нуждаются в совершенствовании;

- выявить и обобщить недостатки и типичные ошибки, возникающие в ходе уголовпо-процессуальной деятельности по сбору вещественных доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

- разработать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и практики их применения следственными органами по собиранию объектов, могущих стать вещественными доказательствами.

Методологическая и нормативная базы исследования.

Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод познания и общенаучные методы, в частности комплексности, всесторонности познания, требующие рассмотрения предмета познания в его непрерывности и развитии, изменениях и связях с другими явлениями.

При написании работы использовались также частно-научные методы: сравнительно-правовой, логический, системно-структурный, конкретно - социологический, анализа документов, статистических данных, обобщения судебноследственной практики, материалов уголовных дел и другие научные методы исследования.

Нормативной базой диссертации являются Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное и административное законодательство, Федеральный закон «об ОРД», а также труды ученых в перечисленных областях знаний. В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы автор обращался не только к действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации, но и к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР 1960 г., уголовно-процессуальному законодательству таких стран как: ФРГ, Украина и Белоруссия.

Эмпирическую основу исследования составили анализ 150 уголовных дел в архивах судов Ставропольского края, Чеченской республики и Карачаево-Черкесской республики. В диссертации нашли отражение данные интервьюирования 145 следователей и дознавателей органов внутренних дел по Ставропольскому краю, Чеченской республике, Дагестану и Карачаево-Черкесской республике, результаты анализов, обзоры и справки о состоянии работы с вещественными доказательствами.

Кроме того, в ходе исследования была изучена опубликованная практика судов субъектов Российской Федерации по уголовным делам, а также практика Верховного Суда Российской Федерации, Постановления и Определения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации по исследуемому вопросу.

Научная новизна исследования проявляется в рассмотрении общих проблем и особенностей собирания вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования преступлений в условиях применения современного уголовно-процессуального законодательства.

Проведенное исследование позволило сформулировать авторские понятия: вещественного доказательства, собирания вещественных доказательств, а также этапов этой деятельности. Предложена новая классификация вещественных доказательств -по процессуальному состоянию на: фактические вещественные доказательства; юридические вещественные доказательства. По результатам работы удалось выявить положительный опыт этого вида уголовно-процессуальной деятельности, а также проанализировать наиболее характерные ошибки судебно-следственной, оперативно-розыскной практики. В результате диссертантом предложены пути совершенствования деятельности органов предварительного следствия и дознания в конкретной ситуации по собиранию вещественных доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Положения, выносимые на защиту.

1. Авторское понятие вещественных доказательств:

Вещественным доказательством является приобщенный к уголовному делу объект материального мира, который содержит фактические данные, запечатленные в нем в виде невербальной информации, относящейся к данному делу, и который: а) мог быть объектом преступного посягательства, орудием преступления, в) несет на себе следы преступления, г) является имуществом, деньгами или ценностями, полученными в результате преступных действий либо нажитыми преступным путем, д) может служить средством к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности».

2. Классификация вещественных доказательств и ее основания:

По процессуальному состоянию на: фактические вещественные доказательства; юридические вещественные доказательства.

Фактическими являются те вещественные доказательства, которые стали обладателями признаков вещественных доказательств, а имеино: 1) данные, имеющие отношение к делу, содержатся во внешних признаках объекта, а не в находящейся в нем вербальной форме; 2) этот объект мог быть орудием преступления, содержать на себе следы преступления, быть объектом преступного посягательства, являться имуществом, деньгами или ценностями, полученными в результате преступных действий либо нажитыми преступным путем, служить средством к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности; 3) невербальный способ возникновения, сохранения и передачи бессловесной информации имеющей отношение к делу.

Юридическими являются те вещественные доказательства, которые приобщены к уголовному делу.

3. Собирание вещественных доказательств — это совокупность действий, участников уголовного процесса по обнаружению, получению, фиксации и сохранению вещественных доказательств с целью их использования для раскрытия и расследования преступлений.

Этапами собирания вещественных доказательств являются их: обнаружение; получение; фиксация; сохранение.

Обнаружение вещественных доказательств — это совокупность действий участников уголовного процесса, направленных на отыскание и выявление материальных объектов, имеющих значение для дела, как правило, с применением специальных технических средств с целью дальнейшего их использования в процессе доказывания.

Получение вещественных доказательств - это этап собирания доказательств, заключающийся в добровольном представлении объекта с одной стороны и принятии его надлежащим субъектом с другой с целью введения фактических сведений в уголовное дело и использования их в процессе доказывания.

Фиксация вещественных доказательств - это этап собирания объектов, заключающийся в совокупности последовательных процессуальных действий, производимых следователем, дознавателем или прокурором, и оформлении при этом соответствующих процессуальных документов с целью окончательного определения процессуального статуса фактических сведений как вещественных доказательств.

Сохранение вещественных доказательств — это действия следователя, дознавателя или прокурора, заключающиеся в принятии мер по сохранности самих вещественных доказательств, либо их доказательных свойств, а также преследующих целью обеспечение возможности использования их в любой момент доказывания.

4. Вещественными доказательствами следует признавать все изымаемые в ходе следственных действий объекты. В случае же необходимости следует специальным постановлением исключать те объекты, которые, как выяснилось в ходе расследования, не имеют отношения к делу.

5. Предложения по внесению следующих изменений и дополнений в УПК РФ: а) Часть 6 ст. 164 УПК РФ предлагается изложить в новой редакции:

6. При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств в соответствии со ст. 1641 настоящего Кодекса».

• б) УПК РФ дополнить ст. 1641 следующего содержания:

• «Статья 1641. Общие условия допустимости применения научно-технических средств при производстве следственных действий.

• 1. Технические средства при производстве следственных действий могут применяться по решению следователя, дознавателя, эксперта, прокурора или суда с целью фиксации хода и результатов следственных действий.

• 2. Ход, порядок и условия применения технических средств отражаются в протоколе следственного действия, заключении эксперта или протоколе судебного заседания.

3. Применение технических средств не допускается в случаях, если это представляет опасность для жизни и здоровья участников следственного действия, унижает их честь и достоинство, нарушает их права и законные интересы.

• 4. В случае если применение технических средств было произведено с нарушением требований закона, то доказательства, собранные с их помощью, признаются не допустимыми в соответствии с пунктом 3 части второй статьи 75 настоящего Кодекса». в) В ч. 2. ст. 81 УПК РФ заменить слова «.осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление», на фразу «должны быть подробно описаны в протоколе их осмотра или в протоколе иного следственного действия, в ходе которого они обнаружены, и по возможности сфотографированы». г) Добавить в ст. 81 УПК РФ часть 6 в следующей редакции «Изъятые объекты, не имеющие значения для дела, однако имеющие какую-либо материальную ценность, либо могущие иметь иную ценность для лиц, у которых они изъяты, должны быть исключены из материалов дела постановлением следователя».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Рясов, Александр Алексеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовное судопроизводство — сложная система различных связанных между собой элементов и установленных законом процедур выполнения правовой деятельности: процессуальных решений и действий. Эта деятельность обусловлена уголовно-процессуальным законом, она осуществляется в строгой последовательности и взаимосвязи, разрешая стоящие перед нею задачи, проходя определенные стадии — от начала до окончания судопроизводства.

Автор работы рассмотрел досудебные стадии с позиций использования в них следственных и иных процессуальных действий в качестве способов собирания вещественных доказательств в целях их более глубокого познания и формулирования обоснованных выводов и предложений по активизации процесса доказывания, его оптимизации на досудебных этапах уголовного судопроизводства. В результате делает следующие выводы.

1. В настоящее время ст. 81 УПК РФ рассматривает понятие «вещественное доказательство», синонимично понятию «вещь», «предмет». Однако, проанализировав этимологическое, философское, научное и общеупотребительное значение данных терминов, диссертант приходит к выводу о том, что этот подход сильно сужает круг объектов, которые могут фигурировать в уголовном деле в качестве вещественного доказательства. К таким объектам могут быть отнесены одорологические объекты и горючесмазочные материалы, нефтепродукты, потожировые вещества, животные масла и жиры, наркотические вещества, лакокрасочные покрытия, выделения человека, взрывчатые вещества, микрообъекты, спиртосодержащие жидкости и т. д. В связи с этим нам представляется правильным использовать в качестве синонима «вещественное доказательство», понятие «объект». Этот термин, этимологически более четко отражает, содержание понятия «вещественное доказательство».

2. Из всего многообразия признаков вещественных доказательств, выделяемых различными авторами, существует лишь три признака, присущих исключительно вещественному доказательству:

4. Фактические данные, имеющие отношение к делу, запечатлены в нем в виде невербальной информации.

5. Объект, приобщенный к делу в качестве вещественного доказательства, мог быть объектом преступного посягательства, орудием преступления, содержать на себе следы преступления, являться имуществом, деньгами или ценностями, полученными в результате преступных действий либо нажитыми преступным путем, служить средством к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности.

6. Невербальный способ возникновения, сохранения и передачи бессловесной информации, имеющей отношение к делу.

С учетом этого предлагаем следующее определение понятия вещественного доказательства, которое может послужить одним из вариантов дефинитивной нормы:

«Вещественным доказательством является приобщенный к уголовному делу объект материального мира, который содержит фактические данные, запечатленные в нем в виде невербальной информации, относящейся к дан-, ному делу, и который:

а) мог быть объектом преступного посягательства, орудием преступления,

в) несет на себе следы преступления,

г) является имуществом, деньгами или ценностями, полученными в результате преступных действий либо нажитыми преступным путем,

д) может служить средством к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности».

Признаками отличающими вещественные доказательства от документов являются следующие:

1) вещественные доказательства, в отличие от документов, адекватно запечатлевают материальные следы, признаки, присущие обстоятельству, действию и доступны непосредственному наблюдению; документы представляют собой описания обстоятельств или действий с помощью устной, письменной речи, «или при помощи различных технических средств»;

2) основное различие между письменным и вещественным доказательством состоит в том, что письменное доказательство - это сообщение о предмете или событии, выраженное в знаковой форме, тогда как вещественное доказательство — это именно предмет или его часть (копия).

3. Диссертант предлагает дифференцировать вещественные доказательства по следующим основаниям:

1. В зависимости от принадлежности тех или иных объектов к расследуемому событию на:

объекты, которые служили орудиями преступления; объекты, которые сохранили на себе следы преступления; объекты, на которые были направлены преступные действия;

• деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

• иные объекты, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

2. По отношению к версии обвинения или противостоящим им версиям

• обвиняющие вещественные доказательства;

• оправдывающие вещественные доказательства;

3. По отношению к любому из обстоятельств подлежащих доказыванию и по способу доказывания на:

• прямые вещественные доказательства;

• косвенные вещественные доказательства;

4. По источнику получения фактических данных на:

• первоначальные вещественные доказательства;

• производные вещественные доказательства;

5. По процессуальному состоянию на:

• фактические вещественные доказательства;

• юридические вещественные доказательства;

6. По способу собирания и исследования фактических данных на:

• предметы;

• вещества;

— микрообъекты;

— биологические объекты;

— объекты растительного происхождения.

4. В УПК РФ целесообразно закрепить понятие «собирание доказательств». Собирание доказательств — первый содержащийся в законе и поэтому общепризнанный элемент процесса доказывания (работы с доказательствами). Собирание вещественных доказательств — это совокупность действий, участников уголовного процесса по обнаружению, получению, фиксации и сохранению вещественных доказательств с целью их использования для раскрытия и расследования преступлений.

Этапами собирания вещественных доказательств, по нашему мнению, являются их: обнаружение; получение; фиксация; сохранение.

Обнаружение вещественных доказательств - это совокупность действий участников уголовного процесса, направленных на отыскание и выявление материальных объектов, имеющих значение для дела, как правило, с применением специальных технических средств с целью дальнейшего их использования в процессе доказывания.

Получение вещественных доказательств — это этап собирания доказательств, заключающийся в добровольном представлении объекта с одной стороны и принятии его надлежащим субъектом с другой с целью введения фактических сведений в уголовное дело и использования их в процессе доказывания.

Фиксация вещественных доказательств - это этап собирания объектов, заключающийся в совокупности последовательных процессуальных действий, производимых следователем, дознавателем или прокурором, и оформлении при этом соответствующих процессуальных документов с целью окончательного определения процессуального статуса фактических сведений как вещественных доказательств.

Сохранение вещественных доказательств - это действия следователя, дознавателя или прокурора, заключающиеся в принятии мер по сохранности самих вещественных доказательств, либо их доказательных свойств, а также преследующих целью обеспечение возможности использования их в любой момент доказывания.

5. Среди следственных действий, в ходе которых могут быть получены вышеуказанные объекты, на наш взгляд, следует назвать следующие: следственный осмотр (осмотр места происшествия, осмотр трупа, осмотр предметов, осмотр документов, осмотр животных, транспортных средств), освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, контроль и запись переговоров, проверка показаний на месте и назначение и производство судебной экспертизы.

6. Часть 6 ст. 164 УПК РФ предлагается изложить в новой редакции:

«6. При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств в соответствии со cnt 1641 настоящего Кодекса».

7. Уголовно-процессуальный кодекс РФ целесообразно дополнить ст. 1641, следующего содержания:

«Статья 1641. Общие условия допустимости применения научно-технических средств при производстве следственных действий.

1. Технические средства при производстве следственных действий могут применяться по решению следователя, дознавателя, эксперта, прокурора или суда с целью фиксации хода и результатов следственных действий.

2. Ход, порядок и условия применения технических средств отражаются в протоколе следственного действия, заключении эксперта или протоколе судебного заседания.

Применение технических средств не допускается в случаях, если это представляет опасность для жизни и здоровья участников следственного действия, унижает их честь и достоинство, нарушает их права и законные интересы.

4. В случае если применение технических средств было произведено с нарушением требований закона, то доказательства, собранные с их помощью, признаются не допустимыми в соответствии с пунктом 3 части второй статьи 75 настоящего Кодекса».

8. Оформление осмотра вещественного доказательства отдельным протоколом следует производить лишь в тех случаях, когда по тем или иным причинам тщательный осмотр на месте его обнаружения произвести не удалось.

Вещественными доказательствами следует признавать все изымаемые в ходе следственных действий объекты. В случае же необходимости следует специальным постановлением исключать те объекты, которые, как выяснилось в ходе расследования, не имеют отношения к делу.

9. Полагаем целесообразным в ч. 2. ст. 81 УПК РФ заменить слова «.осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление», на фразу «должны быть подробно описаны в протоколе их осмотра или в протоколе иного следственного действия, в ходе которого они обнаружены, и по возможности сфотографированы».

Следует добавить в ст. 81 УПК РФ часть 6 в следующей редакции «Изъятые объекты, не имеющие значения для дела, однако имеющие какую—либо материальную ценность, либо могущие иметь иную ценность для лиц, у которых они изъяты, должны быть исключены из материалов дела постановлением следователя».

10. Порядок хранения вещественных доказательств урегулирован статьей 82 УПК РФ и инструкцией о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами от 18.10.1989 № 34/15. Положения данной инструкции в основной своей массе устарели, и она полностью нуждается в переработке.

На наш взгляд, ч. 1 ст. 82 УПК РФ следует дополнить словами: «Сотрудни-

кам органов, осуществляющих расследование по уголовному делу, в связи с производством по которому изъяты вещественные доказательства, запрещается пользоваться ими кроме как в рамках расследуемого дела».

11. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ необходимо закрепить перечень процессуальных действий, производство которых допустимо в стадии возбуждения уголовного дела, с целью собирания доказательств.

Дополнительным способом вовлечения в сферу доказывания предмета, обладающего признаками вещественного доказательства, является такое процессуальное действие, как получение предмета.

До возбуждения уголовного дела необходимо разрешить назначение и производство судебной экспертизы при условии соблюдения прав и свобод личности, если экспертиза проводится в отношении живых лиц, добавив часть 5 в ст. 195 УПК РФ: «5. Судебная экспертиза, может быть назначена и проведена до возбуждения уголовного дела в тех случаях, когда от ее результатов зависит разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела за исключением тех случаев, когда для ее производства необходимо помещение лиц в медицинский или психиатрический стационар, либо получение у лиц образцов для сравнительного исследования». Такая формулировка закона позволит «работать» с объектами, обладающими признаками вещественных доказательств, до возбуждения уголовного дела.

12. Представляется необходимым добавить новую часть 3 в статью 204 УПК РФ, которую нужно изложить в следующей редакции: «Если при производстве экспертизы эксперт обнаруживает объекты, о существовании которых следователю на момент назначения экспертизы не было известно, он обязан отразить это в заключении и передать их следователю вместе с материалами, направленными на экспертизу, после завершения экспертного исследования». Часть 3 ныне действующей редакции ст. 204 УПК РФ считать, соответственно, частью 4.

14. С учетом того, что лицо, в производстве которого находится уголовное дело, может не обладать информацией о нахождении относимого к уголовному делу предмета у оперативного уполномоченного, в УПК РФ необходимо внести изменения, дополнив частью 4 ст. 86: «4. Следователь, орган дознания, дознаватель, прокурор, а также суд вправе требовать от органов, осуществляющих оперативно-

розыскную деятельность, предоставления предметов и документов, имеющих значение для дела, которые они должны предоставить в установленном порядке, если это не приведет к разглашению государственной тайны».

15. В главу 25 УПК РФ ввести новую статью 1831 «Принятие предметов и документов»:

«1. Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, защитник, а также сотрудник оперативного подразделения вправе представлять дознавателю, органу дознания, следователю и суду полученные ими или имеющиеся у них предметы и документы, имеющие значение для расследования преступления с целью приобщения таких объектов в качестве доказательства к делу.

2. Дознаватель, орган дознания, следователь, прокурор или судья обязаны либо принять представляемые им предметы и документы, либо отказать в принятии таковых. В случае отказа дознаватель, следователь и судья выносят об этом мотивированное постановление.

3. При принятии предметов и документов, представляемых подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, свидетелем, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, защитником, а также сотрудником оперативных подразделений для приобщения их к делу в качестве доказательств дознаватель, орган дознания, следователь или судья должендопросить лицо, представляющее данный предмет или документ, с целью выяснения источника и обстоятельств их получения, данным лицом, затем осмотреть эти предметы или документы и составить протокол принятия данных предметов и документов.

4. В протоколе должно быть указано, в каком месте, когда и кем были выданы предметы или документы. Все принимаемые предметы и документы должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости».

Полагаем, что разработанные нами новеллы по проблемам собирания в ходе досудебного производства вещественных доказательств могут послужить вариантами для совершенствования соответствующих норм в законотворческой практике.
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