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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Взаимодействие следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения при раскрытии и расследовании преступлений"

Актуальность темы исследования. В современных условиях развития государства деятельность органов внутренних дел осуществляется в сложной криминогенной обстановке. По официальным данным МВД России отмечается постоянный рост совершаемых преступлений: так, общее количество зарегистрированных преступлений в 2002 г. составило 2785,5 тыс., 2003 г. - 2914,2 тыс., в 2004 г. - 3013,7 тыс., в 2005 г. - 3554,7 тыс.1 За девять месяцев 2006 г. общее количество зарегистрированных преступлений составило 2596,7 тыс., что на 14,3% больше, чем за аналогичный период прошлого года. На этом фоне продолжает развиваться негативная тенденция увеличения количества нераскрытых уголовных дел (2002 г. - 44,7%; 2003 г. - 47,8%, 2004 г. - 48,2% и 2005 г. - 52,2%)2.

Низкий уровень раскрываемости преступлений в значительной степени объясняется существенными недостатками в использовании следователями3 научно-технических средств и методов, входящих в арсенал эксперт-но-криминалистических подразделений (далее - ЭКП), недостаточным использованием помощи сотрудников ЭКП при производстве следственныхдействий и, как следствие, слабым взаимодействием следователей и сотрудников ЭКП.

Между тем роль экспертно-криминалистической службы в обнаружении и сборе доказательственной информации на сегодняшний день существенно принижена. Можно с уверенностью утверждать, что недооценка значения взаимодействия с данными подразделениями в раскрытии и расследовании преступлений негативно сказывается на правопорядке в стране в целом.

1 Газета «Щит и меч» от 23 февраля 2006г. - С.З.

2 См.: Состояние преступности в Российской Федерации за январь-сентябрь 2006 г.: краткий анализ состояния преступности// <http://www.mvdinform.ru/MBД - Статистика>.

3 В данном исследовании мы ведем речь о следственных подразделениях ОВД.

Как показало исследование, следователи испытывают определенные трудности в осуществлении взаимодействия с сотрудниками ЭКП, которые заключаются, в первую очередь, в определении правового механизма истребования заключения специалиста - 97,3% респондентов от общего их количества, во вторую, в незнании всех современных возможностейсудебных экспертиз - 63,1% респондентов.

Новеллы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) изменили традиционное понимание статуса «специалиста», расширив его полномочия, как лица, участвующего в производстве не только следственных, но и любых процессуальных действий. Данное нововведение вызвало непонимание со стороны следователей относительно порядка привлечения специалиста к производству процессуальных действий, правового механизма истребования заключения специалиста и т.д. Отсутствует единая точка зрения по этому вопросу и в юридической науке.

С учетом изменений и дополнений, произошедших в уголовно-процессуальном законодательстве, на новом уровне должны быть выявлены возникающие при взаимодействии следователя с сотрудником ЭКП проблемные ситуации, сформулированы предложения по совершенствованию правовой основы и даны практические рекомендации, обуславливающие практическую значимость разработки этой проблемы.

Актуальность исследования определяется не только неразрешенно-стью теоретических и практических вопросов, но и потребностью в обеспечении органов предварительного следствия и экспертно-криминалистических подразделений практическими рекомендациями по организации и тактике взаимодействия друг с другом.

Вопросы взаимодействия рассматривались многими известными учеными, такими как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, В.М. Быков, С.Ф. Бычкова, В.К. Гавло, А.П. Дербенев, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко, А.В. Кудрявцева, В.П. Лавров, А.Г. Лекарь, И.М. Лузгин, Н.П. Майлис, Е.Р. Российская, П.Т. Скорченко, И.Н. Сорокотягин, В.Ф. Статкус, В.В. Степанов,

Ф.Н. Фаткуллин, А.Г. Филиппов, А.А. Чувилев, А.А. Эксархопуло и другими. Однако ими были исследованы проблемы, касающиеся процессуальных и психологических аспектов взаимодействия, частично рассматривалось взаимодействие с сотрудниками оперативных аппаратов ОВД. Изучались также вопросы и проблемы взаимодействия следователей с сотрудниками органов внутренних дел при расследовании грабежей и разбойных нападений, совершаемых в отношении водителей автотранспортных средств (З.В. Зверев, 2001 г.); при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ (В.И. Пархоменко, 2005 г.); при раскрытии преступлений по горячим следам (А.С. Кудинов, 2004 г.); при расследовании заказных убийств (Д.И. Астапкин, 2004 г.). Отдельно рассматривались проблемы взаимодействия следователя с сотрудниками органа дознания (JI.C. Каплан, 2000 г.; Т.А. Паутова, 2005 г.; Л.П. Плеснева, 2002 г.; А.Ю. Чайка, 2002 г.). Некоторые работы касались научно-методических основ экспертно-криминалистической деятельности (Б.М. Бишманов, 2004 г.), процессуальных задач совершенствования деятельности специалиста (С.В. Саксин, 2006 г.). Проблемы взаимодействия следователей органов внутренних дел с сотрудниками ЭКП впервые были рассмотрены в 1987 г. в диссертационном исследовании Л.И. Слепневой. Однако в современных правовых реалиях в условиях действия УПК РФ требуется разработка новых подходов к осуществлению данного вида взаимодействия, что, в свою очередь, также вызывает необходимость нового научного исследования в этом направлении.

Указанные выше обстоятельства обусловливают актуальность и важность выбранной темы исследования.

Цель исследования: разработка научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование взаимодействия следователя ОВД с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения в новых правовых реалиях в условиях действия УПК РФ.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать сущность «взаимодействия следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения» и сформулировать его понятие;

- выявить наиболее эффективные формы взаимодействия следователя с сотрудником ЭКП и предложить к применению новые;

- выявить типичные ошибки и недостатки во взаимодействии следователей органов внутренних дел с сотрудниками ЭКП;

- разработать рекомендации по совершенствованию организации и тактики взаимодействия следователя с сотрудником ЭКП;

- сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования взаимодействия следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения.

Методология диссертационного исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, достигается за счет комплексного применения общего и частнонаучных методов: сравнительно-правового, логико-юридического, конкретно-социологического, статистического и системно-структурного методов исследования.

Нормативно-правовой базой исследования послужили положения Конституции Российской Федерации, УПК РСФСР 1960 г., УПК РФ 2001 г., действующее уголовное и гражданское законодательство.

Объект исследования: отношения, возникающие в ходе совместной деятельности следователя ОВД и сотрудника экспертно-криминалистического подразделения, направленной на следы последствия совершенного преступления.

Предмет исследования составляют закономерности, проявляющиеся в ходе взаимодействия следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения, а также разработанные в теории криминалистики и уголовного процесса средства и методы осуществления рассматриваемого вида взаимодействия.

Эмпирическую основу диссертации составили данные статистики МВД РФ, обзоры практики следственных аппаратов ОВД, экспертных подразделений и судебных инстанций, а также аналитические материалы правоохранительных органов, содержащие статистическую информацию о деятельности сотрудников ЭКП за 2003-2006 гг.; данные анкетирования и интервьюирования 147 следователей органов внутренних дел и 83 сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, проведенных на территории Алтайского края, Новосибирской, Омской и Московской областей. Эмпирическая база исследования также включает в себя результаты изучения 194 архивных, находящихся в производстве уголовных дел,расследовавшихся за последние шесть лет по ст. 158,159, 161, 162,186, 213 УК РФ.

При подготовке диссертационного исследования автором был использован личный опыт в проведении следственных действий в качестве специалиста-криминалиста, а также в производстве криминалистических исследований и экспертиз.

Научная новизна исследования заключается в том, что на монографическом уровне, в условиях действия УПК РФ на современном этапе развития государства исследованы теоретические и практические аспекты взаимодействия следователя с сотрудником ЭКП, сформулированы предложения по совершенствованию деятельности следователя ОВД с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения в новых правовых реалиях.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Понятие взаимодействия следователя с сотрудником ЭКП возможно определить как урегулированную законом и ведомственными нормативными актами согласованную деятельность, заключающуюся в привлечении следователем сотрудника ЭКП для содействия в обнаружении, фиксации и изъятии следов преступления, предметов и документов, относящихся красследуемому событию, в применении технических средств, в проведении консультаций, производстве исследований в рамках проверки сообщения о преступлении или расследования уголовного дела, направленную на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию.

2. В целях повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений, кроме установленных форм взаимодействия следователя с сотрудником ЭКП, в нормативных правовых актах необходимо закрепить следующие формы:

- совместная оценка результатов проведения следственных действий;

- совместное обсуждение результатов исследования и экспертизы.

3. Эффективность использования специальных знаний зависит от установления требований к оформлению заключения специалиста, которые должны включать в себя: наличие письменного поручения следователя на его производство в виде «отношения» и четкую структуру указанного заключения, которая должна состоять из двух частей - вводной ирезолютивной (суждения). Во вводной части необходимо указывать: дату, время и место производства заключения; основания производства заключения; данные о лице, по требованию которого производится исследование; данные о специалисте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы по специальности, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность); вопросы, поставленные перед специалистом; данные об объектах исследований, представленные для производства заключения; данные о лицах, присутствовавших при производстве исследования. В резолютивной части должны излагаться выводы или мнение специалиста по поставленным перед ним вопросам.

4. Автором разработаны рекомендации по устранению типичных ошибок, допускаемых сотрудниками ЭКП при производстве отдельных следственных действий (несогласованное со следователем применение технико-, тактико-криминалистических средств по обнаружению, закреплению, изъятию следов, предметов, документов и фиксация результатов хода проведения следственных действий и т.д.).

5. Предложение о необходимости включения в специализированную (постоянно действующую) следственно-оперативную группу сотрудника ЭКП на постоянной основе, что позволит повысить эффективность борьбы с преступностью и достичь быстрых результатов в раскрытии и расследовании преступлений.

6. Рекомендации по тактике взаимодействия следователя с сотрудником ЭКП, включающие в себя необходимость более эффективного использования специальных знаний при производстве следственных действий.

7. Разработана Инструкция об организационных и тактических основах взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений, которая создает необходимую правовую основу для совершенствования взаимодействия указанных субъектов (приложение).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Полученные конкретные предложения и результаты диссертации могут способствовать совершенствованию организации и осуществлению взаимодействия следователя с сотрудником ЭКП. Сформулированные научные рекомендации могут быть использованы в преподавании дисциплины «Криминалистика», «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы», при повышении квалификации следователей, сотрудников ЭКП, подготовке научных и учебно-методических изданий. Отдельные результаты исследования представляют собой предложения по изменению и дополнению действующих ведомственных нормативно-правовых актов, регулирующих взаимодействие следователя и сотрудника ЭКП.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были предметом на научно-практических конференциях, состоявшихся в Омской академии МВД России (2004-2006 гг.), Барнаульском юридическом институте МВД России (2005 г.), на Международной конференции в Омском юридическом институте (2006 г.); на круглых столах по теме «Проблемы взаимодействия следователей и сотрудников экспертно-криминалистических подразделений при раскрытии и расследовании преступлений», проводимых кафедрой криминалистики Омской академии МВД России (г. Омск, 2005-2006 гг.), а также опубликованы в семи научных работах общим объемом 2 усл.п.л.

Подготовленные на основе результатов исследования методические рекомендации по организационно-тактическим особенностям взаимодействия следователя и сотрудника экспертно-криминалистического подразделения используются в практической деятельности следственных и экспертных подразделений УВД Омской области, ГУВД Новосибирской области, а также внедрены в учебный процесс Омской академии и Барнаульского юридического института МВД России, что подтверждено актами внедрения.

Структура и объем диссертации определяются целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шепель, Наталья Вячеславовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования позволяют сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не определяет, какие именно знания являются «специальными». Отсутствует единое мнение об этом и у практических работников и ученых, что создает трудности в их использовании. Между тем четкое определение понятия «специальные знания» необходимо для эффективного использования таковых знаний в процессе раскрытия и расследования преступлений в соответствии с требованиями закона. Таким образом, анализ существующих в настоящее время определений специальных знаний позволяет сформулировать следующие положения, характеризующие сущность специальных знаний:

- средства, приемы и методы применения технических средств, в том числе и криминалистической техники, представляют собой естественнонаучные и технические знания, поэтому лица, имеющие юридическое образование, могут ими не обладать; следовательно, субъектами применения специальных знаний могут являться сотрудники органа дознания, следователь, прокурор, суд, специалист, эксперт и иные лица, имеющие специальное образование и практический опыт работы в соответствующей области знания, которые, на наш взгляд, можно обозначить как субъекты поисково-идентификационной деятельности;

- знания, умения и навыки - неотделимые и функционально взаимосвязанные составляющие любой целенаправленной деятельности;

- специальные знания должны соответствовать современному уровню развития науки и техники;

- должна иметься возможность оценки и проверки специальных знаний;

- цель применения специальных знаний заключается в содействии установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных действующим законодательством.

2. На основании положений, характеризующих сущность специальных знаний нами предлагается следующее определение. Специальные знания-это навыки и умения, приобретенные субъектом поисково-идентификационной деятельности путем специальной подготовки или профессионального опыта и используемые на основе современных достижений в соответствующей области науки, техники, искусства или ремесла, применяемые при раскрытии и расследовании преступлений в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, в случаях и порядке, определенных действующим законодательством.

3. Проведенный анализ категории «форма» применительно к использованию специальных знаний указал на недостаточную криминалистическую обоснованность и их практическую значимость для раскрытия и расследования преступлений. Для воспроизведения внутреннего содержания использования специальных знаний в криминалистике наряду с формой реализации специальных знаний целесообразно их классифицировать исходя из характера их применения по следующим основаниям:

- по стадиям расследования преступлений - используемые до возбуждения уголовного дела и используемые в ходе предварительного следствия;

- по инициатору применения - используемые: лицом, производящим расследование (следователем, дознавателем, прокурором, органом дознания); лицом, производящим исследование (экспертом); непосредственно используемые специалистом;

- по уровню правового регулирования- урегулированные УПК РФ (ст. ст. 57, 58, 80, 168,195-201, 203, 207,205), не урегулированные УПК РФ;

- по направлению их применения - используемые при выдвижении и проверке версий; используемые при доказывании.

4. Изучение нового уголовно-процессуального института относительно заключения специалиста позволило сформулировать следующие предложения по его совершенствованию:

- порядок оформления заключения специалиста, должен предусматривать: наличие письменного поручения следователя на его производство в виде «отношения» и четкую структуру указанного заключения, которая должна состоять из двух частей - вводной и резолютивной (суждения):

- вводной части необходимо указывать: дату, время и место производства заключения; основания его производства; данные о лице, по требованию которого производится заключение; данные о специалисте: фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы по специальности, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность; вопросы, поставленные перед специалистом; данные об объектах исследований и материалы уголовного дела, представленные для производства заключения; данные о лицах, присутствовавших при производстве исследования;

- в резолютивной части должны излагаться выводы или мнение специалиста по поставленным перед ним вопросам.

5. С учетом новых правовых реалий в условии действия УПК РФ мы предлагаем уточнить содержание ч. 1 ст. 58 УПК РФ в следующей редакции: «Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями и привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, фиксации и изъятииследов, предметов и документов, применения технических средств, постановки вопросов эксперту, производства исследований, оформляемых в виде заключений специалиста, а также разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».

6. Уголовно-процессуальный закон РФ не предусмотрел документ, содержащий показания специалиста, которые прямо связаны с данным им заключением. Из анализа ч. 1 ст. 205 УТЖ РФ следует, что эксперт не может быть допрошен до дачи заключения, он не может быть допрошен по обстоятельствам, которые стали ему известны при производстве экспертизы, если они не относятся к предмету экспертизы (ч. 2 ст. 205 УПК). Следовательно, показания специалиста возможны в двух вариантах:

- сведения, сообщаемые им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных знаний, что представляет собой консультацию специалиста по вопросам сторон;

- показания для разъяснения своего мнения.

К сожалению, ст. 80 УПК РФ не уточняет, в какой форме должно выражаться мнение специалиста. Однако наличие в этой же статье ч. 2 «Заключение специалиста» и аналогия с допросом эксперта дают основания полагать, что под мнением специалиста понимается его суждение, облеченное в форму заключения, что, по аналогии с допросом и показаниями эксперта, показания специалиста должны отражаться в таком документе, как протокол допроса специалиста.

7. Анализ существующих в настоящее время определений «взаимодействия» позволяет сформулировать следующие положения, характеризующие его сущность:

- взаимодействие должно быть согласованным, так как без согласования как отдельных действий, так и всего процесса взаимодействия оно не может быть эффективным;

- смысл взаимодействия заключается в том, что каждый орган, каждая служба используют в борьбе с преступностью свои, только им присущие методы, и оптимальное сочетание этих методов обеспечивает успех работы в целом;

- взаимодействие осуществляется в рамках проверки сообщения о преступлении или расследовании уголовного дела;

- целью взаимодействия следователя и сотрудника экспертно-криминалистического подразделения является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию.

8. Понятие взаимодействия следователя с сотрудником ЭКП возможно определить урегулированную законом и ведомственными нормативными актами согласованную деятельность, заключающуюся в привлечении следователем сотрудника криминалистического подразделения для содействия в обнаружении, фиксации и изъятии следов преступления, предметов и документов, относящихся к расследуемому событию, применения технических средств, консультаций, производства исследований, в рамках проверки сообщения о преступлении или расследования уголовного дела, направленная на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию.

9. Для эффективной борьбы с преступностью в условиях действия УПК РФ назрела необходимость нормативного совершенствования деятельности, следственных и экспертно-криминалистических подразделений, так как существующие ведомственные нормативные акты устарели и не соответствуют вновь принятым законам. Вследствие чего нами разработан проект Инструкции об организационных и тактических основах взаимодействия указанных субъектов, который создает необходимую правовую основу для совершенствования рассматриваемого вида взаимодействия.

10. Система принципов взаимодействия следователя и сотрудника экспертно-криминалистического подразделения, как руководящих, исходных положений требует своего расширения и дополнения следующими требованиями разграничение компетенции; принцип научности; процессуальная самостоятельность специалиста.

11. В целях повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений кроме нормативно установленных форм взаимодействия, необходимо внедрить новые - «совместное обсуэ/сдение результатов исследования и экспертизы» и «совместная оценка результатов проведения следственных действий».

12. В настоящее время УПК РФ содержит три формы взаимодействия следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения участие специалиста в следственных и процессуальных действиях; заключение специалиста; назначение и производство экспертизы.

Остальные формы взаимодействия в нем не урегулированы, они определяются нормативными правовыми актами и сложившейся практикой.

Проанализировав различные представления ученых относительно классификации форм взаимодействия, мы предлагаем систематизировать их по следующим основаниям: По стадиям расследования преступлений - взаимодействие до возбуждения уголовного дела и взаимодействие, осуществляемое в ходе предварительного следствия; по инициатору взаимодействия-лицом, производящим расследование (следователем; дознавателем; прокурором; органом дознания, начальником либо сотрудником экспертно-криминалистического подразделения, дежурной частью ОВД); по уровню правового регулирования - процессуальные, т. е. урегулированные УПК РФ, и организационные, т. е. урегулированные нормативным правовым актом; по времени осуществления взаимодействия - единовременное или разовое, периодическое, постоянное; по ведомственной принадлежности его участников - ведомственное и межведомственное.

13. В Уголовно-процессуальном законе РФ отсутствуют нормы с категорическим предписанием о запрете производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела. Напротив, в соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ к постановлению о возбуждении уголовного дела наряду с другими материалами проверки могут быть приложены протоколы ипостановление о производстве следственных действий (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение экспертизы). Положения ч. 4 ст. 146 УПК РФ требуют существенного уточнения. Вопрос о возможности производства таких следственных действий, как освидетельствование и назначение экспертизы в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении, должен быть решен законодателем однозначно.

14. Наиболее типичными ошибками при взаимодействии следователя с сотрудником ЭКП являются:

- предоставление чрезмерной самостоятельности специалисту;

- использование специалиста в качестве техника по применению, фото- и видеоаппаратуры;

- крайне слабое использование специальных знаний в разработке версий относительно совершенного преступления и в планировании следственных действий;

- весьма незначительный обмен информацией между указанными субъектами взаимодействия.

15. О результатах использования криминалистических средств и методов следователем или специалистом целесообразно составлять справку, которая должна прилагаться к протоколу следственного действия. В указанной справке должны отражаться все данные об обнаруженных следах, определяться индивидуальные признаки, позволяющие их идентифицировать, вследствие чего делается вывод, содержащий предварительную информацию о совершенном преступлении. Необходимо наделить сотрудника экспертно-криминалистического подразделения правом самостоятельного составления розыскных таблиц по результатам осмотра места происшествия, одну копию приобщать к собранным материалам дела, другую отдавать дежурному по ОВД.

16. Для повышения эффективности борьбы с преступностью и достижения быстрых результатов в раскрытии и расследовании преступлений целесообразно включать в специализированную (постоянно действующую следственно-оперативную группу) сотрудника ЭКП на постоянной основе.

17. В целях более эффективного раскрытия и расследования преступлений необходимо при первоначальном допросе потерпевшего в обязательном порядке приглашать сотрудника экспертно-криминалистического подразделения, который окажет помощь в точном описании похищенных вещей, документов, внешности подозреваемого и т. д., в уяснениинекоторых обстоятельств, необходимых доказыванию, в определении механизма следооб-разования, способа проникновения в помещение или преодоления преграды, а также проконсультирует следователя по специальным вопросам из различных областей знаний.

18. Недостатком во взаимодействии следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения при проведении следственных действий выступает неполная реализация задач участия последних в таких следственных действиях, как обыск, следственный эксперимент, проверка показаний на месте.

Наиболее типичными ошибками взаимодействия следователя с сотрудником ЭКП являются предоставление самостоятельности специалистов; использование специалистов в качестве техника по применению фото- и видеоаппаратуры; крайне слабое использование специальных знаний в разработке версий относительно совершенного преступления и в планировании следственных действий; весьма незначительный обмен информацией между указанными субъектами взаимодействия, которые необходимо устранять на практике за счет четкого распределения обязанностей.
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