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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальное взаимодействие правоохранительных органов, суда со средствами массовой информации при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях"

Актуальность темы исследования. Начавшиеся в конце двадцатого века политические, экономические и социальные преобразования в России затронули практически все слои общества. В связи с этими изменениями произошел как количественный, так и качественный рост преступности. Борясь с преступностью, государство в лице правоохранительных органов и судов не может обойтись без помощи средств массовой информации, без их поддержки.

Структура преступности меняется. Сегодня мы говорили о деяниях, о которых 10-15 лет назад даже не знали. Растет количество заказных убийств, фактов захвата заложников. Органам внутренних дел все чаще приходится сталкиваться с устойчивыми преступными группами, в которых общеуголовные элементы объединились с дельцами теневой экономики. Эффективность борьбы с ними находится в прямой зависимости от используемых органами расследования сил, средств и методов, в том числе нетрадиционных. Среди них можно назвать и использование СМИ. И чем профессиональней и оперативней будут взаимодействовать СМИ и ОВД, тем успешнее будут решаться задачи по раскрытию и расследованиюпреступлений»'.

Одним из основных завоеваний современного демократического общества России является свобода слова. Этот важнейший атрибут демократии закреплен в Конституции РФ в статье 29 и получил свое развитие и толкование во многих других, разработанных на основе этой Конституции, законах. Граждане России основную долю информации получают из средств массовой информации. Право на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности

1 Тюменцев А.Н. Использование СМИ при расследовании и профилактики преступлений. - Учебное пособие, Волгоградская академия МВД РФ, 2002. государственных органов и организаций, общественных объединений и их должностных лиц, а также любой другой достоверной информации закреплено в статье 38 ФЗ «О средствах массовой информации» от 27.12.91 г.

Пресса, радио, телевидение имеют возможность донести до всех и каждого любую информацию, сделать это оперативно и эффектно. Традиционно большие заслуги имеют СМИ в вопросах информирования граждан в области правовых отношений, формирования достойного облика правоохранительных органов и судов.

Однако современные СМИ уже не удовлетворяются ролью сборщика и распространителя информации. Известны многочисленные примеры раскрытия преступлений с помощью СМИ. Об этом говорил, например, бывший министр внутренних дел РФ, а ныне председатель Государственной Думы РФ Б. Грызлов в июне 2002 года, поздравляя факультет журналистикиМГУ с 50-летием, он сказал: «.журналистика это тоже своего рода правоохранительная деятельность. Кстати, согласно УПК, публикация в СМИ может являться поводом для возбуждения уголовного дела.Более того, сотрудникам МВД удалось раскрыть немало преступлений именно благодаря помощи СМИ» . Некоторые примеры такого рода деятельности СМИ представлены и в настоящем исследовании.

Не случайно в последнее время все чаще и чаще со стороны представителей правоохранительных органов и судов звучат мнения о необходимости налаживания сотрудничества со СМИ.

Например, вот что пишет об этом сотрудник прокуратуры: «В последнее время с учетом происходящих в обществе процессов прокуроры, следователи органов прокуратуры и журналисты стремятся к расширению и углублению взаимных деловых контактов.

Значительно возрос и интерес журналистов к правовой проблематике. Существенно увеличилось число публикаций на правовые темы, достоянием общественности становятся факты и события, которые прежде

2 Борис Грызлов: Ваша служба и опасна и трудна. - Российская газета, 2002, 7 июня. оставались закрытыми. В целом эти изменения носят позитивный характер. Однако, возможности печати, радио, телевидения не используются в полной мере, нет выработанной системы взаимодействия органов прокуратуры и СМИ.

Нередко сохраняется недооценка такого диалога в процессе формирования отношения к праву и практике его применения, преодоления правового нигилизма в обществе»3.

А вот мнение судьи: «СМИ вполне могли бы быть нашими союзниками, поскольку у нас с ними очень много общего: публичность нашей деятельности, гласность нашей работы, нравственные принципы, которыми мы во многих случаях руководствуемся, острейший интерес, проявляемый гражданами как к средствам массовой информации, так и к суду.

А главное, у нас общая задача - контроль за процессом развития в обществе, реагирование на нарушение прав и свобод. СМИ осуществляют социальный контроль, судьи - контроль судебный.

Сотрудничество судов и СМИ взаимовыгодно: журналисты могут избежать ошибок, судьи получить большую аудиторию и рассказать о себе и о своей деятельности, а в результате люди - читатели, слушатели и телезрители - объективную, всестороннюю информацию»4.

О необходимости сотрудничества и использования СМИ для скорейшего раскрытия преступления заявляют и следователи.

Можно выделить 3 основных момента определяющих необходимость использования следователем СМИ. Это недостаток или отсутствие информации о событии преступления и лицах, к нему причастных, невозможность получения нужных данных иным способом; фактор ограниченного срока предварительного следствия. 35% от числа опрошенных следователейматериалы в СМИ не публикуют, делают это редко 40%, и лишь 25% следователей обращаются к

3 Бессарабов В.Г. Российские СМИ и прокуратура: противостояние или сотрудничество. - Журнал Российского права, 2001, № 7.

СМИ регулярно. Изложенное позволяет сделать вывод, что в современных условиях проблема процессуального решения возможности использования следователем СМИ вполне созрела. Введение поправки в новый УПК несомненно выступит стимулирующим фактором во всех необходимых случаях»5.

Подобных высказываний представителей правоохранительных органов и судов можно привести много.

И тем не менее широкого взаимодействия правоохранительных органов, судов со СМИ - не происходит. Почему? Ш

Причин здесь несколько, и прежде всего, стоит отметить недостатки в правовом поле.

Как известно, в настоящее время в Государственной Думе проводится работа по значительной корректировке ФЗ «О средствах массовой информации». Написанный в короткое время, в период эйфории от полученных свобод, закон во многом носит популистский характер. Это признавал даже бывший министр печати и информации РФ Лесин М.Ю. «Если вы посмотрите Закон О СМИ, который был принят в самом начале 90-х годов, то вы увидите, что он является в большей степени документом декларативным, нежели технологическим»6.

Кроме того, за годы после утверждения ФЗ «О средствах массовой информации» вступили в силу такие основополагающие законы, как УК РФ, УПК РФ, ФЗ «О государственной тайне», ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» и целый ряд других, не говоря уже о • Конституции РФ. На сегодняшний день действует около 65 законодательныхи нормативных актов, которые регулируют деятельность средств массовой информации, в том числе вопросы взаимодействия правоохранительных

4 Полудняков В.И. Суду нужна поддержка СМИ,- Институт развития прессы, СПб, 2002.

5 Тюменцев А.Н. Использование СМИ при расследовании и профилактике преступлений. - Учебное пособие, Волгоградская академия МВД РФ, 2002.

6 Владимиров Д. Михаил Лесин: Дело журналиста - спрашивать. И отвечать. - Российская газета, 2002, 26 декабря. органов, судов со СМИ при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях.7

Однако многие законы не скоординированы друг с другом, по разному трактуются их положения, и тем самым создаются условия для их нарушения, чему масса примеров. Стал совершенно очевиден разрыв между теорией законодательства, выраженной в законах и нормативных актах, касающейся деятельности СМИ, и, в частности, вопросов их процессуального взаимодействия с правоохранительными органами и судами, и практикой их применения.

Итак, с одной стороны мы видим рост влияния СМИ на общественное сознание людей, их информированность и оперативность, доказанная возможность помогать и взаимодействовать с правоохранительными органами и судами, а с другой стороны, несовершенство законодательной базы, не позволяющей осуществлять взаимодействие на законных основаниях.

Отсюда следует вывод: для того чтобы наладить процесс эффективного взаимодействия правоохранительных органов, судов со СМИ необходима корректировка существующей законодательной базы.

В настоящем исследовании круг изучаемых вопросов ограничен уголовным судопроизводством. «В уголовном судопроизводстве возникают определенные общественные отношения участников процессуальной деятельности между собой и с другими лицами и организациями. Эти отношения регулируются нормами уголовно-процессуального права и становятсяправоотношениями, точнее - уголовно-процессуальными отношениями.

Эти правоотношения возникают с момента получения информации о преступлении, с началом ее проверки и возбуждения уголовного дела. Участники возникающих правоотношений имеют определенные права и обязанности, которые они должны соблюдать, а также располагают

7 Закон и средства массовой информации./ Сб. законодательных и нормативных материалов. Авт.-сост. Рохлин В.И. Баконин А.Д., СПб, 2004. конкретными полномочиями. Эта область общественных отношений регулируется уголовно-процессуальным правом.

Рассматривая деятельность участников уголовного процесса, следует подчеркнуть, что это не сумма отдельных действий, оторванных друг от друга, а система взаимосвязанных, зачастую взаимозависимых последовательных действий. В этой деятельности участвуют различные лица: обвиняемые, подозреваемые, свидетели, потерпевшие, понятые, эксперты, специалисты и другие лица. .»8.

В настоящей работе субъектами правоотношений являются правоохранительные органы, суд и СМИ. В случае же, если сотрудники СМИ нарушают законодательство или сами становятся потерпевшими, то эти нарушения становятся объектом судопроизводства со всеми вытекающими отсюда последствиями. Спектр возможных правонарушений очень широк, и они могут рассматриваться в судах общей юрисдикции или арбитражном суде на общих основаниях.

В данном же исследовании основное внимание уделено анализу положения статей УПК РФ, которые касаются или могут касаться процессуальных отношений правоохранительных органов, суда со СМИ при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях, информация о которых распространена в средствах массовой информации. При этом главное, на что обращено внимание, это на возможность использования потенциала СМИ в борьбе с преступностью, т.е. рассмотрена возможность законодательного закрепления вопросов процессуального взаимодействия.

Проведенное исследование находится в русле «Доктрины информационной безопасности РФ», утвержденной Президентом РФ Путиным В.В. 09 сентября 2000 года.

Под информационной безопасностью РФ понимается состояние защищенности ее национальных интересов в информационной сфере,

8 Уголовно-процессуальный право. Учебник для юридических вузов./ Под общ. ред. д.ю.н., проф. В.И.Рохлина. СПб, 2004, с.22. определяющихся совокупностью сбалансированных интересов личности, общества и государства»9.

Доктриной определены пути достижения безопасности в информационной сфере. Для этого, в том числе, необходимо: повысить эффективность использования информационной инфраструктуры; совершенствовать информационные ресурсы; обеспечить конституционные права и свободы человека и гражданина на получение и использование информации любым законным способом; обеспечить права и свободы на личную и семейную тайну; «создать условия для соблюдения установленных федеральным законодательством ограничений на доступ к конфиденциальной информации; гарантировать свободу массовой информации и запрет цензуры; не допускать запрещенную законом пропаганду и агитацию; обеспечить запрет на сбор и хранение информации о частной жизни»10.

Учитывая вышеизложенное, проведение научного исследования по изучению процессуального взаимодействия правоохранительных органов, судов со СМИ в рамках уголовного судопроизводства является актуальным, а выработка предложений по корректировке и изменению законодательства в этом направлении поможет повысить эффективность борьбы справонарушениями.

Научная новизна исследования. Вопросу необходимости установления взаимодействия правоохранительных органов, суда со средствами массовой информации в последнее время уделялось достаточно много внимания в отдельных научных трудах и публикациях в СМИ. Например, об этом писали ученые-юристы: Александров А.И., Безлепкин Б.Т., Бессарабов В.Г.,Бородин С.В., Григонис Е.П., Камышин В.А., Ксензов А.Н., Лопатин В.Н., Рохлин В.И., Сальников В.П., Смирнов А.Ф., Телега Т.М., Томин В.Т., Тюменцев А.Н., Полудняков В.И., Федотов М.А., Шишкин Д., журналисты: Бурцев B.JL, Ваксберг А.И., Владимиров Д., Гаджиева JL,

9 Доктрина информационной безопасности от 09 сентября 2000 года.

10 Там же.

Кислинская Л., Константинов А.Д., Симонов А.К., Станько А.И. Однако, специального, комплексного, монографического исследования, посвященного процессуальному взаимодействию правоохранительных органов, суда со средствами массовой информации при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях, не было. Таким образом, это и определяет новизну данного исследования.

Объектом исследования является процессуальное взаимодействие, его структурные элементы и правоотношения, возникающие между правоохранительными органами, судом со СМИ в рамках уголовного дела.

Предметом исследования выступают правовые нормы, определяющие процессуальное понятие взаимодействия правоохранительных органов, суда со СМИ, а также практическая деятельность по их взаимодействию.

Целью диссертационного исследования являются изучение процесса взаимодействия правоохранительных органов, судов со средствами массовой информации в рамках процессуальных отношений и разработка предложений по совершенствованию правового регулирования такого взаимодействия.

Задачи исследования. Цель диссертационного исследования обусловила круг взаимосвязанных задач. К ним относятся:

1. изучение истории развития законодательной базы и практики отношений правоохранительных органов, суда со СМИ при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях в царской России и СССР;

2. изучение законодательной базы и практики отношений правоохранительных органов, суда со СМИ при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях за рубежом;

3. изучение законодательных и нормативных материалов, регламентирующих процессуальные отношения правоохранительных органов, суда со СМИ при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях в современной России;

4. рассмотрение практики процессуальных отношений правоохранительных органов, суда со СМИ при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях в современной России;

5. определение и разработка основных понятий и терминов, используемых при рассмотрении и расследовании дел о правонарушениях, распространенных в средствах массовой информации;

6. разработка предложений, направленных на повышение эффективности процессуального взаимодействия правоохранительных органов, суда со СМИ при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях.

Методология исследования. В качестве общей методологической основы исследования взяты положения материалистической диалектики о путях и средствах познания реальной действительности, а также концепция системного подхода. Для сбора, обработки и оценки материала применялись методы наблюдения, анкетирования, сравнительно-правовой, логического анализа.

Автором были использованы: Конституции России, СССР и зарубежных стран; международно-правовые и законодательно-нормативные акты РФ, регламентирующие деятельность СМИ; публикации и передачи СМИ, а также юридическая литература. В частности, были изучены работы ученых-юристов: Александрова А.А., Александрова А.И., Батурина Ю.,Безлепкина Б.Т., Бессарабова В.Г., Бородина С.В., Володиной С., Григониса Е.П., Гришиной Е.П., Зажицкого В, Камышина В.А., Кипниса Н.М., Кроза М., Ксензова А.Н., Лопатина В.Н., Лупинской П.А., Михайловой Ю.Н., Полуднякова В.И., Радченко В.И., Рохлина В.И., Сальникова В.П., Сидоренко Е.В., Смирнова А.Ф., Стригалева Д.К., Строговича М.С., Стуканова А.П., Телеги Т.М., Тюменцева А.Н., Федорова В.И., Федотова М.А., Шадрина B.C., Шейфера С.А., Шишкина Д., журналистов: Атаевой И., Бурцева В.Л., Ваксберга А.И., Вартанова А., Гаджиевой Л., Дорошевича В.М., Кислинской Л., Константинова А.Д., Политковской А., Станько А.И., Щекочихина Ю.П., Юферова Я.;

Изучено более 120 уголовных дел, которые были освещены в средствах массовой информации, около 60 материалов прокурорских проверок по фактам сообщений о преступлениях, распространенных в средствах массовой информации, а также более 500 журналистских материалов, освещающих правовые отношения.

Было произведено анкетирование 51 прокурора, 52 следователей, 54 судей и 27 журналистов, представляющих собой все регионы России.

Теоретическая и практическая значимость результатов. В работе впервые на уровне монографического исследования:

1. рассмотрены процессуальные отношения правоохранительных органов, суда со средствами массовой информации при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях;

2. разработано понятие в уголовно-процессуальной науке о субъекте процессуальной деятельности - СМИ, и отношение с ним в уголовном судопроизводстве;

3. внесены предложения по согласованности норм законодательства о процессуальном взаимодействии правоохранительных органов, суда со средствами массовой информации при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях, в частности, даны основные формулировки терминов и понятий их характеризующих;

4. разработаны процессуальные нормы проведения проверок и поводов для возбуждения уголовного дела по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации;

5. предложен механизм засекречивания и рассекречивания источника информации СМИ, а также его дальнейшего процессуального использования в уголовном деле;

6. предложен механизм согласования материалов СМИ с должностным лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, по которому планируется та или иная публикация;

7. определен и разработан механизм введения института лицензирования на деятельность СМИ, освещающих правовые отношения;

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что автором сформулированы основные термины и понятия, характеризующие процесс взаимодействия правоохранительных органов, суда со средствами массовой информации при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях, а также разработана модель их взаимодействия.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в диссертации положения, рекомендации, предложения о внесении изменения в российское законодательство могут быть использованы и применены как всеми участниками уголовного судопроизводства, так и журналистами, работающими в данном направлении. Содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации будут способствовать улучшению раскрываемости, повышению качества расследования преступлений и рассмотрения уголовных дел судами; помогут должным образом организовать расследование, прокурорский надзор; окажут помощь в организации спецкурсов в системе повышения квалификации прокурорско-следственных работников, а также в получении профессионального журналистского образования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предложения о введении в статью 5 УПК РФ и ст.ст. 2, 20, 21 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» от 20.02.95 г., ряда единых, соответствующих Конституции РФ понятий, которые используются в процессе взаимодействия правоохранительных органов, судов и средств массовой информации: «процессуальные отношения», «источник информации», «неприкосновенность информации о частной жизни лица», «информация о частной жизни лица», «цели защиты» неприкосновенности информации о частной жизни лица, «режим защиты» информации о частной жизни лица.

2. Комплекс законодательных предложений в УПК РФ по использованию правоохранительными органами и судами материалов средств массовой информации в уголовном судопроизводстве на стадии возбуждения уголовного дела, конкретизирующих порядок рассмотрения сообщения о преступлении, распространенного в СМИ (статья 144 (1), статья 145, часть 3статьи 148); устанавливающих в качестве повода для возбуждения уголовного дела сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, распространенное в СМИ (статья 140); определяющих и конкретизирующих полномочия прокурора в этой части (часть 2 статьи 37).

3. Комплекс законодательных предложений в УПК РФ по процессуальному взаимодействию правоохранительных органов, судов со СМИ в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства, определяющих полномочия суда об истребовании в редакции средства массовой информации сведений об ееконфиденциальном источнике информации (часть 2 статьи 29); учитывающих в качестве «иных документов» материалы средств массовой информации (статья 84); определяющих возможность проведения розыска обвиняемого через средства массовой информации (статья 210); устанавливающих порядок освещения хода судебного разбирательства в средствах массовой информации (статья 241(1).

4. Предложения о законодательном закреплении процедуры согласования материалов СМИ с должностным лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, по которому планируется та или иная публикация на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства, конкретизирующие соответствующие полномочия дознавателя, следователя, прокурора, суда (часть 2 статьи 37, часть 2 статьи 38, часть 3 статьи 41, статья 161 статья 241 (1).

5. Предложения о введении в ФЗ «О средствах массовой информации» новой главы, устанавливающей институт лицензирования и комплекс мер по его осуществлению на деятельность средства массовой информации, освещающих правовые отношения, а также уточняющей права журналиста (часть 1 статьи 47).

Апробация результатов исследования. Интерес к разрабатываемой теме возник у автора с 1998 года, в связи с его работой в прокуратуре Санкт-Петербурга в структурном подразделении по связям со средствами массовой информации и общественностью, а предметное изучение данного вопроса началось с 2001 года.

Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, докладывались на научно-практических конференциях молодых ученых, проводимых в Санкт-Петербургском юридическом институте Генеральной прокуратуры РФ (2003, 2004 г.г.), на российско-американском семинаре «Профессиональные аспекты деятельности журналиста при освещении террористических актов и чрезвычайных ситуаций», проходившим в «Институте региональной прессы» 30-31 марта 2004 года в Санкт-Петербурге.

Для следователей прокуратуры России, повышавших квалификацию в Юридическом институте Генеральной прокуратуры РФ, 01 июня 2004 года автором диссертации была прочитана лекция на тему «Процессуальное взаимодействие правоохранительных органов и средств массовой информации при расследовании дел о преступлениях».

Содержащиеся в диссертации основные выводы и положения обсуждались на кафедрах Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ, а также в ходе проведенного 09 июня 2004 года в Санкт-Петербургском юридическом институте Генеральной прокуратуры РФ «Круглого стола» с участием следователей прокуратуры РФ, сотрудников других правоохранительных органов, судей и представителей средств массовой информации.

Результаты диссертационного исследования были изложены в 4 публикациях.

Структура работы определена с учетом целей и задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложений и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Баконин, Артем Дмитриевич

Выводы: надо тщательно готовить материалы.

16. В каких случаях, и на каких условиях Вы готовы передать весь собранный материал по исследуемому Вами нарушению в правоохранительные органы?

Печатные СМИ:В случаях: если поможет делу всегда; если используют материал для расследования УД; во всех случаях; обмена информацией; когда это поможет расследованию; общественной значимости; обоюдного обмена информацией; если будет возбуждено уголовное дело; при необходимости защиты личности; если поможет раскрыть преступление; если будет дана юридическая оценка.

На условиях: если поможет следствию; не подставить источник информации; если будет реальное движение; если будет принято законное решение; обмена информацией; взаимности;

Электронные СМИ: В случаях: если будет использован надлежащим образом; если будет дана правильная юридическая оценка.

На условиях: не раскрытия источника информации; взаимности.

Заключение.

Проведенное исследование убедительно показало насколько важно иметь отработанный механизм процессуального взаимодействия правоохранительных органов, суда со средствами массовой информации в уголовном судопроизводстве. Эта необходимость вызвана все возрастающей ролью СМИ в вопросах соблюдения баланса интересов гражданина, общества и государства, и особенно важно в части формирования законопослушного гражданина.

Из многочисленных примеров практики деятельности СМИ в вопросах освещения преступлений видно, что с момента зарождения журналистики в России и по сегодняшний день, пресса всегда пыталась не только распространять информацию, которую она получила из официальных источников. Журналисты сами проводили расследование совершенного преступления. С развитием современных информационных технологий и обострением конкурентной борьбы на рынке СМИ, желание первым или с наибольшими подробностями сообщить людям информацию о совершенном правонарушении, о расследуемом уголовном деле, получили подавляющее развитие. При этом часто средства массовой информации переходят границы дозволенного законом, что наносит иногда непоправимый вред отдельным гражданам и обществу, а тем самым государству.

Одной из главных причин, объясняющей нарушения, допускаемые представителями средств массовой информации, являются пробелы и недостатки современного законодательства, регулирующие процессуальные отношения правоохранительных органов, суда со СМИ.

Из анализа зарубежного законодательства, регламентирующего процесс взаимодействия средств массовой информации с обществом и государством видно, что каждое государство с развитой демократией решает эти вопросы по-своему, исходя из национальных интересов и собственных традиций.

Поэтому в настоящей работе был подвергнут анализу опыт законодательного регулирования отношений правоохранительных органов и судов со СМИ в царской России и СССР. Сравнение основных законодательных актов дореволюционной России и СССР с настоящим законодательством показал их отличия друг от друга. И основное отличие, которое можно выделить, это то, что в царской России существовала на законодательном уровне цензура печати и, тем самым регулировался вопрос появления на ее страницах дозволенного материала. В СССР - официальной цензуры не было, но был жесткий контроль со стороны государственных и партийных органов за СМИ, чем достигался тот же эффект, что и в царской России.

Современное законодательство предоставило СМИ практически неограниченную свободу, поэтому любые нарушения законов должны рассматриваться только в судебном или досудебном порядке. Для их эффективного и справедливого рассмотрения требуется четкая процессуальная регламентация процедур их выполнения, закрепленная законодательно, которая, как показано в настоящем исследовании -отсутствует. Более того, в современном законодательстве отсутствуют даже толкования основополагающих и характеризующих отношения правоохранительных органов, суда со средствами массовой информации, терминов и понятий.

На основе проведенного анализа существующей законодательной и нормативной базы, а также практики взаимоотношений правоохранительных органов, судов со средствами массовой информации, автором предложен целый ряд законодательных инициатив, которые в совокупности образуют определенную модель этих отношений.

В целях единообразной трактовки и одинакового понимания всеми участниками уголовного судопроизводства, автором предложено внести в УПК РФ следующие понятия: «процессуальные отношения», «неприкосновенность информации о частной жизни лица», «источник информации».

Анализ результатов многочисленных прокурорских проверок и материалов уголовных дел, а также публикаций в СМИ, освещающих правовые отношения показывает, что собранные и распространенные в СМИ материалы, достаточно часто имеют признаки совершенного преступления. Также подобные публикации, что подтверждается проведенным исследованием, имеют дополнительные сведения, относящиеся к расследуемому или рассматриваемому судом факту, совершенного преступления. Однако эти данные не учитываются правоохранительными органами и судами, а чаще всего и просто игнорируются.

В этой связи, автором предложено изменить и дополнить ряд статей УПК РФ, которые в совокупности образуют четкую процессуальную систему проведения проверок, сообщений о преступлении, распространенных в средствах массовой информации. Вместе с этим, предложено законодательно закрепить, что сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, распространенное в средствах массовой информации является поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, а также то, что к «иным документам», рассматриваемым в качестве доказательств по уголовному делу, должны относиться материалы деятельности СМИ, направленной на освещение правовых отношений, надлежащим образом оформленные, относящиеся к расследуемому событию, достоверные и представленные в следственные органы.

Одной из причин, тормозящих процесс раскрытия преступления, о котором было сообщено в средствах массовой информации, является объективная невозможность журналистов раскрывать свои «источники информации». В связи с чем, автором предложено: рассматривая сообщения о преступлении, распространенного в средствах массовой информации,прокурор вправе требовать от редакций, главных редакторов средств массовой информации, распространивших сообщения о преступлении или имеющих информацию о признаках, готовящегося преступления, копии этих сообщений, документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данные о лицах, предоставивших указанную информацию, гарантируя их безопасность в соответствии с требованиями части 3 статьи 11 УПК РФ. А также то, что суд, в том числе в ходе досудебного производства, полномочен истребовать в редакции средства массовой информации сведения об ее конфиденциальном источнике информации.

Результаты проведенного исследования, в частности анкетирования прокуроров, следователей, судей и журналистов показали, что журналисты, в основном, не согласовывают готовящиеся к публикации материалы, связанные с расследуемыми и рассматриваемыми делами с должностными лицами, у которых они находятся в производстве. Такое положение вещей наносит вред расследуемому или рассматриваемому делу и формирует у населения искаженное представление о совершенном преступлении. В этой связи, автором предложен порядок обязательного согласования готовящихся к публикации материалов.

Проведенное диссертантом исследование позволило прийти к выводу, что на сегодняшний день даже уже известные журналисты, освещающие правовые отношения допускают большое количество нарушений законодательства при подготовке материалов к публикации, а затем уже опубликованные материалы содержат немалое количество юридических неточностей и ошибок, что является совершенно недопустимым в материалах, освещающих правовые отношения. В связи с чем, автор предложил институт лицензирования деятельности средств массовой информации, освещающих правовые отношения.

Совокупность предложенных автором изменений и дополнений в законодательство РФ создает условия для эффективного процессуального взаимодействия правоохранительных органов, суда со СМИ при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях, что позволит повысить раскрываемость и качество расследования преступлений и рассмотрения уголовных дел судами в соответствии с законом.
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В ответ на Ваше письмо направляем сведения из единого государственного реестра СМИ и МК МГТГР России относительно количества средств массовой информации зарегистрированных в 1991, 2002 и 2003 годах.

Знак «-» перед цифрами указывает на их неточность. Это обусловлено тем, что в 1991 году МПТР России еще не было образовано (Указ Президента РФ от 6 июля 1999г. №885), а за 2003 год в реестр поступила еще не вся информация из регионов.
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