

*На правах рукописи*

БЕЛЯКОВА Екатерина Александровна

**КОНСТРУИРОВАНИЕ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 22.00 06 - Социология культуры, духовной жизни

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



Саратов 2007

*ps*

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Саратовский государственный  
технический университет»

Научный руководитель	доктор социологических наук, профессор Понукалин Алексей Алексеевич
Официальные оппоненты	доктор философских наук, профессор Великий Петр Панфилович  кандидат социологических наук, доцент Мокин Константин Сергеевич
Ведущая организация	Институт социологии Российской Акаде- мии наук, г Москва

Защита состоится «24» января 2008 г в 12 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212 242 03 при ГОУ ВПО «Саратовский госу-  
дарственный технический университет» по адресу 410054, Саратов, ул  
Политехническая, 77, Саратовский государственный технический универ-  
ситет, корп 1, ауд 319

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библио-  
теке ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический универси-  
тет»

Автореферат разослан «24» декабря 2007 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета



В В Печенкин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** В условиях мультикультурализма и становления гражданского общества на современном этапе развития в России актуализируются потребности в формировании гражданской идентичности и поддержании позитивной этнической идентичности, что обусловлено следующими моментами. В глобализирующемся мире, с одной стороны, происходит постоянная диффузия и взаимопроникновение культур, а с другой – возрастает их дифференциация, и чем сильнее процессы глобализации, тем востребованней оказывается локальная специфика. Этнокультурные различия в таких условиях жестко фиксируются, что может стать почвой для ксенофобии. В результате, этническое разнообразие, его сложность и динамичность должны восприниматься толерантно, но при этом с ними не должны быть связаны вопросы организации гражданской жизни.

Современное состояние общественного развития характеризуется как время множественных идентичностей, но у граждан России в процессе признания возможности множественных идентичностей делаются только первые шаги. В этом контексте возникает проблема теоретической рефлексии национальной идентичности, которую следует понимать как надэтническую гражданскую идентичность. Необходимость удовлетворения потребностей в поддержании позитивной этнической идентичности, при условии ее актуализированности, и формировании национальной – то есть гражданской – идентичности является очевидной.

В то же время возросший в последние годы интерес к этничности на фоне глобалистических тенденций порождает множество противоречий. К тому же события после распада СССР привели к возросшему, по большей части спекулятивному, интересу к этничности. Кризис легитимности новых политических образований преодолевался путем конструирования идентичностей. При этом национальная идентичность и ее политическое измерение – самосознание граждан общества – систематически подменяется этнической, религиозной либо просто культурной. Проблема усугубляется существующим противоречием в использовании этнических и квазиэтнических категорий как в официальной риторике, так и в академическом дискурсе.

Исследование представляется актуальным в свете того, что существующие практики удовлетворения потребностей в формировании гражданской идентичности и поддержании позитивной этнической идентичности у русского населения характеризуются дополнительными сложностями и особенностями. Этническая и гражданская идентичности здесь образуют сложный симбиоз в силу политико-исторических причин. Указанный симбиоз категорий начинает наполняться определенным эмоциональным и оценочным содержанием, что вносит дополнительную сложность в протекание идентификационных процессов.

**Степень научной разработанности проблемы.** Анализ современной отечественной и зарубежной литературы по вопросам этнической и национальной идентичностей, несмотря на отсутствие консенсуса в категориальном аппарате и общепризнанной теоретической парадигмы, полноценно объясняющей современные события в области этнических отношений, позволяет выделить несколько направлений исследования этого феномена. Социобиологического направления примордиализма придерживались Ван ден Берг, Х Айзкс, Л.Гумилев, эволюционно-историческое направление представлено Э Смитом и Ю В Бромлеем. С Арутюнов, А А.Сусоколов и Н Н Чебоксаров развивали информационную теорию этноса. Инструменталистский подход к пониманию этничности можно также разделить на два направления - политико-социологическое (этничность сконструирована политически, а не является продуктом психологического восприятия, этничность как средство достижения групповых интересов, как идеология, создаваемая элитой для мобилизации группы в политической борьбе) и политико-психологическое, где этничность трактуется как эффективное средство для преодоления отчуждения, восстановления поправленной национальной гордости, как социальная терапия (Дж Девос, Г Солдатов). Психологическое направление понимания этничности представлено также в работах об этническом самосознании С Рыжковой, Т.Стефаненко, В Хотинец, Э Александренко, Н Лебедевой, В Левкович, З Сикевич, И Чесноковой, а к инструменталистскому подходу диссертант относит некоторых ученых, позиционирующих себя как конструктивистов, но, с методологической точки зрения таковыми не являющимися. Философия конструктивизма обязана своим зарождением Э Гуссерлю, основоположнику феноменологической социологии А Шютцу и У Томасу. Конструктивистское направление в области этничности ведет свое начало с работ Э Геллнера, Б Андерсона и Э Хобсбаума. Среди отечественных ученых к феноменологическим конструкционистам диссертант относит В Воронкова и представителей его школы, а к контекстуальным В Малахова.

Исследованиям теорий национализма посвящены работы Б Андерсона, Р Брубейкера, Э Геллнера, В В Коротеевой, М О.Мнацаканяна, Э Смита, В А Тишкова, Э Хобсбаума, в трудах Ч Тэйлора, В Малахова, Э Геллнера, Д Даен, Л.Дробижевой, В Коротеевой, А Осипова исследуются проблемы взаимосвязи демократии, правового общества и национализма. Критика позитивистской трактовки понятия нации, использования его в этническом значении представлена в трудах Э Паина, В Тишкова, С В Соколовского, вопросами категоризации этнического в российском публичном и академическом дискурсе занимались А Верховский, В Воронков, Г Кожевникова, П Романов, Е Ярская-Смирнова, В Щебланова. Эссенциалистские навыки мышления, приводящие к этноцентризму, анализирует В Малахов. Нерелективные

практики научного мышления описаны и представлены в работах О Карпенко, А Осипова, С Соколовского, В Шнирельмана, попытка их типизации предпринята М Макаровым, Ф Рингером П Бергер, Т Лукман и П Бурдые описывают процессы институционализации субъективных представлений Впервые процесс реификации представлен в работах К Маркса, П Бергером и Т Лукманом изучались процессы реификации, объективации, институционализации и легитимации институтов, ролей и идентичностей В.Малахов применил данные положения к этничности и национализму Среди отечественных исследователей о конструировании этнических образов и представлений с помощью СМИ пишут В Малькова, В Пешкова, С Рыжова Исследованиям языка вражды посвящены работы А Осипова как руководителя центра СОВА, Е Родионовой (исследование радикального патриотического дискурса), А Кочергина, глубинный или критический дискурс анализ текстов ненависти представлен в работах О Карпенко Критический подход к анализу репрезентаций социальных проблем в массовой культуре и СМИ демонстрируют также ученые саратовской школы Г Карпова, П Романов, Л.Рыгина, Е Ярская-Смирнова СМИ как агенты поля власти и поля культурного производства рассматривают С Ерофеев, Л Сагитова, Е Ходжаева, С Шайхитдинова

Согласно теории социальной идентичности А Тэшфела и Дж. Тернера, субъекты производят собственную идентичность в тот момент, когда относят окружающих их людей к разным категориям О Оберемко рассматривает социальную категоризацию через антонимический анализ Мы-Они-идентичностей Этноцентризм как процесс социальной категоризации описан С Рыжовой и В Пешковой О категоризации и взаимоотношении Мы-Они писали Б Поршнев, Ж Пиаже, А Смирнова, И Киселев Г Солдатов, Т Стефаненко, Ж Уталиева, Н Лебедева особое внимание уделяют разработке подходов и методов исследования этнических стереотипов и установок Проблемам идентичности в эпоху постмодерна посвящены работы Н Покровского, А.Согомонова, В.Малахова, О Оберемко, Р Дженкинса, представляющие социально-философские концепции, которые отстаивают снятие противопоставления Мы-Они Выход на первый план Я в индивидуализированном обществе описывает Н Эллиас, З Бауман предлагает снять идентичность как данность и заменить на идентификацию никогда не заканчивающуюся Соотношение социальной и личностной идентичности описывают В Павленко, С Баклушинский, Е Белинская Исследованиями этнической идентичности занимались В Агеев, Г Андреева, А Бороноев, А Здравомыслов, В Иванов, Г Старовойтова, В Левкович, Л Науменко, основные компоненты этнической идентичности и типы трансформации, авто- и гетеростереотипы рассмотрены И Андрушак, В Бызовой, И Киселевым, В Крысько, Ю Платоновым, А Смирновой, И.Снежковой, Г Солдатовой, Л Поповой Среди работ саратовских ученых диссертант отмечает работы

С Замогильного, Н Козина, К Крашенинникова, Н Козина, В Кочеткова, Н Ловцовой, Э Наберушкиной, Е Уфимцевой, Т.Черняевой

Проблемами интеграции в полиэтнических обществах занимались Дж Рекс, В Кимличка, Р Брубейкер, термин культурный плюрализм впервые использовал Г Каллен Подходы к пониманию мультикультурализма и полиэтничности выдвигали М Контос, Р Дегер, Ф Барт, Ф Радтке, А Куропятник Среди отечественных ученых наиболее значимы для диссертанта взгляды А Согомонова, который разводит понятия мультикультурализма и поликультурализма через присутствие в последнем властного компонента, критика мультикультурализма в контексте реификации различий В Малаховым и В Воронковым, работы В Антоновой Проблемами глобализации занимались Э Дюркгейм, М Вебер, Д Деррида, М Фуко, Ф Фукуяма, Ю Хабермас, С Хантингтон, П Штомпка, А Усманова, М Рыклин Термин «глокализации» предложил английский социолог Р Робертсон, процессу горизонтальной глобализации в России посвящены работы Н Покровского Работы И Валлерстайна посвящены анализу мировых систем, и, так же как у Дж Сороса, экономической сути глобализации

Проблемам межэтнических конфликтов посвящены работы В Тишкова, А Попова, А Здравомыслова, К Мокина Изучением национального самосознания, этнической идентичности, а также общим социальным самочувствием и настроениями русских занимались Л Гудков, З Сикевич, О Волкогонов, И Татаренко, И Снежкова, С Рыжова, И Артемова, Т Смолина Взаимоотношения большинства – меньшинства рассматриваются в работах Э Паина, С Соколовского - в контексте демократического общества Взаимосвязь экономических ориентаций населения и уровня и качества этнической идентичности изучал И Кузнецов Изучением среднего класса, его предпочтений и особенностей в рамках стратификации российского общества занимались Л Беляева, В Радаев, Т Заславская, О Шкаратан, О Оберемко

- Таким образом, проблема конструирования этнической идентичности, с одной стороны, отличается актуальностью и присутствует в научной дискуссии, но, с другой - в отношении русских характеризуется новизной Анализ доступных источников позволяет говорить, что на современном этапе теоретические и практические основания по исследуемой проблеме недостаточны - отсутствует система категорий, не прояснена связь используемых понятий с академическими представлениями, не выявлены пути и механизмы конструирования этнической идентичности русских в мультикультурном обществе В этой связи актуальным представляется теоретическое осмысление и эмпирическое изучение способов конструирования этнической и гражданской идентичностей у русского населения в русле социологических подходов

**Теоретико-методологическую основу диссертации** составили положения социального конструктивизма, представленные в работах

П Бергера, Т Лукмана и далее развиваемые в рамках конструктивистских объяснительных моделей этничности Б Андерсона, П Бурдьё, Э Геллнера, Э Хобсбаума, В А Тишкова, В Малахова В диссертационном исследовании нашли отражение работы по этнической идентичности Л Дробижевой, Г Солдатовой, С Рыжовой, разработки Э Паина, посвященные маятниковым отношениям между этническим большинством и меньшинством В основе исследования - принципы дискурс - анализа (Э Лакло и Ш Муфф, Ван Дейк), представления Л Альтюссера об идеологии, концепция гегемонии А Грамши, концептуальной основой послужили критический дискурс анализа Н Феркло и взгляды Дж Томпсона на идеологию как практику производства значений для поддержания отношения власти Методологические основы диссертационного исследования представлены работами Г Батыгина, С Белановского, Т Богомоловой, В Воронкова, И Девятко, Р Дженкинса, Т Заславской, И Кузнецова, О Карпенко, Г Кожевниковой, М Йоргенсен и Л Филлипс, О Оберемко, В Ядова, В Ярославой, Е Ярославой-Смирновой

**Цель диссертационной работы** заключается в социологической интерпретации практик конструирования этнической и гражданской идентичности русских в мультикультурном российском обществе Выдвижение данной цели обусловило постановку следующих задач

- 1) провести теоретико-методологический анализ объяснительных моделей этнической идентичности в контексте эволюции научного знания,
- 2) осуществить рефлексию и концептуализацию основных понятий системы этнических категорий и понятий, касающихся исследования,
- 3) выявить особенности этнической идентичности в России в условиях глобализации, мультикультурности и демократии,
- 4) рассмотреть национализм как политико-идеологическую практику в контексте поликультурности,
- 5) реализовать социологический анализ способов производства гражданской и этнической идентичностей в современной России,
- 6) рассмотреть и изучить патриотический дискурс и раскрыть практики конструирования этнической идентичности русских,
- 7) изучить основные потребности населения, при которых возможно формирование позитивных этнической и гражданской идентичностей, на предмет соответствия существующим практикам конструирования этнической и национальной идентичностей

**Объектом исследования** выступают этническая и национальная (гражданская) идентификации в мультикультурном обществе, в качестве **предмета** – практики конструирования этнической и национальной идентичностей русских как *этнического большинства* в современной России

**Эмпирическую базу диссертационной работы** составляют результаты социологического исследования, полученные с использованием сле-

дующих методов массовые опросы, проведенные Центром социальных исследований «Росс XXI-век» с участием автора на территории Саратовской области в 2002-2004 г., руководитель В.Санатин, критический дискурс-анализ (КАД) газетных публикаций, частично реализованный диссертантом в ходе участия в системе мониторинга раннего упреждения конфликта EAWARAN, проводимого ИЭ РАН на территории Саратовской области в 2003 г., и продолженный в 2004-2006 гг уже самостоятельно, вторичный анализ результатов опросов и социологических исследований по изучаемой проблеме.

**Основная гипотеза исследования** состоит в том, что в условиях мультикультурализма и гражданского общества на современном уровне развития в России существуют потребности в формировании гражданской идентичности и поддержании позитивной этнической идентичности русских, а существующие практики удовлетворения этих потребностей не соответствуют ориентациям и потребностям населения. При этом в патриотическом дискурсе, призванном для формирования гражданской идентичности, происходит подмена гражданских категорий этническими, а этническая идентичность конструируется по типу гипер- либо гипоиентичности, формирования позитивной не происходит.

**Научная новизна диссертации** заключается в постановке, обосновании и решении задач анализа конструирования этнической и национальной идентичностей русских в современной России и может быть сформулирована следующим образом.

1) предложена типология концепций этничности в контексте эволюции научного знания, осуществлена рефлексия и предложена систематизация нерелексивных практик мышления в академической среде, приводящих к этноцентризму,

2) с авторских позиций проведены содержательный анализ и концептуализация понятий этнос, нация, этническое большинство и этническое меньшинство; установлены социологический смысл и соотношения понятий этнической и национальной идентичностей,

3) по-новому раскрыто понятие мультикультурализма и показано его отличие от поликультурализма, выявлены особенности этнической идентичности в рамках глобализации, мультикультурности и толерантности;

4) проведен анализ происхождения национализма в современных обществах и рассмотрены проблемы взаимодействия национализма, демократии и гражданского общества,

5) в результате авторского исследования реализован социологический анализ способов производства гражданской и этнической идентичностей в современном российском обществе,

6) рассмотрен и изучен патриотический дискурс, представлена авторская типология СМИ с точки зрения политических идеологем и раскрыты



практики конструирования этнической идентичности русских на примере саратовских СМИ,

7) по авторской программе проведено исследование этнической идентичности и ее основных идейных содержаний у русских как этнического большинства на территории Саратовской области, раскрыта специфика процессов этнической самоидентификации, изучены основные потребности населения, при которых возможно формирование позитивных этнической и гражданской идентичностей

**Достоверность и обоснованность** результатов исследования определяются непротиворечивыми теоретическими положениями, комплексным использованием теоретических и эмпирических методов социологии, корректным применением положений социологии культуры и духовной жизни, сочетанием качественной и количественной стратегии исследования, соотносением полученных данных с исследованиями других ученых

В ходе проведения теоретического и прикладного социологического исследования получены следующие основные результаты, формулируемые автором диссертации как **положения, выносимые на защиту**

1 Анализ различных подходов к пониманию этнической идентичности позволяет выявить критерии их деления, зависящие от приверженности к тому или иному методологическому взгляду на способы исследования социальной реальности. Примордиалистская методология влечет за собой восприятие того, что возникает в рамках человеческой деятельности, в качестве существующего самого по себе, этническая идентичность предстает как искусственно вычленяемая целостность, самостоятельно существующий предмет. Инструменталистское понимание этничности, демонстрируя номиналистский взгляд, делает акцент на отрицании онтологического статуса социальных феноменов, этническая идентичность рассматривается здесь как средство достижения интересов. Лишь конструкционистский подход позволяет рассматривать этничность как продукт социальной деятельности, как результат социальных отношений между людьми

2 Во всех трех подходах находят свое отражение два различных уровня понимания этничности, методологическое смешение которых ведет к этноцентризму, - феноменологический, когда этничность рассматривается в качестве элемента культурного самосознания индивида, и структурный, когда этничность изучается как способ организации общества. Помимо переноса индивидуально-психологического уровня на социально-культурный, к этноцентризму приводит эссенциалистский взгляд на этничность, свойственный примордиализму, но допускаемый многими учеными вне зависимости от приверженности к какой-либо научной парадигме. Стремление к категоризации социальных объектов ведет к тому, что социальные противоречия воспринимаются в терминах этнических. При этом выделенные категории начинают наполняться определенным эмо-

циональным и оценочным содержанием. Применение данных приемов научного мышления в отношении этнической идентичности приводит зачастую к националистическим и расистским выводам самих специалистов, занимающихся данными вопросами.

3 Национальное и этническое самосознание имеет разную природу: национальное складывается в процессе осознания обществом своих интересов по отношению к государству, а этническое – во взаимоотношениях одной этнической общности с другой. И хотя в России употребление понятия нации в его этническом значении обрело определенную эмоциональную политическую легитимность, употребление его в таком контексте, во-первых, не соответствует современным стандартам международного права (в ныне действующих документах международного права «национальное» означает гражданство, и в случае России может быть без смысловых потерь заменено термином «российское»), во-вторых, препятствует становлению современного гражданского и демократического общества, в-третьих, способствует развитию национализма и нетерпимости. При этом национализм, понимаемый как политическая идеология, в условиях либеральной демократии является продуктом самой демократии. В демократических правлениях место власти остается пустым, единственным источником власти выступает «народ», который эмпирически зафиксировать невозможно, вследствие чего встает проблема легитимации. Национализм подменяет проблематику суверенитета проблематикой идентичности в ситуации острого легитимационного дефицита, и национальная идентичность систематически редуцируется к этнической.

4. В патриотическом дискурсе, призванном для формирования гражданской идентичности, происходит подмена гражданских категорий этническими, а этническая идентичность конструируется по типу гипер- либо гипoidентичности, формирования позитивной не происходит. Этнический и гражданский дискурсы являются конкурирующими, где узловой точкой является национальная идентичность, которая в гражданском дискурсе часто может подменяться этнической идентичностью, при этом категория национального включает в себя как этническое так и гражданское. Патриотический дискурс является той плоскостью, где успешно совмещаются и функционируют два дискурса разного порядка. Анализ дискурса в различных полях – бытовом, академическом и политическом – показал частое взаимопроникновение последних двух. Смещение их, аргументация посредством академического дискурса политического, проникновение в научный дискурс политических эмоционально нагруженных идеологием и взаимная легитимация порождают, помимо неграмотности, дополнительные риски ксенофобии и национализма. Предотвратить данную особенность может помочь рефлексия во всех трех полях, и в первую очередь именно в научном дискурсе, так как практикой любого уровня дискурса

является апеллирование к социальной науке как источнику экспертного знания

5 Идеологемы праворадикального дискурса формируют этническую гиперидентичность на основе открытого расизма – признания превосходства культурной и биологической отличительности, а леворадикального – национальную и этническую гипoidентичности (апелляция к ущербности) Эссенциализм объединяет как развлекательные СМИ, транслирующие бытовой уровень национализма, так и леворадикальные издания, иногда даже центристские патриотические издания Номинализм свойственен некоторым либеральным изданиям Существующее либерально-модернистское направление идеологической полемики в спектре российских политических элит не сформировалось в области этнополитики Идеями данной идеологической ориентации могут послужить идеи гражданской нации, мультикультурализма и федерализма

6 Патриотизм необходим и присутствует у россиян, только содержание понятия его разнится у населения и той политической элиты, которая эксплуатирует патриотизм как политический бренд Отсюда столь малый процент таких форм его проявления как участие в работе патриотических организаций и голосование за патриотические партии В современном российском обществе у представителей этнического большинства позитивная этническая и гражданская идентичность свойственна индивидам, выбирающим рыночную модель экономических ориентаций. Данный набор экономических ориентаций и социальных предпочтений и настроений свойственен, в свою очередь, представителям среднего класса В данном контексте апелляция к гипoidентичности более не актуальна

7 В современном российском национализме следует различать два феномена – гиперпатриотизм или государственный национализм и этнический национализм, носящий характер мигрантофобии, на которые накладывается трансформация этнической идентичности у русских, начиная от гипoidентичности (90-е годы) в сторону гиперидентичности (появление «мигрантофобских» настроений на сегодняшний день), конец 2003 и весь 2004 год стали при этом переломными в активации конструирования этнической идентичности большинства Если «красно-коричневые» политические смеси были актуальны во время гипoidентичности русских («мы за бедных – мы за русских»), то переход к гипoidентичности знаменует актуальность именно «коричневых» проектов («хорошо русским – хорошо всем») Здесь на динамику идентичности русских накладывается динамика национализма в России, которая объясняется, с одной стороны, маятникообразным характером этнополитических процессов, когда за всплеском этнической идентичности меньшинства следует как ответная реакция всплеск этнической идентичности большинства, с другой стороны, трансформаци-

ей российского общества в сторону глобализации и демократизации, повышением социального самочувствия

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Результаты диссертационной работы имеют теоретическое и практическое значение для развития этносоциологии, социальной психологии и конфликтологии в области этнических отношений, а также вносят определенный вклад в разработку проблем национализма, этнической и гражданской идентичностей в российской социологии. Полученные выводы и результаты диссертационного исследования имеют непосредственное отношение к разработке практических мероприятий по развитию толерантности и профилактике дискриминации и ксенофобии в мультикультурном российском обществе. Ряд положений диссертационного исследования был применен в рамках серии проектов «Развитие межкультурной толерантности у школьников» (Саратов 2005-2007), осуществленного при поддержке IREX АНО «Виктория». Основные материалы, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в разработке образовательных программ для студентов, магистрантов, аспирантов социологических факультетов, факультетов повышения квалификации преподавателей социально-гуманитарных дисциплин, педагогов, психологов, политологов, работников социальных служб

**Апробация работы.** Основные положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, докладывались на методологических семинарах, заседаниях кафедр психологии и акмеологии, социальной работы и социальной антропологии СГТУ (2001-2006), на межрегиональных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях. Перспективы самоорганизации общества в стратегиях глобального развития (Саратов, 2005), Национальная безопасность России в перспективах развития современного общества (Саратов, 2005), Православие и духовное здоровье нации (Саратов, 2003), Интеграционные процессы в современном обществе (Саратов, 2002), Стратегии и перспективы современного общественного развития (Саратов, 2002), на курсах повышения квалификации Школы и направления эмпирических исследований в социологии (ВШЭ, Москва, 2003), Этносоциология (ЦСО ИС РАН, Москва – ЦНСИ, СПб, 2003), Этносоциология Социология конфликтов (РУДН, Москва, 2004), во время участия в научных школах в рамках проекта HESP Regional Seminar for Excellence in Teaching "Social Identities in Transforming Societies" (НГУ, Новосибирск, 2005-2007). Основное содержание работы также было апробировано во время участия автора во всероссийском мониторинге толерантности и социального доверия, проводимом кафедрой психологии МГУ (2004), и в системе мониторинга раннего предупреждения конфликта EAWARAN, проводимого ИЭ РАН (2003)

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 6 научных работ, в том числе 1 в издании, рекомендованном ВАК РФ, общим объемом 2, 25 п л.

**Структура диссертации** включает введение, две главы (пять параграфов), заключение, список использованной литературы, приложения

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность, характеризуется степень разработанности проблемы в современной социологии, определяются цель, задачи, объект, предмет, методы и гипотеза исследования, достоверность и обоснованность, методологические основы диссертации, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации.

В **первой главе** «Теоретико-методологические основания этнической и национальной идентичностей», которая состоит из трех параграфов, представлен анализ теоретических и эмпирических исследований процесса конструирования и трансформации этнической и национальной идентичностей с позиций социологии, определены основные понятия, используемые в работе. В *первом параграфе «Объяснительные модели этничности в контексте эволюции научного знания»* проведен анализ классификации подходов к изучению этнических феноменов - примордиализм, инструментализм, конструктивизм. Основателями примордиальных взглядов на феномен этничности считают Э Шилза и К Гитрца. В отечественной науке к приверженцам примордиалистской парадигмы принято относить В.Козлова, Ю Арутюняна, М Мнацаканяна, С.Широкогорова. Инструменталистское понимание этничности представлено в работах П.Брасса, Дж Ротшильда, А Козна, которые считали, что этничность сконструирована политически, а не является продуктом психологического восприятия, этничность как средство достижения групповых интересов, как идеология, создаваемая элитой для мобилизации группы в политической борьбе. Сходных взглядов придерживались М.Губогло, Л.Дробижева, В Коротеева, для диссертанта наиболее интересны взгляды В Тишкова о вынужденной этнической идентичности и о дрейфе идентичности и работы Э Паина, посвященные маятниковым отношениям между этническим большинством и меньшинством, когда за всплеском этнической идентичности меньшинства следует как ответная реакция всплеск этнической идентичности большинства. Методологические основания конструктивизма сформулированы под влиянием идей М Вебера и Г.Зиммеля, развивались в рамках символического интеракционизма Дж Мида и И.Гоффмана и этнометодологии Г Гарфинкеля. Понятие «социальное конструирование» сформулировано П Бергером и Т Лукманом, введено в употребление М Шелером. Конструктивистское направление в

области этничности ведет свое начало с работ Э Геллнера, Б Андерсона и Э.Хобсбаума

Далее рассматриваются нерефлексивные навыки научного мышления, приводящие к этноцентризму, помимо таких как эссенциализм, предполагающий гипостазирование (где идентичность как объект анализа, искусственно вычленяемая целостность, предстает как самостоятельно существующий предмет) и реификацию гипостазированного объекта (овеществление), психологизм и биологизаторство (перенос этнографического либо психологического взгляда на социально-политическую реальность) Причина их кроется в заложенном еще в XX веке позитивизме, который порождает все последующие интеллектуальные процедуры, а именно историцизм или эволюционизм (вера в историческую необходимость, в железные законы истории, поступь прогресса) и связанный с историцизмом «ретроспективный телеологизм» (когда нечто произошедшее объясняется задним числом как предрешенное, когда на самом деле случайно произошедшему событию находят рациональные основания для объяснения), цивилизационный подход (новый культурный расизм или государственный национализм - патриотизм, совмещение, смешение культуры и цивилизации, этноса и цивилизации) Диссертант обосновывает важность изучения, рефлексии и анализа категорий мышления, неосознанных «семантических предпочтений» на примере работы Ф Рингера, который анализировал схемы организации знания и способы аргументации, характерные для немецкого научного общества Веймарского периода Путь к преодолению нерефлексивных навыков мышления возможен в обращении к теориям П Бергера, Т Лукмана и П Бурдьё, которые исследовали процессы институционализации субъективных представлений через рефлексии процессов реификации, объективации, институционализации и легитимации институтов, ролей и идентичностей

Второй параграф *«Национализм как политико-идеологическое дискурсивное образование»* посвящен анализу происхождения национализма в современных обществах, обсуждаются проблемы взаимодействия национализма, демократии и гражданского общества, а также поликультурализма и мультикультурализма Проводится содержательный анализ основных понятий системы этнических категорий, касающихся исследования, таких как «этнос», «народ», «нация», «этническая идентичность», «этническое большинство» и «этническое меньшинство» Проблемами интеграции в полиэтнических обществах занимались Дж Рекс, который выделил четыре модели организации мультикультурных обществ в зависимости от политики государства в публичной и приватной сферах, В Кимличка представляет свою теорию дифференцированного гражданства как альтернативу либеральной норме этнокультурной гомогенности современных национальных государств, которая включает ценностно-нейтральное отношение к разным религиям, языковым и этническим группам, Р Брубейкер предлагает делать

акцент на ассимиляции как процессе усиления похожести между иммигрантами и местным населением принимающей страны Термин культурный плюрализм впервые использовал Г. Каллен Основная критика мультикультурализма, понимаемого как совокупность политических практик, связанных с выражением культурного многообразия, связана с тем, что он находится в противоречии с принципом равенства индивидуальных возможностей При этом, с одной стороны, власть большинства в рамках демократического мультикультурного сообщества воспринимается меньшинствами как нелегитимная, с другой стороны, льготы слабым, политика квотирования неизбежно ведут к дискриминации сильных Решение проблемы в обсуждении общеприемлемой, компромиссной политической идентичности между различными индивидуальными и групповыми идентичностями, которые хотят или вынуждены жить в рамках данного государственного устройства Необходимо разводить понятия мультикультурализма и поликультурализма Мультикультурализм, где необходимым компонентом является переход от вертикальной оси «Мы-солидарности» к горизонтальной, отличается резкое уменьшение домена государства и преобразование в местное самоуправление, а там где есть хоть какое-то принуждение со стороны государства, присутствует поликультурализм Наибольшая проблема, порождаемая поликультурализмом, проявляется в конфликтном взаимодействии «большинства» и «меньшинства» Рост этнической активности русских оценивается в контексте мультикультурализма либо как ответ на предшествующую активизацию этнических меньшинств, либо как реакция на государственную политику, представление о которой сложилось как о несправедливой, направленной на поддержку одних этнических общностей в ущерб другим

Диссертант уделяет особе внимание взглядам Ч. Тэйлора на природу национализма, являющегося следствием либеральной демократии Нация может обеспечить стабильность своей легитимности только в случае, если ее члены тесно связаны через общую лояльность политическому сообществу Демократическое государство не просто отражает совокупный результат различных точек зрения в процессе голосования, а стремится прийти к консенсусу по всем важным вопросам, где требуется чтобы мнение каждого могло измениться в процессе обсуждения или обмена мнениями с другими Демократические общества пребывают в состоянии постоянного внутреннего противоборства между необходимостью поддержания единой государственной идентичности и включения в нацию всех, кто имеет законное право на гражданство Изменение гражданского состава (въезд иммигрантов) является вызовом демократии, при этом все прежние формы взаимодоверия и взаимных обязательств подлежат пересмотру Зачастую в обществах происходит игнорирование данной проблемы, затем следует либо ограничение в предоставлении гражданства (Германия), либо конструирование жесткой

дихотомии «МЫ-ОНИ» для поддержания прежней идентичности в языке, мышлении и политической деятельности (Россия), либо «переплавка» населения, когда взаимное понимание достигается благодаря строгому определению того, что есть политика и что означает гражданство, исключение здесь функционирует не в отношении конкретных людей, изначально определяемых в качестве аутсайдеров, но в отношении иных способов существования. Последняя формула запрещает тот образ жизни, при котором все остальные грани идентичности не подчинялись бы главному – гражданской идентичности (Франция). Данные различия в реакциях на изменение гражданского состава Л Дробизевой объясняются следующими особенностями: существуют разные представления о нации – французское, исходящее из идеи свободного сообщества граждан государства, основанного на политическом выборе, и немецкое, базирующееся на культуре и общем происхождении. В контексте демократического общества, в котором численность группы является важнейшим ресурсом в таком механизме политического волеизъявления, как голосование, социальные меньшинства составляют неотъемлемую часть концептуальных основ демократии и могут рассматриваться в качестве одного из продуктов такого общества (С Соколовский)

В третьем параграфе *«Методологические основы изучения этнической идентичности»* рассматривается проблема толерантности в контексте глобализации и в связи с этим представлен анализ возможности изучения этнической идентичности на личностном уровне. Рассматриваются три подхода: первый – психологическое измерение этнической идентичности в рамках инструменталистского подхода, которое подвергалось критике в предыдущем параграфе, представлено когнитивной психологией. Причины конфликтов и этноцентризма здесь видят именно в типах трансформации этнической идентичности относительно зоны «нормы» (Г Солдатова, Т Стефаненко), при этом данные типы трансформации (гипо- и гиперидентичности) зависят, в свою очередь, от компонентов этнической идентичности, которые рассматриваются как глубокие внутренние «сущности», существующие сами по себе. Гипоидентичность является в данном контексте наиболее опасным и непредсказуемым видом, наравне с явно выраженным национализмом. Литотизированная этническая идентичность является собой непрямой, скрытый, но более высокий и опасный уровень национальной напряженности и нетерпимости, чем гипертрофированная в совокупности с глубоким слоем агрессии. Второе рассматриваемое направление проистекает из социологического понимания условий человеческого существования. Появление социальной психологии в рамках когнитивной является в какой-то степени противопоставлением гуманистической и позволяет выйти на социальную теорию идентичности, которая, в отличие от остальной когнитивной психологии, позволяет рассматривать корни межгрупповых конфликтов в определенном социальном



и историческом контекстах Преодоление структурно-функционалистского взгляда, связанного с понятием «нормы», возможно через феноменологический взгляд, представленный в психологии как гуманистический (Э Фромм, Э Эриксон) Социальная теория идентичности когнитивной психологии позволяет выйти на процесс категоризации, описанный социальными психологами А Тэшфелом и Дж Тернером Критика и этого направления заключается в том, что здесь сохраняется когнитивистская точка зрения на категоризацию как психологический процесс Третья, дискурсивная психология основана на критике когнитивной и берет свое начало с рассуждений Л Витгенштейна о психологических состояниях как социальных действиях, а не как глубоких внутренних «сущностях», и в какой-то степени с теории социальной репрезентации С Московичи, которую можно рассматривать как «сплав» когнитивизма и социального конструкционизма Идентичность при этом рассматривается как конструируемая

Отдельно в параграфе рассматриваются различные взгляды на социальную категоризацию в контексте данных подходов, которая в рамках диссертационного исследования сводится к процессу формирования авто- и гетеростереотипов, а также к процессу самоидентификации в этой созданной дихотомии Субъекты производят собственную социальную идентичность в тот момент, когда производят социальную категоризацию, а интерпретация происходит посредством противопоставления (О Оберемко) Групповая номинация приобретает ценностные коннотации и эмоциональную нагрузку При описании социальных процессов, происходящих в современных трансформирующихся обществах, наиболее уместен взгляд на идентичность как на подвижную, множественную, ситуативную и контекстуальную категорию Идентичность выступает не как состояние, которое анализируется когнитивной психологией, а как процесс идентификации, который исследуется в рамках дискурсивной психологии Задача состоит в том, чтобы выявить не то, как и почему функционирует этническая идентичность, а как конструируется гипо- и гиперидентичность Поскольку природа всей неопозитивной этнической идентичности сводится, по сути, к одним и тем же параметрам, то можно предположить, что и конструирование данных типов идентичности происходит по схожим принципам

Задача второй главы **«Конструирование этнической идентичности»** заключается в теоретическом осмыслении и эмпирическом изучении механизмов конструирования и содержательного наполнения идентичности русских в мультикультурном обществе, а также в выяснении социальных контекстов ее становления и практик реализации В четвертом параграфе *«Практики конструирования этнической и гражданской идентичностей русских»* проводится анализ механизмов конструирования национальной идентичности Для диссертанта особый интерес представляют взгляды Б Андерсона на роль печатных СМИ в формировании

наций как воображенных политических сообществ, а также тезис П Бурдьё о том, что любое использование языка представляет собой властные отношения. Понимание языка как системы, которая не зависит от реальности, восходит к Ф де Соссюру. Структурный марксист Л Альтюссер тесно связывает субъекта с идеологией (С Холл, Ван Дейк, Дж Томпсона). М Фуко рассматривает механизмы формирования субъекта. Теория дискурса Э.Лабло и Ш Муфф основывается на постструктуралистской идее о том, что дискурс формирует социальный мир с помощью значений. Концепция гегемонии А Грамши - ключевая среди постструктуралистских теорий властных отношений и идеологии (к которым также относится теория субъекта Ж Лакана). Критический дискурс-анализ Н Фэркло демонстрирует, что дискурс является лишь одним из множества аспектов любой социальной практики.

Рассматриваются три уровня функционирования дискурсов национального и этнического: бытовой или культурный, политический или гражданский и академический. Исследуются практики конструирования этнической и гражданской идентичностей в рамках каждого из них. Основой исследования является критический дискурс-анализ саратовских региональных печатных СМИ. Развлекательные и информационно-развлекательные издания могут конструировать национализм лишь на бытовом уровне. Носители такого дискурсивного воспроизводства не имеют отношения к радикальным националистическим движениям и к концепции биологического превосходства, но при этом оправдывают дискриминацию по этническим признакам. Саратовские региональные СМИ и такие вещи не демонстрируют, ограничиваясь лишь иногда простой категоризацией. Используя классификацию СМИ Г Кожевниковой, саратовскую развлекательную и информационно-развлекательную прессу можно отнести ко второй и иногда даже к третьей группе (вторая - СМИ, использующие язык вражды скорее по недосмотру, нежели сознательно. Третья группа - СМИ, озабоченные проблемами ксенофобии и ответственности журналистов за разжигание межэтнической и межконфессиональной розни. Для них характерны незначительное количество языка вражды и большой процент его осуждения). Учитывая малую представленность этнического дискурса в саратовских развлекательных СМИ, делается дополнительный косвенный вывод о достаточно спокойной этнокультурной обстановке в области и о неактуальности этнического в связи с этим. Через категоризацию гражданского этнического и культурного раскрывается содержание авто- и гетеростереотипов (идейное содержание МЫ-ОНИ) и непосредственно сам процесс конструирования идентичности. Категоризация в леворадикальном дискурсе строится на основе поиска врага и теории заговора, у центристов на момент исследования плохо сформирована идейная платформа и зачастую наблюдается сдвиг «влево», «правым» чаще всего

свойственна категоризация на основе критики «левых» и «центристских» идей

*Последний параграф «Изучение этнической идентичности русских на примере Саратовской области» посвящен изучению этнической идентичности русских и коррелирующих с ней характеристик в контексте построения патриотического дискурса. На современном этапе в России существуют потребности в формировании гражданской идентичности и поддержании позитивной этнической идентичности русских, а существующие практики удовлетворения этих потребностей не соответствуют ориентациям и потребностям населения. Исходя из логики исследования, автору видится целесообразным проанализировать общественное мнение с целью выяснения, совпадают ли предлагаемые идеологемы СМИ с настроениями населения и соответствует ли реальности идеология, предлагаемая населению. В рамках данного параграфа рассматриваются особенности этнической идентичности русских как этнического большинства, а также измеряются динамика, уровень и качество этнической идентичности во взаимосвязи с социополитическими ориентациями и экономическими предпочтениями (либо рыночная система распределения, либо советская), тесно связанными с этничностью. И, хотя рост национального самосознания и необходим для нормального социального самочувствия и происходит на самом деле, организаций или движений удовлетворяющих эту потребность населения нет, патриотические организации и население существуют сами по себе. Аналогичную картину можно было наблюдать в начале перестройки относительно широко распространенных демократических ориентаций населения и несоответствия этим потребностям со стороны демократических партий и движений.*

**В заключении** диссертации проводится обобщение результатов теоретического и эмпирического изучения актуализированных проблем, формулируются теоретические выводы и практические рекомендации. **В приложении** представлены таблицы, иллюстрации, схемы, образцы анализа эмпирического материала.

Основные результаты работы изложены в публикациях автора

#### **В изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

1 Белякова Е. А. Проблемы толерантности в контексте конструирования этничности в российском обществе / Е. А. Белякова // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2006. №4 (16). С. 171 (0,3 п. л.)

#### **В других изданиях**

2 Белякова Е. А. Проблемы изучения идентичности и этническая толерантность / Е. А. Белякова // Перспективы самоорганизации общества в стратегиях глобального развития. Сборник научных трудов Саратов. Научная книга, 2006. Ч.1. С. 215 – 220 (0,3 п. л.)

3 Белякова Е А Особенности конструирования национальной и этнической идентичностей русских в современной России / Е А Белякова // Национальная безопасность России в перспективах современного развития Сборник научных трудов. Саратов Научная книга, 2005 С 95 –99 (0,25 п л )

4 Белякова Е А Этническое самосознание возрастные особенности / Е А Белякова // Психология и жизнь Сборник научных трудов / под ред Р Тугушева - Саратов Изд-во Саратов ун-та, 2004 С 108-117 (0,7 п л )

5 Белякова Е А Этническая идентичность в контексте глобализации современного мира / Е А Белякова // Интеграционные процессы в современном обществе Сборник научных трудов Саратов СГТУ, 2003 С 319-324 (0,3 п л )

6 Белякова Е А Этнокультурная идентификация как стратегия психического развития человека / Е А Белякова // Стратегии психического развития человека в современном обществе Саратов СГТУ, 2002 С 56-62 (0,4 п л )

—

Белякова Екатерина Александровна

## КОНСТРУИРОВАНИЕ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Автореферат

Ответственный за выпуск кандидат социологических наук С К Летягина

Корректор Л А Скворцова

Подписано в печать 20 12 07

Формат 60×84 1/16

Бум офсет

Усл печ л 1,16

Уч -изд л 1,0

Тираж 100 экз

Заказ 389

Бесплатно

Саратовский государственный технический университет

410054, Саратов, Политехническая ул , 77

Отпечатано в РИЦ СГТУ 410054, Саратов, Политехническая ул , 77