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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Осуществление правосудия по уголовным делам мировыми судьями России :особенности преломления отдельных уголовно-процессуальных и криминалистических положений"

Актуальность темы исследования. На фоне кардинальных изменений, происходящих во всех сферах жизни российского общества, в том числе в правовой системе государства, мировые судьи как юридический институт представляют для исследователей значительный практический, а, следовательно, и научный интерес.

В настоящее время институт мировых судей переживает свое «второе рождение» и имеет, по сравнению с прошлым, свои специфические особенности.

Во-первых, несмотря на достаточно богатые исторические традиции, перед нами кардинально новый судебный институт, который возрождается в соответствии с современными реалиями.

Во-вторых, мировая юстиция является реальным регулятором общественных отношений. Так, если в 2002 году мировыми судьями было рассмотрено 235 332 уголовных дела (22,5 % от общего числа уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции), то в 2003 году их количество составило 287 886 (29,7 %), в 2004 г. - 318 200 (30,5 %)', в 2005г. - 385 100 (31,8 %), в 2006г. - 459 000 дел (35%)2.

В-третьих, если сравнивать с федеральными судами, разрешение уголовных дел мировыми судьями имеет свою специфику и нуждается в самостоятельном научном исследовании.

Анализ процессуально-правовых и криминалистических аспектов осуществления судопроизводства по уголовным делам мировыми судьями представляется крайне важным и необходимым, так как к их компетенции отнесены наиболее распространенные судебные дела и воздействие мировых судей на правосознание граждан достаточно велико.

См.: Максимов В. В. Мировая юстиция: проблемы и перспективы // Проблемы и задачи мировой юстиции в Дальневосточном федеральном округе: материалы совещания. - Благовещенск, 2004. - С. 32.

2 Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2005г. и 2006г. // Российская юстиция. - 2006. - .№9. - С.75; Российская юстиция. - 2007. - №5. - С.62.

Крайне важным и необходимым представляется анализ процессуально-правовых и криминалистических аспектов производства по уголовным делам частного обвинения в силу присущей ему специфики, связанной с порядком возбуждения уголовных дел данной процессуальной категории, широкими возможностями примирения сторон, активной ролью суда вдоказывании.

Заметим, что в литературе уделяется внимание в основном процессуальным проблемам в деятельности мирового судьи по уголовным делам. Поэтому существует острая необходимость осмысления актуальных проблем, связанных с особенностями рассмотрения уголовных дел мировыми судьями, и, в частности дел частного обвинения, прежде всего, с позициикриминалистики, которая могла бы помочь выработать ряд рекомендаций, направленных на оптимизацию уголовно-процессуального исследования преступлений мировыми судьями.

Также хочется отметить, что в связи с реформированием уголовного и уголовно-процессуального законодательства многие работы, посвященные исследованию различных уголовно-процессуальных аспектов деятельности мировых судей (а таких трудов множество, в отличие от исследований, выполненных на стыке уголовного процесса и криминалистики, которые единичны), в настоящее время в определенной мере потеряли свою актуальность, так как выполнены на базе уже не действующего уголовно-процессуального законодательства. По этой причине некоторые изложенные в них выводы и предложения, считавшиеся на тот период злободневными, уже утратили свои значимость, несостоятельность отдельных из них доказана правоприменительной практикой.

Поэтому существует объективная необходимость в переосмыслении ряда дискуссионных положений, имеющих место в современной уголовно-процессуальной и криминалистической науке, и в выдвижении новых предложений, направленных на дальнейшее совершенствование процессуальной деятельности мировых судей по уголовным делам.

Данные обстоятельства в совокупности предопределили выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

Объект исследования.

Им является теория и практика производства по уголовным делам в мировом суде как область правовой действительности научных исследований и, главное - правоприменительной деятельности.

Предметом исследования выступают объективные закономерности деятельности, проявляющиеся в процессе уголовно-процессуального исследования преступлений мировыми судьями, и факторы, влияющие на его оптимизацию.

Сказанное обусловило постановку следующих целей и задач диссертационного исследования.

Цель данного исследования состоит в том, чтобы всесторонне проанализировать процессуальные и криминалистические особенности рассмотрения мировыми судьями уголовных дел, прежде всего дел частного обвинения, и на этой основе разработать систему практических рекомендаций по оптимизации осуществления уголовного судопроизводства мировыми судьями и обосновать ряд законодательных предложений и криминалистических рекомендаций.

В рамках обозначенной цели в диссертации поставлены и решаются следующие задачи:

- анализ подсудности уголовных дел мировым судьям и выработка рекомендаций по оптимизации отнесения уголовных дел к компетенции мировых судей;

- исследование функций, осуществляемых мировыми судьями при отправлении правосудия по уголовным делам;

- анализ процессуальных и криминалистических особенностей возбуждения уголовных дел частного обвинения и их подготовки к судебному разбирательству, выработка рекомендаций, способствующих наиболее эффективному осуществлению судопроизводства мировыми судьями;

- исследование роли мировых судей в процессе доказывания и в ходе осуществления процедуры примирения сторон;

- анализ криминалистических особенностей судебного разрешения мировыми судьями уголовных дел частного обвинения;

- разработка проектов процессуальных документов, необходимых для усовершенствования деятельности мировых судей по рассмотрению уголовных дел частного обвинения.

- выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного судопроизводства, осуществляемого мировыми судьями.

Методологическая и теоретическая основы исследования.

В процессе данного исследования автором были использованы следующие общенаучные и специальные методы познания: диалектический метод научного познания, логический, сравнительно-правовой, историко-юридический, социологический, статистический, метод эмпирического изучения и иные.

Теоретической основой диссертационного исследования явились труды отечественных и зарубежных авторов по уголовному процессу, криминалистике, уголовному праву, криминологии, судоустройству, философии права, логике, социологии права.

Можно отметить, в частности, работы А.Р. Белкина, Н.С. Алексеева, В. П. Божьева, В.М. Быкова, Н. Н. Великого, К. Ф. Гуценко, В. В. Дорошко-ва, В. В. Демидова, З.Ф. Коврига, С. С. Козлова, JI. Д. Кокорева, В. М. Кор-нукова, Н.П. Кузнецова, Е.Б. Кургузкиной, В.А. Михайлова, И. Б. Михайловской, Я.О. Мотовиловкера, П. П. Пашкевич, Р.Д. Рахунова, Н. В. Радутной, Е. В. Рябцевой, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, В. В. Хатуаевой и др.

Отдельные аспекты осуществления правосудия по уголовным делам мировыми судьями рассмотрены В. В. Баршевым, В. В. Ворониным, И. М. Гальпериным, А. В. Гриненко, В. Н. Григорьевым, А.А. Дзюбенко, В. И. За-жицким, В.В. Захаровым, Н. Н. Ковтуном, В. И. Кононенко, В.В. Максимовым, Е. Г. Мартынчик, Н. Е. Петровой, Е. В. Хаматовой, Е.Г. Щербатых и многими другими.

Проблемам функционирования института мировых судей посвящены диссертации Е. И. Аникиной (Саранск, 2000 г.), Д. П. Великого (Москва, 2001 г.), В. В. Воронина (Оренбург, 2001 г.), Е. В. Хаматовой (Воронеж, 2002 г.), В. И. Кононенко (Москва, 2003 г.), Е. Ф. Тенсиной (Ижевск, 2004 г.), И. Р. Харченко (Краснодар, 2004 г.), Е. Г. Щербатых (Воронеж, 2006 г.), Н. С. Но-вокрещеновым (Иркутск, 2007 г.), В.Ю. Водяной (Ростов-на-Дону, 2007г.).

В рамках данной работы использовались также труды отечественных криминалистов, в том числе Т. В. Аверьяновой, JI. Е. Ароцкера, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, А. Н. Васильева, Ю. Г. Корухова, Ю.В. Кореневского, А. М. Ларина, В. В. Трухачева и др.

Нормативно-правовая и эмпирическая базы исследования.

Диссертационная работа выполнена на основе исследования отечественных законодательных и иных правовых актов, действующих на момент исследования: международные правовые акты, закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства, Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовныйкодекс РФ, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», иные Федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, касающиеся вопросов организации и деятельности мировых судей, а также Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007-2011гг., в которой значительное внимание уделяется проблемам деятельности института мировых судей.

Также исследовалось уголовно-процессуальное законодательство дореволюционной России: Учреждение судебных установлений 1864г., Устав уголовного судопроизводства 1864г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864г.

Эмпирическую базу исследования составляют:

- опубликованная практика Верховных судов СССР, РСФСР, Российской Федерации по вопросам, посвященным осуществлению уголовного судопроизводства мировыми судьями;

- статистические данные о работе федеральных и мировых судей РФ за 2003 - 2006 годы, мировых судей Воронежской области за 2003- 2006 годы;

- результаты изучения 750 уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями г. Воронежа и Воронежской области;

- результаты анкетирования 56 федеральных и 89 мировых судей г. Воронежа и Воронежской области.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация представляет собой одно из первых в литературе монографических комплексных исследований процессуальных и криминалистических особенностей судопроизводства по уголовным делам, осуществляемого мировыми судьями РФ, в реалиях УПК РФ 2001 г.

В работе обосновывается необходимость определения подсудности уголовных дел мировым судьям исходя из предназначения института мировых судей, его места в судебной системе России, а также уголовно-правовой классификации преступлений; отнесение активной деятельности судьи по примирению сторон в уголовном процессе к разряду судебных функций; утверждение необходимости осуществления мировым судьей действий по примирению сторон по всем категориям уголовных дел, отнесенных к его подсудности, а не только по делам частного обвинения; предлагаются меры по усовершенствованию механизма примирения: необходимость процессуального закрепления и регулирования примирительной процедуры, необходимость учета криминологических характеристик потерпевшего и подсудимого, а также вида совершенного преступления.

В диссертации исследуются процессуальные и криминалистические особенности рассмотрения мировыми судьями уголовных дел частного обвинения, в частности, обосновывается необходимость осуществления мировым судьей проверки заявления о привлечении лица к уголовной ответственности, использования криминалистического планирования судебного исследования доказательств, анализируются организационно-тактические аспекты как всей системы судебного следствия в целом, так и отдельных судебных действий следственного характера.

Разработаны образцы уголовно-процессуальных документов, необходимых для наиболее эффективного отправления правосудия мировыми судьями по уголовным делам частного обвинения, отсутствующих в действующем УПК РФ.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Необходимо отнести к подсудности мировых судей уголовные дела о преступлениях, по которым действующее законодательство допускает прекращение данных дел в связи с примирением сторон, то есть преступлений с максимальным сроком наказания до пяти лет лишения свободы, однако: а) видится целесообразным исключение из подсудности мировых судей уголовных дел, рассмотрение которых требует использования определенных специальных познаний и длительных временных затрат, что препятствует принципу оперативности разрешения уголовных дел мировыми судьями; б) не должны являться предметом рассмотрения мировых судей уголовные дела о преступлениях, где потерпевшим является государство, так как институт мировых судей ориентирован на разрешение конфликтов, возникающих между гражданами; в) необходимо исключение из подсудности мировых судей уголовных дел о преступлениях, в которых вредные последствия материального характера могут не наступить, произойти гораздо позднее или не поддаваться непосредственному исчислению (в основном преступлений с формальными составами), так как возмещение причиненного преступлением вреда - непременное условие наступления примирения, а необходимые условия достижения сторонами мирового соглашения не должны быть потенциально сложными.

2. Функцию судебного контроля за предварительным расследованием следует передать мировым судьям.

3. Активная деятельность по примирению сторон в уголовном процессе образует особую процессуальную функцию мировых судей.

4. Требуется законодательное закрепление необходимости проведения мировым судьей проверки заявления о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения и определение перечня необходимых для этого судебных действий следственного характера.

5. Необходимо предоставить пострадавшему от преступления категории частного обвинения право обращаться к мировому судье с заявлением о совершении преступления через представителя по доверенности в том случае, когда личная подача заявления мировому судье по тем или иным уважительным причинам невозможна.

6. Проверка мировым судьей заявления пострадавшего будет характеризоваться определенными криминалистическими особенностями, связанными с отсутствием возбужденного уголовного дела и, соответственно, отсутствием процессуальных участников со стороны обвинения и защиты, что обусловит самостоятельность проведения мировым судьей судебных действий следственного характера.

7. Мировой судья должен осуществлять примирение сторон не только по делам частного обвинения, но и частно-публичного и публичного обвинения, по которым закон допускает прекращение уголовных дел ввиду примирения сторон, естественно, при соблюдении условий ст.76 УК РФ, что обусловливает необходимость внесения изменений в ст.320 УПК РФ, регулирующую полномочия мирового судьи по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом (стадию подготовки к судебному разбирательству), в части включения положения о необходимости проведения мировым судьей примирительной процедуры.

8. Необходимо включение в УПК РФ дополнительной статьи 321.1, регулирующей весь механизм осуществления сторонами примирения для придания ему необходимой юридической силы.

9. Деятельность мирового судьи по примирению спорящих сторон заключается в определении стратегии и тактики переговорного процесса; разъяснении предусмотренных законом условий и правовых последствий примирения, а также санкции статьи, предусматривающей уголовную ответственность за преступление, являющееся предметом рассмотрения; выборе наиболее эффективного посредника для урегулирования конфликта; утверждении заключенного сторонами мирового соглашения.

10. Процедура примирения сторон имеет свою тактику, зависящую от таких факторов как наличие знакомства потерпевшего и преступника, вид совершенного в отношении потерпевшего уголовно наказуемого деяния, криминологическая характеристика потерпевшего и подсудимого, включающая, в частности, установление мотивации совершенного преступления, личностные качества примиряющихся сторон и иные критерии.

11. Неучастие в уголовном процессе по делам частного обвинения профессиональных юристов со стороны обвинения и защиты обусловливает активное осуществление доказывания мировым судьей, самостоятельно определяющим порядок, тактику и методику судебного исследования доказательств.

12. Отсутствие профессиональных юристов при рассмотрении уголовных дел частного обвинения не позволяет обеспечить реальное осуществление принципов состязательности сторон и равенства их прав в уголовном процессе. Поэтому необходимо законодательное закрепление участия в уголовном процессе по делам частного обвинения адвоката - защитника подсудимого и адвоката-представителя частного обвинителя.

13. В целях достижения эффективного результата процедуры примирения сторон и более тщательной подготовки мирового судьи к судебному рассмотрению уголовных дел необходимо увеличение до 30 суток срока подготовки уголовного дела к судебному разбирательству мировым судьей.

14. Отсутствие предварительного расследования и неучастие в судебном разбирательстве профессиональных юристов со стороны обвинения и защиты обусловливает наличие криминалистических особенностей стадии подготовки уголовного дела частного обвинения к судебному рассмотрению, заключающихся в необходимости активного использования мировым судьей основ криминалистического планирования исследования доказательств в ходе судебного следствия и изучении большего количества криминалистических версий по сравнению с судебным рассмотрением уголовных дел частно-публичного и публичного обвинения.

15. Усмотрение мирового судьи при разрешении уголовного дела частного обвинения более обширно по сравнению с усмотрением федерального или мирового судьи, разрешающих уголовные дела частно-публичного или публичного обвинения, что обусловлено практически единоличным осуществлением мировым судьей доказывания по уголовному делу. Также в большой степени судейское усмотрение присутствует и в действиях мирового судьи по примирению сторон, так как механизм проведения примирительной процедуры на сегодняшний день не урегулирован правом.

16. Деятельность мировых судей, рассматривающих уголовные дела частного обвинения, характеризуется наличием ряда криминалистических особенностей, обусловленных отсутствием предварительного расследования по делам данной категории и юридической некомпетентностью сторон -участников процесса. Данные обстоятельства вынуждают мировогосудью самостоятельно определять как тактику судебного следствия в целом, так и тактику проведения конкретных судебных действий следственного характера, что позволяет отнести мирового судью к субъекту криминалистической тактики.

17. При разрешении мировым судьей уголовных дел частного обвинения существенную специфику приобретает допрос: а) он носит преимущественно поисковый характер; б) проходит в режиме «реального времени», когда от судьи требуется быстро анализировать поступающую информацию и принимать правильные решения о дальнейшем ходе допроса; в) стороны могут занимать пассивную позицию в плане выяснения юридически значимых обстоятельств, известных допрашиваемому, поэтому ведущая роль в проведении допроса принадлежит, как правило, мировому судье; г)допрос проводится не наедине, как на следствии, что способствовало бы установлению психологического контакта, а в условияхсостязательного судебного разбирательства; д) имеющиеся в показаниях допрашиваемого противоречия с ранее установленными обстоятельствами дела должны устраняться непосредственно по ходу его допроса; е) отсутствие полной осведомленности участников процесса (равно как и самого мирового судьи) о том, какие доказательства могут появиться в деле, обусловливает возможность использования мировым судьей фактора внезапности в ходе допроса, осуществления тактических комбинаций.

18. При рассмотрении мировым судьей дел частного обвинения, в отличие от судебного исследования уголовных дел частно-публичного и публичного обвинения, возможно проведение в ходе судебного следствия опознания.

19. Криминалистическими особенностями характеризуется назначение и производство судебной экспертизы: юридическая некомпетентность сторон и отсутствие в судебном разбирательстве профессиональных юристов обусловливает практически единоличное формулирование мировым судьей вопросов к эксперту, разрешение ряда иных вопросов, связанных с назначением и производством судебной экспертизы.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что выводы диссертации могут быть использованы непосредственно в деятельности мировых судей, при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства РФ, регулирующего деятельность мировых судей в сфере уголовного судопроизводства, при составлении монографий и различных методических пособий, посвященных проблематике исследования института мировых судей, осуществляющих рассмотрение уголовных дел.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на постоянно действующем теоретическом семинаре кафедры криминалистики Воронежского государственного университета.

Отдельные положения диссертации были изложены на двух всероссийских научно-практических конференциях (Воронеж, 2006; Воронеж, 2007г.).

Основные теоретические положения диссертационного исследования, составляющие содержание работы, изложены в шести научных публикациях, в том числе в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ.

Структура работы обусловлена ее темой, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных нормативных актов и литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Комбарова, Елена Леонидовна

Проведенное нами исследование позволяет нам сделать следующие ос новные выводы:

1. Наиболее целесообразным видится рещение проблемы определения

подсудности уголовных дел мировым судьям РФ исходя из предназначения

института мировых судей - разрещения конфликтов между гражданами при

активном использовании примирительных процедур, места мировых судей в

судебной системе России, соблюдении таких условий как оперативность раз рещения уголовных дел и наибольщая вероятность достижения сторонами

примирения по делам соответствующей категории. Также несомненное влия ние окажет и уголовно-правовая классификация преступлений. Таким образом, к подсудности мировых судей должны быть отнесены

уголовные дела о преступлениях, по которым действующее законодательст во допускает прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон, то

есть преступлений с максимальным сроком наказания до 5 лет лищения сво боды, однако за рядом изъятий, обусловленных учетом при определении

компетенции мировых судей перечисленных выше условий. 2. Функцию судебного контроля за предварительным расследованием

следует передать мировым судьям. При этом федеральные судьи «дистанци руются» от предварительного расследования, что создаст дополнительные

гарантии объективного и всестороннего рассмотрения и разрешения ими

уголовных дел. 3. Деятельность мировых судей по примирению сторон в уголовном

процессе образует особую процессуальную функцию мировых судей. При мирение сторон направлено на достижение наиболее благоприятного соци ального эффекта в экономических условиях жизни нашей страны, наиболее

выгодно как для потерпевшего, которому гораздо быстрее возмещается при чиненный преступлением вред, наиболее благоприятно для подсудимого, тем

самым освобождающегося от уголовной ответственности и не получающего

судимость, влекущую ограничение ряда гражданских прав; также примире ние сторон выгодно и государству, так как не влечет ухудшения социально го контингента в плане увеличения количества судимых граждан, а также не

происходит применение наказания в виде лишения свободы, что обусловли вает экономию государственных средств, выделяемых на содержание лиц в

местах лишения свободы. 4. Необходимо предоставить пострадавшему от преступления катего рии частного обвинения право обращаться к мировому судье с заявлением о

совершении преступления через представителя по доверенности в том слу чае, когда личная подача заявления мировому судье по тем или иным ува жительным причинам невозможна. 5. Видится нужным законодательное закрепление необходимости про ведения мировым судьей проверки заявлений о привлечении лиц к уголовной

ответственности в порядке частного обвинения и определение перечня необ ходимых для этого следственных действий, таких как освидетельствование,

назначение и производство судебной экспертизы, истребование необходимых

предметов и документов, истребование заключения специалиста. Данная ме ра необходима, так как в настоящее время в случае соответствия требовани ям закона заявления пострадавшего о привлечении лица к уголовной ответ ственности в порядке частного обвинения в отношении указанного лица ав томатически без какой-либо проверки возбуждается уголовное дело. А при

возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица последнее в

соответствии с п.1 ч.1 ст.46 УПК РФ сразу же ставится в положение подоз реваемого. Таким образом, не соблюдаются нормы ст.6 УПК РФ, провозглашаю щей защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограни чения ее прав и свобод. Предложенная нами мера по проверке мировым судьей заявления о

привлечении лица к уголовной ответственности позволит наиболее эффек тивно осуществлять возбуждение уголовных дел частного обвинения, во167

площая в жизнь главные задачи стадии возбуждения уголовных дел: обеспе чение законности и обоснованности уголовных дел, защита прав и законных

интересов граждан. 6. Деятельность мировых судей по проверке заявлений о привлечении

лиц к уголовной ответственности в порядке частного обвинения будет харак теризоваться рядом криминалистических особенностей. Так, видится необходимым законодательное закрепление возможности

производства судебно-медицинской экспертизы характера вреда, причинен ного здоровью, для проверки заявления частного обвинителя, так как именно

заключение судебно-медицинской экспертизы о характере и степени тяжести

причиненного здоровью вреда позволит выяснить, относится ли данное пре ступление к делам частного или публичного обвинения, что обусловит все

дальнейшее производство по делу. Назначение экспертизы мировым судьей в ходе проверки заявления

частного обвинителя будет иметь отличия от назначения и производства

экспертизы на стадии предварительного расследования, где стороны имеют

возможность знакомиться с постановлением о назначении экспертизы, заяв лять отвод эксперту и иные полномочия, будет иметь место и существенная

разница с экспертизой, назначаемой в ходе судебного следствия, когда сто роны в письменном виде могут задать вопросы эксперту. Мировой судья проводит проверку заявления частного обвинителя в

ситуации, характеризующейся отсутствием как самого уголовного дела, так

и, разумеется, сторон обвинения и защиты. Поэтому назначение судебной

экспертизы производится мировым судьей самостоятельно. В дальнейшем, в

случае возбуждения уголовного дела и проведении судебного разбиратель ства стороны могут заявить ходатайство о проведении дополнительной или

повторной экспертизы, либо экспертиза должна быть назначена по инициа тиве суда уже в соответствии с требованиями ст.283 УПК РФ.

Также важно проведение немедленного освидетельствования потер певшего от преступления. Вполне возможно, на наш взгляд, проведение ос168

видетельствования врачом непосредственно по инициативе мирового судьи в

порядке ст. 179 УПК РФ, Это обеспечит наибольшую объективность и не предвзятость действий по проверке заявления о преступлении. В данном случае освидетельствование будет являться особым видом

осмотра, и ни в коей мере не заменит собой производство судебно медицинской экспертизы. Мировой судья лишь установит, имеются ли на те ле пострадавшего от преступления телесные повреждения, а для решения во просов о причинах и давности причинения телесных повреждений, степени

их тяжести, характера и размера вреда, причиненного здоровью пострадав шего, необходимо назначение соответствующей экспертизы. 7. Необходимо законодательно закрепить отсутствуюш;ую в действую щем УПК процессуальную форму принятия мировым судьей к своему про изводству заявления о привлечении лица к уголовной ответственности в по рядке частного обвинения. Отсутствие конкретного юридического документа

о принятии мировым судьей указанного заявления к производству нарушает

права граждан, привлекаемых к уголовной ответственности, так как тем са мым они лишаются возможности процессуально обжаловать судебный акт,

согласно которому они ставятся в положение подозреваемых в совершении

уголовно наказуемых деяний. 8. При подготовке мировым судьей уголовного дела к судебному раз бирательству приоритетной задачей судьи является примирение конфлик тующих сторон. Однако действующий УПК не содержит конкретных поло жений, регламентирующих порядок осуществления процедуры примирения

сторон. Поэтому мы считаем необходимым ввести в УПК дополнительную ста тью 321.1, которая бы регулировала весь механизм осуществления сторонами

примирения для придания ему необходимой юридической силы. 9. По нашему мнению, мировой судья должен осуществлять примире ние сторон не только по делам частного обвинения, но и частно-публичного

и публичного обвинения, по которым закон допускает прекращение уголов169

ных дел ввиду примирения сторон, естественно, при соблюдении условий

СТ.76 УК РФ, Поэтому необходимо внесение изменений в ст.32О УПК РФ, ре гулирующую полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинитель ным актом (стадию подготовки к судебному разбирательству), и добавить

положение о необходимости проведения мировым судьей примирительной

процедуры. Пробелом УПК РФ является также отсутствие процессуального закре пления возможности проведения мировым судьей примирительной процеду ры в ходе судебного разбирательства в главе, регулирующей производство по

уголовным делам, подсудным мировому судье. В силу ч. 2 СТ.20 УПК РФ примирение сторон допускается до удаления

суда в совещательную комнату для постановления приговора. Поэтому пред ставляется вполне закономерным, что мировой судья вправе принимать ме ры по примирению сторон, начиная с момента принятия заявления к своему

производству и заканчивая уходом в совещательную комнату для вынесения

приговора. Данное положение закреплено в ч.2 ст.2О УПК РФ, регулирую щей уголовное преследование в частном порядке, однако оно должно быть

отражено и в ч.З и 5 ст.2О УПК РФ, касающихся уголовных дел частно публичного и публичного обвинения. Данные нормы должны найти свое отражение и в ст.321 УПК РФ, ре гулирующей рассмотрение уголовного дела в судебном заседании мировыми

судьями. Пеобходимо дополнить ст.321 УПК РФ частью 6, в силу которой

мировой судья должен принимать меры по примирению сторон и проводить

примирительную процедуру в любое время судебного разбирательства по

уголовным делам как частного, так и публичного и частно-публичного об винения. 10. Деятельность мирового судьи по примирению спорящих сторон, на

наш взгляд, заключается в следующем: мировой судья определяет страте гию и тактику переговоров, цели и задачи, которые необходимо решить,

разъясняет предусмотренные законом условия и правовые последствия при170

мирения, с учетом позиций сторон определяет стратегию выхода из сложив щейся конфликтной ситуации. Также видится нужным разъяснение мировым судьей сторонам санк ций статьи, предусматривающей уголовную ответственность за преступле ние, являющееся предметом рассмотрения, так как потенциально юридиче ски неграмотные участники уголовного процесса должны представлять все

последствия постановления обвинительного приговора. В случае достижения сторонами примирения, последние заключают

мировое соглашение, в котором подробно оговариваются все условия прими рения. Данное соглашение утверждается мировым судьей, осуществляющим

контроль за соблюдением сторонами всех указанных в законе условий при мирения. 11. В плане дальнейшего совершенствования примирительных проце дур мы предлагаем законодательно закрепить процессуальный институт по средничества (медиации). Наиболее предпочтительным кандидатом на роль

посредника, на наш взгляд, является психолог, а также лицо, пользующееся

доверием и уважением со стороны участников конфликта (близкий родст венник, коллега), изъявившее согласие участвовать в примирительной про цедуре в качестве посредника. 12. В каждом индивидуальном случае процедура примирения сторон

будет иметь свою тактику, зависящую от таких факторов как исследование

криминологической характеристики потерпевшего и подсудимого, вклю чающей в себя установление мотивации совершенного преступления, лично стные качества примиряющихся сторон и иные критерии, наличие знакомст ва потерпевшего и преступника, вид совершенного в отношении потерпев шего уголовно наказуемого деяния. 13. Отсутствие профессиональных юристов, участвующих в уголовном

процессе по делам частного обвинения как со стороны защиты, так и обвине ния, обусловливает активное участие в процессе доказывания мирового су дьи, которому необходимо исследовать все фактические данные, имеющие

отношение к рассматриваемому делу, чтобы принять законное, обоснован ное, мотивированное и справедливое судебное решение. Указанное обстоя тельство обусловливает необходимость использования мировым судьей ос нов криминалистического планирования исследования доказательств. Однако

планы мирового судьи не будут слишком подробными и не смогут отличать ся высокой степенью прогнозирования, что связано с отсутствием материа лов предварительного расследования, изучение которых могло бы позволить

мировому судье сделать некие предварительные умозаключения о ходе су дебного следствия в целом, предсказать ход и результаты отдельных судеб ных действий следственного характера. 14. Отсутствие предварительного расследования по делам частного об винения обусловливает наличие более широкого круга версий, нуждаюш;ихся

в исследовании, по сравнению с судебным исследованием уголовных дел ча стно-публичного и публичного обвинения. 15. Наличие в уголовном процессе по делам частного обвинения юри дически некомпетентных сторон обвинения и защиты обусловливает опре деление непосредственно мировым судьей и порядка, и тактики, и методики

судебного исследования доказательств, между тем как в соответствии с нор мами УПК РФ порядок судебного исследования доказательств, тактику и ме тодику данного исследования должны определять стороны, обосновывающие

занимаемые ими позиции в рамках своих процессуальных функций. 16. Установленные законом сроки подготовки мировых судей к судеб ному разбирательству (не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления

заявления мировому судье) не способствуют эффективной подготовке к рас смотрению уголовных дел, также данные сроки совершенно не ориентиро ваны и на достижение положительного результата процедуры примирения

сторон, так как участникам процесса зачастую требуется гораздо больше

времени для достижения мирового соглашения. Поэтому необходимо увели чить срок подготовки уголовного дела к судебного разбирательству до 30 су ток, что будет способствовать оптимизации примирительной процедуры, а в

случае недостижения сторонами примирения - более тщательной подготовке

мирового судьи к судебному разбирательству. 17. Мировой судья, рассматривающий уголовные дела частного обви нения, является самостоятельным полноправным субъектом доказывания, в

его деятельности, хотя и в специфическом преломлении проявляются все

элементы доказывания: собирание, проверка, оценка и использование доказа тельств. 18. Отсутствие профессиональных юристов при рассмотрении уголов ных дел частного обвинения не позволяет обеспечить реальное осуществле ние принципов состязательности сторон и равенства их прав в уголовном

процессе. Поэтому видится необходимым законодательное закрепление участия

в уголовном процессе по делам частного обвинения как адвоката - защитни ка подсудимого, так и юриста, представляющего интересы частного обвини теля. 19. Также представляется весьма актуальным вопрос о степени усмот рения мирового судьи при осуществлении им доказывания по уголовному

делу. Думается, что усмотрение мирового судьи при разрешении уголовного

дела частного обвинения более обширно по сравнению с усмотрением феде рального или мирового судьи, разрешающих уголовные дела частно публичного или публичного обвинения, так как мировой судья единолично

должен собрать и исследовать фактические данные, имеющие отношение к

делу. Также в большой степени судейское усмотрение присутствует и в дей ствиях мирового судьи по примирению сторон, так как механизм проведения

примирительной процедуры на сегодняшний день не урегулирован правом. Определенная степень усмотрения мирового судьи имеется при назна чении последним наказания за совершенное преступление, так как законода телем очерчены большие границы как выбора конкретного размера наказания

в пределах определенного вида наказания соответствующей санкции статьи,

так и выбора мировым судьей конкретного вида того или иного наказания в

Пределах санкций статей; при назначении дополнительного вида наказания

за преступление в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей

статьей УК РФ в качестве наказания за преступление и может быть назначе но судом с учетом характера и степени общественной опасности преступле ния, личности виновного. Также в большой степени присутствует усмотре ние мирового судьи и при назначении более мягкого наказания, чем это пре дусмотрено законом, при наличии исключительныхобстоятельств. Однако следует отметить, что доля судейского усмотрения мирового

судьи при назначении наказаний гораздо ниже усмотрения федерального су дьи, что, во-первых, видимо, обусловлено невысокой степенью обществен ной опасности преступлений, рассмотрение которых отнесено к подсудности

мировых судей, а во-вторых, рассмотрение мировым судьей уголовных дел

частного обвинения зачастую заканчивается примирением сторон, и у миро вого судьи отпадает необходимость в вынесении приговора и назначении на казания за совершенное преступление. 20. Деятельность мировых судей, рассматривающих уголовные дела

частного обвинения, характеризуется наличием ряда криминалистических

особенностей, обусловленных отсутствием предварительного расследования

и юридической некомпетентностью сторон - участников процесса. Данные

обстоятельства вынуждают мирового судью самостоятельно определять как

тактику судебного следствия в целом, так и тактику проведения конкретных

судебных действий следственного характера, что в большой степени позво ляет отнести мирового судью к субъекту криминалистической тактики. 21. Допрос в мировом суде при рассмотрении уголовных дел частного

обвинения имеет свои особенности с позиции тактики:

а) допрос носит преимущественно поисковый характер, в отличие от

допроса по делу частно-публичного и публичного обвинения, где в ходе изу чения материалов предварительного расследования становится ясной пози ция допрашиваемого, его показания уже в той или иной мере проверены, их

можно сопоставить с имеющимися в деле доказательствами;

б) допрос проходит в режиме «реального времени», когда от судьи тре буется быстро анализировать поступающую информацию и принимать пра вильные решения о дальнейшем ходе допроса;

в) стороны могут занимать пассивную позицию в плане выяснения

юридически значимых обстоятельств, известных допрашиваемому, веду щая роль в проведении допроса принадлежит мировому судье;

г) допрос проводится не наедине, как на следствии, что способствовало

бы установлению психологического контакта, а в условиях состязательного

судебного разбирательства;

д) имеющиеся в показаниях допращиваемого противоречия с ранее ус тановленными обстоятельствами дела должны устраняться непосредственно

по ходу его допроса;

е) существует необходимость подробной и точной фиксации сообщае мых допращиваемым лицом сведений, дабы в последующем обеспечить ре альную возможность повторного обращения к их содержанию;

ж) отсутствие предварительного расследования и оперативность рас смотрения дел частного обвинения влекут невостребованность использова ния мировым судьей тактических приемов восстановления забытых фактов. з) отсутствие полной осведомленности участников процесса (равно как

и самого мирового судьи) о том, какие доказательства могут появиться в де ле, обусловливает возможность использования мировым судьей фактора вне запности в ходе допроса, осуществления тактических комбинаций;

и) перекрестный допрос имеет свою специфику, заключающуюся за частую в отсутствии корректной, аргументированной полемики сторон, пре вращении допроса в перепалку и выяснение отношений между сторонами. 22. При рассмотрении мировым судьей дел частного обвинения, в от личие от исследования уголовных дел частно-публичного и публичного об винения, возможно проведение в ходе судебного следствия такого следст венного действия как опознание. Однако в данном случае опознание будет

иметь некоторую специфику: не будет иметь место опознание потерпевшим

подсудимого, так как по делам данной категории они изначально знакомы

друг с другом. Однако возможно, например, опознание подсудимого свиде телем, может иметь место опознание предметов, приобщенных к делу в каче стве вещественных доказательств, так как ранее такого следственного дейст вия не проводилось. В данном случае в ходе судебного следствия одновре менно будут осуществляться и опознание, и осмотр предметов - веществен ных доказательств. 23. Видится недопустимым ограничение инициативы суда в исследо вании доказательств, так как отсутствие возможности осуществления, на пример, такого следственного действия как осмотр вещественных доказа тельств, по инициативе суда и непоступление об этом ходатайств сторон (а в

соответствии со ст.284 УПК РФ осмотр вещественных доказательств произ водится только по ходатайству сторон) делают невозможным осуществление

мировым судьей указанного следственного действия, необходимого для объ ективного исследования всех обстоятельств дела. 24. HMQQT СВОИ криминалистические особенности назначение и произ водство судебной экспертизы при разрешении мировым судьей уголовного

дела частного обвинения. Законом предоставлены сторонам - участникам

процесса широкие возможности по участию в назначении судебной экспер тизы: они могут представить в письменном виде вопросы эксперту (ч.2

СТ.283 УПК РФ), высказать свое мнение по вопросам, представленным дру гими участниками уголовного судопроизводства, могут пригласить специа листа для постановки вопросов эксперту (ст. 168, п.4 ч.2 ст.231 УПК РФ),

стороны вправе ходатайствовать о допросе эксперта, назначении дополни тельной или повторной экспертизы. Мировой судья, рассматривающий уголовное дело частного обвинения,

обычно сам формулирует вопросы к эксперту, принимает решение о необхо димости назначения дополнительной или повторной экспертизы, разрешает

иные вопросы, связанные с назначением и производством судебной экспер176

тизы, так как отсутствие каких-либо юридических познаний мешает сторо нам принять участие в назначении судебной экспертизы. Таким образом, юридически некомпетентные стороны не в состоянии

надлежащим образом воспользоваться предоставленными им законом воз можностями по участию в производстве мировым судьей судебных действий

следственного характера, что влечет единоличное определение мировым

судьей как тактики проведения конкретных следственных действий, так и

тактики всего судебного следствия в целом. В заключение, подводя итоги, хочется отметить, что институт миро вых судей, как очевидно, занимает особое место в судебной системе России,

имеет свою специфику, заключающуюся, на наш взгляд, в необходимости

проведения мировыми судьями примирительных процедур по рассматривае мым делам. Именно исходя из предназначения мировых судей - примирения

спорящих сторон, должна быть определена подсудность уголовных дел ми ровым судьям; примирение сторон как наиважнейшая составляющая их дея тельности должно составлять особую процессуальную функцию мировых

судей. Однако механизм проведения примирительной процедуры не регла ментирован законодательно, что препятствует его единообразному приме нению мировыми судьями РФ. Предложенный нами вариант проведения

примирения направлен на унификацию и оптимизацию примирительного

процесса, являющегося приоритетным направлением деятельности мировых

судей. Нельзя не отметить особую диспозитивность регулирования законода телем судопроизводства по уголовным делам частного обвинения, остав ляющую без ответа важные процессуальные вопросы, связанные с производ ством по делам указанной категории. В данной работе поэтапно рассмотрены проблемы производства по

уголовным делам частного обвинения, начиная со стадии возбуждения уго ловных дел данной категории и заканчивая судебным рассмотрением ука177

занных дел, осуществлен анализ криминалистических особенностей произ водства по уголовным делам частного обвинения и предложен ряд мер по

усовершенствованию деятельности мировых судей в сфере уголовного судо производства.
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