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**ВСТУП**

Актуальність теми. Розвиток системи страхування, фондового ринку, процесів приватизації, злиттів і поглинань підприємств металургійної та коксохімічної промисловості формує потребу в новій послузі – оцінці вартості бізнесу суб’єктів господарювання цих галузей. В Україні металургійна промисловість є базовою галуззю економіки, що забезпечує більше 50% надходжень валюти в країну, а коксохімічна – складовою технологічного процесу з виробництва металопродукції.

Дослідженню проблеми оцінки вартості бізнесу суб’єктів господарювання (далі – СГ) приділяється значна увага в наукових працях та дослідженнях багатьох зарубіжних і вітчизняних учених-економістів – таких, як Бішоп Д., Валдайцев С., Грязнова А., Еванс Ф., Євтух О., Єгєрєв І., Кизим М., Коупленд Т., Круш П., Момот Т., Пешеро Б., Сіміонова Н., Ферріс К., Хаустова В., Царьов В., Щербаков Н. та ін.

Проте деякі важливі питання при цьому залишилися нерозглянутими повною мірою, а саме: аспекти практичного застосування підходів і методів визначення недооціненості або переоціненості ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств; використання економіко-математичних методів для оцінки розрахунково-компонентної вартості бізнесу; визначення системи вартісних компонент; розробка методичного підходу до формування організаційно-економічних пропозицій у разі завищеної або заниженої ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств з боку зацікавлених сторін та їх цілей.

Це й обумовило вибір теми, основну мету та зміст завдань, актуальність і доцільність проведення досліджень у даному напрямку.

Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертаційна робота здійснювалася в рамках виконання науково-дослідної роботи в Науково-дослідному центрі індустріальних проблем розвитку НАН України за темою: «Формування організаційно-економічного механізму корпоративного управління промислових підприємств регіону» (№ ДР – 0105U002370).

Мета й задачі дослідження. Метою дисертаційної роботи є узагальнення та розвиток теоретичних підходів й розроблення методичних рекомендацій щодо оцінки ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств.

Для реалізації сформульованої мети дослідження в роботі поставлено такі завдання:

– проаналізувати та порівняти показники капіталізації бізнесу вітчизняних і зарубіжних металургійних і коксохімічних підприємств;

– запропонувати модель проблемного підходу до прийняття зацікавленими сторонами управлінських рішень у разі заниженої або завищеної ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств;

– дослідити існуючі методичні підходи та методи оцінки вартості бізнесу;

– розробити методику оцінки розрахунково-компонентної вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств;

– визначити систему вартісних компонент і спрогнозувати їх вплив на вартість бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств;

– провести ідентифікацію та розпізнавання підприємств за принципом недооцінення або переоцінення ринкової вартості їх бізнесу;

– запропонувати можливі управлінські рішення в разі завищеної або заниженої ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств з боку зацікавлених сторін та їх цілей.

Об'єктом дослідження є процес оцінки ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств.

Предметом дослідження є теоретичні, методичні, практичні підходи, методи та інструменти оцінки ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств.

Методи дослідження. У дисертаційній роботі використовувалися такі методи теоретичного та емпіричного дослідження: аналізу – для дослідження показників капіталізації бізнесу вітчизняних і зарубіжних металургійних і коксохімічних підприємств; логічного узагальнення, системного підходу – для визначення системи вартісних компонент; економіко-математичного моделювання, як-то: багатофакторний кореляційно-регресійний аналіз – для побудови рівнянь регресії залежності ринкової вартості бізнесу зарубіжних і вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств від вартісних компонент; таксономічний метод – для розрахунку інтегральних показників вартісних компонент; методи кластеризації (агломеративний метод ієрархічної кластеризації та неієрархічний ітераційний метод k-середніх) у рамках теорії розпізнавання образів – для ідентифікації металургійних і коксохімічних підприємств за рівнем відповідності ринковій вартості їх бізнесу на групи: недооцінені або переоцінені; дискримінантний аналіз у рамках теорії розпізнавання образів – для розроблення вирішального правила віднесення металургійних і коксохімічних підприємств до групи недооцінених або переоцінених.

Наукова новизна отриманих результатів. Одержані в процесі дослідження наукові результати, які мають різну ступінь новизни, у сукупності вирішують важливе наукове завдання оцінки ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств.

Серед одержаних основних наукових результатів такі:

дістали подальшого розвитку:

– модель проблемного підходу до прийняття зацікавленими сторонами управлінських рішень у разі заниженої або завищеної ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств, яка базується на комплексному використанні економіко-математичних методів, що дозволяє усунути цю проблему;

– методика оцінки розрахунково-компонентної вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств, яка на відміну від існуючих синтезує вплив кількісних і якісних компонент, ґрунтується на використанні багатофакторного кореляційно-регресійного аналізу та забезпечує об’єктивність у визначенні недооцінення або переоцінення ринкової вартості їх бізнесу;

– методичний підхід до ідентифікації та розпізнавання металургійних і коксохімічних підприємств на групи: недооцінені або переоцінені з використанням кластерного та дискримінантного аналізу, що в подальшому дає можливість приймати обґрунтовані управлінські рішення з інвестування або купівлі акцій;

удосконалено:

– визначення поняття «розрахунково-компонентна вартість» бізнесу суб’єктів господарювання як внутрішньо властиву вартість, яка є мірою прихованої цінності бізнесу, що враховує як кількісні, так і якісні компоненти, й розрахунок якої дозволяє зробити висновок про недооцінення або переоцінення ринкової вартості бізнесу підприємств;

– систему компонент, що впливає на розрахунково-компонентну вартість бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств і, на відміну від існуючих, враховує вплив якісної компоненти вартості бренда, завдяки чому забезпечується більш об’єктивна оцінка їх бізнесу;

– методичний підхід до формування організаційно-економічних пропозицій у разі завищеної або заниженої ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств, який, на відміну від існуючих, дозволяє враховувати визначені цілі та ступінь зацікавленості сторін в бізнесі даного підприємства, що дає можливість усувати проблему недооцінення або переоцінення ринкової вартості його бізнесу.

Практичне значення отриманих результатів полягає в тому, що теоретичні положення роботи доведені до рівня конкретних методик і рекомендацій з оцінки ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств. Методичні рекомендації щодо оцінки ринкової вартості бізнесу впроваджено на таких підприємствах і установах: АТЗТ «Харківський коксовий завод» (акт впровадження результатів дисертаційної роботи № 164 від 17.04.07); Державний інститут по проектуванню підприємств коксохімічної промисловості «ГИПРОКОКС» (довідка про впровадження результатів дисертаційної роботи № АС-217 від 22.05.2007р).

Особистий внесок здобувача. Особистим внеском здобувача є сформульовані й обґрунтовані наукові положення, висновки й рекомендації щодо оцінки ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств. Дисертаційна робота є особистою науковою працею здобувача. Усі результати отримані безпосередньо здобувачем і знайшли відображення в опублікованих працях. У дисертації здобувач використовував власні наукові ідеї, у тому числі викладені в роботах, які виконані у співавторстві.

Внесок здобувача в монографії, написані в співавторстві, за списком опублікованих праць, наведених в авторефераті, є таким: розроблено модель залежності вартості бізнесу вітчизняних і зарубіжних СГ від визначених ціноутворюючих факторів [1]; обґрунтовано ефективні підходи щодо оцінки вартості бізнесу та визначено аспекти практичного застосування методів для оцінки завищеної або заниженої ринкової вартості бізнесу [2].

Внесок здобувача у наукові статті, які написані в співавторстві за списком опублікованих праць, наведених в авторефераті, є таким: розроблено модель оцінки вартості бізнесу вітчизняних СГ, яка враховує вплив двадцяти дев’яти ціноутворюючих факторів [4].

Апробація результатів дослідження. Основні результати досліджень, висновки і рекомендації, викладені в дисертації, доповідалися і були схвалені на Всеукраїнській науково-практичній конференції «Інтеграційні процеси та розвиток фінансової системи Україні» (Харків, 2006); Всеукраїнській науково-практичній конференції «Інноваційний розвиток України: наукове, економічне та правове забезпечення» (Харків, 2006); 2-й Міжнародній науково-практичній конференції «Науковий потенціал світу – 2005» (Дніпропетровськ, 2005).

Публікації. За темою дисертації опубліковано 10 наукових робіт, у тому числі 2 підрозділи в колективній монографії, 5 статей у фахових наукових виданнях, 3 – в інших наукових виданнях. Загальний обсяг публікацій складає 6,4 ум.-друк. арк., з яких особисто здобувачеві належить 5,9 ум.-друк. арк.

Структура й обсяг роботи. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних літературних джерел з 227 найменувань і додатків. Робота викладена на 229 сторінках машинописного тексту, містить 54 таблиці – на 30 сторінках, із них 10 займають 12 повних сторінок, 31 рисунок – на 15 сторінках, із них 1 займає повну сторінку, 3 додатки – на 43 сторінках, список використаних джерел – на 19 сторінках. Обсяг основного тексту дисертації становить 154 сторінки.

**ВИСНОВКИ**

На сучасному етапі розвитку вітчизняної економіки все частіш виникає необхідність у визначенні, завищеною чи заниженою є ринкова вартість бізнесу суб’єктів господарювання, а саме: при інвестуванні засобів в будь-який об’єкт металургійної і коксохімічної промисловості; при залученні капіталу суб’єктами господарювання; при визначенні бази оподаткування; при здійсненні операцій з майном; при купівлі/продажу акцій підприємства або частки в уставному капіталі; при інтеграції бізнес-структур у процесі злиттів чи поглинань; при проведенні заставних операцій; при реорганізації бізнесу; при страхуванні майна тощо.

Узагальнення літературних джерел дозволило зробити висновок про те, що деякі важливі питання залишилися нерозглянутими в повній мірі, а саме: аспекти практичного застосування підходів і методів визначення недооціненості або переоціненості ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств; використання економіко-математичних методів для оцінки розрахунково-компонентної вартості бізнесу; визначення системи вартісних компонент; розробка методичного підходу до формування організаційно-економічних пропозицій у разі завищеної або заниженої ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств з боку зацікавлених сторін та їх цілей.

Одержані в ході дисертаційної роботи результати в сукупності вирішують важливе науково-практичне завдання – розроблення теоретичних, методичних рекомендацій щодо оцінки ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств.

На підставі проведеного дослідження можна зробити такі висновки:

1. Порівняльний аналіз абсолютного, а також відносного показників капіталізації бізнесу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств із компаніями аналогічних галузей, які розташовані в країнах з розвинутою економікою та економікою, що розвивається, свідчить про наявність проблеми недооціненої або переоціненої ринкової вартості бізнесу вітчизняних компаній.

2. Узагальнення теорії та практики прийняття управлінських рішень, а також досліджень робіт вітчизняних і зарубіжних вчених у галузі оціночної діяльності, дозволило запропонувати модель проблемного підходу до прийняття управлінських рішень у разі завищеної або заниженої ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств, порядок визначення етапів та необхідного інструментарію якої дає можливість усунути проблему недооціненої або переоціненої ринкової вартості їх бізнесу.

3. Дослідження існуючих методичних підходів і методів оцінки вартості суб’єктів господарювання дозволило зробити висновок про неможливість використання жодного з них як базового. Тому для оцінки розрахунково-компонентної вартості бізнесу підприємств запропоновано використання багатофакторного кореляційно-регресійного аналізу.

4. Запропонована методика оцінки розрахунково-компонентної вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств через використання багатофакторного кореляційно-регресійного аналізу дозволяє синтезувати вплив кількісних і якісних компонент, а також обґрунтовано оцінювати розрахунково-компонентну вартість залежно від ступеня їх впливу.

5. Обґрунтовано та сформовано систему вартісних компонент, яка дає можливість охарактеризувати їх причинно-наслідкову залежність від ринкової вартості бізнесу, а також забезпечує більш об’єктивну оцінку розрахунково-компонентної вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств.

6. Для ідентифікації та розподілу металургійних і коксохімічних підприємств за рівнем відповідності ринкової вартості їх бізнесу використовуються методи в рамках теорії розпізнавання образів, які будуються на основі кластерного та дискримінантного аналізів, що дозволяє поділити підприємства на дві групи: недооцінені та переоцінені, а також розробити вирішальні правила віднесення суб’єктів господарювання до тієї або іншої групи, не проводячи кожного разу трудомістких розрахунків.

7. Запропоновано методичний підхід до формування організаційно-економічних пропозицій у разі завищеної або заниженої ринкової вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств з боку зацікавлених сторін та їх цілей, який дозволяє усунути проблему недооціненої або переоціненої ринкової вартості їх бізнесу.

Отримані результати дослідження і методичні рекомендації, що мають прикладний характер, знайшли своє застосування в практичній діяльності підприємств м. Харкова.

Д О Д А Т К И

Д О Д А Т О К А.

АНАЛІЗ СУЧАСНИХ ТЕНДЕНЦІЙ ОЦІНКИ ВАРТОСТІ БІЗНЕСУ СУБЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ

Рис. А.1. Динаміка зареєстрованих у Державному реєстрі суб’єктів оціночної діяльності в України

|  |
| --- |
| Ознаки вартості |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ступінь ринковості |  | Система бухгалтерського обліку |  | Порядок проведення оцінки |  | Зміна стану об’єкта |  | Специфіка оцінки |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ринкова  вартість |  | Балансова вартість |  | Вартість  відтворення |  | Вартість діючого об’єкта оцінки |  | Інвестиційна вартість |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Обґрунтована ринкова вартість |  | Первісна  вартість |  | Вартість  заміщення |  | Вартість майнового комплексу, який продовжує функціонувати |  | Споживча вартість |
|  |
|  |  |  |  |  |  |  | Страхова вартість |
| Часткова ринкова вартість |  | Відновлювальна вартість |  | Залишкова вартість заміщення (відтворення) |  |  |  |
| Заставна вартість |
|  |  |  |  |
| Нормативно-розрахункова вартість | Залишкова вартість |  | Ліквідаційна вартість | Митна вартість |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | Орендна вартість |
|  | Упорядкована ліквідаційна вартість | |
| Розрахунково-компонентна вартість |  |
|  |  | Утилізаційна (скрапова) вартість |
|  | Примусова ліквідаційна вартість | |
|  |  |

Рис. А.2. Класифікація видів вартості за різними ознаками

Д О Д А Т О К Б.

МЕТОДИЧНІ АСПЕКТИ ОЦІНКИ ВАРТОСТІ БІЗНЕСУ ТА РОЗПІЗНАВАННЯ СУБ’ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ ЗА РІВНЕМ ВІДПОВІДНОСТІ РИНКОВІЙ ВАРТОСТІ ЇХ БІЗНЕСУ

*Таблиця Б.1*

**Запропоновані зарубіжними та вітчизняними авторами методи оцінки вартості суб’єкта господарювання в рамках витратного підходу**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Методи | [33] | [55] | [67] | [91] | [134] | [160] | [170] | [192] | [193] | [226] | Загалом |
| Метод вартості чистих активів |  | + |  | + |  | + | + | + |  |  | 6 |
| Метод ліквідаційної вартості | + | + |  | + |  | + | + | + | + |  | 8 |
| Метод заміщення |  |  | + |  | + |  | + |  |  | + | 4 |
| Метод відтворення |  |  | + |  | + |  | + |  |  | + | 4 |
| Метод накопичення активів (метод розрахунку балансової вартості активів) |  |  |  |  |  |  | + |  | + |  | 2 |
| Метод оцінки вартості бізнесу діючих промислових фірм з цінним гудвілом | + |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Метод оцінки бізнесу діючих фінансових компанії | + |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Метод оцінки вартості компанії з бізнесом, що ліквідується | + |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Метод балансового власного матеріального капіталу |  |  |  |  |  | + |  |  |  |  | 1 |
| Метод ринкового власного матеріального капіталу |  |  |  |  |  | + |  |  |  |  | 1 |
| Усього | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 | 2 |  |

*Таблиця Б.2*

**Запропоновані зарубіжними та вітчизняними авторами методи оцінки вартості суб’єкта господарювання в рамках порівняльного підходу**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Методи | [33] | [51] | [67] | [141] | [134] | [170] | [179] | [193] | [186] | Загалом |
| Метод публічної компанії-аналога з використанням механізму поправок | + |  |  | + | + | + |  | + |  | 6 |
| Метод угод (метод операцій) | + | + |  |  | + | + |  | + | + | 7 |
| Метод ринку капіталу |  | + |  |  |  |  | + | + | + | 5 |
| Метод галузевих коефіцієнтів | + | + |  |  | + | + | + | + | + | 8 |
| Метод порівняльного аналізу фундаментальних коефіцієнтів |  |  | + |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Метод розробки та аналізу факторних моделей |  |  | + |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Метод ринкової привабливості |  |  |  |  | + |  |  |  |  | 1 |
| Метод капіталізації дивіденду |  |  |  |  | + |  |  |  |  | 1 |
| Метод співвідношення ринкової та балансової вартості акцій |  |  |  |  | + |  |  |  |  | 1 |
| Метод угод за ануїтетом |  |  |  |  |  |  | + |  |  | 1 |
| Усього | 3 | 3 | 2 | 1 | 6 | 3 | 3 | 4 |  |  |

*Таблиця Б.3*

**Характеристика показників фінансової бази оціночних мультиплікаторів**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | Переваги показників | Недоліки показників | Сфера застосування оціночних мультиплікаторів |
| Капітал | – дозволяє враховувати всю величину капіталу, який знаходиться у власності підприємства;  – легко розраховується величина позикового капіталу на підставі ринкових даних про кредити | – байдужість до структури капіталу (співвідношення власних та позикових засобів);  – процедура визначення ринкової вартості власного капіталу досить трудомістка і є окремим завданням оцінки;  – показник є фіксованим, що не дозволяє оцінити зміни структури капіталу, які виходять за межі дати оцінки;  – дає перекручувані результати при використанні даних бухгалтерського обліку | – оцінюване підприємство володіє значним капіталом;  – використовується для оцінки на підставі вартості всіх наявних активів;  – використовується для подібних за величиною та за структурою пасивів за умови, що структура пасивів є стабільною |
| Чисті  активи | – характеризують наявні власні ресурси компанії;  – легкість розрахунків у разі використання будь-яких даних бухгалтерської звітності | – показник є фіксованим, тобто використання динамічного ряду, який характеризує тенденцію або усереднене значення, неможливе;  – невідповідність вартості чистих активів ринковому значенню при користуванні бухгалтерськими документами;  – не враховує внеску менеджменту у вартість бізнесу суб’єкта господарювання;  – вимагає додаткових розрахунків для одержання порівнянних даних за структурою активів | – оцінюване підприємство має значні вкладення в активи;  – використовується при проведенні оцінки у випадку ліквідації підприємства;  – застосовується для підприємств, які мають порівнянну структуру активів |
| Виручка | – у меншій мірі залежить від методів ведення бухгалтерсь-кого обліку;  – виключає можливість зміни цін за рахунок нехарактерних факторів при достатньої рет-роспективі показника. | – слабко відбиває кінцеву результативність, оскільки основним складовим показником є витрати;  – вимагає детального аналізу ресурсів, які використовуються | – не використовується для підприємств, що мають, крім виторгу, значні інші надходження;  – придатний для оцінки при злитті підприємства, оскільки значною мірою виключає можливості менеджменту за зміною прибутковості |

*Продовження табл. Б.3*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | Переваги показників | Недоліки показників | Сфера застосування оціночних мультиплікаторів |
| Грошовий  потік | – є узагальнюючим універсальним показником оцінки вартості дохідним методом;  – враховує в собі всі грошові показники, що формують дохід | – залежить від способів нарахування амортизації;  – вимагає додаткової перевірки на порівнянність | – для підприємств, які оперують значним обсягом активів;  – для підприємств, діяльність яких сполучена зі значними коливаннями у величині позикового капіталу й оборотних коштів;  – для підприємств, що здійснюють великомасштабні інвестиційні проекти |
| Прибуток | – доступність інформації, яка відображається у фінансових звітах;  – при розрахунках можуть використовуватися різні показники прибутку (прибуток від реалізації, балансовий прибуток, чистий прибуток, прибуток після сплати відсотків) | – залежить від методів бухгалтерського обліку, витрат та результатів;  – потрібен додатковий аналіз того, який показник прибутковості і за який період найбільш повно відповідає умовам порівнянності | – для підприємств, які мають активи, що не приносять великої (відносно прибутку) амортизації;  – для підприємств, порівнянних за умовами оподатковування, щоб врахувати вплив на вартість пільг за податками;  – не використовується для низькорентабельних та збиткових підприємств |
| Дивіденд | – відображає головний показник діяльності, який цікавить інвесторів;  – при розрахунках можуть використовуватися різні модифікації (фактичні дивіденди, потенційні дивіденди) | – величина дивідендів визначається в основному дивідендною політикою фірми, тому можуть виникати значні труднощі при зіставлянні;  – більшістю українських підприємств дивіденди не нараховуються, що призводить до відсутності бази порівняння | – вкрай рідко використовується в практичній оцінці бізнесу українських підприємств (акцій);  – обмежено використовується при оцінці з метою поглинання, оскільки дивідендна політика нової компанії може змінитися;  – застосовується для оцінки міноритарних інтересів, коли портфельного інвестора цікавить величина дивідендів;  – використовується для оцінки контрольних пакетів акцій, коли інвестор націлений на одержання доходу у вигляді дивідендів |

*Таблиця Б.4*

**Основні переваги та недоліки методів розрахунку вартості**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Методи розрахунку вартості | Основні переваги методів розрахунку вартості | Основні недоліки методів розрахунку вартості |
| Затратний (майновий) підхід | | |
| Метод ліквідаційної вартості | Визначає ціну підприємства при прискореній ліквідації або в екстремальних умовах | Не враховує вартості гудвілу, бренда. Вартість інших нематеріальних активів дорівнює нулю у зв’язку з тим, що покупці можуть бути відсутні |
| Не відображає потенційного прибутку |
| Не визначає обґрунтовану ринкову вартість |
| Трудомісткість у розрахунках |
| Метод вартості чистих активів | Визначає стартову ціну, яку згоден отримати потенційний продавець за всі звичайні акції підприємства | Не враховує результатів роботи підприємства від виробничої (поточної), фінансової і інвестиційної діяльності та результату (прибутку або збитку) в майбутньому від використання своїх активів |
| Враховує рівень розвитку технологій з урахуванням майна, яке було сформоване за рахунок власних коштів | Не відбиває реальної вартості активів підприємства. Це пов’язано з тим, що при оцінці товариства повинна враховуватися його рентабельність, наявність або відсутність ринкового попиту, особливості державного регулювання даної галузі, конкурентноздатність, тощо |
| Застосовується, коли відсутні ретроспективні дані про наявність прибутку | Не враховує особливостей функціонування підприємства як діючого майнового комплексу, розглядає його як сукупність окремих об’єктів |
| Застосовується, коли немає можливості визначити перспективні грошові потоки | Потребує великих затрат часу та засобів на оцінку вартості чистих активів на великих підприємствах, зайнятих у виробничій сфері |
| Характеризується певною статичністю, що не дозволяє реально оцінити ефективність функціонування бізнесу |
| Можливість підтвердити результати розрахунків |
| Не визначає обґрунтовану ринкову вартість підприємства |
| Не відображає потенційні прибутки |
| Метод вартості заміщення та відтворення | Ураховує ринкову оцінку вартості витрат на відновлення та заміщення підприємства | Вартість суб’єкта господарювання з урахуванням індексу переоцінки може виявитися вище вартості, яка розрахована на підставі чистого доходу. Це пов’язано з тим, що значна доля обладнання на більшості підприємствах морально та фізично застаріла, їх кількість вище оптимального рівня |
| Ураховує вартість нематеріальних активів | Не відображає максимальної корисності підприємства за умов застосування сучасних досягнень науково-технічного прогресу |
| Трудомісткість у розрахунках |
| Не відображає потенційного прибутку |

*Продовження табл. Б.4*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Методи розрахунку вартості | Основні переваги методів розрахунку вартості | Основні недоліки методів розрахунку вартості |
| Порівняльний (ринковий) підхід | | |
| Метод публічної компанії-аналога  Метод галузевих коефіцієнтів  Метод угод | Досить точно відображає досягнуті результати діяльності підприємства | Труднощі в точному визначенні впливу на ціну раніше проданого підприємства рівня інфляції, який відповідав моменту продажу |
| Можливість використання ретроспективної інформації про купівлю/продаж | Не враховує майбутню вартість підприємства, динаміку його розвитку та перспективи, а також не приймає до уваги майбутні очікування інвесторів |
| Ціна угоди достовірно характеризує ситуацію, яка склалася на ринку | Недостатньо чітко характеризує особливості організаційної, технічної та фінансової підготовки підприємства |
| Враховує вплив галузевих (регіональних) факторів на ціну акцій суб’єкта господарювання | У розрахунок приймається тільки ретроспективна інформація, де не відображаються форс-мажорні обставини, в умовах яких вони були здійсненні |
| Непридатний для оцінки високорентабельних компаній, оскільки неможливо адекватним чином відобразити доходність бізнесу. |
| Простота розрахунків та швидкість отримання підсумкових величин |
| Використання не завжди достовірної інформації про підприємства-аналоги |
| Забезпечує повний облік кон’юнктури ринку | Трудомісткість у розрахунках при доборі необхідної інформації через слабкість розвитку вітчизняного фондового ринку |
| Дохідний підхід | | |
| Група методів дисконтування | Враховує рівень ризику (за допомогою ставки дисконту) | Ігнорує чисельні аспекти виробничо-господарської діяльності підприємства, відокремлюючи тільки його дивідендну політику |
| Враховує фактор часу (майбутні очікування) |
| Можливі помилки в прогнозах та у виборі коефіцієнта дисконтування |
| Застосовується, коли неможливо зробити прогноз щодо стабільності доходів бізнесу або постійних темпів їх зростання |
| Недостовірність даних щодо майбутніх грошових потоків. Це пов’язано з неможливістю достовірного прогнозування темпів інфляції, труднощами визначення доходів від реінвестування отриманого грошового потоку |
| Володіє здатністю обліку економічного застарювання окремих елементів у процесі розрахунку |
| Висока чутливість результатів розрахунку до змін: темпів інфляції; ціни на товар; вартості живої та минулої праці; норми дисконту, інших факторів |
| Можливість обліку ринкової ситуації за допомогою встановлення відповідної ставки дисконту | Неможливість адекватної оцінки активів, які не генерують постійні грошові потоки, не очікується їх надходження в майбутньому, але які представляють цінність через їх потенціал збільшення вартості |
| Враховує інтереси інвестора | Трудомісткість отримання прогнозних даних про грошові потоки |

*Продовження табл. Б.4*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Методи розрахунку вартості | Основні переваги методів розрахунку вартості | | Основні недоліки методів розрахунку вартості |
| Група методів капіталізації | Дозволяє визначити вартість нематеріальних активів | | Неможливість застосування до підприємств, грошові потоки яких за роками різко змінюються або є негативними (тобто має місце систематичний збиток) |
| Не передбачає обліку вартості матеріальних та нематеріальних активів |
| Враховує майбутній дохід | | Поточні значення прибутку не можуть реально відобразити майбутнє фінансове становище підприємства |
| Простота системи розрахунків | | Неможливо спрогнозувати об’єми прибутку в умовах достатньо високих темпів інфляції |
| Відображають ринкову кон’юнктуру | | Трудомісткість отримання інформації, яка необхідна для розрахунку коефіцієнта капіталізації у зв’язку з її конфіденційністю |
| Опціонний підхід | | | |
| Методи опціонного підходу | | Враховує майбутні можливості підприємства | Труднощі при здійсненні попереднього аналізу очікуваних грошових потоків |
| Застосовується до компаній, які знаходяться на стадії банкрутства | При оцінці компаній з великими борговими зобов’язаннями, опціонні моделі перебільшують вартість бізнесу підприємств |
| Трудомісткість у розрахунках |
| Модель Ольсона | | | |
| Модель Ольсона | | Вартість бізнесу виражається через поточну вартість його чистих активів та дисконтований потік понаддоходів (відхилень прибутку від «нормальної», тобто середньої у галузі величини) | Дана модель практично незастосовна в Україні, зважаючи на відсутність статистики щодо середньоринкової прибутковості акцій і загальної нерозвиненості фондового ринку |
| Переважна кількість акцій вітчизняних ВАТ ніде не обертається і, отже, визначити їх ринкову вартість не представляється можливим |
| Непрозорість ВАТ, яка обумовлена, зокрема, нелегітимним характером приватизації і подальшими багатократними переділами власності, примушує спиратися в основному на опитні дані про власність і говорити про існування особливої національної моделі корпоративного управління |

*Таблиця Б.5*

**Відмітні властивості економіко-математичних методів, які використовуються в теорії розпізнавання образів**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Елементи, що зіставляються | Класифікація | | | | Кластерізація |
| Статистичні методи | | Штучні інтелектуальні системи | | Статистичні методи |
| Дискримінантний аналіз | Дерева класифікації | Нейронні мережі | Експертні системи | Кластерний аналіз |
| Кількість кластерів (груп) | Задана | Необхідно визначити | Задана | | Необхідно визначити. Задана |
| Використаний метод та обґрунтування рішення | Імовірнісний метод, який базується на великих статистичних розрахунках | Імовірнісний метод, заснований на ієрархічних методах типів галуззя | Імовірнісний метод, який базується на великих статистичних розрахунках | Жорстко заданий алгоритм взаємозв’язку | Евристичний метод, заснований на алгоритмах |
| Оптимальність рішення | Оптимальне рішення | Найкраще рішення, яке не є оптимальним в математичному розумінні | Оптимальне рішення | Найкраще рішення, яке засноване на досвіді експертів | Найкраще рішення, яке не є оптимальним в математичному розумінні |
| Кінцевий результат | Рівняння моделі та вирішальне правило | Відображення графічним деревом | Відображення сіткою | Правила висновку | Відображення графічною дендрограмою або таблицею |
| Вихідні дані | Статистичні дані | | | Знання експертів у конкретній галузі | Статистичні дані |
| Наявність навчальної вибірки | З навчальною вибіркою | Без навчальної вибірки | З навчальною вибіркою | Без навчальної вибірки | |

*Таблиця Б.6*

**Порівняльна характеристика методів кластеризації**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ознаки | Ієрархічна кластеризація | | Неієрархічна кластеризація | |
| Агломеративні | Дивізійні | Еталонні  (k-середніх) | Метод пошуку згущування (форель) |
| Кількість кластерів | Не задана | | Задана | Не задана |
| Трудомісткість розрахунків | Висока | | Низька | |
| Кластери, які перетинаються | Відсутні | | Можлива наявність | Відсутні |
| Масив вихідної інформації | Невеликий | | Великий | |
| Ступінь використання інтуїції | Висока при визначенні порогу, коли необхідно припинити кластеризацію | | Висока при відбору типу класифікаційних процедур та завдавання початкових умов розбивання | |
| Процес кластеризації | Послідовне об’єднання кластерів | Послідовне розбивання кластерів | Послідовне приєднання кластерів | Послідовне поглинання кластерів |
| Пакет прикладних програм «STATISTICA 6.0» | Реалізований | Нереалізований | Реалізований | Нереалізований |

*Таблиця Б.7*

**Порівняльна характеристика основних мір відстані (схожості), які використовуються в кластерному аналізі**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Міра відстані (схожості) | Формула розрахунку | Особливості застосування | Переваги | Недоліки |
| Евклідова відстань | ,  де dij – відстань між i-м та j-м об’єктами;  хik та хjk – значення k-ої перемінної відповідно у i-го та j-го об’єктів | Розраховується за вихідними даними, а не за стандартизованими даними. Використання виправдовується в наступних випадках:  а) спостереження беруться з генеральних сукупностей, які мають багатомірний нормальний розподіл;  б) компоненти вектора спостережень однорідні за фізичним змістом та однаково важливі для кластерізації;  в) ознаковий простір співпадає с геометричним. | Відстань між двома об’єктами не змінюється при введенні в аналіз нового об’єкта.  Відповідає інтуїтивній уяві про близькість.  Вдало вписується своєю квадратичною формою в традиційно статистичні конструкції. | На відстань можуть сильно впливати відмінності між осями, за координатами яких розраховуються ці відстані |

*Продовження таб Б.7*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Міра відстані (схожості) | Формула розрахунку | Особливості застосування | Переваги | Недоліки |
|  |  | Найкраще з усіх об’єднає об’єкти в кулясті скупчення, які типові для слабко корельованих сукупностей | Реалізована в пакеті прикладних програм «STATISTICA 6.0» [31]. |  |
| Квадрат евклідової відстані |  | Використовується для придання більшої ваги більш віддаленим один від одного об’єктам | – // – | – // – |
| Манхетенів-ська відстань |  | Використовується як міра відмінності об’єктів, які задані дихотомічними ознаками. Найкраще з усіх об’єднує плоскі кластери | Зменшує вплив окремих великих різниць (викидів).  Реалізована в пакеті «STATISTICA 6.0» [31] | – // – |
| Метрика Чебишева |  | Використовується при необхідності визначити два об’єкти як «різницю», якщо вони різняться за будь-якою однією координатою | Реалізована в пакеті «STATISTICA 6.0» [31] | – // – |

*Таблиця Б.8*

**Порівняльна характеристика агломеративних ієрархічних методів кластеризації**

| Методи кластерізації | Формула розрахунку | Значення параметрів в формулі розрахунку | Область застосування | Особливості використання |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Метод одинарного зв’язку (ближнього сусіда) | ,  де dps, dqs, dpq – відстані між відповідними кластерами;  αp, αq, β, ν – параметри, які враховують особливості конкретного алгоритму даних | , | Шукані угруповання утворюють в просторі стану ланцюгову структуру | Для включення об’єктів в кластер потрібна максимальна схожість лише з одним членом кластера |

*Продовження табл. Б.8*

| Методи кластерізації | Формула розрахунку | Значення параметрів в формулі розрахунку | Область застосування | Особливості використання | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Метод повного зв’язку (дальнього сусіда) | ,  де dps, dqs, dpq – відстані між відповідними кластерами;  αp, αq, β, ν – параметри, які враховують особливості конкретного алгоритму даних | , | Шукані угруповання утворюють в просторі ознак кулясті хмари | Метод схожості між об’єктом-кандидатом на включення до кластера та всіма його членами не може бути менше певного порогового значення | |
| Метод середнього зв’язку | ,  де dps, dqs, dpq – відстані між відповідними кластерами;  αp, αq, β, ν – параметри, які враховують особливості конкретного алгоритму даних | , ,  β = ν =0,  де np, nq – кількість об’єктів в відповідних кластерах | Шукані угруповання утворюють в просторі стану еліпсоїдальну форму (не зважений).  Маються значні різниці в розмірах кластерів (зважений) | Міра схожості між кандидатом та членом кластера усереднюється | |
| Центроїдний метод | ,  де dps, dqs, dpq – відстані між відповідними кластерами;  αp, αq, β, ν – параметри, які враховують особливості конкретного алгоритму даних | , , | Шукані угруповання утворюють в просторі стану еліпсоїдальну форму (незважений).  Маються значні різниці в розмірах кластерів (зважений) | Міра схожості між кандидатом та членом кластера усереднюється |
| Метод Уорда | ,  де dps, dqs, dpq – відстані між відповідними кластерами;  αp, αq, β, ν – параметри, які враховують особливості конкретного алгоритму даних | , , | Шукані угруповання утворюють у просторі стану кластери приблизно однакових малих розмірів, які мають форму гіпосфер | Працює безпосередньо з об’єктами, а не з матрицею схожостей |

Д О Д А Т О К В.

ОЦІНКА ВАРТОСТІ МЕТАЛУРГІЙНИХ І КОКСОХІМІЧНИХ ПІДПРИЄМСТВ УКРАЇНИ І СВІТУ

|  |
| --- |
| Компонент фінансового стану господарюючого суб’єкта (К1) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Майновий стан |  | Ділова активність |  | Рентабельність |  | Фінансова стійкість |  | Ліквідність |  | Ринкова привабливість |

коефіцієнт прибутку на одну акцію (х25)

коефіцієнт абсолютної ліквідності (х21)

коефіцієнт загального ступеня платоспроможності (х16)

|  |
| --- |
| коефіцієнт співвідношення оборотних та необоротних активів (х1) |
|  |
| коефіцієнт співвідношення позикових та власних коштів (х2) |
|  |
| коефіцієнт власного капіталу в обороті (х3) |
|  |
| коефіцієнт фінансового левериджу (х4) |

коефіцієнт рентабельності власного капіталу (х15)

коефіцієнт рентабельності активів (х14)

коефіцієнт операційної рентабельності продаж (х13)

коефіцієнт валової рентабельності

продаж (х12)

коефіцієнт чистої рентабельності

продаж (х11)

коефіцієнт фондовіддачі (х5)

коефіцієнт фінансової стійкості (х18)

коефіцієнт фінансової незалежності (х19)

коефіцієнт співвідношення дебіторської та кредиторської заборгованості (х20)

коефіцієнт балансової вартості однієї акції (х26)

коефіцієнт оборотності запасів (х6)

коефіцієнт оборотності активів (х10)

коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості (х9)

коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості (х8)

коефіцієнт оборотності власного капіталу (х7)

загальний коефіцієнт покриття (х24)

коефіцієнт поточної ліквідності (х23)

коефіцієнт загальної ліквідності (х22)

коефіцієнт Бівера (х17)

Рис. В.1. Показники компоненти фінансового стану суб’єкта господарювання

*Таблиця В.1*

**Металургійні і коксохімічні підприємства, що представлені американським журналом Forbes в рейтингу «The world’s 2000 largest public companies» [214]**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Металургійні і коксохімічні підприємства | Масштаб бізнесу  (млрд дол.) | Виручка від реалізації продукції (млрд дол.) | Активи (млрд дол.) | Ринкова вартість бізнесу (млрд дол.) |
| 1 | BHP Billiton | 31,85 | 10,35 | 46,83 | 122,29 |
| 2 | Rio Tinto | 22,47 | 7,44 | 34,27 | 81,48 |
| 3 | Vale do Rio Doce | 20,82 | 6,17 | 57,60 | 77,38 |
| 4 | Arcelor Mittal | 58,87 | 5,23 | 112,17 | 70,46 |
| 5 | Anglo American | 33,07 | 6,19 | 46,11 | 70,36 |
| 6 | China Shenhua Energy | 6,47 | 1,94 | 17,08 | 45,94 |
| 7 | Xstrata | 18,57 | 2,05 | 47,19 | 44,27 |
| 8 | Nippon Steel | 33,24 | 2,93 | 38,29 | 43,57 |
| 9 | Norilsk Nickel | 7,17 | 2,28 | 11,43 | 38,12 |
| 10 | JFE Holdings | 26,37 | 2,77 | 30,62 | 36,02 |
| 11 | Areva Group | 11,97 | 1,24 | 28,31 | 31,70 |
| 12 | Posco | 25,93 | 3,96 | 27,08 | 30,02 |
| 13 | Alcoa | 30,38 | 2,25 | 37,18 | 29,05 |
| 14 | Barrick Gold | 5,47 | 1,46 | 21,37 | 25,73 |
| 15 | Phelps Dodge | 11,91 | 3,02 | 14,63 | 25,52 |
| 16 | Sumitomo Metal Inds | 13,21 | 1,88 | 17,91 | 23,42 |
| 17 | Baoshan Iron & Steel | 15,63 | 1,57 | 17,59 | 21,42 |
| 18 | Weyerhaeuser | 21,90 | 0,40 | 27,37 | 20,49 |
| 19 | Newmont Mining | 4,99 | 0,79 | 15,60 | 20,33 |
| 20 | Alcan | 22,96 | 1,73 | 27,95 | 19,04 |
| 21 | Goldcorp | 1,71 | 0,41 | 17,97 | 18,80 |
| 22 | Nucor | 14,75 | 1,76 | 7,88 | 18,39 |
| 23 | International Paper | 22,00 | 1,05 | 24,03 | 16,37 |
| 24 | Impala Platinum Holdings | 2,44 | 0,61 | 3,25 | 15,72 |
| 25 | Novolipetsk Iron & Steel | 4,40 | 1,36 | 6,05 | 15,58 |
| 26 | Teck Cominco | 5,62 | 2,09 | 9,83 | 15,18 |
| 27 | UPM-Kymmene | 13,22 | 0,45 | 18,61 | 13,62 |
| 28 | Cameco | 1,57 | 0,32 | 4,42 | 12,99 |
| 29 | Stora Enso | 19,25 | 0,77 | 22,94 | 12,99 |
| 30 | Kobe Steel | 14,19 | 0,72 | 17,59 | 12,48 |
| 31 | China Steel | 8,66 | 1,54 | 10,35 | 12,24 |
| 32 | Freeport Copper | 5,79 | 1,46 | 5,39 | 11,31 |
| 33 | Grupo Mexico | 6,59 | 1,53 | 11,19 | 11,28 |
| 34 | Corus Group | 17,42 | 0,78 | 13,35 | 11,17 |
| 35 | Aluminum Corp of China | 4,60 | 0,87 | 7,26 | 11,15 |
| 36 | Gold Fields | 2,04 | 0,19 | 4,25 | 10,97 |

*Продовження табл. В.1*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Металургійні і коксохімічні підприємства | | Масштаб бізнесу  (млрд дол.) | Виручка від реалізації продукції (млрд дол.) | Активи (млрд дол.) | Ринкова вартість бізнесу (млрд дол.) |
| 37 | Peabody Energy | | 5,26 | 0,60 | 9,51 | 10,66 |
| 38 | US Steel | | 15,72 | 1,37 | 10,59 | 10,51 |
| 39 | China Coal Energy | | 3,73 | 0,41 | 3,27 | 10,49 |
| 40 | Allegheny Technologies | | 4,94 | 0,57 | 3,28 | 10,44 |
| 41 | Sumitomo Metal Mining | | 5,32 | 0,53 | 6,56 | 10,20 |
| 42 | Usiminas | | 5,58 | 1,68 | 7,43 | 10,19 |
| 43 | Steel Authority of India | | 6,30 | 0,91 | 7,06 | 10,16 |
| 44 | Kazakhmys | | 2,46 | 0,51 | 3,28 | 10,09 |
| 45 | Magnitogorsk Iron & Steel | | 5,38 | 0,95 | 4,85 | 10,05 |
| 46 | voestalpine | | 7,88 | 0,63 | 7,34 | 9,69 |
| 47 | Polyus Gold | | 0,47 | 0,11 | 3,58 | 9,63 |
| 48 | Lonmin | | 1,92 | 0,32 | 2,75 | 9,46 |
| 49 | Angang New Steel | | 3,27 | 0,26 | 1,76 | 9,34 |
| 50 | CSN-Cia Siderurgica | | 4,29 | 0,86 | 10,27 | 9,02 |
| 51 | Antofagasta | | 2,32 | 0,69 | 3,77 | 8,96 |
| 52 | Wuhan Iron & Steel | | 5,03 | 0,60 | 4,57 | 8,65 |
| 53 | Nine Dragons Paper Holdings | | 0,99 | 0,17 | 1,86 | 8,61 |
| 54 | Severstal | | 7,86 | 1,27 | 10,75 | 7,09 |
| 55 | Salzgitter | | 8,45 | 1,00 | 6,29 | 7,02 |
| 56 | Vedanta Resources | | 3,62 | 0,37 | 6,16 | 6,99 |
| 57 | TMK | | 2,94 | 0,25 | 2,45 | 6,98 |
| 58 | SSAB Svenskt Stal | | 4,54 | 0,62 | 3,32 | 6,96 |
| 59 | Acerinox | | 7,44 | 0,66 | 6,35 | 6,90 |
| 60 | Outokumpu | | 8,12 | 1,27 | 8,46 | 6,73 |
| 61 | Johnson Matthey | | 8,27 | 0,26 | 3,76 | 6,62 |
| 62 | Consol Energy | | 3,72 | 0,41 | 5,66 | 6,51 |
| 63 | CMPC | | 2,12 | 0,24 | 6,31 | 6,45 |
| 64 | Zinifex | | 2,28 | 0,80 | 2,03 | 6,41 |
| 65 | Temple-Inland | | 5,56 | 0,47 | 20,41 | 6,28 |
| 66 | Rautaruukki | | 4,86 | 0,66 | 3,99 | 6,27 |
| 67 | Boliden | | 2,57 | 0,26 | 2,83 | 6,11 |
| 68 | Hindustan Zinc | | 0,87 | 0,33 | 1,08 | 6,07 |
| 69 | KGHM Polska Miedz | | 2,77 | 0,65 | 3,36 | 6,05 |
| 70 | Newcrest Mining | | 1,04 | 0,26 | 2,66 | 5,95 |
| 71 | Tata Steel | | 4,54 | 0,84 | 4,61 | 5,80 |
| 72 | Rexam | | 7,32 | 0,44 | 7,81 | 5,76 |
| 73 | | Mitsubishi Materials | 9,73 | 0,50 | 13,54 | 5,72 |
| 74 | Titanium Metals | | 1,18 | 0,28 | 1,13 | 5,63 |

*Продовження табл. В.1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Металургійні і коксохімічні підприємства | Масштаб бізнесу  (млрд дол.) | Виручка від реалізації продукції (млрд дол.) | Активи (млрд дол.) | Ринкова вартість бізнесу (млрд дол.) |
| 75 | Oji Paper | 10,33 | 0,18 | 14,79 | 5,53 |
| 76 | MeadWestvaco | 6,53 | 0,09 | 9,29 | 5,52 |
| 77 | Aracruz Celulose | 1,68 | 0,46 | 4,49 | 5,51 |
| 78 | Ternium | 6,57 | 1,00 | 8,77 | 5,39 |
| 79 | Bluescope Steel | 5,95 | 0,25 | 5,30 | 5,34 |
| 80 | Amcor | 8,20 | 0,26 | 7,25 | 5,20 |
| 81 | Sealed Air | 4,33 | 0,27 | 5,02 | 5,19 |
| 82 | Ipsco | 3,67 | 0,62 | 4,13 | 5,12 |
| 83 | Maanshan Iron & Steel | 3,98 | 0,36 | 4,82 | 4,96 |
| 84 | Ball | 6,62 | 0,33 | 5,84 | 4,78 |
| 85 | Yanzhou Coal Mining | 1,43 | 0,36 | 2,63 | 4,52 |
| 86 | Eramet | 3,21 | 0,45 | 3,89 | 4,39 |
| 87 | Umicore | 11,63 | 0,26 | 5,13 | 4,33 |
| 88 | Nippon Paper Group | 9,80 | 0,15 | 12,65 | 4,09 |
| 89 | Nisshin Steel | 4,73 | 0,21 | 6,09 | 4,09 |
| 90 | Mechel | 3,75 | 0,38 | 3,58 | 4,03 |
| 91 | Toyo Seikan Kaisha | 6,08 | 0,05 | 7,78 | 4,01 |
| 92 | Metalurgica Gerdau | 11,03 | 0,63 | 12,39 | 3,90 |
| 93 | Evraz Group | 6,41 | 0,89 | 6,63 | 3,87 |
| 94 | Industrias Peñoles | 3,44 | 0,38 | 3,01 | 3,87 |
| 95 | Lundbergs | 2,44 | 0,28 | 8,22 | 3,86 |
| 96 | Buenaventura | 0,56 | 0,44 | 1,62 | 3,76 |
| 97 | Boehler-Uddeholm | 4,08 | 0,32 | 3,00 | 3,75 |
| 98 | Crown Holdings | 7,05 | 0,31 | 6,36 | 3,71 |
| 99 | Steel Dynamics | 3,24 | 0,40 | 2,25 | 3,66 |
| 100 | Owens-Illinois | 7,52 | -0,03 | 9,32 | 3,65 |
| 101 | Reliance Steel | 5,75 | 0,35 | 3,61 | 3,46 |
| 102 | Norske Skog | 4,62 | -0,45 | 7,21 | 3,31 |
| 103 | Commercial Metals | 7,90 | 0,37 | 2,85 | 3,26 |
| 104 | Novelis | 9,85 | -0,28 | 5,79 | 3,22 |
| 105 | Smurfit-Stone | 7,16 | -0,06 | 7,82 | 3,14 |
| 106 | Hyundai Steel | 5,58 | 1,02 | 6,65 | 2,99 |
| 107 | AK Steel Holding | 6,07 | 0,01 | 5,52 | 2,57 |
| 108 | M-real | 7,42 | -0,52 | 8,10 | 2,21 |
| 109 | Dongkuk Steel Mill | 5,03 | 0,29 | 5,37 | 1,52 |
| 110 | Canfor | 3,30 | 0,41 | 4,02 | 1,40 |
| 111 | Abitibi Consolidated | 4,17 | 0,05 | 6,56 | 1,21 |
| 112 | Norddeutsche Affinerie | 7,30 | 0,24 | 2,71 | 1,12 |

*Таблиця В.2*

**Таблиця вихідних даних вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Назва підприємства | К1 | | | | | | | |
| х1 | х2 | х3 | х4 | х5 | х6 | х7 | х8 |
| 1 | ВАТ «Алчевський металургійний комбінат» | 0,412 | 1,749 | -1848766,0 | 1,433 | 4,240 | 19,104 | 3,148 | 7,952 |
| 2 | ВАТ «Авдієвський коксохімічний завод» | 0,138 | 0,577 | -1672708,0 | 0,364 | 1,490 | 20,126 | 0,765 | 15,003 |
| 3 | ВАТ «Баглійкокс» | 12,697 | 1,414 | 212612,4 | 0,584 | 6,339 | 9,147 | 2,913 | 3,010 |
| 4 | ВАТ «Дніпропетровський металургійний завод ім. Комінтерну» | 0,571 | 8,206 | -143963,0 | 0,884 | 4,022 | 22,759 | 18,283 | 9,822 |
| 5 | ВАТ «Дніпропетровський трубний завод» | 2,328 | 1,404 | 42445,9 | 0,584 | 9,145 | 17,080 | 5,331 | 7,968 |
| 6 | ВАТ «Дніпроспецсталь» | 1,004 | 0,926 | 53419,0 | 0,478 | 5,901 | 17,095 | 4,009 | 13,923 |
| 7 | ВАТ «Донецький металургійний завод» | 1,841 | 1,369 | 213647,0 | 0,980 | 4,492 | 21,461 | 1,293 | 1,651 |
| 8 | ВАТ «Донецьккокс» | 0,103 | 0,035 | 24914,0 | 0,034 | 1,451 | 10,173 | 0,400 | 10,843 |
| 9 | ВАТ «Єнакіївський металургійний завод» | 1,321 | 1,868 | -175413,0 | 6,486 | 12,286 | 22,164 | 4,860 | 3,800 |
| 10 | ВАТ «Запоріжкокс» | 0,622 | 0,769 | -36396,0 | 0,432 | 8,944 | 14,810 | 4,346 | 18,636 |
| 11 | ВАТ «Запорізький виробничий алюмінієвий комбінат» | 0,932 | 0,821 | 19301,0 | 0,442 | 4,447 | 9,723 | 3,119 | 9,651 |
| 12 | ВАТ «Запорізький завод феросплавів» | 1,359 | 2,295 | -167961,6 | 0,694 | 3,944 | 22,699 | 3,873 | 2,514 |
| 13 | ВАТ «ЗМК «Запоріжсталь» | 0,485 | 0,169 | 1079220,0 | 0,143 | 3,981 | 15,258 | 1,522 | 16,837 |
| 14 | ВАТ «Інтерпайп Новомосковський трубний завод» | 1,098 | 0,504 | 70186,4 | 0,333 | 6,991 | 25,279 | 3,482 | 6,529 |
| 15 | ВАТ «Маріупольський МК ім. Ілліча» | 0,655 | 0,407 | 1307634,0 | 0,289 | 4,018 | 16,301 | 1,665 | 5,694 |
| 16 | ВАТ «Міттал Стіл Кривий Ріг» | 1,554 | 0,199 | 4695422,0 | 0,166 | 5,875 | 24,578 | 1,631 | 3,572 |
| 17 | ВАТ «МК «Азовсталь» | 1,142 | 0,442 | 2383471,0 | 0,306 | 5,684 | 11,830 | 1,737 | 4,156 |
| 18 | ВАТ «Нижньодніпровський трубопрокатний завод» | 2,328 | 0,799 | 503401,0 | 0,441 | 9,092 | 19,374 | 3,454 | 4,322 |
| 19 | ВАТ «Нікопольський завод феросплавів» | 1,405 | 1,012 | 96262,0 | 0,503 | 6,104 | 17,321 | 4,605 | 5,728 |
| 20 | ВАТ «Харцизький трубний завод» | 1,065 | 0,282 | 387010,8 | 0,213 | 5,952 | 18,874 | 2,923 | 7,614 |

*Продовження табл. В.2*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | К1 | | | | | | | | | | | |
| х9 | х10 | х11 | х12 | х13 | х14 | х15 | х16 | х17 | х18 | х19 | х20 |
| 1 | 9,119 | 1,813 | 0,079 | 0,162 | 0,117 | 0,143 | 0,505 | 0,395 | 0,149 | -0,362 | 0,599 | 1,735 |
| 2 | 12,142 | 1,096 | 0,066 | 0,154 | 0,154 | 0,072 | 0,130 | 0,402 | 0,125 | -1,325 | 0,862 | 0,980 |
| 3 | 3,208 | 1,392 | 0,027 | 0,056 | 0,048 | 0,037 | 0,130 | 0,510 | 0,035 | 0,003 | 0,309 | 1,441 |
| 4 | 10,581 | 2,555 | 0,042 | 0,064 | 0,089 | 0,106 | -0,536 | 0,465 | 0,060 | -2,440 | -0,088 | 0,764 |
| 5 | 5,974 | 0,218 | 0,151 | 0,072 | 0,159 | 0,033 | 0,890 | 0,360 | 0,379 | 0,052 | 0,037 | 1,343 |
| 6 | 24,137 | 2,069 | 0,015 | 0,139 | 0,043 | 0,030 | 0,058 | 0,231 | -0,022 | 0,104 | 0,585 | 1,734 |
| 7 | 14,464 | 2,227 | 0,006 | 0,076 | 0,009 | 0,012 | 0,018 | 0,147 | -0,018 | 0,518 | 0,740 | 3,820 |
| 8 | 8,810 | 0,668 | 0,083 | 0,276 | 0,165 | 0,056 | 0,061 | 0,127 | 0,412 | 0,819 | 0,916 | 5,331 |
| 9 | 2,534 | 1,455 | -0,014 | 0,036 | -0,037 | -0,021 | -0,079 | 0,506 | -0,048 | -0,192 | 0,338 | 0,754 |
| 10 | 57,668 | 2,665 | 0,055 | 0,097 | 0,073 | 0,146 | 0,230 | 0,137 | 0,331 | 0,128 | 0,931 | 3,585 |
| 11 | 29,302 | 1,382 | -0,020 | 0,090 | 0,002 | -0,028 | -0,061 | 0,391 | -0,108 | -0,178 | 0,734 | 3,171 |
| 12 | 7,819 | 1,271 | -0,007 | 0,048 | 0,002 | -0,009 | -0,027 | 0,525 | -0,043 | -0,182 | 0,584 | 2,211 |
| 13 | 31,926 | 1,545 | 0,096 | 0,203 | 0,134 | 0,148 | 0,170 | 0,084 | 0,809 | 0,555 | 0,903 | 1,918 |
| 14 | 13,358 | 2,251 | 0,012 | 0,108 | 0,020 | 0,027 | 0,035 | 0,106 | -0,057 | 0,050 | 0,811 | 1,751 |
| 15 | 24,510 | 1,618 | 0,089 | 0,239 | 0,129 | 0,144 | 0,166 | 0,083 | 0,820 | 0,693 | 0,865 | 2,346 |
| 16 | 48,746 | 1,573 | 0,145 | 0,263 | 0,197 | 0,228 | 0,250 | 0,055 | 2,130 | 0,815 | 0,913 | 3,404 |
| 17 | 33,362 | 1,389 | 0,094 | 0,231 | 0,141 | 0,130 | 0,194 | 0,236 | 0,332 | 0,402 | 0,772 | 5,015 |
| 18 | 13,013 | 1,285 | 0,172 | 0,277 | 0,188 | 0,221 | 0,358 | 0,295 | 0,541 | 0,441 | 0,742 | 3,372 |
| 19 | 32,747 | 2,613 | -0,008 | 0,073 | 0,001 | -0,020 | -0,032 | 0,124 | -0,170 | 0,260 | 0,650 | 3,788 |
| 20 | 211,313 | 1,904 | 0,089 | 0,239 | 0,151 | 0,170 | 0,241 | 0,138 | 0,495 | 0,481 | 0,727 | 24,096 |

*Продовження табл. В.2*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | К1 | | | | | | К2 | К3 | К4 | уr |
| х21 | х22 | х23 | х24 | х25 | х26 |
| 1 | 0,014 | 1,309 | 0,875 | 0,411 | 0,0005180 | 0,0010266 | 0,284 | 5820049,0 | 20623220,0 | 244210,0 |
| 2 | 0,502 | 1,435 | 1,165 | 0,754 | 0,0019559 | 0,0150979 | 0,554 | 6577790,0 | 50575360,0 | 3117030,0 |
| 3 | 0,001 | 10,637 | 0,911 | 0,146 | 0,0000563 | 0,0004315 | 0,287 | 855609,2 | 194560,0 | 256710,0 |
| 4 | 0,006 | 0,323 | 0,178 | 0,150 | 0,0001583 | -0,0002955 | -0,198 | 463813,0 | 737280,0 | 254810,0 |
| 5 | 0,016 | 1,056 | 0,642 | 0,426 | 0,1052431 | 0,1183125 | 0,037 | 789799,1 | 384000,0 | 400120,0 |
| 6 | 0,086 | 1,147 | 0,450 | 0,717 | 0,0306094 | 0,5246272 | 0,516 | 2676609,0 | 6753280,0 | 894960,0 |
| 7 | 0,004 | 2,578 | 2,328 | 0,250 | 0,0000210 | 0,0011516 | 0,667 | 1588203,0 | 25989120,0 | 273490,0 |
| 8 | 0,010 | 5,507 | 4,792 | 0,709 | 0,0000968 | 0,0015958 | 0,915 | 348773,0 | 465920,0 | 249090,0 |
| 9 | 0,030 | 0,939 | 0,791 | 0,174 | -0,0042589 | 0,0536119 | 0,261 | 3833108,0 | 26045440,0 | 314490,0 |
| 10 | 0,967 | 6,271 | 3,452 | 3,642 | 0,0007895 | 0,0034301 | 0,634 | 2059525,0 | 2037760,0 | 823340,0 |
| 11 | 0,011 | 1,822 | 0,594 | 1,213 | -0,0000394 | 0,0006447 | 0,450 | 1355136,0 | 29783040,0 | 488840,0 |
| 12 | 0,038 | 1,370 | 0,907 | 0,386 | -0,0000054 | 0,0002017 | 0,330 | 1779164,7 | 3896320,0 | 622200,0 |
| 13 | 0,620 | 3,052 | 1,701 | 1,947 | 0,0009053 | 0,0053153 | 0,869 | 8619015,0 | 54963200,0 | 2657600,0 |
| 14 | 0,154 | 24,133 | 1,712 | 0,847 | 0,0006130 | 0,0176404 | 0,762 | 704509,5 | 4474880,0 | 420000,0 |
| 15 | 0,724 | 3,275 | 1,905 | 1,985 | 0,0003796 | 0,0022831 | 0,864 | 15054279,0 | 83051520,0 | 8882040,0 |
| 16 | 2,146 | 5,363 | 3,415 | 4,055 | 0,0004158 | 0,0016629 | 0,913 | 11598950,0 | 80030720,0 | 14087300,0 |
| 17 | 0,621 | 2,361 | 1,540 | 1,304 | 0,0003658 | 0,0018887 | 0,672 | 16486809,0 | 61532160,0 | 5999240,0 |
| 18 | 0,817 | 2,677 | 2,127 | 1,300 | 0,0101776 | 0,0284364 | 0,617 | 3483826,0 | 9379840,0 | 3057970,0 |
| 19 | 0,008 | 1,553 | 0,978 | 0,506 | -0,0000630 | 0,0019849 | 0,638 | 2683470,0 | 21201920,0 | 2124770,0 |
| 20 | 0,297 | 2,329 | 1,198 | 1,405 | 0,0001388 | 0,0005758 | 0,705 | 1599836,9 | 6195200,0 | 740880,0 |



Рис. В.2.1. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта співвідношення оборотних та необоротних активів (х1)



Рис. В.2.2. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта співвідношення позикових та власних коштів (х2)



Рис. В.2.3. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта власного капіталу в обороті (х3)



Рис. В.2.4. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта фінансового левериджу (х4)



Рис. В.2.5. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта фондовіддачі (х5)



Рис. В.2.6. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта оборотності запасів (х6)



Рис. В.2.7. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта оборотності власного капіталу (х7)



Рис. В.2.8. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта оборотності загальної дебіторської заборгованості (х8)



Рис. В.2.9. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта оборотності кредиторської заборгованості (х9)



Рис. В.2.10. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта оборотності активів (х10)



Рис. В.2.11. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта чистої рентабельності продаж (х11)



Рис. В.2.12. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта валової рентабельності продаж (х12)



Рис. В.2.13. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта операційної рентабельності продаж (х13)



Рис. В.2.14. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта рентабельності активів (х14)



Рис. В.2.15. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта рентабельності власного капіталу (х15)



Рис. В.2.16. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта загального ступеня платоспроможності (х16)



Рис. В.2.17. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта Бівера (х17)



Рис. В.2.18. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта фінансової стійкості (х18)



Рис. В.2.19. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта фінансової незалежності (х19)



Рис. В.2.20. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта співвідношення дебіторської заборгованості та кредиторської заборгованості (х20)



Рис. В.2.21. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта абсолютної ліквідності (х21)



Рис. В.2.22. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта загальної ліквідності (х22)



Рис. В.2.23. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта поточної ліквідності (х23)



Рис. В.2.24. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною загального коефіцієнта покриття (х24)



Рис. В.2.25. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта прибутку на одну акцію (х25)



Рис. В.2.26. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною коефіцієнта балансової вартості однієї акції (х26)

*Таблиця В.3*

**Результати перевірки коефіцієнтів компоненти фінансового стану, які залишилися після перевірки на підпорядкованість нормальному закону розподілу на наявність мультиколінеарності**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | х2 | х3 | х5 | х6 | х7 | х8 | х9 | х10 | х11 | х12 | х13 |
| х2 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х3 | -0,2432 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х5 | -0,0286 | 0,1093 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х6 | 0,3057 | 0,0393 | 0,1796 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| х7 | 0,9434 | -0,1739 | 0,1442 | 0,2869 | 1 |  |  |  |  |  |  |
| х8 | -0,0570 | -0,2995 | -0,2100 | -0,2490 | 0,0555 | 1 |  |  |  |  |  |
| х9 | -0,3765 | 0,6036 | -0,0359 | -0,2516 | -0,2363 | -0,0165 | 1 |  |  |  |  |
| х10 | 0,1153 | -0,1211 | 0,6489 | 0,3495 | 0,2290 | 0,0213 | -0,0466 | 1 |  |  |  |
| х11 | -0,4859 | 0,6910 | 0,6301 | 0,7061 | 0,1564 | 0,4758 | 0,5350 | 0,2734 | 1 |  |  |
| х12 | -0,5223 | 0,5676 | -0,1976 | -0,0382 | -0,4888 | -0,0479 | 0,4361 | -0,3147 | 0,8327 | 1 |  |
| х13 | -0,5195 | 0,6123 | -0,0186 | 0,0216 | -0,4537 | -0,0571 | 0,4764 | -0,1827 | 0,9250 | 0,8995 | 1 |
| х14 | -0,1729 | 0,1857 | 0,6828 | 0,2693 | -0,0934 | -0,1905 | -0,0067 | 0,8521 | 0,4742 | 0,1530 | 0,3142 |
| х15 | -0,6784 | 0,3113 | 0,4584 | 0,0054 | -0,5370 | -0,0602 | 0,3721 | 0,1468 | 0,8070 | 0,5831 | 0,6849 |
| х16 | 0,3031 | -0,4243 | -0,2413 | 0,2464 | 0,0328 | -0,2752 | -0,5111 | -0,0160 | -0,5253 | -0,4207 | -0,4546 |
| х17 | -0,3231 | 0,7597 | 0,1756 | 0,2892 | -0,2112 | -0,0926 | 0,4698 | -0,0696 | 0,9147 | 0,6609 | 0,8391 |
| х18 | -0,5296 | 0,6169 | 0,2629 | -0,2833 | -0,4390 | -0,3439 | 0,4142 | -0,0627 | 0,4612 | 0,4222 | 0,3349 |
| х19 | -0,0233 | -0,1113 | 0,4073 | 0,2468 | -0,1073 | -0,1935 | -0,3292 | 0,8685 | -0,0121 | -0,1420 | -0,0923 |
| х22 | -0,3518 | 0,2415 | -0,0408 | 0,1241 | -0,3346 | -0,1542 | 0,4664 | -0,2014 | 0,6908 | 0,6327 | 0,6632 |
| х23 | -0,2913 | 0,8348 | -0,0453 | 0,2477 | -0,3169 | -0,3007 | 0,4034 | -0,1584 | 0,6462 | 0,5858 | 0,6191 |
| х24 | -0,3839 | 0,6891 | -0,0646 | -0,1618 | -0,2810 | 0,2928 | 0,4809 | -0,2198 | 0,6678 | 0,6169 | 0,6511 |
| х25 | -0,0442 | -0,0628 | 0,1267 | -0,0080 | 0,0395 | 0,2598 | 0,0320 | 0,0553 | 0,1383 | -0,0659 | -0,1485 |
| уm | -0,8495 | 0,8549 | -0,0202 | 0,8781 | -0,2371 | -0,2740 | 0,8385 | 0,1469 | 0,2121 | -0,6332 | 0,7659 |

*Продовження табл. В.3*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | х14 | х15 | х16 | х17 | х18 | х19 | х22 | х23 | х24 | х25 | уm |
| х2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х11 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х12 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х13 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х14 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х15 | 0,5794 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х16 | -0,2425 | -0,4250 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| х17 | 0,3941 | 0,6415 | -0,4355 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| х18 | 0,1748 | 0,4708 | -0,4460 | 0,3899 | 1 |  |  |  |  |  |  |
| х19 | 0,7570 | 0,1004 | 0,2232 | -0,0683 | -0,0655 | 1 |  |  |  |  |  |
| х22 | 0,1369 | 0,3228 | -0,2670 | 0,7670 | 0,5138 | -0,0034 | 1 |  |  |  |  |
| х23 | 0,1543 | 0,2737 | -0,1143 | 0,7511 | 0,4733 | 0,0562 | 0,2759 | 1 |  |  |  |
| х24 | 0,1028 | 0,3326 | -0,5907 | 0,6760 | 0,4521 | -0,1085 | 0,1383 | 0,7140 | 1 |  |  |
| х25 | 0,1429 | 0,3202 | -0,1168 | 0,0325 | 0,0392 | -0,0698 | -0,1628 | -0,1928 | -0,0631 | 1 |  |
| уm | 0,1720 | -0,3198 | -0,2627 | 0,7663 | 0,2594 | -0,0487 | 0,2811 | 0,8025 | -0,5843 | 0,1125 | 1 |

*Таблиця В.4*

**Вихідні дані вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств з чотирма вартісними компонентами**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Назва підприємства | К1 | К2 | К3 | К4 | уm |
| 1 | ВАТ «Алчевський металургійний комбінат» | 0,788 | 0,819 | 6756905 | 20623220 | 2663640 |
| 2 | ВАТ «Авдієвський коксохімічний завод» | 0,917 | 0,632 | 3748299 | 50575360 | 1684360 |
| 3 | ВАТ «Баглійкокс» | 0,547 | 0,413 | 838403,3 | 194560 | 258710 |
| 4 | ВАТ «Дніпропетровський металургійний завод ім. Комін-терну» | 0,888 | 0,108 | 636060 | 737280 | 279810 |
| 5 | ВАТ «Дніпропетровський трубний завод» | 0,600 | 0,416 | 882108,1 | 384000 | 555310 |
| 6 | ВАТ «Дніпроспецсталь» | 0,295 | 0,516 | 2676609 | 6753280 | 894960 |
| 7 | ВАТ «Донецький металургійний завод» | 0,522 | 0,716 | 612354 | 25989120 | 273490 |
| 8 | ВАТ «Донецьккокс» | 0,511 | 0,966 | 193806 | 465920 | 249090 |
| 9 | ВАТ «Єнакіївський металургійний завод» | 0,317 | 3,472 | 4123411 | 26045440 | 277420 |
| 10 | ВАТ «Запоріжкокс» | 0,626 | 0,561 | 1922016 | 2037760 | 602590 |
| 11 | ВАТ «Запорізький виробничий алюмінієвий комбінат» | 0,605 | 0,539 | 1948111 | 29783040 | 488840 |
| 12 | ВАТ «Запорізький завод феросплавів» | 0,687 | 0,303 | 1845525,9 | 3896320 | 439200 |
| 13 | ВАТ «ЗМК «Запоріжсталь» | 0,474 | 0,850 | 8573205 | 54963200 | 2657600 |
| 14 | ВАТ «Інтерпайп Новомосковський трубний завод» | 0,564 | 0,661 | 941222,2 | 4474880 | 565200 |
| 15 | ВАТ «Маріупольський МК ім. Ілліча» | 0,569 | 0,710 | 15107730 | 83051520 | 8278730 |
| 16 | ВАТ «Міттал Стіл Кривий Ріг» | 0,137 | 0,834 | 15085511 | 80030720 | 22964220 |
| 17 | ВАТ «МК «Азовсталь» | 0,470 | 0,694 | 15165494 | 61532160 | 10625210 |
| 18 | ВАТ «Нижньодніпровський трубопрокатний завод» | 0,444 | 0,552 | 4115223 | 9379840 | 4957420 |
| 19 | ВАТ «Нікопольський завод феросплавів» | 0,627 | 0,497 | 2893586 | 21201920 | 1897110 |
| 20 | ВАТ «Харцизький трубний завод» | 0,425 | 0,755 | 329372,5 | 6195200 | 740880 |



Рис. В.3.1. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною компоненти фінансового стану (К1)



Рис. В.3.2. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною компоненти ризиковості бізнесу (К2)



Рис. В.3.3. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною компоненти масштабу бізнесу (К3)



Рис. В.3.4. Гістограма розподілу вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств за величиною компоненти вартості бренда (К4)

*Таблиця В.5*

**Стандартизовані вихідні дані вітчизняних металургійних і коксохімічних підприємств**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Назва підприємства | К1 | К2 | К3 | К4 | у\*r |
| 1 | ВАТ «Алчевський металургійний комбінат» | 1,292 | 0,105 | 0,471 | -0,143 | 0,208 |
| 2 | ВАТ «Авдіївський коксохімічний завод» | 1,998 | -0,182 | -0,135 | 0,986 | -1,222 |
| 3 | ВАТ «Баглійкокс» | -0,019 | -0,516 | -0,722 | -0,913 | -0,891 |
| 4 | ВАТ «Дніпропетровський металургійний завод ім. Комін-терна» | 1,839 | -0,982 | -0,763 | -0,893 | 0,068 |
| 5 | ВАТ «Дніпропетровський трубний завод» | 0,269 | -0,511 | -0,713 | -0,906 | 0,867 |
| 6 | ВАТ «Дніпроспецсталь» | -1,392 | -0,358 | -0,352 | -0,666 | -0,277 |
| 7 | ВАТ «Донецький металургійний завод» | -0,157 | -0,053 | -0,768 | 0,059 | -0,863 |
| 8 | ВАТ «Донецьккокс» | -0,218 | 0,329 | -0,852 | -0,903 | -0,653 |
| 9 | ВАТ «Єнакіївський металургійний завод» | -1,275 | 4,154 | -0,060 | 0,061 | 0,554 |
| 10 | ВАТ «Запоріжкокс» | 0,410 | -0,289 | -0,504 | -0,844 | -0,134 |
| 11 | ВАТ «Запорізький виробничий алюмінієвий комбінат» | 0,294 | -0,324 | -0,498 | 0,202 | -0,750 |
| 12 | ВАТ «Запорізький завод феросплавів» | 0,741 | -0,684 | -0,519 | -0,774 | -1,116 |
| 13 | ВАТ «ЗМК «Запоріжсталь» | -0,417 | 0,152 | 0,837 | 1,152 | -0,912 |
| 14 | ВАТ «Інтерпайп Новомосковський трубний завод» | 0,072 | -0,137 | -0,701 | -0,752 | 0,828 |
| 15 | ВАТ «Маріупольський МК ім. Ілліча» | 0,102 | -0,063 | 2,155 | 2,211 | -0,509 |
| 16 | ВАТ «Міттал Стіл Кривий Ріг» | -2,254 | 0,128 | 2,150 | 2,097 | 1,962 |
| 17 | ВАТ «МК «Азовсталь» | -0,441 | -0,087 | 2,167 | 1,399 | 0,059 |
| 18 | ВАТ «Нижньодніпровський трубопрокатний завод» | -0,580 | -0,303 | -0,061 | -0,567 | 2,478 |
| 19 | ВАТ «Нікопольський завод феросплавів» | 0,417 | -0,387 | -0,308 | -0,121 | 1,080 |
| 20 | ВАТ «Харцизький трубний завод» | -0,683 | 0,007 | -0,825 | -0,687 | -0,775 |

*Таблиця В.6*

**Управлінські рішення у разі недооціненої або переоціненої вартості бізнесу металургійних і коксохімічних підприємств**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Зацікавлені сторони | Цілі сторін | Пропозиції у разі: | | |
| недооціненої ринкової вартості бізнесу | переоціненої ринкової вартості бізнесу | |
| Керівництво, Акціонери / Власники | Залучення фінансових ресурсів.  Розробка стратегії розвитку підприємства.  Забезпечення економічної безпеки.  Формування та проведення антикризової політики для запобігання банкрутства.  Визначення економічного потенціалу.  Обґрунтування ціни купівлі-продажу підприємства або його часток | Залучення відомого та авторитетного стратегічного інвестора, що буде свідчити про привабливість та надійність вкладень у бізнес підприємства й стане свого роду сигналом для ділового товариства | | |
| Розроблення функціональних стратегій для підприємств (маркетингова, виробничо-технологічна, організаційно-кадрова, інноваційна, фінансово-економічна) | | |
| Формування інструментів боргового ринку для отримання статусу публічної компанії | | |
| Проведення процедури ребрендинга (зміна іміджу) | Розроблення програми реструктуризації зобов’язань | |
| Проведення аудиту відомою вітчизняною або зарубіжною компанією | Прискорення оборотності дебіторської заборгованості | |
| Розробка комплексу заходів щодо підвищення транспарентності бізнесу (підвищення прозорості бізнесу підприємства) | Зниження фіксованих затрат | |
| Розроблення пропозицій щодо покращення операційних показників діяльності | |
| Реалізація запасів | |
| Обґрунтування доцільності емісії нових (або додаткових) акцій | Прийняття рішення про недоцільність емісії акцій | Прийняття рішення про доцільність емісії акцій | |
| Відділяння від материнської або від дочірньої компанії | Прийняття рішення про відділення | Прийняття рішення про не відділяння | |
| Збалансування в структурі активів | Виявлення та усунення недоліків бухгалтерського обліку | | |
| Оптимізація оподаткування |
| Передача майна в оренду | Грошова сума встановлюється в залежності від компонентно-розрахункової вартості | | Грошова сума встановлюється в залежності від ринкової вартості |
| Успадкування або дарування | Заходи розробляються в залежності від ситуації | | |
| Купівля-продаж об’єктів інтелектуальної власності | Діагностика системи маркетингу та продаж, формування ринкової стратегії | | |
| Оцінка рівня ефективності менеджменту | Підвищення існуючого рівня і якості корпоративного управління, а також розробка її ефективної структури | Впровадження системи менеджменту якості ISO | |

*Продовження табл. В.6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Зацікавлені сторони | Цілі сторін | Пропозиції у разі: | |
| недооціненої ринкової вартості бізнесу | недооціненої ринкової вартості бізнесу |
|  | Установлення частки співвласників у разі підписання чи розривання договору або у випадку смерті одного з партнерів | Частки встановлюється в залежності від ринкової вартості | Встановлюється в залежності від розрахунково-компонентної вартості |
| Державні органи | Підготовка підприємства до приватизації | Розроблення заходів для підвищення «впізнаванності» підприємства  Стимулювання збуту продукції | |
| Податкова адміністрація | Визначення оподатковуваної бази для різних видів податків | Якщо підприємство декларує переоцінені або недооцінені об’єкти оподаткування, тоді згідно Закону України «Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами» [4], підприємство сплачує штраф, який визначений Законом [4] | |
| Кредитні установи | Для прийняття рішення щодо видачі кредиту | Прийняття рішення про видачу кредиту під заставу акцій | Прийняття рішення про невидачу кредиту під заставу акцій |
| Визначення розміру позички |
| Перевірка кредитоспроможності позичальника |
| Страхові компанії | Визначення суми страхових виплат | Сума страхових виплат визначається залежно від ринкової вартості | Сума страхових виплат визначається залежно від розрахунково-компонентної-вартості |
| Встановлення розміру страхового внеску | Розмір страхового внеску встановлюється залежно від розрахунково-компонентної вартості | Розмір страхового внеску встановлюється залежно від ринкової вартості |
| Фондові біржі | Визначення обґрунтованості котирувань цінних паперів | Публічне розкриття додаткової інформації про привабливість бізнесу | Посилення контролю за обігом акцій |
| Обґрунтування об’єму випуску додаткової емісії акцій |
| Інвестори | Здійснення інвестицій | Доцільність здійснення інвестицій | Як правило, бізнес даних суб’єктів господарювання не цікавить інвесторів |
| Здійснення процесу злиття чи поглинання | Доцільність купівлі акцій підприємства |
| Брокери | Здійснення будь-яких угод з метою отримання прибутку | Поширення будь-яких чуток з метою підвищення ринкової вартості бізнесу даного підприємства | Дані підприємства є бажаним об’єктом щодо здійснення будь-яких угод |
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