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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы диссертации определяется тем, что существует явное противоречие между утверждениями, что внешняя политика формируется под воздействием объективных факторов, а факторы субъективные носят второстепенный характер и резкой критикой деятельности отдельных дипломатов, например, обструкция Н.В. Чарыкова в связи с его демаршем в 1911 г. Если государственная политика детерминируется объективными факторами, то роль дипломатического корпуса в целом и его конкретных представителей девальвируется. Тогда критика их деятельности, либо её одобрение теряет всякий смысл. Между тем, оценочные суждения относительно действий конкретных государственных деятелей присутствуют в исследованиях. В связи с этим возникает вопрос о силе воздействия объективных факторов в статическом и динамическом плане. Неизбежен и вопрос о весомой или даже решающей роли субъективных факторов в конкретной темпоральной локальности.**

**Априори понятно, что проводником государственной политики является государственный служащий того или иного уровня с квалификацией от «заштатного делопроизводителя» до высшего государственного деятеля. При этом механизм реализации того или иного проекта носит довольно сложный характер. Готовый закон, нормативный акт проходит сложную цепочку от возникновения идеи как следствия практической необходимости, либо инновационного решения, через обсуждение, переписку, размышления, дискуссии, согласования к непосредственной разработке проекта, затем принятие принципиального решения об издании закона, выработке механизма его дальнейшей реализации и корректировке по ходу его исполнения. Субъективный фактор на каждом из этих этапов играет немаловажную роль. От того, кто, как и почему будет исполнять элементы разработки и реализации государственных проектов зависит насколько точно они будут реализованы. Следовательно, личности инициатора, разработчика, исполнителя играют порой ключевую роль. Отсюда возникают вопросы о персоналии данного исполнителя: о факторах, сформировавших его как представителя государственной власти, о его личностных качествах, наложивших отпечаток на инициативы, оформление и реализацию государственных актов.**

**Ряд исследователей справедливо отмечает, что в государственном управлении России начала XX века имели место разнонаправленные тенденции, выражавшиеся в противоборстве ведомств, во внутриведомственных противоречиях. Едва ли уместно в таком случае утверждение, что каждый отдельный государственный деятель всего лишь выполнял центральную волю. В свою очередь центральная воля, как представляется, не является прямым следствием, жестко детерминированным объективными факторами. Роль каждого отдельного государственного деятеля в зависимости от сложившейся динамики факторов в отдельных случаях может быть весьма значительной.**

**Вместе с тем нельзя исключать и влияния объективных факторов. Автор полагает необходимым обратить внимание на постановку вопроса, сформулированную польским методологом Е. Топольским : «почему у агента, действия которого мы объяснили определенными мотивами, были именно эти мотивы, а не какие-то другие», что является по мнению Л.П. Репиной «ключевым моментом выхода за пределы мотивационной модели навстречу модели структурной» .**

**Актуальность также определяется тем, что Н.В. Чарыков, оказал влияние на формирование внешнеполитического и в целом государственного курса России. Он принял участие в выработке решений по ряду международных проблем, связанных с Восточным вопросом, среднеазиатскими и балканскими проблемами, международной безопасностью, руководил реформой МИД России.**

**Помимо государственной деятельности Н.В. Чарыков проявил себя и как учёный. Его сочинения, посвящённые малоизученным проблемам российской истории, и, в особенности, истории внешней политики, имеют научный интерес.**

**Исследование их представляется тем актуальнее, что они до сих пор не получили полноценного исторического анализа.**

**Внешняя политика и международные отношения как основные сферы реализации государственной деятельности Н.В. Чарыкова рассматриваются в данной диссертации в том объеме, какой позволял и был необходим для исследования деятельности Н.В. Чарыкова как представителя дипломатического корпуса Российской империи. Как справедливо отмечает А.Л. Валевский применительно к направлению биографических исследований, что «это стремление осмыслить и обозначить феномен личной индивидуальности. Вне определения индивидуального биография теряет свой смысл» .**

**Изучение деятельности Н.В. Чарыкова рассматривается не как иллюстрация к характеристике государственного управления Российской империи, не в контексте её внешней политики, а как способ познания внешней политики и государственного управления России вообще, не как определение места Н.В. Чарыкова в исторической науке, а исследование его научной деятельности как инструмента к постижению развития исторической науки на современном ему этапе, через понимание практики Н.В. Чарыкова.**

**Мировоззрение и деятельность Н.В. Чарыкова рассматривались как элемент государственного механизма и учёного мира России изучаемого периода. Изучение данного элемента позволяет в определенной мере сформировать представление об этих сферах жизни. Важно подчеркнуть, что изучение государственного механизма и учёного мира России проходит через призму персональной истории Н.В. Чарыкова, а не биография Н.В. Чарыкова рассматривается на их фоне.**

**Хронологические рамки определятся годами жизни Н.В. Чарыкова - 1855¬1930 гг.**

**Объект исследования - дипломатический корпус Российской империи и деятельность Н.В. Чарыкова.**

**Предмет исследования - служебные, повседневные и ментальные практики дипломатического корпуса Российской империи конца XIX-начала XX вв. в ракурсе материалов аналитической биографии Н.В. Чарыкова.**

**Историография, источниковая база и методология характеризуются в отдельной главе.**

**Цель - исследование служебных, повседневных и ментальных практик дипломатического корпуса Российской империи конца XIX-начала XX вв. в контексте аналитической биографии Н.В. Чарыкова.**

**Задачи:**

**1. Дать характеристику нормативно-регулятивным и организационным основам дипломатического корпуса Российской империи конца XIX-начала XX вв.**

**2. Показать ментальные практики и повседневность дипломатического корпуса Российской империи конца XIX-начала XX вв.**

**3. Установить факторы, повлиявшие на формирование взглядов и детерминировавшие профессиональный выбор Н.В. Чарыкова, определить среду, влиявшую на формирование вышеозначенных факторов в её перманентной динамике.**

**4. Важной аспектом данной задачи является определение**

**самоидентификации Н.В. Чарыкова. Его становление в определенной мере было детерминировано такими факторами как эпоха перемен в России (реформы Александра II) и изменение условий существования определяемая сменой мест жительства. Представляется важным определение следующих аспектов: в какой мере самоидентичность Н.В. Чарыкова сочетала в себе элементы разных культур и традиций; был ли это внутренний конфликт или же иерархично выстроенная система ценностей; каково темпоральное выражение данного аспекта и ход внутренней эволюции.**

**5. Изучить мировоззрение Н.В. Чарыкова как фактора определявшего направления государственной деятельности Н.В. Чарыкова и направлявшего его замыслы.**

**6. Определить роль Н.В. Чарыкова в реализации имперской политики России на Среднем и Дальнем Востоке.**

**7. Рассмотреть балканско-ближневосточный узел международных отношений в оценке Н.В. Чарыкова.**

**8. Исследовать способы решения Восточного вопроса в интерпретации Н.В. Чарыкова.**

**9. Проанализировать концепцию Н.В. Чарыкова по европейской и международной безопасности.**

**10. Показать инициативы и деятельность Н.В. Чарыкова по реформированию министерства иностранных дел России.**

**11. Изучить деятельность Н.В. Чарыкова в составе антибольшевистского движения на Юге России.**

**12. Рассмотреть участие Н.В. Чарыкова в культурной и политической жизни русской эмиграции.**

**Хронологические рамки исследования определяются годами жизни Н.В. Чарыкова - 1855-1930 гг.**

**Территориальные рамки исследования определяются широкой географией государственной и научной деятельности Н.В. Чарыкова как представителя дипломатического корпуса Российской империи.**

**Научная новизна.**

**Впервые на уровне докторской диссертации даётся комплексная характеристика нормативно-регулятивным и организационным основам деятельности дипломатического корпуса, а также показаны ментальные практики и повседневность дипломатического корпуса Российской империи конца XIX- начала XX вв.**

**Изучено мировоззрение и государственная деятельность Н.В. Чарыкова как представителя дипломатического корпуса Российской империи, особое внимание уделено раскрытию роли личностного фактора в формировании внешней политики России, составлена фундаментальная научная биография Н.В. Чарыкова.**

**В научный оборот вводятся ранее не использованные исследователями документы из ряда архивохранилищ России, характеризующие мировоззрение и государственную деятельность Н.В. Чарыкова.**

**Через призму деятельности Н.В. Чарыкова раскрыты межведомственные отношения российских государственных структур по вопросам внешней политики: между Министерством иностранных дел, Военным и Морским министерствами. Изучение ранее не исследованных документов Российского государственного архива Военно-морского флота г. С.-Петербург (РГАВМФ) позволило по-новому оценить отношения между Н.В. Чарыковым как представителем МИД и А.Н. Щегловым как представителем Морского министерства. Выводы, имевшие место в историографии, утверждавшие об их личном противоборстве и на основании этого, утвердившаяся отрицательная оценка деятельности и поведения Н.В. Чарыкова опровергаются документами РГАВМФ, но констатируют серьезные противоречия между указанными министерствами.**

**Документально обосновано, что Н.В. Чарыкову было позволено расширить пределы очерченных рамок при переговорах с Турцией по вопросу о Проливах в 1911 году. В связи с этим, укоренившееся в историографии утверждение, о том, что Н.В. Чарыков якобы самовольно расширил предмет переговоров не подтверждается делопроизводственной документацией, эпистолярными и мемуарными источниками, а восходит к прямой некритической ретрансляции интервью С.Д. Сазонова французской прессе.**

**Комплексное изучение архивных и опубликованных материалов позволило в очередной раз опровергнуть точку зрения, согласно которой вина за неудачный исход переговоров с Турцией по вопросу о Проливах в 1911 году возлагалась на Н.В. Чарыкова. Ранее автору диссертации это представлялось только как следствие грубой ошибки, допущенной А.А. Нератовым в переписке с Н.В. Чарыковым и, в данной диссертации приводятся новые свидетельства данному факту. Однако, изучение новых материалов позволило взглянуть на данную проблему иначе. Теперь гораздо более важными представляются иные факторы. Такие как: недружественная позиция союзников; гипертрофированное восприятие Н.В.**

**Чарыковым тяжести положения османского правительства и недооценка им его дипломатических инструментов; противоречия между МИДом и военным министерством, в противоречивых тенденциях внутри МИДа, допущение одновременного выполнения дипломатами взаимоисключающих процессов.**

**Новизна диссертации определяется и тем, что изучение деятельности Н.В. Чарыкова неизбежно приводит к рассмотрению его реактивному и проактивному взаимодействию с другими государственными деятелями, и таким образом вносятся новые данные для характеристики их деятельности.**

**Изучение материалов Российского государственного военно-исторического архива г. Москва (РГВИА) расширило представления о службе Н.В. Чарыкова в период русско-турецкой войне 1877-1878 гг., выявлены важнейшие детали взаимодействия между российскими министерствами и механизм конвертации и реконвертации чинов. Личное дело Н.В. Чарыкова не имело особых пометок и Военное министерство рассматривало его как ординарного офицера. Небезынтересным представляется опыт участия Н.В. Чарыкова добровольцем в русско-турецкой войне 1877-1878 г. в момент становления дипломатической карьеры, доказано, что этот полуторагодичный факт не внес и не мог внести ускорения в продвижение Н.В. Чарыкова среди дипломатической иерархии. Выяснилось, что не существовало системы прямого перевода служащих из одного ведомства в другое.**

**Рассмотрение материалов фонда хозяйственных дел и личного состава (ХД и ЛС) Архива внешней политики Российской империи МИД РФ г. Москва (АВПРИ) позволило обосновать активную реформаторскую деятельность Н.В. Чарыкова и его весомый вклад в преобразование МИД Российской империи.**

**В более ранних исследованиях автора диссертации (О.Ч.) внимание было сосредоточено на характеристике основных направлений дипломатической деятельности Н.В. Чарыкова и его исторических сочинениях дореволюционного периода. Привлечение новых материалов позволило по-новому взглянуть на деятельность Н.В. Чарыкова. Было установлено, что он никогда не был строго ориентирован исключительно на дипломатическую службу, даже поступал на действительную военную службу в действующую армию. Он был государственным деятелем разностороннего плана, хотя ведущую роль с 1875 года - момента поступления на службу в МГ А МИД и до его отставки в 1912 году играла дипломатическая деятельность. Он имел немалый интерес к деятельности политической, общественной и научной (что выразилось в его стремлении стать членом русского парламента, его либеральных наклонностях в целом, тенденции к взаимодействию с парламентом, его участию во множестве общественных организаций).**

**На протяжении всей службы практика Н.В. Чарыкова, его научные труды и документы делового характера выходят за рамки собственно дипломатических аспектов и касаются самых различных вопросов, в ракурсе имперских интересов России (его многофункциональная деятельность в Бухаре, культивация хлопка и содействие суверенитету Сербии, тенденция к анализу стратегических транспортных логистических схем - в Средней Азии, Турции, Сербии и т. д.) Все это позволяет оценивать деятельность Н.В. Чарыкова как государственного деятеля второго плана, но, тем не менее, влиявшим на определение внешнеполитической линии России и ученого широкого профиля.**

**Благодаря изучению новых материалов, обнаруженных в Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки г. Москва (НИОР РГБ) удалось существенно расширить представления о деятельности и взглядах отца Н.В. Чарыкова - В.И. Чарыкова, что позволило более чётко понять мировоззрение последнего, способы и меру его воздействия на сына.**

**Компаративный анализ эпистолярных и мемуарных источников вскрыл наличие противоречащих сведений, характеризующих мировоззрение Н.В. Чарыкова в отдельные хронологические отрезки. Если ранее автор диссертации (О.Ч.), опираясь на эпистолярный корпус, представленный перепиской Н.В. Чарыкова и В.И. Чарыкова полагал, что сведения, представленные в ней, являются объективным отражением его взглядов, то в данной диссертации, после полного перевода всех мемуарных и публицистических произведений Н.В. Чарыкова был выявлен диссонанс в его аксиологических суждениях содержащийся в ряде единиц эпистолярного наследия с одной стороны, и корпуса его мемуарных произведений с другой. В особенности эта проблема проявляется при попытке реконструкции эволюции общественно-политических взглядов Н.В. Чарыкова в период становления.**

**В более ранних исследованиях, посвященных изучению персоналии Н.В. Чарыкова автор диссертации осуществил разбор ряда его сочинений. В данной диссертации подвергнуто анализу подавляющее большинство текстов текстов, автором которых является Н.В. Чарыков. В результате изучения материалов Отдела рукописей Российской национальной библиотеки г. С.-Петербург (ОР РНБ) впервые удалось восстановить творческую лабораторию Н.В. Чарыкова, понять его замыслы и механизм их воплощения. Это стало возможным благодаря исследованию ценнейших эпистолярных материалов, впервые вводимых в научный оборот.**

**Впервые в отечественной и зарубежной историографии была комплексно изучена деятельность Н.В. Чарыкова в период после отставки из российского МИД в 1912 г. и до его кончины в 1930 г.**

**Большинство сочинений Н.В. Чарыкова опубликованных на иностранных языках впервые переведены на русский язык и получили научный комментарий автора диссертации (О.Ч.).**

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

**1. Дипломатический корпус Российской империи конца XIX-начала XX имел чёткую организацию, его деятельность регулировалась законами и другими нормативными актами, представлял собой сословно-замкнутую сложную иерархическую структуру состоявшую, за редким исключением, из представителей дворянского сословия с определенным социальным, имущественным и образовательным уровнем, что в определённой мере детерминировало разработку и реализацию внешнеполитического курса Российской империи конца XIX-начала XX вв.**

**2. Деятельность дипломатического корпуса Российской империи конца XIX-начала XX вв. имела формальную и неформальную стороны, проявлялась в придворной, научной, светской жизни, зачастую выходила за рамки прямых служебных обязанностей, где регулировалась не только нормативными установлениями, но и субъективными проявлениями и принципами внутреннего этикета.**

**3. Н.В. Чарыков сформировался как индивидуальность со сложным комплексом взглядов на формирование которых оказал влияние ряд факторов: дворянское происхождение, влияние отца - В.И. Чарыкова, эпоха реформ Александра II, обучение и воспитание в Великобритании, а затем в Александровском лицее, готовившем государственных деятелей.**

**2. Мировоззрение Н.В. Чарыкова сочетало в себе консерватизм, выражавшийся в защите традиционных установок применительно к внешней политике, сложившихся в среде российского истеблишмента и либерализм по отношению к ситуации внутриполитической, воплощавшийся в стремлении Н.В. Чарыкова к устройству в России начал конституционализма и парламентаризма британского типа. Научный интерес Н.В. Чарыкова облекался в форму комплексного исследования феномена русской культуры**

**3. Совершая необходимую дипломатическую работу и во многом выходя из её рамок на уровень решения задач общегосударственного характера, Н.В. Чарыков, внес существенный вклад в модернизацию центральноазиатских территорий, присоединенных к Российской империи, осуществлял там гуманизацию законов и уклада жизни.**

**4. Н.В. Чарыков осуществлял в балканско-ближневосточном регионе**

**деятельность, направленную на восстановление ранее прерванных**

**дипломатических отношений, либо на дальнейшее налаживание отношений России с Болгарией и Сербией.**

**5. Будучи патриотом России, Н.В. Чарыков, понимал свою деятельность как служение родной стране и выходил за рамки дипломатической службы, рассматривая свою деятельность, как часть единой государственной политики. Главная проблема в дипломатической деятельности Н.В. Чарыкова - решение Восточного вопроса в пользу Российской империи.**

**6. Н.В. Чарыков оказал влияние на формирование системы европейской и международной безопасности в особенности в области морского международного права, что способствовало защите государственных интересов России.**

**7. Н.В. Чарыков внес заметный вклад в государственные преобразования после первой русской революции выразившийся в активном участи в разработке и проведении реформы по модернизации МИД России**

**8. Н.В. Чарыков поддержал Временное правительство и не принял правительство большевиков, не признал выделения из России самостоятельных государственных образований и в будущем видел Россию как единое федеративное государство, построенное на конституционных основах.**

**9. Н.В. Чарыков занимался активной научной и публицистической деятельностью в эмиграции, не признал Советскую власть. Он увидел зарождение фашизма в Западной Европе и исламского радикализма в Азии, объяснил причины глобального процесса по выходу колоний из-под влияния метрополий, а также наметил контур формирования новой системы международных отношений.**

**Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена тем, что в ней получили освещение ранее неизвестные в историографии аспекты жизни и деятельности Н.В. Чарыкова и ряда других представителей дипломатического корпуса конца XIX-начале XX в. Материалы и основные концептуальные выводы диссертации могут быть использованы в научной работе и преподавании, написании биографических трудов о государственных деятелях России, подготовке трудов по различным вопросам истории дипломатии и внешней политики России, составлении обобщающих учебных курсов по отечественной истории для школ и ВУЗов.**

**Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, пяти глав и заключения, списка источников и литературы, а также приложения.**

**Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы диссертации, а также промежуточные результаты исследования были представлены в докладах на конференциях различного уровня:**

**1) международных: "Вторые Ознобишинские чтения" (Инза-Ульяновск, УлГПУ, 2004); "Личность в истории в эпоху нового и новейшего времени" (С.¬Петербург, СПбГУ, 2010); "Россия и исламский мир: история и перспективы цивилизационного взаимодействия" (Уфа, БашГУ, 2011); "Российская государственность: от истоков до современности" (Самара, Поволжский филиал ИРИ РАН, 2012); "Первая мировая война: взгляд спустя столетие. 1914 год: от мира к войне" (Москва, Академия МНЭПУ-Государственный исторический музей, 2014); "Россия и внешний мир: из истории взаимовосприятия" (Москва, ИРИ РАН, 2016); «Первая мировая война. Взгляд спустя столетие: 1916 г.» (Москва, Академия МНЭПУ- Государственный исторический музей, 2016); «1917 год в российской провинции» (Орел, ОГУ, 2017), «Столетие революции 1917 года в России» (Москва, МГУ, 2017); «Первая мировая война и распад империй: геополитические, экономические и социокультурные последствия» (Москва, РГГУ, 2018), «Взгляд чужеземца: дипломаты, публицисты и ученые-путешественники между Западом и Востоком в XVIII-XX вв.» (Москва, Институт славяноведения РАН, 2018).**

**2) всероссийских: "Война и общество. К 90-летию начала первой мировой войны" (Самара, СамГУ, 2004); "Историческая память и общество: эпохи, культуры, люди" (Саратов, СГУ, 2008); "Время, событие, исторический опыт в дискурсе современного историка" (Нижний Новгород, ННГУ, 2009); "Чичеринские чтения. Великие державы в контексте мирового политического процесса: история и современность"(Тамбов, ТГУ, 2012); "Историческая память и диалог культур" (Казань, КНИТУ, 2012); "Британские чтения" (Саратов, СГУ, 2013)"; "Внешнеполитические интересы России: история и современность" Самара (2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019).**

**3) региональных и вузовских.**

**Основные положения диссертации опубликованы в монографии, а также в 70 статьях, включая 1 7 статей, напечатанных в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации материалов докторской диссертации, включая две статьи, опубликованные в изданиях, включенных в Web of Science и одной в ERIH+.**

**Структура работы. Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения и списка использованной литературы и источников.**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Дипломатический корпус Российской империи конца XIX-начала XX вв. нашёл отражение в исследовательской литературе в виде отдельных биографий, сборников с краткими биографиями, работ посвященных общей характеристике деятельности дипломатического корпуса Российской империи конкретному хронологическому отрезку.

Функциональное назначение дипломатического корпуса состояло в реализации внешнеполитического курса Российской империи. Дипломатический корпус имел иерархическое строение и включал ранги от внештатного атташе архива МИД и до министра иностранных дел.

Стратегический внешнеполитический вектор направлялся императорами. Однако этот момент имел динамику и было сильно влияние министров иностранных дел, выступавших со своими инициативами. Совет МИД, Особые совещания и Совет министров Российской империи и его председатель, Государственная дума, отдельные дипломаты и другие государственные деятели также играли определённую роль во внешней политике государства.

Особо следует выделить товарищей министров, нередко управлявших Министерством иностранных дел, и послов, порою демонстрировавших независимость и претензии на собственную политическую линию.

Дипломатический корпус Российской империи составляли персоны, прошедшие в большинстве своём определенные этапы обучения и кадровой селекции.

К таковым следует отнести подготовку в Александровском Императорском лицее или Училище правоведения, испытание специальным дипломатическим экзаменом, прохождение стажировки в архивах и (или) канцелярии МИД на технических должностях, служба в зарубежных представительствах, начиная с должности секретаря, затем советника и впоследствии посла.

Деятельность дипломатического корпуса Российской империи складывалась и как результат взаимодействия множества лимитирующих факторов - недостаточный уровень компетентности лиц, принимавших решения, внутрикорпоративные, межкорпоративные и межличностные противоречия, сословные барьеры, недостаточная координация действий.

Служебные обязанности чиновников дипломатического корпуса и объём выполняемой работы не всегда коррелировал со способностями конкретных персон. Внутри дипломатического корпуса были более и менее привилегированные категории служащих. Министрами, преимущественно становились дипломаты, имевшие солидную практику службы в посольствах Российской империи.

Помимо непосредственной дипломатической работы, сотрудники МИД несли службу при Императорском дворе, исполняли личные просьбы и пожелания высокопоставленных лиц.

Детерминирующий характер при формировании состава дипломатического корпуса имели социальный и материальным фактор. Дипломат, не имевший высокого материального или социального статуса, был не в состоянии нести представительские расходы, которые по сложившейся традиции он должен был осуществлять из личных средств.

Материально-финансовое обеспечение МИД признавалось его руководством и сотрудниками недостаточным и не предоставляло им возможности получения сколько-нибудь серьёзных доходов от профессиональной деятельности.

Несмотря на наличие общекорпоративных и государственных интересов представители дипломатического корпуса ревниво и порой придирчиво оценивали своих коллег, не ограничиваясь профессиональной сферой, экстраполируя свою критику и на внеслужебную сторону жизни других дипломатов.

Вышеназванные субъективные факторы в определённой мере детерминировали процесс реализации внешнеполитического курса Российской империи.

Материалы аналитической биографии Н.В. Чарыкова отражают установленные аспекты деятельности дипломатического корпуса конца XIX- начала XX вв.

В ходе изучения факторов, повлиявших на становление профессиональных приоритетов и мировоззрения Н.В. Чарыкова, было установлено, что первостепенное значение имели семейные традиции дворянского рода Чарыковых медиатором которых стал его отец - В.И. Чарыков, крестник великого российского реформатора М.М. Сперанского.

Анализ источников позволил определить их черты - служение Российскому государству, занятия научными исследованиями, хозяйственная поместная деятельность. Отцу Н.В. Чарыкова и роду Чарыковых в целом присущи идейные устремления, направленные на модернизацию государственного и экономического устройства России при сохранении традиционного уклада российской жизни.

На формирование Н.В. Чарыкова оказало влияние обучение в Великобритании, а затем в Александровском Императорском лицее. Британское образование сформировало в Н.В. Чарыкове конституционные, парламентские взгляды, религиозную терпимость. Обучение в Лицее придало его мировоззрению государственническую, имперскую ориентацию.

Эпоха Великих реформ второй половины XIX века, на которую приходится становление Н.В. Чарыкова укрепила в его сознании устремления, сформированные вышеуказанными факторами.

Заметное влияние на мировоззрение Н.В. Чарыкова оказало общественное движение центральной идеей которого было освобождение балканских славян от османского владычества и германской экспансии.

Исследование текстов, автором которых является Н.В. Чарыков, позволило определить семантические элементы его мировоззрения, комплекс его аксиологических установок.

Важнейшим фактором, детерминировавшим его научные исследования, является государственная практика. Дипломатическая деятельность коррелируется с исследованиями в области истории внешней политики.

Интерес Н.В. Чарыкова к научным исследованиям не является особенным явлением в среде государственных деятелей. Индивидуальной спецификой его научных изысканий стало стремление к междисциплинарному исследованию культуры России. В центре его исследовательского внимания оказались проблемы истории России и зарубежных стран, дипломатии, археографии, биографики, этнографии, а также мемуаристика и публицистика.

В трудах Н.В. Чарыкова прослеживается признание идеи русской самобытности, не возведенной в абсолют. Он не признавал в петровских реформах переломного момента в истории России, а усматривал их генетическую взаимосвязь с предыдущими периодами развития России, подчеркивая резкий характер реформ, обусловленный индивидуальными особенностями Петра I.

Взглядам Н.В. Чарыкова присуща динамика - от раннего европоцентризма к признанию многополярности мирового устройства, что особенно чётко выразилось в эволюции его взглядов на характер взаимоотношений России с Турцией и западноевропейскими странами.

Элементом мировоззрения Н.В. Чарыкова был и монархизм, облеченный в рассуждения о пользе самодержавия на начальном этапе, что продиктовано его дворянским происхождением.

Н.В. Чарыкову присущи антикрепостнические убеждения. Он придерживался мнения о нарушении Петром III и Екатериной II баланса, когда крепостное право для дворян было отменено, а для крестьян нет.

Деятельность Н.В. Чарыкова в Средней Азии коррелируется с консервативной внешнеполитической теорией «органического роста Российского государства».

Его конкретная практика выходила за рамки дипломатического представительства. Более точным представляется определение его статуса в Бухарском эмирате близкому к положению наместника, поскольку решаемые им задачи затрагивали целый ряд аспектов реализации российским правительством государственного суверенитета в Средней Азии. Н.В. Чарыков занимался теоретическим осмыслением среднеазиатских проблем широкого спектра - исторических, экономических, политических, правовых, моральных, религиозных и прочих. Он заложил основы правового регулирования и правоприменительной практики в Бухаре, в духе принципа равного и справедливого отношения ко всем субъектам и объектам права на территории Бухары, что привело к расширению локализацию норм российского права. В мотивации деятельности Н.В. Чарыкова в Средней Азии прослеживается британская традиция цивилизаторства, но с той особенностью, что Н.В. Чарыков действительно придерживался цели модернизации и гуманизации жизненного уклада Средней Азии и увеличения тут экономического и культурного влияния, «духовного обаяния» России.

Н.В. Чарыков внёс существенный вклад в отношения России со славянскими народами и государствами на Балканах, вёл борьбу за поддержание их государственного суверенитета, независимость от Османской империи и противодействовал усилению позиций Австро-Венгрии.

Назначение Н.В. Чарыкова на высший пост товарища министра иностранных дел, позволявший ему время от времени напрямую руководить Министерством иностранных дел России, стало возможным в силу его близкого знакомства с А.П. Извольским, солидному дипломатическому опыту, компетентностью в специфике «Балказии»: прекрасной информированностью о Восточном вопросе, проблемах европейской и международной безопасности, азиатском направлении. Это же повлияло впоследствии, а в особенности, специализация в Восточном вопросе на его назначение чрезвычайным и полномочным послом России в Османской империи.

Н.В. Чарыков сформулировал стратегический план политики России на Ближнем Востоке и Балканам, успешная реализация которого позволила бы усилить имперский статус России, укрепить её положение в блоке стран Антанты, ослабить влияние Тройственного союза.

Стержневым элементом проекта Н.В. Чарыкова стало создание Балканской конфедерации, объединявшей южнославянские государства и Турцию. Он сформулировал план, направленный на интеграцию данного региона с Россией и вовлечение рассматриваемых государств в геополитическую орбиту влияния России. Важнейшим элементом данного проекта являлось соглашение с Османской империей о режиме проливов Босфор и Дарданеллы.

План Н.В. Чарыкова по объединению Турции и балканских государств в одну Балканскую конфедерацию критиковали как оторванный от реальности, не учитывающий острые противоречия между балканскими славянами и Турцией. Однако подобные аргументы также оказались далеки от дальнейшего развития событий. Широту кругозора Н.В. Чарыкова как государственного деятеля, способность к предвидению потенциальных угроз национальной безопасности России демонстрирует то, что наличие взаимных противоречий не помешало Болгарии и Турции стать частью германского альянса, направленного против России.

Вопреки утверждениям некоторых исследователей и современников, Н.В. Чарыков не был туркофилом, а полагал необходимым выстроить с Турцией партнерские отношения, где бы та играла роль союзника России в рамках Всебалканской федерации. Этим же путем в пользу России решался стратегический вопрос об установлении контроля над проливами Босфор и Дарданеллы. Для осуществления искомой комбинации Н.В. Чарыкову требовались факторы, выходящие за рамки его субъективных возможностей - поддержка союзников по Антанте, четкая стратегическая линия МИД России на Ближнем Востоке и Балканах, беспрекословное следование рекомендациям российского правительства балканскими государствами. Ни один из необходимых элементов не был реализован.

Не учёл он и того, что турецкое правительство поведёт свою линию, играя на противоречиях как внутри Антанты, так и между странами этого блока и противоборствующего с ним Тройственного союза. Самостоятельность проявляли и балканские государства, к тому же поощряемые проектами других российских дипломатов.

Факторами, оказывавшими негативный характер на реализацию проектов Н.В. Чарыкова были отсутствие солидарности в Антанте по Восточному вопросу; переоценка Н.В. Чарыковым тяжести положения Турции и недооценка им возможностей её дипломатии; отсутствие системной ближневосточной политики России.

В ходе исследования деятельности Н.В. Чарыкова были выявлены значительные разногласия как внутри МИД России, так и между другими ведомствами по вопросам о внешнеполитической стратегии России и механизму её реализации, практиковалось одновременное продвижение взаимоисключающих проектов. Всё это никак не могло способствовать успеху внешней политики и национальной безопасности России в целом.

Документально обосновано, что Н.В. Чарыкову было позволено расширить пределы очерченных рамок при переговорах с Турцией по вопросу о Проливах и таким образом укоренившееся в исторической литературе утверждение что Н.В. Чарыков самовольно расширил предмет переговоров является неверным.

Установлено, что Н.В. Чарыков придерживался устойчивых взглядов на поддержание мира в международных отношениях. Проявившись в ранний период его жизни, взгляды прошли культивацию в период правления Александра III.

Н.В. Чарыков был апологетом и одним из создателей системы европейской и международной безопасности, международного морского и гуманитарного права. Его деятельность и взгляды в данном направлении выходила за рамки задач, лимитированных ограничением гонки вооружений из соображений экономической целесообразности. Антитезой милитаризма в его сознании был образ канцлера А.М. Горчакова, решившего проблемы, возникшие по итогам Крымской войны дипломатическим путём.

Н.В. Чарыков, занимая должность товарища министра иностранных дел, и, возглавляя Совещание по реформе МИД России, координировал и идейно направлял разработку реформы МИД России, способствовал её осуществлению. В числе идей, которые он продвигал - изменение структуры МИД России для повышения его эффективности, замену дипломатической переписки с французского на русский язык, усложнение критериев для кадрового рекрутинга и аттестации сотрудников МИД России. Он был сторонником сотрудничества с Государственной Думой, активно участвовал в установлении коммуникации с общественными экспертными группами, вёл работу по формированию общественного мнения.

Н.В. Чарыков не ограничивал свою деятельность узковедомственной принадлежностью, а рассматривал стоящие перед ним задачи в системе общегосударственных интересов России. Об этом свидетельствуют бухарский период деятельности, значимая роль в формировании системы международного права, солидарная с П.А. Столыпиным позиция в период Боснийского кризиса, проект по соглашению с Германией, участие в реформировании МИД России, руководство внешнеполитическим ведомством Крымского краевого правительства.

Исследование источников позволило выяснить, что после отставки с должности посла в Турции, деятельность Н.В. Чарыкова разделяется на два этапа и имеет несколько направлений. На этапе до Октябрьской революции 1917 г. исправлял сенаторские дела, поддерживал активные контакты с правительственными структурами, рассматривался как вероятный кандидат на должность министра иностранных дел России, вёл научную и общественную работу в Самарской губернии. Февральская революция 1917 г. не внесла принципиальных изменений в деятельность Н.В. Чарыкова, он поддержал Временное правительство. На этапе после Октябрьской революции, не признав Советское правительство во главе с большевиками, Н.В. Чарыков осуществлял активную общественно-политическую деятельность в Крыму, руководил внешней политикой Крымского краевого правительства в 1918 г. Он рассматривал Крым, равным образом, как и Украину неотъемлемыми частями единой России на принципах федерализма.

В эмиграции он поддерживал благотворительные организации русской эмиграции Константинополя, занимался активной научной и публицистической деятельностью. В последних публикациях Н.В. Чарыков обращается к глобальным процессам между двумя мировыми войнами, рассматривает их генезис и потенциальные перспективы. К таковым относятся - положение римского папы и римский католицизм, статус халифа и исламский радикализм, освободительное и эмансипационное движение в бывших и настоящих колониях, зарождение фашизма в Италии, формирование системы межгосударственных договоренностей и международной безопасности.