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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оперативное обеспечение досудебной подготовки в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность проблемы. Современный этап развития Российского государства характеризуется многочисленными изменениями политической, экономической и социальной сфер жизни общества. Вместе с тем, реформы, в целом преследующие прогрессивные цели, не всегда приводят к положительным результатам. Отсутствие желаемых позитивных перемен характеризует и судебную реформу. Проводимая автономно от качественного преобразования других отраслей общественной жизни, подчас без должной научной проработки, преследуя порой популистские сиюминутные цели, судебная реформа (отдельные её результаты) обнажила целый ряд негативных сторон, в первую очередь, в сфере применения уголовного права. Экономическая непросчитанность законодательства о судопроизводстве и судебной системе, по словам Генерального прокурора РФ Ю. Скуратова, привели к тому, что не только сама реформа, но и осуществление правосудия оказались под угрозой своего существования1.

Вместе с тем, финансовые проблемы не единственные и вряд ли доминирующие. Они, на наш взгляд, лишь катализируют скрытые от глаз непрофессионалов чрезвычайно важные внутренние противоречия, необратимо деструктурирующие уголовное судопроизводство. И если десять лет назад эти противоречия сигнализировали о предкризисной ситуации в сфере уголовного процесса (В. Т. Томин), то их сегодняшнее состояние свидетельствует уже о наличии глубокого кризиса — и не только (не столько) уголовного судопроизводства, но и всей системы уголовной юстиции.

Положение усугубляется тем, что констатируемый кризис протекает на фоне подъема преступности, особыми приметами которой становятся: организованность, вооруженность и техническая оснащенность, применение преступниками контрразведывательных мер, сращивание элиты с отнюдь не элитными представителями государственной власти, тщательная подготовка к совершаемым преступлениям и, как печальное следствие, безнаказанность большинства преступлений. По экспертным оценкам, на

1 Скуратов Ю. Прокуратура защищает права и свободы граждан // Российская газета. 1997.18 февраля. каждое зарегистрированное преступление приходится два-три незафиксированных. Даже если отталкиваться от статистики, которая многое не учитывает, то можно сделать вывод, что в стране совершается громадное количество преступлений — примерно 10 миллионов в год.

Вместе с тем, количественная и качественная трансформация преступности не всегда ведет к адекватным ей переменам в антикриминальных технологиях, используемых правоохранительными органами. Для раскрытия и расследования преступлений, как правило используются методики и средства, проявившие свою несостоятельность десять и более лет назад. В связи с этим, уголовная юстиция не в состоянии обеспечить качественное расследование не только всех зарегистрированных преступлений, но даже тех из них, которые находятся в зоне особого внимания всего общества (так называемых «громкие дела»). Бессилие (объективное и субъективное) в расследовании «имиджевых» дел, окончательно подрывает и без того невысокий авторитет правоохранительных органов.

Положение усугубляется и дезинтеграционными процессами, происходящими внутри правоохранительной системы. Рассогласованность наблюдается не только на межведомственном уровне, но и внутри структур одной ведомственной принадлежности.

Между тем, надлежащая организация борьбы с преступностью требует большей сплоченности рядов правоохранительных органов и сближения различных отраслей и направлений их функционирования. В первую очередь, это касается оперативно-розыскной и следственной деятельности. Уголовный процесс без ОРД в большинстве случаев производства по серьёзным делам бессилен, оперативно-розыскная деятельность без выхода через уголовный процесс — бесплодна (В. Т. Томин). Взаимодействие между уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной отраслями государственной деятельности является необходимым условием успешного достижения цели уголовного процесса и качественного разрешения задач уголовного судопроизводства.

Сотрудничество уголовного процесса и ОРД (аппаратов, их осуществляющих) становится просто необходимым при производствах по делам и материалам о преступлениях коррупционных, носящих организованный характер, совершаемых профессионалами; о преступлениях, покрываемых сотрудниками правоохранительных органов или судов, представителямиисполнительной или законодательной власти, средств массовой информации.

В связи с этим, акцентирование внимания на оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной стороне публичной деятельности, направленной на борьбу с преступностью, имеющее своей целью выработку оптимальных путей, способствующих высокопроизводительному сближению ОРД и УПД, а также устранение кризисоформирующих факторов, касающихся сферы оперативно-розыскного обеспечения (сопровождения) досудебной подготовки является весьма своевременным и исключительно актуальным.

Объект и предмет исследования. Причины кризиса уголовного судопроизводства и его проявления многоликие, многогранны и разноуровневые. Объектом диссертационного исследования является анализ лишь одной группы причин — разрыва между оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной отраслями публичной деятельности и проистекающим отсюда резким снижением эффективности труда в той и другой сфере.

Диссертант отдаёт себе отчет в том, что разрыв, рассогласование между оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной отраслями деятельности являются лишь одной из детерминант глубокого кризиса современного российского УСП, подсистемы уголовной юстиции, всей системы охраны условий существования и развития общества и государства. Однако это весьма весомая детерминанта.

Предмет исследования включает в себя: факторы, детерминирующие дистанцирование оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной отраслей публичной деятельности, их теоретическое обоснование и практическое проявление; тенденции развития нормативного регулирования использования результатов ОРД в уголовно-процессуальной деятельности; нормы, регламентирующие уголовно-процессуальную и оперативно-процедурную сторону оперативного обеспечения (сопровождения) досудебного производства; основные направления уголовно-процессуального функционирования на досудебном этапе, нуждающиеся в оперативно-розыскном усилении (обеспечении и сопровождении); общественное восприятие ОРД как правового явления; фактография об использовании оперативно-розыскных средств и методов, публикуемая в открытой печати; зарубежный опыт использования непроцессуальных (в том числе и оперативно-розыскных) методов активизации досудебного производства.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы оперативного обеспечения и сопровождения уголовного судопроизводства носят комплексный междисциплинарный научный характер. В связи с этим, подходы к обеспечению оперативности уголовного судопроизводства можно обнаружить в работах ученых, представляющих следующие науки: уголовное судопроизводство, ОРД, управление в социальных и экономических системах, психология, этика и др.

В науке уголовного судопроизводства проблемы оперативного обслуживания досудебной подготовки затрагивались в работах, поднимающих проблему дифференциации уголовно-процессуальной формы (исследователи: Я. С. Алексеев, Ю. Н. Белозеров, В. Н. Григорьев, Т. П. Захарова, А. С. Кобликов, Н. Н. Ковтун, В. 3. Лукашевич, С. А. Маршев, П. Ф. Пашкевич, Н. Л. Петрухин, М. П. Поляков, Р. Д. Рахунов, М. С. Строгович, П. С. Элъкиид, 10. К Якимович, М. Л. Якуб и др. О технической стороне «оперативного» подхода в УСП писали: Г. А. Абдумаджидов, В. П. Бахин, Л. А. Соя-Серко, С. П. Гришин, В. В. Черников, Г. Ф. Горский, Л. М. Кар-неева, В. И. Ключанский, Л. Д. Кудимов, Н. И. Кулагин, Е. А. Куряков, А. И. Михайлов, Б. Н. Морозов, Ю. В. Наумкин, В. А. Озолин, В. А. Па-шошкин, И. Л. Петрухин, Н. И. Порубов, А. Р. Ратинов, и др. Вопросами, связанными с возможностями использования в сфере УСП результатов ОРД вплотную занимались: Д. И. Бедняков, Б. Т. Безлепкин, В. П. Божъев,

Е. А. Доля, В. И. Зажщкий, А. Г. Маркушин, И. И. Мартынович, А. Ф. Осипов, В. Г. Тапасевич, В. М. Тертышник, В. Т. Томин, А. А. Чувилев, С. А. Шейфер, В. И. Шиканов и др.

Отдельные аспекты использования оперативно-розыскных возможностей в обеспечении защиты участников процесса и иных лиц: содействующих правосудию, затрагивались в работах Л. В. Брусницина, А. К. Тихонова, А. А. Петуховского и др.

Однако специальному комплексному исследованию проблема оперативно-розыскного обеспечения и сопровождения досудебной подготовки в период кризиса уголовного судопроизводства не подвергалась

Цель и задачи исследования. Целью данного диссертационного исследования является разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и иного законодательств, регламентирующих деятельность органов предварительного расследования и субъектов ОРД, а также выработка обоснованных рекомендаций, способствующих совершенствованию их деятельности на основе полученных эмпирических данных и теоретических знаний .

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие задачи: разработать терминологический инструментарий исследования, в частности определить понятие оперативного обеспечения (сопровождения) досудебной подготовки; обосновать, что основной выход для результатов ОРД возможен только через осуществление уголовно-процессуальных процедур; вскрыть основные недостатки и потери, присутствующие на стыке уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности; исследовать вопрос о взаимовлиянии и взаимопроникновении норм уголовно-процессуального и оперативно-розыскного права; определить четкие границы и основные направления оперативно-розыскного обеспечения досудебного производства; рассмотреть нравственно-этическую сторону оперативно-розыскного обеспечения уголовно-процессуальной деятельности; проанализировать принципиальные возможности и наличествующие (а также прогнозируемые) трудности, возникающие при использовании результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, а также при решении иных прикладных задач досудебного этапа уголовного судопроизводства; обосновать необходимость расширения допустимости результатов ОРД для принятия значимых уголовно-процессуальных решений о производстве следственных действий и применении иных досудебных процедур; определить эффективность и пределы оперативно-розыскного вмешательства в обеспечение защиты участников уголовного процесса и иных лиц, интересы которых могут быть затронуты начатой уголовно-процессуальной или оперативно-розыскной деятельностью. сформулировать и аргументировать практические рекомендации по совершенствованию законодательного и ведомственного регулирования деятельности аппаратов по борьбе с экономической преступностью (подразделения выявления и расследования).

В ходе исследования были решены и другие частные задачи, направленные на оптимизацию сотрудничества оперативных и следственных аппаратов.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологической основой работы является диалектико-матери-алистический метод познания. Кроме того, при подготовке диссертации были использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой и статистический методы, системный подход.

Теоретической основой диссертации послужили научные разработки уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовного, административного, гражданского права, общей теории права, криминалистики, науки управления, криминологии, социологии, судебной этики и психологии.

Содержательная новизна подхода к изложению материала потребовала своего логического продолжения в методике, выразившейся в избавлении от грифа секретности (в тех случаях, когда это можно и нужно).

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам диссертационного исследования, обеспечены комплексным подходом в сборе эмпирического материала и географией исследования.

В целях выявления общих тенденций и особенностей исследуемой проблематики анкетирование, интервьюирование и изучение статистических данных проводилась в нескольких регионах. Целенаправленно — в Краснодарском и Ставропольском краях, Нижегородской области РФ; ситуативно — в Республике Казахстан, в Северо-Кавказских республиках, Ростовской области и иных субъектах РФ.

Для получения максимально разносторонней информации об объекте и предмете исследования было изучено более 200 уголовных дел и 300 проверочных материалов, в т.ч. и материалов оперативной проверки. По специально разработанным анкетам были опрошены следователи: органов внутренних дел — 37 чел.; прокуратуры — 24 чел.; ФСБ — 12 чел.; налоговой полиции — 7 чел.; сотрудники оперативных аппаратов уголовного розыска, ОБЭП, РУОП — 94 чел.

Для выяснения позиции судебных органов опросные листы ( 23 комплекта) были распространены среди судей районных (17), областных и краевых судов (6).

В процессе исследования автором широко применялся метод экспертных оценок, а также менее распространенные методики: спокойное интервьюирование, включенное наблюдение, содержательный анализ материалов периодической печати и экспресс анализ общественного мнения.

При подготовке диссертации, обосновании выводов и предложений широко использовалась личная многолетняя практика работы автора в различных должностях оперативного состава ОВД и опыт руководства подразделениями по борьбе с преступлениями в сфере экономики.

Научная новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту. Научная новизна исследования вытекает из основной проблемы диссертации и круга поднимаемых в ней вопросов Оно является первым несекретным комплексным диссертационным исследованием, в котором рассматривается современное состояние проблемы оперативно-розыскного обеспечения досудебной подготовки и иных уголовно-процессуальных институтов, имеющих отношение к оптимизации предварительного расследования, глазами представителя уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной науки (да и практики) одновременно. О новизне исследования свидетельствует круг рассмотренных вопросов и, прежде всего следующие положения, выносимые на защиту.

1. Сформулированные автором понятия оперативного обеспечения и сопровождения досудебной подготовки.

2. Основные направления оперативно-розыскного обеспечения досудебной подготовки и пути повышения их эффективности.

3. Концептуальный пересмотр традиционного генезисного подхода к оценке доказательственного значения данных, добытых оперативно-розыскным путем.

4. Способы и допустимые пределы трансформации оперативно-розыскной информации в доказательственную.

5: Результаты сравнительно-правового анализа действующих законов и предложений de lege ferenda о способах легализации данных полученных оперативно-розыскным путем, предложения по устранению выявленных недочетов правового регулирования и исключению неработающих норм.

6. Авторский подход к интерпретации оснований для принятия уголовно-процессуальных решений о производстве следственных и иных процессуальных действий, для применения мер принуждения.

7. Современная оценка статуса уголовно-процессуальной функции по возмещению ущерба и обеспечению исполнения наказания, связанного с конфискацией имущества.

8. Основные направления оперативно-розыскного обеспечения защиты жизни, здоровья, имущества, чести и достоинства участников уголовного судопроизводства и иных лиц, привлеченных к производству по уголовному делу.

9. Многоаспектная (субъектно-функциональная) оценка нравственной стороны оперативно-розыскного обеспечения и морально-нравственных установок (в т.ч. профессионально детерминированных) функционеров, наделенных оперативными полномочиями.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования позволили теоретически обосновать необходимость более тесного сближения оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности; выявить основные оперативно-розыскные способы оптимизации досудебного производства по уголовным делам; определить перспективные направления использования данных ОРД для принятия процессуально значимых решений для охраны жизни, здоровья и имущества граждан, осуществляющих уголовное преследование, а также субъектов, привлекаемых для решения иных задач, связанных с досудебным производством.

Содержащиеся в работе конкретные предложения по совершенствованию законодательства имеют прикладное значение и могут найти применение при разработке законопроектов.

Теоретические выводы и практические рекомендации, выработанные по результатам исследования, могут быть использованы работниками оперативных аппаратов и следственных подразделений правоохранительных органов различной ведомственной принадлежности.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения диссертации изложены автором в четырех научных статьях.

Отдельные результаты исследования стали предметом обсуждения на научных конференциях, проведенных Нижегородской высшей школой МВД РФ в 1992, 1993, 1994 г. и проблемном семинаре «Правовые средства защиты законопослушного гражданина», проводимым в Нижегородском государственном университете в мае 1997 г.

Материалы диссертационного исследования применяются при подготовке лекций, письменных консультаций, а также при проведении семинарских и практических занятий по уголовно-процессуальным и оперативно-розыскным дисциплинам. Отдельные практические выводы, непротиворечащие действующему законодательству, применяются автором и сотрудниками, возглавляемого им подразделения в обнаружении и оперативном обеспечении (сопровождении) расследования реальных преступлений.

Структура диссертации и способ изложения материала. Структура диссертации обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Диссертация состоит из введения четырех глав (8 параграфов), заключения и списка использованных литературных источников. Для систематизации изложения автором применена рубрикация текста.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Попов, Николай Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования позволили сформулировать следующие выводы:

1. Оперативное обеспечение досудебной подготовки — деятельность специально уполномоченных государственных органов (органов, осуществляющих ОРД) по своевременному и систематическому информированию субъектов, ведущих уголовное судопроизводство на досудебном этапе, о подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлениях, о лицах, участвующих в преступной деятельности, и других обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и оптимизации процесса расследования.

2. Цель оперативного обеспечения досудебной подготовки - выявление и раскрытие преступлений, выявление и изобличение лиц, их совершивших, создание необходимых условий и предпосылок для своевременного возбуждения уголовного дела и его расследования, а также определения меры виновности лиц и назначения им справедливого наказания или иных мер государственного или государственно-общественного воздействия, обеспечивающих в конкретных случаях достижение целей уголовного наказания без назначения наказания.

3. Основными направлениями оперативного обеспечения досудебной подготовки выступают: 1) инициация начала уголовно-процессуальной деятельности и 2) обеспечение начатой уголовно-процессуальной деятельности (оперативное сопровождение).Инициация начала уголовно-процессуальной деятельности, в свою очередь, включает в себя оперативно-розыскную инициацию и инициацию уголовно-процессуальной деятельности силами и средствами, не связанными с ОРД.

4. Оперативное обеспечение досудебной подготовки не противоречит общим нравственным постулатам, поскольку оно направлено на обеспечение сохранности общества от крайней формы безнравственности — преступности, и преследует защиту человека как «главной ценности цивилизованного общества». ОРД как деятельность, предусмотренная законом, и неотъемлемый механизм реализации оперативного обеспечения, должна рассматриваться как деятельность нравственная. Исполнение неотменённого закона не может быть безнравственным.

5. Традиционные воззрения на оперативно-розыскную информацию, как на не имеющую доказательственной перспективы нуждаются в пересмотре в соответствии с реалиями и потребностями сегодняшнего дня. Нуждается в изменении и практическая реализация положений закона, регулирующих порядок реализации данных, полученных оперативно-розыскным путем. Четкая законодательная регламентация использования данных, добытых в ходе ОРД, в уголовно-процессуальном доказывании на сегодняшний день отсутствует. Это приводит к тому, что существующий на сегодняшний день механизм использования оперативно-розыскной информации в уголовном судопроизводстве действует не эффективно.

6. Действующее уголовно-процессуальное законодательство допускает возможность использования оперативной информации при принятии решения о производстве следственных действий, направленных на собирание доказательств, а также для производства иных процессуальных действий.

7. Степень использования данных ОРД для обоснования процессуально значимых решений должна варьироваться в зависимости от степени влияния того или иного действия на комфортность осуществления гражданином своих прав и свобод.

8. Оперативно-розыскная информация не должна подменять процессуальную в случае, если таковая имеется.

9. Целесообразно проведение разведывательных мероприятий для получения максимально достоверных прогнозов о результатах предполагаемых действий. Именно документально закрепленные прогнозы, построенные на достоверной информации, могут рассматриваться в качестве основания для принятия решения о производстве следственного действия. Последнее пожелание относится, в первую очередь, к обнаружению информационных источников вещной природы.
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