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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возвращение судом уголовного дела прокурору: генезис, современное состояние, пути совершенствования"

Актуальность диссертационного исследования. Длительное время в российском уголовном процессе в качестве инструмента для исправления следственных ошибок использовался институт дополнительного расследования. Он органично вписывался в существовавшую правовую систему, а его назначение полностью соответствовало типологическим особенностямрозыскного процесса, обеспечивая в механизме правового регулирования строго определенную роль восполнения недостатков проведенного предварительного расследования.

Поиски новых способов правового регулирования общественных отношений, в большей степени соответствующих демократическим преобразованиям общества, неизбежно привели к состязательной модели уголовного судопроизводства, которая большинством государств рассматривается как эталон подлинно демократичного и справедливого судопроизводства.

Присущий данной модели принцип полного разделения основных уголовно-процессуальных функций потребовал пересмотра полномочий суда с целью освобождения его от выполнения несвойственных ему функций обвинительного характера. Возникшая в связи с этим идея упразднения дополнительного расследования вскоре была реализована в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, (далее - УПК РФ), введенном в действие в 2002 г.

В соответствии с новым порядком, заменившим дополнительное расследование, устранению подлежат только нарушения процедурного характера, которые по своей сути не касаются ни фактических обстоятельств деяния, ни вопросов квалификации преступления и доказанности вины обвиняемого, а их устранение не предполагает дополнение ранее предъявленного обвинения.

Однако практика реализации положений, регламентирующих новый порядок исправления следственных ошибок, показала, что он не в полной мере сочетается с общим механизмом правового регулирования деятельности суда и других участников процесса, поэтому не обеспечивает как эффективную защиту прав и законных интересов личности, так и качественное отправление правосудия.

Закрепленное в УПК РФ положение о том, что уголовное дело возвращается прокурору только для устранения нарушений процедурного характера, оставляет без какой-либо правовой регламентации возможность устранения более существенных нарушений закона, требующих, например, изменения обвинения. Конституционным Судом Российской Федерации (далее — Конституционный Суд РФ) скорректирована позиция законодателя по целому ряду вопросов. В юридической литературе возобновилась дискуссия о целесообразности дополнительного расследования, высказываются предложения о его возрождении.

Проблемы возвращения судом уголовного дела прокурору на теоретическом уровне освещались многими авторами. После принятия УПК РФ проведен ряд исследований по смежным направлениям, защищены докторские диссертации - Н.Г. Муратовой (2004), A.A. Юнусовым (2006); кандидатские диссертации - М.Е. Пучковской (2003), A.B. Горяиновым (2004), П.Л. Иши-мовым (2005), Г.И. Мироновой (2005), О.Ю. Гуровой (2005), в которых проблемы возвращения уголовного дела прокурору исследовались, в основном, применительно к деятельности суда на этапе подготовки дела к судебному разбирательству.

Работы Т.Н. Баевой (2006), А.И. Ткачева (2007), Е.В. Ежовой (2006), Д.Б. Гаврилова (2008), В.А. Шиплюка (2008) посвящены непосредственно проблемам возвращения уголовного дела прокурору, однако в них не исследовались вопросы происхождения данного правового института и не рассматривалась его зависимость от типа уголовного судопроизводства, а предложения по реформированию института связываются авторами, в основном, с изменениями редакции статьи 237 УК РФ.

Необходимость более глубокого и всестороннего осмысления проблем, возникающих при возвращении судом уголовного дела прокурору, которые длительное время не находят законодательного разрешения, предопределила тему диссертационного исследования и обусловила ее актуальность.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основании исследования генезиса и современного состояния института возвращения судом уголовного дела прокурору определить перспективу его развития и разработать научно обоснованные рекомендации, направленные на создание более эффективного механизма исправления нарушений уголовно-процессуального закона, допускаемых в досудебном производстве.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

- провести сравнительное исследование типов уголовного судопроизводства и порядка возвращения уголовного дела для дополнительного расследования на различных этапах развития уголовного процесса России с целью выявления предпосылок возникновения дополнительного расследования и установления его связи с типом судопроизводства;

- определить сущность и назначение правового института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, дать научно обоснованное определение этого понятия;

- выявить общие закономерности, характерные для данного правового института, и с учетом этого исследовать вопрос о причинах его возникновения в уголовном судопроизводстве различных исторических типов;

- выявить и определить пути решения проблем правовой регламентации оснований и порядка возвращения судом уголовного дела прокурору, сроков устранения выявленных судом процессуальных нарушений;

- обобщить результаты проведенного исследования и на их основе разработать предложения по совершенствованию правового механизма устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом.

Объектом исследования является комплекс правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства в сфере реализации правовых норм, регламентирующих возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, тенденции и закономерности развития данного правового института.

Предмет исследования составляют теоретические основы, правовая регламентация, практика возвращения судом уголовного дела и деятельность прокурора и органов расследования по устранению препятствий его рассмотрения судом.

Методологические основы исследования. Диссертационное исследование проведено с использованием общенаучных, частных и специальных методов познания (диалектического, исторического, системно-структурного, формально-логического, конкретно-социологического, сравнительно-правового).

Нормативно-правовую основу исследования составляют положения, содержащиеся в нормах международного права и международных договорах Российской Федерации, Конституции Российской Федерации (далее - Конституция РФ), УПК РФ, федеральных конституционных и федеральных законах, подзаконных нормативных правовых актах.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные научные труды в области общей теории государства и права, судоустройства, уголовно-процессуального права, работы известных отечественных процессуалистов: С.С. Алексеева, Л.Б. Алексеевой, Ф.Н. Багаутдинова, А.Д. Войкова, В.П. Божьева, Е.Г. Веретехина, С.И. Викторского, В.И. Власова, М.В. Ду-ховского, O.A. Зайцева, H.H. Ковтуна, П.А. Лупинской, В.З. Лукашевича, И.Л. Петрухина, C.B. Познышева, H.H. Полянского, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, М.А. Чельцова-Бебутова, И.Я. Фойницкого, А.Г. Халиулина, С.П. Щербы и других.

Эмпирическую базу исследования составили материалы 170 уголовных дел с судебными решениями о возвращении дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению, поступивших в 2004-2009 гг. в Верховный Суд Российской Федерации (далее - Верховный Суд РФ) для рассмотрения в кассационном порядке; результаты анкетирования 160 судейоблаетных, краевых и других судов этого звена. В работе также проанализированы материалы ежегодно проводимых Генеральной прокуратурой Российской Федерации (далее - Генеральная прокуратура РФ) обобщений практики возвращения судами уголовных дел. Использованы статистические данные Генеральной прокуратуры РФ и Судебного департамента приВерховном Суде РФ. В диссертации нашел отражение личный опыт работы автора в органах прокуратуры Российской Федерации в течение 29 лет.

Научная новизна исследования заключается в том, что в диссертационной работе проведено комплексное исследование правового института возвращения судом уголовного дела прокурору с момента его возникновения в уголовном процессе России до настоящего времени и определена его сущность на основе анализа причин возникновения данного правового явления. Генезис названного института, исследованный в рамках типологии судопроизводства, позволил автору установить конкретный период истории, когда впервые возникло и получило законодательное закрепление дополнительное расследование. Новизна работы определяется также авторским подходом к решению проблем, обозначенных в работе, что позволило: 1) установить механизм возникновения дополнительного расследования; 2) доказать, что его появление обусловлено конкретным типом судопроизводства; 3) установить прямую зависимость дополнительного расследования от характера распределения между участниками процесса основных уголовно-процессуальных функций обвинения, защиты, разрешения дела, а также связанной с ним степени активности суда по поиску и сбору доказательств. С учетом этого в работе формулируется ряд теоретических выводов, практическая реализация которых позволит создать более эффективный механизм исправления допущенных в досудебном производстве процессуальных нарушений, обеспечивающий гарантиизащиты прав личности в уголовном процессе.

Авторское решение данной проблемы отличается от прежних рекомендаций тем, что предполагает введение в существующую судебную систему новых организационных форм - следственных судей. Это обусловлено предложением автора о функциональном и организационном обособлении судебного контроля и решении в его рамках, кроме традиционных, задач проверки качества следствия. Предлагается авторское видение структуры и полномочий указанного органа, включающих, в том числе полномочие по возвращению уголовного дела для дополнительного расследования.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Теоретические положения о происхождении и сущности правового института возвращения судом уголовного дела прокурору: а) возникновение в рамках того или иного типа судопроизводства института возвращения уголовного дела прокурору обусловлено характером распределения между участниками уголовного процесса основных уголовно-процессуальных функций (обвинения, защиты, разрешения дела) и зависит от степени активности суда по поиску и собиранию доказательств:

- в розыскном процессе все названные функции сосредоточены в деятельности суда, в силу чего он наделяется полномочием по сбору доказательств и дополнительное расследование возникает как предоставленный суду дополнительный способ получения доказательств;

- в состязательном судопроизводстве эти функции отделены друг от друга, осуществляются независимыми органами, в связи с этим отсутствует необходимость в сборе доказательств самим судом, поскольку он выполняет лишь функцию отправления правосудия, следовательно, и отсутствуют условия для возникновения дополнительного расследования;

- в рамках смешанного типа судопроизводства, где характер распределения основных уголовно-процессуальных функций в досудебных и судебных стадиях различен, дополнительное расследование возникает как способ реализации контрольной функции суда, состоящей в предварительной проверке проведенного расследования с целью выявления обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу. б) сущность возвращения судом уголовного дела прокурору как правового института состоит в правовой регламентации оснований и порядка возвращения дела прокурору; как этапа судебной стадии процесса - в деятельности суда, направленной на обнаружение обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела; а как правового акта — в документальном оформлении вывода суда о невозможности рассмотрения уголовного дела в связи с наличием обстоятельств, препятствующих этому.

2. Положения о состоянии института возвращения судом уголовного дела прокурору в современной российской правовой системе: а) институт возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, заменивший институт дополнительного расследования, по своей природе и назначению не в полной мере соответствует типологической характеристике современного российского уголовного процесса смешанного типа:

- противоречива законодательная регламентация пределов активности суда в условиях состязательности и возможности самостоятельно устранять допущенные в досудебном производстве нарушения: с одной стороны, суд не вправе выполнять в процессе активную роль, что закреплено в ст. 15 УПК РФ; с другой - за ним сохранено полномочие по сбору и проверке доказательств (ст. 86 УПК РФ), что предполагает его активность при разбирательстве дела;

- не регламентирован в законодательном порядке вопрос о субъектах, осуществляющих контроль за исполнением требования суда об устранении процессуальных нарушений и последующем движении возвращенного судом уголовного дела;

- не предусмотрена законом возможность принятия судом обоснованного и справедливого решения в случаях, когда устранение допущенной в ходе следствия ошибки требует применения закона о более тяжком преступлении; либо судом установлены фактические обстоятельства, требующие применения закона о более тяжком преступлении; либо выявлены обстоятельства, требующие изменения обвинения на иное, существенно отличающиеся по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного; б) действующий порядок устранения следственных ошибок, не предусматривающий предварительную судебную проверку законности проведенного расследования, ограничивающий активность суда при разбирательстве дела и одновременно запрещающий ему возвращать уголовное дело для дополнительного расследования, не обеспечивает в механизме правового регулирования смешанного типа эффективную защиту прав и законных интересов личности и качественное судебное разбирательство, и потому подлежит реконструкции.

3. Положения о совершенствовании правового механизма устранения процессуальных нарушений, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом: а) обоснование вывода о том, что правовая система смешанного типа с розыскным предварительным расследованием и состязательным судебным производством предполагает между расследованием и разрешением дела наличие промежуточного судебного контроля. При этом технология подготовки уголовного дела к судебному разбирательству должна включать обязательную предварительную проверку законности проведенного расследования и независимую судебную оценку фактической стороны обвинения как необходимых условий для обеспечения качественного отправления правосудия; б) обоснование предложения о целесообразности организационного обособления функции судебного контроля и ее осуществления специально для этого созданным судебным органом (следственным судьей), не рассматривающим уголовное дело по существу, а осуществляющим предварительный и независимый судебныйконтроль за деятельностью органов предварительного расследования с наделением полномочиями по проверке качества проведенного следствия, обоснованности выдвинутого обвинения и достаточности оснований для предания обвиняемого суду; в) обоснование тезиса о том, что следственный судья для реализации поставленных задач должен быть наделен соответствующими полномочиями, включая возможность: устранения выявленных процессуальных нарушений самостоятельно в рамках предварительных слушаний, истребования дополнительных материалов либо возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования, в том числе по основаниям неполноты и односторонности проведенного предварительного расследования; необходимости обвинения в совершении более тяжкого преступления либо не соответствующего по фактическим обстоятельствам обвинению, содержащемуся в обвинительном заключении; существенного нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующего рассмотрению дела судом, и другим основаниям.

Теоретическая значимость работы состоит в разработке автором научных положений о содержательной стороне института возвращения судом уголовного дела прокурору, о закономерностях и тенденциях его развития, уточнении его понятия, научном обосновании комплекса предложений о совершенствовании его правовой регламентации как важнейшего механизма устранения ошибок досудебного производства, что вносит определенный вклад в уголовно-процессуальную науку и способствует развитию научных знаний и дальнейших теоретических исследований, связанных с осуществлением уголовного судопроизводства.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в законотворческой деятельности, в правоприменительной деятельности судей, прокуроров, следователей и дознавателей, в системе повышения их профессиональной квалификации, а также в учебном процессе юридических образовательных учреждений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в четырех научных публикациях автора, в том числе в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации. Теоретические положения и выводы диссертации докладывались на научно-практических конференциях и семинарах по повышению квалификации судей и работников Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, а также судей областных и равных им судов; использованы Главным управлением по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами при реализации плана работы Генеральной прокуратуры РФ по вопросу проверки соблюдения законности и обеспечения прав граждан при осуществлении уголовного преследования, анализе причин возвращения судами уголовных дел в порядке ст. 237 УПК РФ; использованы также правовым управлением Генеральной прокуратуры РФ при подготовке законодательных предложений о внесении изменений в УПК РФ.

Структура и объем работы определены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения, списка литературы и трех приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Тришева, Антонина Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило обосновать ряд выводов и предложений, наиболее важными из которых представляются следующие.

1. Процесс формирования того или иного типа (модели) судопроизводства, как и возникновение институтов внутри данного типа, связан с характером распределения между участниками уголовного процесса основных уголовно-процессуальных функций - обвинения, защиты и разрешения уголовного дела: а) сосредоточение всех трех основных функций в деятельности одного органа (судебного), который в силу этого наделяется всей широтой полномочий, в том числе по поиску и собиранию доказательств, ведет к формированию розыскного судопроизводства. Дополнительное расследование в рамках данного типа процесса возникает как предоставленный суду дополнительный способ получения доказательств; б) разделение основных уголовно-процессуальных функций и их осуществление отдельными независимыми органами предполагает формирование состязательного судопроизводства, в рамках которого отсутствуют условия для возникновения дополнительного расследования как способа получения дополнительных доказательств, поскольку суд занят исключительно отправлением правосудия; в) смешанный тип судопроизводства предполагает различный способ распределения основных уголовно-процессуальных функций в досудебных и судебных стадиях процесса. В рамках данного типа процесса дополнительное расследование имеет иное назначение: занимая промежуточное положение между расследованием дела и его разрешением, оно создает условия для проверки обоснованности выдвинутого обвинения и обеспечивает качественное отправление правосудия.

Именно сменой одного типа судопроизводства другим обусловлено то обстоятельство, что на протяжении всего периода исторического развития дополнительное расследование то появляется в правовом пространстве российской правовой системы, то исчезает.

2. Провозглашенная в конце XX в. идея отказа от дополнительного расследования и последующая ее реализация связаны с начавшимся реформированием российского уголовного процесса, имеющим своей конечной целью установление судопроизводства исключительно состязательного типа.

Возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, заменившее дополнительное расследование, предполагает устранение только тех нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в досудебном производстве, которые носят процедурный характер, не касаются вопросов установления фактических обстоятельств деяния, квалификации преступления и доказанности вины, а их устранение не связано с дополнением ранее предъявленного обвинения и восполнением неполноты расследования.

3. Возвращение судом уголовного дела прокурору может рассматриваться в значении правового института, этапа стадии процесса и процессуального акта. Его сущность как правового института состоит в правовой регламентации оснований и порядка возвращения уголовного дела прокурору; как этапа судебной стадии процесса - в деятельности суда, направленной на обнаружение обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела; как правового акта - в документальном оформлении вывода суда о невозможности рассмотрения уголовного дела в связи с наличием обстоятельств, препятствующих этому.

4. В системе нормативно-правового регулирования единственным основанием возвращения уголовного дела прокурору должно признаваться существенное нарушение уголовно-процессуального закона, допущенное в досудебном производстве. Данное основание, как общее для всех процессуальных нарушений, обычно допускаемых в досудебном производстве, не требует той детализации, которая предпринята в ч. 1 ст. 237 УПК РФ, так как: предусмотренные пп. 3 и 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ обстоятельства возвращения уголовного дела (необходимость составления обвинительного заключения по уголовному делу, направленному с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера, и перазъяснениеобвиняемому права, предусмотренного ч. 5 ст. 217 УПК РФ;) относятся к нарушениям уголовно-процессуального закона, допущенным до составления обвинительного заключения, и полностью охватываются п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ; иные предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ обстоятельства (выздоровление лица, наступившее к моменту рассмотрения уголовного дела, направленного с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера) не относятся к недостаткам обвинительной деятельности, являются вновь открывшимися и подлежат устранению в порядке, определяемом главой 49 УПК РФ; предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ обстоятельство (невручение копии обвинительного заключения) не предполагает производства по делу каких-либо следственных или процессуальных действий, устранимо не органом расследования, а прокурором путем проведения мероприятий, находящихся за рамками оконченного производства, то есть без возвращения ему самого уголовного дела; предусмотренное п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ обстоятельство (необходимость соединения уголовных дел) также не может рассматриваться в качестве самостоятельного основания, так как в соответствии с законом (ч. 3 ст. 153 УПК РФ) принятие такого решения при производстве предварительного расследования является правом руководителя следственного органа и прокурора. Отказ от использования ими этого права не может рассматриваться в качестве нарушения уголовно-процессуального закона, как не может пересматриваться и принятое ими решение.

5. Положения ст. 237 УПК РФ во взаимосвязи с ч. 1 ст. 234 и ч. 1 ст. 236 УПК РФ дают основание лишь для такого толкования, из которого следует, что единственным субъектом, наделенным правом возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, является судья, а единственным этапом, на котором может быть принято такое решение, - предварительное слушание.

Расширение круга субъектов, включение в него судьи, рассматривающего уголовного дело по существу, и судей, разрешающих дело коллегиально, а также распространение положений ст. 237 УПК РФ на стадии судебного разбирательства, апелляционного, кассационного и надзорного производства связаны исключительно с позицией Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, направленной, по нашему мнению, на частичное восстановление дополнительного расследования.

6. Не регламентирован вопрос о субъектах, осуществляющих контроль за исполнением требования суда об устранении процессуальных нарушений и последующем движении возвращенного им уголовного дела. Сложившаяся практика возлагает такой контроль только на прокурора, который по поступившему к нему после устранения препятствий уголовному делу вправе принять окончательное решение в соответствии с полномочиями, предоставленными статьями 221, 222 и 226 УПК РФ, за исключением решения о повторном возвращении дела для восполнения неполноты проведенного расследования.

7. Выявленные в рамках настоящего исследования недостатки в регулировании деятельности суда по устранению процессуальных нарушений обусловлены не только недоработками, связанными с нормотворческой деятельностью. Прежде всего они вызваны тем, что введенный УПК РФ институт возвращения уголовного дела прокурору более приемлем для судопроизводства исключительно состязательного типа, он не соответствует типологическим характеристикам современного российского уголовного процесса смешанного типа.

8. Установленный действующим уголовно-процессуальным законом порядок исправления следственных ошибок, который не предусматривает предварительную проверку судом законности проведенного расследования, ограничивает активность суда при разбирательстве дела и одновременно запрещает ему возвращать уголовное дело для дополнительного расследования, не обеспечивает в механизме правового регулирования смешанного типа ни эффективной защиты прав и законных интересов личности, ни качественного судебного разбирательства, поэтому подлежит реконструкции.

9. Выбор путей реформирования существующего порядка исправления следственных ошибок должен предопределяться стремлением к достижению сбалансированного регулирования деятельности суда и других участников процесса при возвращении уголовного дела прокурору. Решение данной задачи возможно посредством создания механизма, соответствующего по своим характеристикам типу судопроизводства, в рамках которого предполагается его функционирование.

10. Правовая система смешанного типа с преимущественно розыскным предварительным расследованием и состязательным судебным производством предполагает между расследованием и разрешением дела наличие промежуточного судебного контроля. При этом технология подготовки уголовного дела к судебному разбирательству должна включать обязательную предварительную проверку законности произведенного расследования и независимую судебную оценку фактической стороны обвинения как необходимых условий для обеспечения качественного отправления правосудия.

11. Для реализации этих положений необходимо функциональное и организационное обособление судебного контроля и его осуществление специально для этого созданным судебным органом (следственным судьей), не занятым рассмотрением уголовных дел по существу, а осуществляющим предварительный и независимый судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования, с наделением полномочиями по проверке качества проведенного следствия или дознания, обоснованности выдвинутого обвинения и достаточности оснований для предания обвиняемого суду.

12. Следственный судья для реализации поставленных задач должен быть наделен соответствующими полномочиями, включая возможность: 1) устранения выявленных процессуальных нарушений самостоятельно в рамках предварительных слушаний, 2) истребования дополнительных материалов либо 3) возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования, в том числе по основаниям неполноты и односторонности проведенного предварительного расследования, необходимости изменения обвинения, связанного с предъявлением более тяжкого, либо не соответствующего по фактическим обстоятельствам обвинению, содержащемуся в обвинительном заключении; существенного нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующего рассмотрению дела судом и другим основаниям.

13. Практическая реализация названных предложений позволит в полной мере реализовать заложенную в Концепцию судебной реформы идею полного отказа от института дополнительного расследования из стадии судебного разбирательства и установить положение, согласно которому суд, разрешающий дело, вправе принять единственное решение - постановить приговор (обвинительный либо оправдательный).

Нам представляется, что изложенные в диссертации предложения, направленные на изменение существующего механизма устранения процессуальных нарушений, позволят создать гарантии для максимальной реализации в судебном разбирательстве подлинной состязательности и равенства сторон как необходимых условий качественного отправления правосудия, обеспечения защиты прав и охраняемых законом интересов личности в уголовном судопроизводстве.
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