



4858958

На правах рукописи

Сатыбалдина Елена Владимировна

**ОСОБЕННОСТИ СЕМЬИ УРАЛЬСКОГО МОНОГОРОДА:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 22.00.06 – социология культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

- 3 мая 2011

Екатеринбург

2011

Работа выполнена на кафедре прикладной социологии ФГАОУ ВПО
«Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Научный руководитель: доктор социологических наук,
профессор Л.Л. Рыбцова

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор Б.С.Павлов
кандидат социологических наук,
доцент И.Г.Неудачина

Ведущее учреждение: ГОУ ВПО «Челябинский государственный университет»

Защита состоится 15 ноября 2011 г. в 15.00. часов на заседании диссертационного совета Д 212.285.17 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по адресу: 620000, Екатеринбург, пр. Ленина,51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Автореферат разослан «11» октября 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета, доктор
социологических наук, профессор

J. Ref

Кораблева Г.Б.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ¹

Актуальность темы исследования. Современная отечественная экономика, объективно ощущившая недостаток в высококвалифицированных кадрах, заинтересована в стабильном воспроизведстве рабочей силы. Залог эффективной работы предприятия - наличие стабильного, мотивированного к труду, преданного предприятию коллектива. Ресурсом такого коллектива является семья, поскольку именно в ней в процессе социализации личности и осуществлении семейно-бытовых обязанностей формируются ценности добросовестного труда, дисциплины, преданности делу, товарищеской взаимопомощи.

Семья моногорожан является основой и важной составляющей социокультурного пространства Уральского региона, имеющего огромное государственное и стратегическое значение для развития Российской Федерации. По уровню урбанизированности этот регион занимает 3 место в России, при этом более трети населения УрФО проживает в малых и средних городах с численностью до 100 тыс. человек¹. Большинство этих городов, по выражению Ж. Тибо, имеют свою «профессию». В настоящее время по оценке исследователей, в России существует 509 моногородов, в которых проживает 23% городского населения страны². На территории Свердловской области расположено 18 монопрофильных городов, 12 из которых имеют федеральное значение.

Стабильность уральской индустрии традиционно поддерживалась кадровым фундаментом в виде семейных производственных династий. Доказательством тому является тот факт, что в 80-е гг. XX в. на промышленных предприятиях Свердловской области одновременно работало более 30 тыс. трудовых династий³. В семье успешно осуществлялась профессиональная социализация

¹ Щербакова Е. Региональные различия расселения и демографических характеристик городского населения сохраняются. // «Население и общество». - 2010, № 407. - [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2010/0407/barom06.php>

² Маслова А.Н. Особенности включения градообразующих предприятий России в глобальный экономический обмен / А.Н. Маслова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. - 2009, № 1 (13). - С. 30-34.

³ Кач О.А. Заводская династия как социально-культурный феномен: советский и постсоветский периоды: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. - М. 2008. - [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://www.scholar.ru/speciality.php?page=7&spec_id=94

подрастающего поколения, являющаяся основой сохранения культуры трудовой династийности.

Культура любой семьи определяется содержанием ее ценностных ориентаций. Семья обеспечивает как воспроизведение, так и одновременно развитие норм и ценностей, традиций и обычаев, принятых в той социальной группе, к которой она принадлежит. Поэтому, в процессе изучения трудовой, бытовой, досуговой культуры семьи, образуется определенный срез культуры разных национальных, территориальных и социальных общностей.

Семья моногорожан, представленная в основном работниками градообразующего предприятия, традиционно рассматривалась исследователями в качестве носителя особой семейной культуры, ориентированной на ценность труда на одном предприятии в течение всей жизни. Завод определял специфику функционирования и развития культуры семьи. В свою очередь, семья воспитывала личность на ценностях индустриально-заводской культуры, ставшей частью семейной. Все элементы, характеризующие ценностные ориентации и установки человека, были элементами единой системы «индивиду – семья – город – градообразующее предприятие». В условиях моногорода вся система взаимоотношений, включая семейные, формируется, ориентируясь на значимость градообразующего предприятия в жизни конкретного территориального образования. Именно такая семья может быть важным ресурсом восполнения рабочей силы в моногородах и ключевым условием осуществления модернизации современной российской экономики.

В связи с этим выделяются следующие противоречия, требующие специального социологического анализа:

- противоречие между ролью семьи в формировании личности, обеспечивающей сохранение и развития моногородов в современной России и отсутствием специальной политики государства по созданию необходимых условий для ее функционирования и развития;

- между потребностями семьи моногорода в реализации своих основных функций и деятельностью градообразующих предприятий по обеспечению условий их удовлетворения;
- противоречие между ценностями семьи моногорода и деятельностью местных органов законодательной и исполнительной власти, учреждений образования, здравоохранения, быта, досуга по их формированию и развитию.

Представленная работа направлена на изучение особенностей социокультурной деятельности семьи моногородов Урала, определяющих состояние и перспективы экономического, социального, культурного развития региона.

Степень научной разработанности проблемы.

Изучение научной литературы, относящейся к теме исследования, позволяет выделить несколько групп работ. К первой группе работ, в рамках которых изложены основы эволюционного подхода к анализу рода, семьи и смены поколений, идеи изменчивости форм брака и семьи, относятся работы И.Я.Бахофена, Дж.Ф.Мак-Леннана, Л.Г.Моргана, Ф.Ле-Пле.

Вторую группу составляют работы таких классиков социологической мысли как М. Вебер, Э. Дюркгейм, К. Маркс, П.А.Сорокин, Ф.Энгельс и др., в которых рассматривается роль института семьи в формировании культуры социума; определяются теоретические подходы к анализу сущности семейных отношений, факторов, определяющих их изменение.

Третью группу работ представляют социологические концепции Э. Берджесса, У. Гуда, А.Карлсона, П. Сорокина, К. Циммермана и др., получившие активное распространение, прежде всего, в Западной Европе и Америке, в которых выявляется влияние модернизации современного общества на содержание семейных ценностей.

Четвертую группу работ составили работы российских социологов, посвященные проблемам семьи в кризисном обществе, среди которых можно выделить работы А.И. Антонова, СИ. Голода, Т.А. Гурко, А.А. Клецина, М.С.Мацковского, В.М. Медкова и др.

Пятую группу составляют работы отечественных исследователей И.В. Бес-тухева-Лады, О.М. Здравомысловой, Л.В. Левиной, М.С. Мацковского, Т.П. Оксенченко, Л.Л. Рыбцовой и др., посвященные рассмотрению проблемы изменения системы семейных ценностей и ценностных ориентаций.

Шестую группу работ представляют исследования, посвященные изучению особого, сложившегося на Урале горнозаводского типа культуры. Это работы П.С. Богословского, М.В. Капкан, С.Л. Кропотова, А.М. Лобок, Р.М. Лотаревой, И.Я. Мурзиной, Е. Г. Неклюдова и др.

Жизнедеятельность уральской семьи моногорожан во многом определялась особенностями городского уклада жизни и городской культуры. К седьмой группе работ относятся разработки теоретических подходов к изучению социокультурных и экономических характеристик города в трудах Н.П. Анциферова, Ф.Броделя, М. Вебера, В.Л. Глазычева, Е.Н. Заборовой, Л.А. Зеленова, Л.В. Кореля, Е.Н. Перцика, С.В. Пирогова, Э.В. Сайко и др.

Восьмую группу составляют работы ученых – историков и социологов В.В. Адамова, Н.Н. Алеврас, В.С. Балакина, В.Д. Камынина, Л.Н. Когана, Ю.Д. Коробкова, Б.С. Павлова, С.П. Постникова, М.А. Фельдмана и др., в которых рассмотрены специфические черты уральского рабочего в период с XIX в. по 30-40-е гг. XX в.. Своеобразие семейного уклада, культурных потребностей, особенности семейного и внесемейного общения уральских рабочих и служащих проанализированы в работах А.А. Гагарина, Л.И. Дзюбинского, С.А. Томилина, В.Ю. Крупнянской, И.В. Нарского, И.С. Полищук, С.Г. Струмилина, М.А. Фельдмана, Н.В. Юхневой и др. Особенности жизни и быта рабочих 60-88-х гг. XX в. рассмотрены в трудах Л.А. Гордона, Э.В. Клопова, Л.Н. Когана, Э.В. Колуниной, А.Назимовой, Б.С. Павлова, Н.М. Римашевской и др. Важную роль в изучении культурного потребления рабочей семьи советского времени сыграли исследования, проведенные социологической лабораторией Уральского государственного университета им. А.М. Горького в 60 -70-е гг. XX в.

Девятую группу составляют работы Г.Ю. Ветрова, И.А.Коха, Г.М. Лаппо, В.Я.Любовного, А.А.Передерий, Б.С. Хорева и др., посвященные комплексному анализу и оценке экономического и социального состояния монопрофильных городов и тенденций их развития.

Десятую группу работ представляют собой труды, посвященные анализу качества жизни семей на Урале, стратегиям их потребительского поведения, факторам устойчивости и реализации демографических планов, тенденций дестабилизации в условиях городского образа жизни. Основу исследований в данной сфере составили работы таких авторов, как Ю.Р.Вишневский, Э.Г.Колунина, Л.Н.Коган, А.И.Кузьмин, Б.С.Павлов, Т.П.Насырова, Л.Л.Рыбцова и др.

Проведенный автором обзор работ по исследованию проблем семьи жителей моногорода показал, что эта область не является достаточно раскрытой из-за своей многоаспектности. Подобные исследования предпринимались в советское время в связи с особым статусом рабочего класса в развитии общества. Советское государство формировало эталонного работника предприятия посредством создания «образцовых» биографий потомственных рабочих, которым должна была подражать молодежь.

В современной литературе социологические исследования положения семей работников градообразующих предприятий - жителей моногородов немногочисленны и касаются, в основном, молодых семей.

Объект данного исследования - уральская семья моногорода.

Предмет исследования - особенности современной семейной культуры моногородов.

Цель исследования состоит в выявлении основных характеристик и тенденций в современной семейной культуре работников градообразующего предприятия уральского моногорода.

Для достижения указанной цели решались **следующие исследовательские задачи**:

- проанализировать эволюцию семейной культуры жителей моногорода во взаимосвязи с социокультурной и экономической ситуацией в обществе;
- выявить особенности семейной культуры работников градообразующего предприятия;
- определить условия и факторы сохранения и развития моногородской семьи;
- изучить отношение к семейной политике градообразующего предприятия, на котором трудятся представители разных поколений семьи.

Теоретические и методологические основания диссертационного исследования.

Для решения поставленных задач автором применялись общенаучные методы исследований социокультурных процессов; активно использовались теоретико-познавательные методы: анализ научной литературы и синтез имеющихся знаний по изучаемой проблеме, категоризация содержания обобщенных материалов, классификация и схематизация полученных результатов. В исследовании применены принципы детерминизма, диалектики и историзма, которые требуют рассмотрения объектов как целостных и взаимосвязанных систем, возникших при наличии определенных условий и в результате действия конкретных причин.

Методологическим основанием диссертационного исследования являются идеи классиков мировой общественной мысли, работы отечественных и зарубежных исследователей по социологии семьи, города, региональной культуры. В основу исследования положен системный, интегративный подход, позволяющий исследовать семью целостно и всесторонне.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу диссертационного исследования составили:

1. статистические данные, опубликованные в отечественной и зарубежной литературе, периодике, в статистических сборниках и в демографических справочниках;

2. анкетный опрос семейных работников – заводчан г. Серова Свердловской области, проведенный в 2009-2010 годах. Единицей исследования был выбран семейный работник с детьми или без детей, в семье которого присутствуют два реальных получателя дохода, работающих на градообразующем предприятии. Выборочная совокупность составила 600 человек: 300 женщин и 300 мужчин в возрасте от 20 до 70 лет. Методика исследования – анкетный опрос. Тип выборки – многоступенчатая, квотная. Методом глубинного интервью опрошено 30 разных по составу и профессиональной деятельности представителей семей.
3. статистические данные и аналитические материалы городской Администрации и отдела ЗАГС г. Серова Свердловской области; уставные и локальные нормативные акты, регламентирующие социальную политику ОАО «Серовский металлургический завод им. А.К.Серова».

Диссертационная работа соответствует требованиям специальности 22.00.06 - социология культуры.

Научная новизна диссертационного исследования заключаются в следующем:

- анализ эмпирических данных позволил установить, что особенностями семейной культуры моногорожан являются: 1) прозрачность приватной жизни индивида, базирующейся на традиционных для горнозаводской культуры нормах общежития; 2) сложившаяся под воздействием региональной и производственной среды более высокая (в сравнении с общероссийскими показателями) сплоченность в семейных и коллективных отношениях; 3) пониженная удовлетворенность супругов браком (в сравнении с общероссийскими показателями) на фоне высокой семейной и родственной сплоченности; 4) сохранение патриархального распределения семейных ролей, транслируемого традициями семейной культуры; 5) консерватизм в формах организации досуга и внесемейного общения;

- доказано, что для современного работника градообразующего предприятия превалирующими являются семейные ценности, ценности личного благосос-

тования и здоровья, что отличает его от труженика советского периода, для которого ценности труда и профессии имели ведущее значение;

- установлено, что в моногородской семье более сильно выражено, в сравнении с семьей большого города, воздействие на жизненные ориентации детей родительского опыта и зависимость нового поколения от ближайшего социального окружения в построении своей семейной жизни;

- выявлено разрушения культуры династийности, сложившейся на заводах Урала в досоветское и советское время, вследствие потери интереса людей к профессиональной деятельности на градообразующем предприятии;

- выявлено, что современная моногородская семья сближается с досоветским типом заводской семьи, источниками существования которой были заработка плата и труд на земле, когда как в советское время государство через предприятия оказывало работникам социальную поддержку в виде различных льгот и труд на земле не играл значимой роли;

- установлено, что интересы и потребности семей отчуждены от интересов градообразующего предприятия, поскольку проводимая им семейная политика оценивается ими как малоэффективная, не обеспечивающая устойчивое функционирование и развитие социокультурной деятельности семьи;

- определены основные пути формирования семейной политики градообразующего предприятия, направленные на укрепление семьи, создание условий для полноценной реализации ее основных функций.

Научно – практическая значимость работы.

Полученные в диссертационном исследовании результаты могут быть использованы:

- для теоретического осмысливания дискуссионных проблем в социологии семьи, выявления тенденций ее развития в современном обществе;
- в образовательных программах среднего и высшего профессионального образования (в курсах по общей социологии, социологии семьи, социологии города);

- при формировании комплексных программ социального развития промышленных предприятий моногородов Урала;
- при разработке предложений по усовершенствованию концепции семейной политики в регионе.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертационного исследования были представлены к обсуждению на международных, Всероссийских и региональных научных конференциях: международная научно-практическая конференция "Культурное наследие и перспективы социокультурного развития" (Екатеринбург, 2007, 2009, 2010, 2011 гг.); научно-практическая конференция «Провинция-регион-муниципальное образование (город): поиск новой стратегии развития» (Екатеринбург, 2008г.); научно-практическая конференция «Демографическая политика в регионе: проблемы и перспективы» (Екатеринбург, 2010 г.); XIII и XIV Международные конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования», посвящённой памяти Л.Н. Когана (Екатеринбург, 2010, 2011 гг.); вторая Всероссийская научно - практическая конференция «Современные процессы: человеческое измерение» (Набережные Челны, 2011 г.); международная научно - практическая конференция «Региональные социогуманитарные исследования. История и современность» (Пенза – Семипалатинск – Прага, 2011 г.); V Всероссийская научно-практическая конференция "Стратегии устойчивого развития регионов России" (Новосибирск, 2011 г.); VIII Международная научно-практическая конференция "Наука и современность - 2011" (Новосибирск, 2011 г.); I международная заочная научно-практическая конференция «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире» (Краснодар, 2011 г.).

Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на заседании кафедры прикладной социологии факультета политологии и социологии Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина.

Структура и объем работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав (содержащих 4 параграфа), заключения, приложения и библиографии, включающей наименование 188 источников. Содержание работы изложено на 156 страницах

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, формулируется теоретико-методологическая основа, используемые методы, эмпирические источники, выделена научная новизна, а также научно-практическая значимость работы.

В первой главе - «Теоретико-методологические подходы к изучению семьи» - автором предпринимается социологическое определение сущности и содержания семьи как социального феномена с точки зрения парадигмального плюрализма, утвердившегося в существовании несколько научных подходов. Автору представляется плодотворным интегративный подход, рассматривающий семью в единстве (социальный институт, малая группа, сфера личной жизнедеятельности), позволяющий описать внутренние и внешние связи, элементную структуру, функции и изменение семьи как системы (М.С.Мацковский, Л.Л.Рыбцова и др.). Он опирается на системный подход В.Н.Садовского, суть которого заключается во взаимной дополнительности, что позволяет одновременное использование возможностей нескольких подходов к анализу сущности, содержания и основных направлений развития современной семьи.

Сущность семьи как социокультурного феномена рассматривается автором с позиции интеграции структурно-функционального, деятельностного и гендерного подходов: функциональный подход позволяет установить связь между экономическими условиями жизнедеятельности общества и характером функций, исполняемых семей, их иерархией; деятельностный подход позволяет изучить семью в качестве сферы культуры и жизнедеятельности согласованно

действующей группы людей - семейной общности; гендерный подход способствует выявлению изменения социокультурной характеристики пола как в публичной, так и в приватной сферах. Эмпирическая база данной работы является основанием для констатации изменений в гендерной культуре членов семей.

Сущность семьи как социокультурного феномена с позиции интеграции данных подходов автор определяет как структурно-образующую систему общественной жизни со сложными внутри и внесемейными связями, которые регламентируются индивидуально-семейными, общесемейными и общественными нормами и санкциями за их невыполнение. Под содержанием культуры семьи диссертант понимает реализацию данной общностью социально значимых функций в процессе построения отношений с ее социальным окружением и обеспечения личностного развития каждого ее члена.

Автор считает, что происходящие в современной семье изменения, носят объективный, общецивилизационный характер и являются следствием общей модернизации социума в целом, усугубляясь при этом сложными процессами в экономической, политической и социокультурной сферах российского общества.

Согласно системному подходу семейную культуру определяют как внешние (особенности жизни в уральском моногороде), так и внутренние факторы и связи. Современный средний уральский город, как правило, представляет собой монопрофильный промышленный центр, теснейшим образом связанный с деятельностью градообразующего предприятия. Он содержит в себе набор таких уникальных черт как региональная специфичность; индустриальность и провинциальность.

Профессор П. Богословский обосновал в своих трудах представление об Урале как особом географическом пространстве со специфическими формами социальной и культурной жизни. Ученый указывал на существование региональной «своеобразной городской цивилизации» с особой «мировоззренческой

сущностью»⁴. По мнению исследователя И.В.Нарского, уральский рабочий первых десятилетий XX в. представлял собой «наполовину рабочего, наполовину земледельца, причем ни по тому, ни по другому состоянию не обеспеченного средствами существования»⁵, что порождало патриархальность и инертность в его поведении. Уральский историк Ю.Д. Коробков определяет облик уральского рабочего начала XX в. как «социокультурную и психоментальную характеристику»⁶ с особой социальной психологией, трудовой этикой и особыми особенностями повседневности, включающей семейный уклад, которые сохраняются и у современного уральского рабочего.

Компактность организации моногорода с сердцевиной в виде градообразующего предприятия формирует особое отношение моногорожанина к миру - через призму первичности производства и вторичности личности, призванной обслуживать данное производство. Особенностью профессиональной социализации в семье работников градообразующего предприятия является моноориентация на данное предприятие, что делает профессиональный выбор индивида прогнозируемым и способствует удовлетворению потребностей предприятия в кадрах разной квалификации. Ведущей характеристикой моногорожанина является однолинейное восприятие им внешнего мира, что автор объясняет сложившимся моносознанием и моноповедением данного типа личности, сохранившим традиционализм мышления с опорой на нормы и ценности патриархальной горнозаводской культуры. Разворнутая на Урале в XX в. индустриальная модернизация сформировала особый тип фабрично-заводской культуры ("индустриального гетто", по выражению А.Панарина), лучшие представители которой стремились к получению качественного образования и достойного статуса (эти возможности широко предоставлялись советской системой).

Отличительной чертой жизни в моногороде выступает также провинциальность, под которой диссертант понимает социокультурные стереотипы, привычки, заложенные воспитанием и культурными традициями; ценностные ори-

⁴Богословский П. С. О постановке культурно-исторических изучений Урала // Уральское краеведение. – Свердловск. 1927. Вып. 1. – 35–36 с.

⁵ Нарский И.В. Русская провинциальная партийность. Челябинск. 1995. Ч.-33 с.

⁶ Коробков Ю.Д. Социокультурный облик рабочих горнозаводского Урала (вторая половина XIX начало XX в.); монография / Ю.Д. Коробков. - М.: Слово, 2003.-310 с.

ентации людей, составляющих территориальную общность под названием «жители уральского моногорода».

Автор приходит к выводу о том, что провинциальность менталитета моногорожанина определяется не столько территориальной оторванностью моногородов от мегаполисов, сколько узостью и ограниченностью сознания, проявляемых в консерватизме и поведенческой инертности. Анализ особенностей семейного уклада заводчан позволяют считать его провинциальным.

Процесс кристаллизации семейного строя в уральском моногороде продолжался в течение нескольких столетий. В эволюции данного типа семьи автор выделяет следующие этапы: досоветский, советский и современный, что позволяет осуществить комплексный анализ семейной культуры, выявляя черты особенного в сравнении с российской семьей на каждом этапе ее существования.

Проведенный диссидентом теоретический анализ позволяет заключить, что для современной семьи моногорожан характерны те же черты, что и для российской семьи в целом: супружеские отношения выступают в качестве ядра семейных отношений; малодетность; доминирующее значение приобретает экономическая функция, что ведет к ограничению возможностей семьи при реализации ее основных функций; происходит снижение авторитета мужа при фактически экономическом равенстве супругов на фоне сохранения традиционно «мужских» и «женских» обязанностей.

Особенностью уральской семьи работников градообразующего предприятия являются частичное сохранение черт дореволюционного горнозаводского семейного уклада в виде высокой семейной сплоченности; сохранения общественного мнения в качестве ведущего регулятора социального поведения членов семьи; признания за мужчиной статуса главы семейства при неформальном лидерстве женщины – хозяйки; консерватизма в формах организации досуга и внесемейного общения.

В основу второй главы диссертационного исследования - «Функционирование уральской моногородской семьи в современных условиях» - положен анализ данных социологического исследования, который позволил выявить,

что жизненные ценности семейных жителей моногорода претерпели за последние годы существенные изменения, и имеют как особенные, так и общие черты с семьями россиян в целом. Ведущей жизненной ценностью для работников градообразующего предприятия является семья: мужчины на первые позиции поставили доверительные супружеские отношения и благосостояние; женщины – супружеские отношения и детей. Это подтверждает мнение исследователей о том, что супружество является ключевой ценностью и ядром семейно - родственных отношений.

Сложившиеся в монокультурной среде установки и представления о брачной норме с возрастом вытесняют индивидуалистические притязания респондентов, что подтверждает сохранение в семейном укладе моногорожан элементов патриархальности горнозаводской среды.

Сексуальная гармония не оценивается заводчанами в качестве первостепенного условия супружеской жизни, но значение этой составляющей куда более важно для респондентов, нежели верность друг другу. Исследования выявили тенденции становления эгалитарных отношений между супругами при сохранении ассиметричного распределения домашних обязанностей на фоне низкой культуры интимных отношений, не позволяющей супругам позиционировать сексуальную гармонию в качестве доминанты супружеских отношений.

Показатель удовлетворенности браком у мужчин на 10 - 12% превышает показатели женщин, более категоричных в своих оценках. Женщины испытывают больший дискомфорт в семье, что соответствует общероссийской ситуации. Моногорожанин, действующий в рамках сложившихся у него стереотипов сознания и поведения, с возрастом осознает факт наличия семьи, соответствующей определенным стандартам, как жизненную удачу. Низкая удовлетворенность браком усугубляется низкой профессиональной удовлетворенностью: у индивида отсутствует выбор в способах самореализации, а также возможность смены рода деятельности; личные способности отодвигаются на второй план вследствие необходимости иметь стабильный заработок, гарантируемый градообразующим предприятием.

Анализ мужских «претензий» к жене позволяет сделать вывод о том, что семейные конфликты являются следствием авторитарных притязаний мужчин и сохранения в их сознании представлений о традиционном распределении ролей в семье. По мнению женщин, основными причинами супружеских конфликтов выступают частые выпивки мужа (61,7%); недостаточное участие мужа в воспитании детей (61,1%); недостаточное участие мужа в домашней работе (53,3%). Автор показывает, что специфическим фактором, вызывающим большинство конфликтов в моногородской семье, является сохранении консервативности и инертности как в укладе ее жизни, так и в поведении супругов. Женщины ожидают от супругов равного участия во всех сферах жизни семьи, что указывает на большую склонность женщин к эгалитарной модели поведения в семье.

Диссертант показывает, что особенностью семьи работников градообразующего предприятия, в сравнении с семьей большого города, является сильное влияние на нее родительской семьи: опыт родственников является ведущим в представлениях респондентов о том, какой должна быть семья. Около 50% опрошенных указали на то, что их отношение к труду, представления о воспитании детей сложились под воздействием собственных родителей, каждый третий опрошенный организует домашнее хозяйство в традициях родительской семьи.

Почти 40% респондентов изыскивают ресурсы для организации полноценного семейного отдыха за пределами индустриального моногорода, при этом только четверть респондентов определили свое материальное положение как хорошее и удовлетворительное.

Дети являются значимой составляющей семейной жизни для большинства заводчан. У 90,2% респондентов есть дети, тем не менее, около 30% респондентов не считают детей обязательным условием семейного счастья, что соответствует тенденции понижения ценности детей в российском обществе в связи с усилением эгоцентрических установок. Диссертант приходит к выводу, что для моногородской семьи характерна общероссийская ситуация «ножниц» между реальным демографическим поведением и желаемым идеалом. Особенными

для моногорода факторами, определяющими демографическое поведение заводчан, являются: - полная материальная зависимость респондентов от градообразующего предприятия; - ограниченный доступ к качественному медицинскому обслуживанию и желаемому среднему и высшему образованию.

Диссертант отмечает, что моногородская семья достаточно успешно выполняет функцию профессиональной социализации, что выражается в сохранении межпоколенных семейных связей, проявляющихся в профессиональной преемственности. У каждого третьего респондента выбор профессии произошел под влиянием родителей, что позволяет утверждать о том, что особенностью семейной культуры моногорожан является более сильное, в сравнении с большим городом, воздействие на детей родительского опыта. Однако почти каждый второй респондент не хотел бы, чтобы его дети связали свою жизнь с градообразующим предприятием, что позволяет заключить следующее: одной из главных причин трудоустройства жителей на основном предприятии города является отсутствие разнообразия видов профессиональной деятельности в условиях моногорода.

51% респондентов оценили материальное положение своей семьи как неудовлетворительное, хотя зарплаты работников градообразующего предприятия выше, нежели у работников бюджетной сферы города. Специфика труда на градообразующем предприятии, независимо от уровня квалификации и образования респондентов, предполагает высокие затраты на продукты питания, медицинские услуги, эффективную релаксацию как в выходные дни, так и в отпускной период. Диссертант приходит к выводу, что семья заводчан моногорода с большим трудом выживает в условиях нынешней социально-экономической ситуации. Большинство российских семей решают эту проблему, но семья моногорожан, являясь «заложницей» своего предприятия и города, в полной мере ощутила все отрицательные стороны данной зависимости.

Актуальной для моногородской семьи проблемой является проблема жилья, решение которой лежит, как правило, на плечах самой семьи. Преимуществом заводчан является то, что предприятия не снимают с себя ответственности за

обеспечение своих работников жильем, интенсивность строительства которого напрямую зависит от эффективности работы коллектива. Однако погашение долгосрочного квартирного кредита ложится тяжелым финансовым бременем на семью, особенно молодую.

На материалах исследования доказывается, что работники, чей возраст составляет от 20 до 40 лет, в меньшей степени ощутили на себе заботу со стороны предприятия, на котором они трудятся. Более половины заводчан в возрасте от 45 до 70 лет получали какие-либо социальные льготы, поскольку в советский период государство через предприятия оказывало работникам достаточную материальную и социальную поддержку. Малыми предприятиями города подобная поддержка своим сотрудникам практически не оказывается, поэтому относительно стабильная заработка и «социальный пакет» являются главными факторами привлекательности градообразующего предприятия.

В условиях новой экономической и социокультурной реальности труд на градообразующем предприятии выбирается респондентами не по причине гражданского долга и желания принести пользу обществу, а в виду ограниченного набора доступных в условиях моногорода занятий. Мегаполис с высокоразвитой инфраструктурой предоставляет личности куда более широкие возможности для профессиональной самореализации.

Автор приходит к выводу о том, что современная семья работников градообразующего предприятия – это семья специфического переходного типа от детоцентристской к супружеской; ее признаками являются нуклеарность и малодетность, при сохранении элементов патриархальности, берущих начало в семейной культуре горнозаводских уральских рабочих. В данном типе семьи отчетливо проявляются фрагменты нескольких типов семейной культуры: дореволюционного прошлого, социализма и новых черт эгалитарности, что существенно отличает моногородскую семью XXI в. от семьи XX в.

В заключении формулируются основные выводы диссертационного исследования, подчеркивающие его научную новизну и перспективность дальнейших исследований обозначенной проблематики.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК.

1. Сатыбалдина, Е.В. Российская провинция: семья в системе жизненных ценностей заводчан / Е.В. Сатыбалдина // Социологические исследования. – Москва – 2011.- № 7. – С. 90-95 (0,6 п.л.).
2. Сатыбалдина, Е.В. Семья заводчан в условиях среднего уральского города: историко-социологический экскурс / Е.В. Сатыбалдина // Известия Уральского государственного университета. – Сер. 3. Общественные науки. – 2011. – № 2 (91). – С. 65 – 77 (0,8 п.л.).
3. Рыбцова, Л.Л., Сатыбалдина, Е.В. Эволюция функциональных параметров уоальской семьи: социологический анализ / Л.Л.Рыбцова, Е.В. Сатыбалдина // Дискуссия. – Екатеринбург - 2011.- № 7 915). – С. 138-144 (0,7 п.л.).

Другие публикации

4. Сатыбалдина, Е.В. Духовно – нравственные ценности как основа сохранения семьи / Е.В. Сатыбалдина // Культурное наследие и перспективы социокультурного развития: материалы международной науч.-практ.конф. (14-15 декабря 2007 г.). – Екатеринбург, 2007. - С. 92 – 95 (0,2 п.л.).
5. Сатыбалдина, Е.В. Корпоративная культура как способ укрепления семьи / Е.В. Сатыбалдина // Провинция-регион-муниципальное образование (город): поиск новой стратегии развития: материалы науч.-прак. Конф. (12-14 мая 2008 г.). - Екатеринбург, 2008. - С. 147 – 148 (0,3 п.л.).
6. Сатыбалдина, Е.В. Традиции заводской культуры как средство укрепления ценностей семьи / Е.В. Сатыбалдина // Культурное наследие и перспективы социокультурного развития: материалы международной на-

уч.-прак.конф. (27-29 февраля 2008 г.). – Екатеринбург, 2008 г. – С. 146 – 148 (0,2 п.л.).

7. Сатыбалдина, Е.В. Демографические проблемы заводской семьи / Е.В. Сатыбалдина // Демографическая политика в регионе: проблемы и перспективы: материалы науч.-практ. конф. (10-11 марта 2010 г.). – Екатеринбург, 2010. – С. 69 – 73 (0,3 п.л.).

8. Сатыбалдина, Е.В. Специфика повседневности уральского среднего индустриального города / Е.В. Сатыбалдина // Культурное наследие и перспективы социокультурного развития России: культура повседневности: материалы Всероссийской науч. – практ. конф. (11-13 марта 2010 г.).- Екатеринбург, 2010. – С.- 90 – 93 (0,2 п.л.)

9. Сатыбалдина, Е.В. О воспитательном потенциале заводской семьи / Е.В. Сатыбалдина // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: материалы XIII Международной конференции посвящённой памяти Л.Н. Когана (18-19 марта 2010 г.). - Екатеринбург, 2010. – С.401-405(0,3 п.л.)

10. Сатыбалдина, Е.В. Основные характеристики заводской семьи как формы личной жизнедеятельности индивида / Е.В. Сатыбалдина // Современные процессы: человеческое измерение: материалы Второй Всероссийской науч.- практ. конф. (25 декабря 2010 г.). – Набережные Челны, 2011. - С. 318 – 322 (0,3 п.л.).

11. Сатыбалдина, Е.В. Семья заводчан как фактор социальной преемственности / Е.В. Сатыбалдина // Региональные социогуманитарные исследования. История и современность: материалы международной науч. – практ. конф. (25,26 января 2011 г.). - Пенза – Семипалатинск – Прага, 2011. - С. 109 – 111 (0,2 п.л.).

12. Сатыбалдина, Е.В. Специфика повседневности уральской семьи заводчан / Е.В. Сатыбалдина // Человек в мире культуры: культура повседневности: материалы Всероссийской научн. конф. (16 апреля 2011 г.). - Екатеринбург, 2011. - С. 323-326 (0,2 п.л.).

13. Сатыбалдина, Е.В. О ценностях семьи в жизни современного заводчанина / Е.В. Сатыбалдина // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: материалы XIV Международной конференции, посвящённой памяти Л.Н. Когана (17-18 марта 2011 г.). - Екатеринбург, 2011. - С.- 92-96 (0,4 п.л.).
14. Сатыбалдина, Е.В. О специфике репродуктивного поведения семейных заводчан - уральцев / Е.В. Сатыбалдина // Стратегии устойчивого развития регионов России: сборник материалов V Всероссийской науч.-практ. конф. (7 марта 2011 г.). - Новосибирск, 2011. - С. 265 – 270 (0,4 п.л.).
15. Сатыбалдина, Е.В. Об особенностях супружества в уральской семье заводчан / Е.В. Сатыбалдина // Система ценностей современного общества: сборник материалов XVII Международной науч.-практ. конф. (15 марта 2011 г.). - Новосибирск, 2011. - С. 69 – 74 (0,4 п.л.).
16. Сатыбалдина, Е.В. Семья в системе ценностей заводчан / Е.В. Сатыбалдина // Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире: сборник материалов Международной заочной науч.-практ. Конф. (27 января 2011 г.). - Краснодар, 2011. - С. 113 – 115 (0,2 п.л.).

Ризография НИЧ УрФУ
620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19