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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Концептуальные основы экспертного исследования оружия и следов его применения"

Актуальность темы исследования. Процесс преобразования общественных отношений в современной России вызвал рост преступности и как следствие - возрастание степени вооруженности преступной среды. В последнее десятилетие наше общество пережило в буквальном смысле слова бум «вооруженной» преступности. Пик ее пришелся на 1997 г., когда в стране было зарегистрировано свыше 39 тыс. преступлений, совершенных с применением оружия, из которых около половины составили преступления, связанные с использованием наиболее опасных видов оружия - огнестрельного и минновзрывного.

Анализ статистических данных «вооруженной» преступности в последующие пять лет свидетельствует о некотором ее спаде: в 1998 г. регистрируется уже около 36 тыс. преступлений, совершенных с применением оружия, из которых 18,6 тыс. приходится на преступления, связанные с использованием огнестрельного, газового оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств; в 1999 г. - соответственно 30,4 тыс. и 16,0 тыс.; в 2000 г. - 25,5 тыс. и 13,0 тыс.; в 2001 г. - 24,8 тыс. и 12,6 тыс.; в 2002 г. - 26,1 тыс. и 12,3 тыс. В 2003 г. наблюдается некоторое увеличение: зарегистрировано около 26,6 тыс. преступлений, совершенных с использованием оружия и около 12 тыс. - с применением наиболее опасных видов оружия1. И хотя этот факт, несомненно, можно рассматривать как положительный в плане борьбы с преступностью, нельзя отрицать и то обстоятельство, что за данный период времени наблюдался рост криминального рынка оружия: увеличилось число преступлений, связанных с хищением либо вымогательством огнестрельного оружия, деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. По данным ГИЦ МВД России, их количество в 1998 г. (по сравнению с 1997 г.) возросло на 67,3%; в 1999 г. - соответственно на 29,7%; в 2000 г. - на 3,8%; в 2001 г. -на 14,5%. Только в 2001 г. в каждом третьем субъекте Российской Федерации отмечался рост преступлений этой категории в 1,5-3 раза. И лишь в 2002

1 Состояние преступности в России за 1997-2003 гг. По материалам ГИЦ МВД России.

2003 гг. произошло некоторое снижение количества выявленных фактов хищений и вымогательства оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (на 3,3 % и на 8,1 %).

Ежегодное пополнение количества оружия, находящегося в незаконном обороте, представляет собой существенный, дестабилизирующий оперативную обстановку фактор. Лишь в 1998 г. органами внутренних дел из незаконного оборота было изъято около 141 тыс. единиц огнестрельного оружия; 22 тыс. единиц газового; 6,4 тыс. взрывных устройств; 12 тыс. единиц холодного оружия; 6,1 млн. штук боеприпасов к огнестрельному оружию1. По оценкам специалистов, в России в незаконном обороте находится около 1,5-2 млн. единиц огнестрельного оружия. И это еще один аргумент, свидетельствующий об актуальности проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия.

Особо следует отметить, что одно из негативных проявлений «вооруженной» преступности - сохранение в обществе высокой социальной напряженности, прежде всего, обусловленной большим количеством преступлений террористической направленности, связанных с использованием различных видов оружия.

Неутешительной остается и статистика раскрываемости преступлений, совершенных с применением оружия. Так, количество нераскрытых преступлений данной категории в 1998 г. составляло 9,4 тыс.; в 1999 г. - 8,0 тыс., в 2000 г. - 5,8 тыс., в 2001 г. - 6,9 тыс., в 2002 г. - 8,8 тыс., в 2003 г. - 9,6 тыс.2

С возрастанием степени вооруженности преступной среды, в последние годы наметилась устойчивая тенденция расширения перечня видов оружия, используемого в криминальных целях. Современный преступный арсенал включает оружие, функционально и конструктивно созданное в различных вариантах: его применения (индивидуального, группового и др.), действия (ле

1 Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 1998 году (аналитические материалы) // Вестник МВД России. - М., 1999. - № 2. - С. 125.

-л

См.: Состояние преступности в России за 1998-2003 гг. По материалам ГИЦ МВД России. тального и нелетального), изготовления (заводского, кустарного, самодельного) и т.п. Наряду с исторически сложившимся и хорошо известным оружием (холодным, метательным, огнестрельным, пневматическим, минновзрывным, зажигательным), составляющим основную массу «оружейных» объектов экспертного исследования, отмечается перманентное появление его новых видов и разновидностей, подробное изучение которых еще потребует времени. Одни из них используются в преступных целях довольно часто, другие - реже, третьи -пока не используются, но их применение вполне возможно и поэтому уже сейчас должно учитываться в прогностическом плане. Кроме оружия, в преступных целях используется широкий круг объектов, имеющих то или иное подобие с ним.

Анализ современной «вооруженной» преступности показывает, что в ее структуре лидирующее место занимают преступления, связанные с использованием ручного стрелкового оружия (в основном огнестрельного и реже -ствольного газового и пневматического). Несколько меньший процент составляют преступления, совершаемые с применением холодного иметательного оружия. Также небольшой процент (относительно названных видов оружия) приходится на преступления, связанные с применением или угрозой применения минновзрывного и зажигательного оружия. Однако в последние годы наметилась устойчивая тенденция роста преступлений, связанных с двумя последними видами оружия. И, наконец, в структуре современной «вооруженной» преступности отмечаются случаи совершения преступлений с использованием новых (нетрадиционных) видов оружия и оружия массового поражения. Наглядным подтверждением применения последнего служат случаи использования биологического оружия, имевшие место после известных террактов, совершенных в США 11 сентября 2001 года.

Как показал анализ практики, правоохранительные органы многих стран не готовы к эффективной работе в условиях использования новых видов оружия и оружия массового поражения в преступных целях. Все это свидетельствует о несомненной актуальности, большой социальной и правовой значимости проблемы борьбы с преступлениями, совершаемыми с применением или угрозой применения названного оружия.

Следует также выделить одну характерную для последних лет развития оружия особенность: сложившийся на сегодня арсенал вооружения имеет отчетливо выраженную тенденцию к расширению за счет новых видов, так называемого, «нелетального» оружия. В этой связи Д.А. Корецкий справедливо отмечает, что «традиционное оружие исконно предназначено для причинения смерти или увечий. Между тем развитие гуманистических идей, характерных для цивилизованного общества, неизбежно приводит к идее экономного применения обоснованного насилия, сводящего к минимуму причинение телесных повреждений и исключающего наступление смертельного (летального) исхода. Реализация этого принципа привела к появлению принципиально нового, внутренне противоречивого терминологического словосочетания «нелетальное» оружие (НО), или оружие несмертельного действия (ОНД)»1. Учитывая отмеченную тенденцию, можно с полной уверенностью прогнозировать постоянный рост доли новых (нетрадиционных) видов оружия в общей массе «оружейных» объектов судебно-экспертного исследования.

Конечно, происходящие процессы в динамике преступности в целом и «вооруженной» в частности, должны постоянно находиться и находятся в поле зрения криминалистов и судебных экспертов. Среди их основных задач - выявление определенных тенденций как в динамике преступности, так и практике борьбы с нею (в том числе экспертно-криминалистическими средствами и методами), и своевременное, адекватное «реагирование» на эти проявления.

Сегодня, по нашему мнению, прежде всего требуется обстоятельный анализ наблюдаемой на современном этапе развития криминалистики и судебной экспертизы тенденции объединения существующих направлений исследования

1 Корецкий Д.А. Нелегальное оружие: понятие, виды, классификация// Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Второй Всерос. «Круглый стол», 20-21 июня 2002 года: Сб. матер. - Ростов н/Д.: РЮИ МВД России, 2002. - С. 400. различных видов оружия в одно. В основе названного интеграционного процесса лежат объективные закономерности. Так, при всей, на первый взгляд, конструктивной несхожести различных видов оружия многолетней практикой борьбы с преступностью подтверждено, что в механизме их противоправного применения, последствиях, целях и мотивах использования много общего. Ввиду этого, преступления, совершенные с применением разного оружия, характеризуются и общими закономерностями возникновения информации о них, а также собирания, исследования, оценки и использования доказательств.

Кроме того, процесс становления оружия, как это видно на примере его эволюции, характеризуется общей направленностью, свидетельствует о цельности и системности знаний о нем, общих тенденциях и закономерностях его развития, что соответственно предполагает единый методический подход к научному изучению проблемы оружия вообще и экспертно-криминалистическому его исследованию в частности. Такой подход согласуется с позицией законодателя, понимающего оружие как вполне конкретную, самостоятельную категорию (устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели) \

Эти обстоятельства позволяют говорить о необходимости изучения оружия не «разрозненно» по его отдельным видам, а как целостную систему, имеющую общий методический базис в рамках криминалистики и судебной экспертизы. В рамках криминалистики, вернее, отрасли криминалистической техники - криминалистическое исследование оружия и следов его применения - должны рассматриваться такие составляющие этого учения, как понятие и классификация видов оружия, боеприпасов и следов их применения, их характеристика, природа, источник их происхождения и т.п., то есть все то, что составляет основу криминалистического исследования указанных объектов. В то же время нельзя отрицать, что изучение данных объектов происходит и в рамках судебной экспертизы, ее частной теории, служащей основой такого рода

1 См.: Федеральный закон «Об оружии» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 51. - Ст. 5681. судебной экспертизы, как экспертиза оружия, боеприпасов и следов их применения. Можно с определенностью констатировать, что данная частная теория -экспертное учение об оружии и следах его применения - обладает определенной самостоятельностью, целостностью структуры, общностью группы предметов исследования. Причем формирование данной частной теории не повлечет за собой изъятия из криминалистической техники такой ее отрасли, как криминалистическое исследование оружия и следов его применения. Конечно, положения данной отрасли являются одним, можно сказать, основным элементом теоретических основ экспертного учения об оружии и следах его применения, но само это экспертное учение, как, впрочем, и частные экспертные теории других видов и родов судебной экспертизы, составляют содержание иной науки - общей теории судебной экспертизы, имеющей свой предмет, объекты, методы познания, свои специфические функции.

Новый концептуальный взгляд на проблему экспертного исследования оружия и следов его применения в судебной экспертизе, в первую очередь, был обусловлен потребностями экспертной практики, до сих пор не обеспеченный надежными теоретическими основами и научно обоснованными методическими рекомендациями исследования некоторых новых видов оружия и подобных ему устройств. Так, в 1980-90-х гг. появился ряд ранее неизвестных отечественной практике экспертного исследования объектов (например, газового, электрического, некоторых образцов метательного оружия), оценка и распознавание которых, по сути, поставила в тупик практических работников. В теории и практике судебной экспертизы остро встал вопрос создания методических основ оценки и распознавания как названных, так и некоторых других, встречающихся в практике работы правоохранительных органов объектов. Появились и отдельные экспертные методики экспертно-криминалистического исследования новых для практики объектов. В целом эти методики объединяет одно обстоятельство: во многом они создавались не «с чистого листа», а строились на базе или с учетом ранее разработанных и апробированных на практике методик исследования холодного и огнестрельного оружия, что наглядно свидетельствует об общности методических подходов к исследованию различных видов оружия. «Соотношение единичного и множества в области экспертизы оружия, - справедливо отмечает А.И. Устинов, - четко выражена в отношении по крайней мере трех групп объектов: ручного огнестрельного оружия, холодного оружия, боеприпасов. Разумеется, общность решения вопросов относительно названных множеств предполагает и общность методик экспертного исследования или, точнее говоря, предполагает единую общую методику»1.

Действительно, единство в методическом подходе к исследованию оружия в целом, общность задач идентификационного и диагностического характера, решаемых при его исследовании, а также необходимость выявления имеющихся естественных системных связей между различными видами оружия в целях соответствующего сближения методик их экспертного исследования в итоге не могли не привести к формированию экспертного учения об оружии и следах его применения как научной основе отдельного рода криминалистической экспертизы.

По-новому оценить проблемы экспертного исследования оружия и следов его применения потребовал от ученых и практиков также действующий Федеральный закон «Об оружии». Стало ясно, что изучение оружия, перечисленного в ст. 1 названного Закона, целесообразно в рамках одного рода криминалистической экспертизы. Поэтому обнаружилась острая потребность в консолидации данных (с последующей их систематизацией и теоретическим осмыслением) об особенностях экспертного исследования как традиционных, так и перманентно появляющихся новых видов оружия с целью выработки единых методических подходов к изучению оружия, значительно облегчающих процесс разработки экспертных методик исследования нетрадиционных «оружейных» объектов. Безусловно, процесс разработки таких методик наиболее эффективен в рамках экспертного учения об оружии и следах его применения, представляющего собой единую научно-методическую базу для различных направлений эксперт

1 Устинов А.И. Экспертиза оружия: взгляд изнутри // Законность. - 2001. - № 8. - С. 21. ного криминалистического исследования оружия и следов его применения. Одной из важнейших составляющих методического обоснования интеграционных связей внутри названного учения будут являться знания об истории оружия, тенденциях и закономерностях его развития, позволяющие выделить общее, присущее всем видам оружия, выступая при этом не только исторически, но и в значительной степени методически объединяющим знанием.

Таким образом, отмеченные выше тенденции в динамике «вооруженной» преступности, принявшей крайне опасный характер для нашего общества, а также судебно-экспертной практике борьбы с нею потребовали сегодня единого методического подхода к экспертному исследованию «оружейных» объектов и, соответственно, нового концептуального взгляда накриминалистическую экспертизу оружия и следов его применения, на подготовку специалистов в этой области. Отмеченные обстоятельства и обусловили актуальность и выбор темы данного диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Имеющиеся сегодня в области исследования оружия и следов его применения работы при их несомненной ценности не раскрывает всех аспектов обозначенной автором проблемы, как не могут и полностью удовлетворить современные потребности судеб-но-следственной и экспертной практики. Научные исследования ведущих криминалистов и судебных экспертов нашей страны (Т.В. Аверьяновой, B.C. Аха-нова, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Ю.М. Голдованского, В.Ф. Гущина, И.А. Дворянского, А.Г. Егорова, Б.И. Ермоленко, З.И. Кирсанова, Б.М. Комаринца, Ю.Г. Корухова, Ю.М. Кубицкого, С.Д. Кустановича, В.Н. Ладина, В.М. Пле-скачевского, А.С. Подшибякина, А.Н. Самончика, Е.И. Сташенко, Х.М. Тахо-Годи, Е.Н. Тихонова, А.И. Устинова, А.Р. Шляхова, Н.П. Яблокова и др.) были посвящены преимущественно рассмотрению понятия оружия, его классификации, следов действия, методик исследования отдельных традиционных видов оружия и следов их применения. Однако комплексный подход, особенно к экс-пертно-криминалистическому исследованию оружия как целостной системе, не получил в них должного освещения, а также не был предметом системного научного анализа. Недостаточная научная разработанность и одновременно высокая практическая значимость проблемы борьбы с «вооруженной» преступностью закономерно обусловили постановку ранее никем не решавшегося вопроса о необходимости формирования в рамках общей теории судебной экспертизы учения об оружии и следах его применения как новой частной экспертной теории и соответственно выработки на ее базе концептуальных основ экспертного исследования «оружейных» объектов с единых методических позиций.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности объективной действительности, изучаемые как общей теорией судебной экспертизы, так и ее частной теорией - экспертным учением об оружии и следах его применения, а также закономерности развития и совершенствования оружия и их влияние на практику судебно-экспертного исследования оружия и следов его применения.

Объектом настоящего исследования выступают теоретические положения частной экспертной теории об оружии и следах его применения, практическая экспертная деятельность, ее роль в формировании данной частной теории, факторы, обусловливающие влияние следственной, оперативно-розыскной и судебной практики по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, связанных с оружием (его применением, незаконным оборотом, хищением и вымогательством), а также процессов интеграции и дифференциации на развитие теоретических основ частной экспертной теории об оружии и следах его применения, общей теории судебной экспертизы и практическую экспертную деятельность.

Цель диссертационного исследования состоит в комплексном структурно-методологическом обосновании современной концепции экспертного исследования «оружейных» объектов и формировании его научных основ - экспертного учения об оружии и следах его применения.

Эта цель предполагает решение следующих конкретных задач: - анализ современных воззрений на общую и частные теории судебной экспертизы с акцентом внимания на частные теории отдельных родов и видов судебной экспертизы; внесение соответствующих коррективов в структуру общей теории судебной экспертизы, обусловленных современными тенденциями развития научного знания, в частности, процессами интеграции и дифференциации;

- с учетом современного состояния теории и практики судебной экспертизы аргументация необходимости и формирование концептуальных основ учения об оружии и следах его применения как новой частной экспертной теории, а также демонстрация в динамике ее зарождения, становления и тенденций развития;

- формулирование понятия предмета, объектов, методов, структуры этой новой экспертной теории об оружии и следах его применения, определение ее места в системе общей теории судебной экспертизы и значения в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с оружием;

- определение влияния экспертного учения об оружии и следах его применения как элемента общей теории судебной экспертизы на систему специальных знаний, использующихся в борьбе с «вооруженной» преступностью, в том числе (и в особенности) в форме криминалистической экспертизы оружия и следов его применения;

- с учетом современных тенденций в динамике развития «вооруженной» преступности и судебно-экспертной практики борьбы с нею обоснование необходимости и формулирование вывода о выделении экспертизы оружия и следов его применения как самостоятельного рода криминалистической экспертизы, определение ее содержания, структуры, объектов, а также выявление закономерностей, основных тенденций, направлений развития и совершенствования одного из основных объектов названной экспертизы - оружия;

- раскрытие процессов формирования и выделения новых видов криминалистической экспертизы оружия и следов его применения;

- анализ современного состояния и возможностей комплексных экспертных исследований оружия, следов его применения и формулирование их типичного перечня, а также предложений по совершенствованию (в том числе законодательному) организации их проведения и эффективному использованию результатов в уголовном судопроизводстве;

- выявление влияния формирующегося экспертного учения об оружии и следах его применения как компонента профессиональной подготовки экспертов-криминалистов на их обучение в области криминалистической экспертизы оружия и следов его применения и внесение комплекса предложений по наиболее эффективным моделям подготовки специалистов в области экспертного исследования оружия и следов его применения.

Методологическая основа и методика исследования. Диссертационное исследование базируется на диалектико-материалистических принципах, а также законах научного познания.

Теоретико-методологическую основу составили положения философии, логики, науковедения, криминологии, криминалистики, общей теории судебной экспертизы, судебной медицины, уголовного права и процесса, теории оперативно-розыскной деятельности, истории развития оружия, позволяющие рассматривать объектно-предметные отношения этих наук в тесной взаимосвязи.

Методический арсенал исследования включает совокупность общенаучных методов, в частности, исторический, формально-логический, системно-структурный и сравнительно-правовой анализ, а также естественнонаучные методы исследования: наблюдение, сравнение, анализ и синтез, моделирование, математический и статистический анализ и др.

Правовой базой исследования являются положения Европейской рамочной Конвенции о контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами, Конституции Российской Федерации, федеральных законов, подзаконных нормативно-правовых актов министерств и ведомств, а также ведомственные и организационно-управленческие документы по высшему и дополнительному профессиональному образованию, относящиеся к теме исследования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в области философии, логики, науковедения, криминалистики, теории судебной экспертизы, уголовного процесса, судебной медицины, науки управления, истории развития оружия и др.

Формирование теоретических воззрений автора происходило под влиянием научных работ ученых: философов - В.Н. Голованова, B.C. Добриянова, Б.М. Кедрова, П.В. Копнина, Р.А. Ракитова, О.М. Сичивицы, П.Н. Федосеева, В.А. Штоффа и др.; криминалистов и судебных экспертов - Т. В. Аверьяновой, И.А. Алиева, В.Д. Арсеньева, B.C. Аханова, Р.С. Белкина, С.Ф. Бычковой, В.М. Быкова, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Ю.П. Голдованского, И.А. Дворянского, Ю.М. Дильдина, А.В. Дулова, А.Г. Егорова, Б.И. Ермоленко, В.А. Жбан-кова, А.А. Закатова, A.M. Зинина, Е.И. Зуева, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, Б.М. Комаринца, З.И. Кирсанова, Н.И. Клименко, С.Д. Кустановича, Ю.М. Ку-бицкого, Н.И. Кулагина, И.Ф. Крылова, В.Н. Ладина, М.Н. Любарского, Н.П. Майлис, В.В. Мартынова, B.C. Митричева, И.Д. Моторного, Г.М. Надгорного, В.А. Образцова, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, А.С. Подшибякина, В.М. Плеска-чевского, А.П Резвана, Е.Р. Российской, М.Н. Ростова, Н. А. Селиванова, Б. П. Смагоринского, Е.И. Сташенко, А.Н. Самончика, М.Я. Сегая, В.А. Снеткова, В.К. Стринжи, Х.М. Тахо-Годи, Е.Н.Тихонова, Т.В. Толстухиной, А.И. Устинова, В.В. Филиппова, В.Ф. Червакова, А.Р. Шляхова, С.А. Шейфера, В.И. Ши-канова, М.А. Шматова, А.А. Шнайдера, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и др.

Эмпирическую базу исследования составили данные ГИЦ МВД России, ИЦ ГУВД Волгоградской, Воронежской, Саратовской и Ростовской областей с 1997 по 2002 гг.; сводные отчеты о работе экспертно-криминалистических подразделений (ЭКП) МВД России с 1998 по 2003 гг.; результаты обобщения практики производства 785 экспертиз (включая комплексные): судебно-баллистических, взрывотехнических, холодного и метательного оружия, медико-криминалистических и других, выполненных в ЭКЦ при ГУВД (УВД) различных регионов страны (Волгоградская, Воронежская, Иркутская, Новосибирская, Саратовская и Ростовская области); результаты проводившегося Волгоградской академией МВД России по заданию ЭКЦ МВД России с 1996 по 2003 гг. рецензирования 647 заключений экспертов по судебно-баллистической экспертизе и экспертизе холодного и метательного оружия, выполнявшихся экспертами-криминалистами ЭКП МВД России; данные анкетирования обучавшихся на ФПК Волгоградской академии МВД России 215 следователей, специализирующихся на расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств и их применением, и 638 экспертов-криминалистов, имеющих допуски на право производства судебно-баллистической экспертизы, экспертизы холодного и метательного оружия и специализирующихся на производстве этих видов экспертиз; результаты изучения содержания и организационно-методического обеспечения учебного процесса, а также статистика подготовки специалистов по криминалистической экспертизе оружия и следов его применения (судебно-баллистической и взрывотехнической экспертизам, экспертизе холодного и метательного оружия) в вузах МВД России (Московском университете, Волгоградской академии и Саратовском юридическом институте) и ГУ ЭКЦ МВД России.

Автором использован 25-летний личный педагогический опыт подготовки экспертов-криминалистов по судебно-баллистической экспертизе и экспертизе холодного и метательного оружия.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Современные представления о сущности, роли и структуре общей теории судебной экспертизы. Соотношение общей теории судебной экспертизы с частными теориями отдельных родов и видов судебных экспертиз и система их «уровневого» построения. Классификация методов частной теории судебной экспертизы.

2. Концептуальные основы учения об оружии и следах его применения как новой частной экспертной теории. Понятия ее предмета, объектов, природы, структуры, места в системе общей теории судебной экспертизы, а также ее значение для судебно-экспертной деятельности

3. Основные формы реализации положений экспертного учения об оружии и следах его применения в уголовном судопроизводстве и конкретные предложения автора по законодательному урегулированию отдельных направлений деятельности сотрудников судебно-экспертных учреждений как главных «проводников» положений названного учения в практику борьбы с «вооруженной» преступностью. В частности, в целях оптимизации форм использования специальных знаний в процессе расследования преступлений, особенно террористической направленности и сопряженных с применением оружия, в Уголовно-процессуальный кодекс России предлагается ввести статью «Одновременное участие нескольких специалистов в следственном действии», в которой изложить основы разграничения функций, с одной стороны, следователя и специалистов, с другой - между специалистами.

4. Аргументированные выводы автора о том, чтобы выделить экспертизу оружия и следов его применения в качестве самостоятельного рода в классе криминалистических экспертиз и разработать единую научно-методическую базу для экспертно-криминалистического исследования как исторически сложившихся видов индивидуального оружия, так и перманентно появляющихся новых видов и образцов. Концепция структуры и содержания данного рода криминалистической экспертизы как одной из форм реализации положений частной экспертной теории оружия и следов его применения в практику борьбы с «вооруженной» преступностью.

5. Современный перечень объектов названной экспертизы в свете нового концептуального подхода к проблеме экспертно-криминалистического исследования оружия и следов его применения в судебной экспертизе. Обоснованный вывод автора о необходимости исследования холодного, метательного оружия и следов их применения в рамках одной экспертизы.

6. Авторское определение понятия оружия как объекта экспертно-криминалистического исследования, под которым понимаются устройства и предметы (материальные средства) индивидуального применения, конструктивно и функционально предназначенные для поражения живой или иной цели, способного приводить к нарушению целостности объекта поражения (в том числе до прекращения существования) либо стойкому или временному расстройству его функций и обеспечивать тем самым достижение целей нападения и активной обороны (вооруженной борьбы); критерии его разграничения со специальными средствами. Тенденции и закономерности создания, развития и совершенствования индивидуального оружия как одного из основных объектов экспертизы.

7. Уточненное и пересмотренное определение понятия зажигательного оружия, его критерии и классификация, имеющие методологическое значение для разработки методики экспертного исследования данного вида оружия.

8. Закономерности формирования и выделения новых видов криминалистической экспертизы оружия и следов его применения. Аргументированные выводы автора о необходимости выделения в структуре криминалистической экспертизы оружия и следов его применения таких новых самостоятельных направлений экспертно-криминалистического исследования, как исследование зажигательного оружия и новых (нетрадиционных) видов оружия.

9. Уточненные автором критерии отграничения комплексной экспертизы от комплекса исследований в рамках одной экспертизы. Современные возможности и типичный перечень комплексных экспертных исследований оружия, следов его применения, а также предложения по их эффективному использованию в уголовном судопроизводстве. Рекомендации о более детальной регламентации в законе (ст. 201 УПК РФ) организационно-правовых аспектов комплексной экспертизы.

10. Комплекс предложений, направленных на введение в образовательных учреждениях МВД России интегративной учебной дисциплины «Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения» по специальности «Судебная экспертиза», а также практических рекомендаций по использованию наиболее эффективных форм подготовки специалистов в области криминалистической экспертизы оружия, следов его применения и действенных мер по их совершенствованию.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем в единстве теоретического и эмпирического познания впервые на монографическом уровне рассмотрены и обоснованы теоретические и прикладные основы возникновения, становления и развития в рамках общей теории судебной экспертизы новой частной экспертной теории об оружии и следах его применения как научной основы самостоятельного рода криминалистической экспертизы - экспертизы оружия и следов его применения. Раскрыта методология и сущность предмета, объектов, методов названной частной экспертной теории, исследована ее структура и определено место в общей теории судебной экспертизы, системе специальных знаний, использующихся в борьбе с «вооруженной» преступностью, показано значение этой теории для практики раскрытия и расследования преступлений, связанных с оружием, а также профессиональной подготовки экспертов-криминалистов в области криминалистической экспертизы оружия и следов его применения.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяются комплексным системным подходом к изучению проблемы экспертного исследования оружия и следов его применения в судебной экспертизе, а также важностью и актуальностью предмета исследования в ряду концептуальных основ судебно-экспертной деятельности по раскрытию, расследованию преступлений и повышению эффективности практики борьбы с «вооруженной» преступностью.

Частная экспертная теория об оружии и следах его применения рассматривается как новое направление в общей теории судебной экспертизы. Предпринятая автором разработка предлагаемой частной теории способствует консолидации и приращению в судебной экспертизе научных знаний в области экспертного исследования оружия и следов его применения, предопределяя тем самым направления дальнейших научных разработок в названной области. Результаты диссертационного исследования, уточняя и дополняя научные представления о предмете и содержании науки о судебной экспертизе, являются теоретически значимыми и в плане развития общей теории судебной экспертизы.

Прикладное значение работы определяется тем, что сформулированные в ней выводы и предложения станут своеобразным «фундаментом» для разработки новых экспертных методик и определения наиболее эффективных моделей подготовки специалистов в области криминалистической экспертизы оружия и следов его применения, способствуя, в конечном итоге, повышению результативности решения задач технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений, связанных с оружием.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для совершенствования правотворческой деятельности, связанной с уголовно-правовым регулированием оборота различных видов оружия, а также с уголовно-процессуальными нормами, регламентирующими содержание и формы использования специальных знаний в области исследования оружия и следов его применения при раскрытии и расследовании преступлений.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, уже используются и могут в дальнейшем использоваться в учебных программах по повышению квалификации следователей, специализирующихся на расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, ВВ и ВУ и их применением, а также в преподавании экспертам-криминалистам соответствующих дисциплин по специальности «Судебная экспертиза».

Обоснованность и достоверность содержащихся в диссертации положений, выводов и рекомендаций обеспечиваются избранной методикой исследования. Автор использовал в работе апробированные практикой концепции криминалистики и теории судебной экспертизы. Глубина и тщательность проработки исследуемой проблемы, а также изучение и анализ по теме диссертации свыше 540 источников обусловливают научную обоснованность выводов. Результаты эмпирической части исследования подтверждаются репрезентативностью выборки участвовавших в анкетировании практических работников и использованием методов статистической обработки полученных данных.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены автором в двух монографиях, а также в 58 других публикациях общим объемом свыше 89 п.л. Результаты исследования докладывались на 14 международных, всероссийских, межвузовских и вузовских научных и научно-практических конференциях, одном всероссийском и одном региональном семинаре-совещании по проблемам подготовки специалистов для органов внутренних дел, трех заседаниях межведомственной школы-семинара по проблемам криминалистического оружиеведения (Саратовский юридический институт МВД России), а также постоянно действующем семинаре профессорско-преподавательского состава факультета подготовки экспертов-криминалистов Волгоградской академии МВД России.

Научно-методические положения диссертационного исследования используются в учебном процессе образовательных учреждений МВД России: Волгоградской академии, Московском университете, Саратовском юридическом институте и др. при изучении дисциплин «Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения», «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза», «Криминалистическая экспертиза холодного и метательного оружия», «Взрывные устройства и следы их применения», а также Волгоградском государственном университете по дисциплинам «Основы судебной экспертизы» и «Криминалистика». Результаты исследования вошли также в три опубликованных учебника «Криминалистика», курс лекций, 7 учебных и учебно-практических пособий. Под редакцией автора издается учебник «Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения».

Подготовленные соискателем научные разработки, материалы и рекомендации внедрены в практическую деятельность экспертно-криминалистических центров при ГУВД Волгоградской, Воронежской, Саратовской и Ярославской областей, что подтверждается соответствующими актами (см. приложение 1).

Структура диссертации соответствует содержанию и логике исследования. Она состоит из введения, четырех глав, включающих 13 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ручкин, Виталий Анатольевич

Заключение

В результате диссертационного исследования впервые на монографическом уровне проведен фундаментальный анализ теоретико-методологических и прикладных аспектов проблемы экспертного исследования оружия и следов его применения в судебной экспертизе. Осуществлено обстоятельное теоретическое осмысление происшедших в последние годы существенных изменений в динамике современной «вооруженной» преступности и экспертно-криминалистической практике борьбы с нею. Однозначно отмечено, что в настоящее время возникла настоятельная потребность в новом концептуальном взгляде на теорию и практику судебно-экспертного исследования стремительно расширяющегося в последние десятилетия круга «оружейных» объектов. Сделан аргументированный вывод о том, что эффективное исследование названных объектов, особенно новых видов и образцов оружия, возможно лишь с использованием данных, консолидированных, систематизированных и теоретически осмысленных в рамках частной экспертной теории об оружии и следах его применения, представляющей собой единую научно-методическую базу изучения как исторически сложившегося индивидуального оружия, так и его новых (нетрадиционных) видов. В контексте решения названной проблемы детально исследованы вопросы обучения специалистов в области криминалистической экспертизы оружия и следов его применения, предложены наиболее эффективные модели подготовки этих специалистов. Проведенное исследование теоретических и прикладных проблем судебно-экспертного исследования оружия и следов его применения дает возможность подвести итоги и сформировать в общем виде ряд выводов и предложений, способствующих развитию теории судебной экспертизы и совершенствованию практики борьбы с «вооруженной» преступностью.

1. На основе содержательного анализа современных воззрений на общую теорию судебной экспертизы установлено, что происходящий в последние годы процесс активного ее развития ведет, с одной стороны, к пересмотру и уточнению ранее сформулированных понятий и определений, с другой, - к изменению ее системы во многом за счет появления новых структурных элементов и, прежде всего, формирования частных экспертных теорий (т.е. научных основ) отдельных родов и видов судебных экспертиз. Формирование названных экспертных теорий и, в частности, учения об оружии и следах его применения, должно происходить в рамках общей теории судебной экспертизы и на ее прочном фундаменте, что будет способствовать как активным научным исследованиям в направлении быстрого развития этой частной экспертной теории, так и разработке на ее основе новых эффективных экспертных методик, в которых остро нуждается экспертная практика.

2. Современные представления о сущности, роли и структуре общей теории судебной экспертизы еще только складываются. Анализ взглядов различных авторов и реального состояния экспертной практики позволяют определить структуру общей теории следующим образом:

I. Методологические основы общей теории судебной экспертизы: её предмет, система, функции, природа, место в системе научного знания и роль в развитии судебных экспертиз, понятийный аппарат.

II. Концептуальные основы судебно-экспертной деятельности в целом как объекта общей теории судебной экспертизы (т.е. учения и иные теоретические построения о её базовых понятиях и процессах, распространяющихся на судебно-экспертную деятельность в целом):

1. Принципы организации и функционирования судебно-экспертной деятельности;

2. Учение о судебной экспертизе как разновидности практической деятельности;

3. Учение о закономерностях формирования и развития судебной экспертизы (в т.ч. и общие принципы классификации судебных экспертиз);

4. Учение о предмете судебной экспертизы;

5. Учение о задачах судебной экспертизы;

6. Учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках;

7. Учение о субъекте судебно-экспертной деятельности и структуре экспертного познания;

8. Учение о методах и методиках судебно-экспертного исследования;

9. Учение о средствах и формах коммуникативной деятельности при производстве судебных экспертиз и информационных процессах;

10. Математизация экспертной деятельности;

11. Информатизация и автоматизация судебной экспертизы.

III. Частные теории судебной экспертизы (т.е. теории и иные теоретические построения, положения которых распространяются на отдельные стороны судебно-экспертной деятельности).

3. Рассмотрение содержания и структуры общей теории судебной экспертизы представляется совершенно необходимым для определения содержания, функции и места в теории экспертизы такого важнейшего ее элемента, как частные теории судебной экспертизы и, конкретно, частные экспертные теории отдельных родов и видов судебных экспертиз. Это ключевая проблема теории и практики экспертизы в настоящее время мало изучена. В диссертации исследуются методологические основы частной экспертной теории (в том числе частных экспертных теорий отдельных родов и видов судебной экспертизы), определяется ее место в системе других частных теорий в рамках общей теории судебной экспертизы, ее связи и взаимозависимости с ними. Предлагается своя система методов частной теории судебной экспертизы, которая выглядит следующим образом:

I. Материалистическая диалектика как базовый всеобщий метод.

II. Общенаучные методы.

II. Специальные методы: а) методы, разрабатываемые и используемые в рамках конкретных частных теорий; б) методы так называемых предметных наук, положения которых являются одним из элементов научных основ данных частных теорий судебной экспертизы.

4. Обстоятельным изучением наблюдающихся тенденций в динамике «вооруженной» преступности и экспертно-криминалистической практике борьбы с нею выявлена необходимость и сделано обоснованное предложение о создании единой методической базы для экспертного исследования различных видов индивидуального оружия ввиду наличия естественных системных связей между ними (отношения к одной группе объектов - оружию), одних и тех же закономерностей их развития, общей направленности в эволюции оружия, цельности и системности знаний о нем, общности задач, решаемых при исследовании «оружейных» объектов. В качестве научной основы этой единой методической базы исследования предложена частная экспертная теория (учение) об оружии и следах его применения. При этом сформированы концептуальные основы этой новой экспертной теории с определением ее предмета, объектов, природы, структуры и места в системе общей теории судебной экспертизы. В рамках названной частной теории консолидируются (соответственно, систематизируются и теоретически осмысливаются), наряду с определенной частью знаний из криминалистики, имеющих «экспертную составляющую», также данные из ряда других наук. Выработка единых методических подходов в судебной экспертизе к проблеме экспертного изучения оружия и следов его применения значительно облегчит процесс создания экспертных методик исследования перманентно появляющихся новых (нетрадиционных) видов оружия и следов их применения. Такое решение указанной проблемы наиболее оптимально, будет соответствовать позиции законодателя, изложенной в действующем Федеральном законе «Об оружии», и отвечать потребностям экспертной практики.

Особое внимание уделено структуре формирующегося экспертного учения об оружии и следах его применения, включающей общую часть, в которой, прежде всего, должны освещаться имеющиеся естественные системные связи между различными видами оружия в целях соответствующего сближения методик их экспертного исследования, выработки единого методического подхода к изучению оружия в целом, выявления общности решаемых задач и, в конечном итоге, методического обоснования интеграционных связей внутри формирующегося учения, а также особенную, представленную следующими отдельными направлениями:

1) экспертно-криминалистическим исследованием ручного стрелкового оружия (огнестрельного, пневматического, ствольного газового), конструктивно и функционально подобных ему объектов и следов их применения (судебно-баллистическим исследованием);

2) экспертно-криминалистическим исследованием холодного и метательного оружия, конструктивно и функционально подобных им объектов и следов их применения;

3) экспертно-криминалистическим исследованием минновзрывного оружия, конструктивно и функционально подобных ему объектов и следов их применения;

4) экспертно-криминалистическим исследованием индивидуального зажигательного оружия, конструктивно и функционально подобных ему объектов;

5) основами экспертно-криминалистического исследования новых (нетрадиционных) видов оружия (включая и оружие массового поражения) и следов их применения

Как структурный элемент общей теории судебной экспертизы, экспертное учение об оружии и следах его применения играет роль центрального ядра, каркаса, благодаря которому образуется тесная взаимосвязь всех звеньев системы экспертно-криминалистического исследования различных видов оружия и следов их применения.

5. Раскрыт прикладной аспект проблемы экспертного учения об оружии и следах его применения. В частности, показаны основные формы реализации положений названного учения и его значение в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с оружием. На основе анализа и обобщения экспертной практики и результатов анкетирования практических работников (следователей и экспертов-криминалистов) освещены нацеленные на решение конкретных задач борьбы с «вооруженной» преступностью наиболее эффективные направления деятельности сотрудников судебно-экспертных учреждений (в том числе ЭКП ОВД), являющихся основными субъектами использования знаний, аккумулируемых в рамках экспертного учения об оружии и следах его применения. Сформулированы конкретные предложения по совершенствованию названных направлений деятельности, в том числе и по законодательному регулированию отдельных видов помощи, оказываемой сотрудниками судебно-экспертных учреждений в процессе раскрытия и расследования преступлений, связанных с оружием.

6. Особо выделено такое важнейшее направление судебно-экспертной деятельности в борьбе с «вооруженной» преступностью, как криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения, научную основу которой и составляет одноименная частная экспертная теория. С учетом степени современного развития криминалистики и судебной экспертизы уточнены содержание и уровень специальных знаний в области исследования оружия и следов его применения, определены пути повышения эффективности названных знаний в уголовном процессе.

В контексте происходящего в последние годы процесса формирования названной частной экспертной теории показана трансформация взглядов на криминалистическую экспертизу оружия и следов его применения, ее предмет, объекты, структуру и место в системе судебных экспертиз. Обоснована необходимость и сформулирован аргументированный вывод о ее выделении в качестве самостоятельного рода в классе криминалистических экспертиз. Отмечено, что формирование нового рода экспертизы протекало под воздействием двух тенденций: дифференциации и интеграции научных знаний в криминалистике вообще и в криминалистической экспертизе, в частности. При этом подчеркнуто, что под воздействием интеграционных процессов объединение в один род криминалистической экспертизы существовавшего комплекса разрозненных экспертных исследований оружия и следов его применения происходило на основании общности их предмета, объектов и методов. Показано также, что выделение криминалистической экспертизы оружия и следов его применения как отдельного рода предопределено не только законами развития научного знания, но и потребностями судебно-следственной и экспертной практики. Выделение названной экспертизы в самостоятельный род позволит не только упростить органам дознания и следствия процедуру подготовки и назначения экспертизы в отношении новых (нетрадиционных) видов оружия, но и оптимизировать деятельность сотрудников судебно-экспертных учреждений по разработке либо модификации методик экспертного исследования нетрадиционных «оружейных» объектов.

Раскрыта структура и содержание нового рода криминалистической экспертизы. В частности, предложено выделять в нем следующие виды экспертиз: судебно-баллистическую; взрывотехническую; холодного и метательного оружия и следов их применения; индивидуального зажигательного оружия и подобных ему устройств. Кроме того, в указанной структуре предусматривается место зарождающейся криминалистической экспертизе новых (нетрадиционных) видов оружия и следов их применения.

Обоснован взгляд на взрывотехническую экспертизу как криминалистическую по природе.

7. С учетом современного уровня развития научных основ криминалистической экспертизы оружия и следов его применения, а также результатов анализа судебно-экспертной практики дан современный подробный перечень объектов названной криминалистической экспертизы с освещением экспертно-криминалистического и историко-правового аспектов этой проблемы.

Обоснована необходимость экспертного исследования в рамках одного вида экспертизы холодного и метательного оружия, также следов их применения.

Исходя из того, что общим (родовым) объектом для всех видов экспертиз, составляющих род криминалистической экспертизы оружия и следов его применения, является оружие как самостоятельная категория, пересмотрено и уточнено определение понятия оружия как объекта экспертно-криминалистического исследования, предложены критерии егоотграничения от специальных средств.

Принимая во внимание, что в современной судебно-экспертной практике все чаще отмечаются случаи исследования различных образцов зажигательного оружия и, учитывая наличие очень скудной информации о нем, в диссертации уточнено понятие этого вида оружия, а также впервые дана его развернутая классификация. Названные категории имеют методологическое значение для формирования методических основ криминалистической экспертизы зажигательного оружия.

8. Отмечено, что родовой объект любой судебной экспертизы (в том числе криминалистической экспертизы оружия и следов его применения) претерпевает постоянные изменения. На основе анализа тенденций, происходящих в современной «вооруженной» преступности, показано, что их влияние на родовой объект криминалистической экспертизы оружия и следов его применения, прежде всего, усматривается как в расширении круга «оружейных» объектов экспертного исследования, так и, в не меньшей степени, модернизации (совершенствовании) оружия как одного из основных объектов названной экспертизы. В этой связи указано на важность знания экспертом сведений об основных тенденциях и направлениях развития и совершенствования индивидуального оружия. Поэтому в диссертации детально исследованы тенденции и закономерности эволюции оружия, выделены ее основные периоды и этапы, отмечена преемственность знаний в эволюции оружия. Показано, что аккумуляция знаний и опыта, накопленных при создании и совершенствовании простых образцов оружия, способствовала появлению более сложных; вновь возникающий вид оружия зачастую начинал свою историю не «с чистого листа», а как бы «вырастал», трансформировался из предыдущих, заимствуя у них те или иные (обычно конструктивные либо функциональные) элементы и указывая тем самым на наличие у них общих «корней».

Проведен обстоятельный анализ основных направлений развития и совершенствования оружия, находящегося на вооружении (и, конечно же, использующегося в преступных целях) развитых стран мира. Основной акцент в этом плане сделан на ручное стрелковое огнестрельное как на самый массовый вид оружия. При этом использован широкий круг литературных источников в области военно-исторических и военно-технических наук, общей истории оружия, криминалистики, охотоведения, спорта, этнографии и др. Показано, что знание основных тенденций и направлений развития и совершенствования оружия будет, с одной стороны, ориентировать экспертов на возможное появление в их практике новых «оружейных» объектов, с другой, - уже на этой стадии способствовать поиску наиболее оптимальных подходов к методике их исследования. Также отмечено, что определенные тенденции в развитии оружия могут приводить к появлению его принципиально новых видов и соответственно обусловливать необходимость выделения новых видов экспертиз.

9. На основе обстоятельного анализа современного состояния теории и практики судебной экспертизы определены закономерности формирования и выделения в условиях научно технического прогресса новых видов криминалистической экспертизы оружия и следов его применения. Обоснована необходимость и сделано аргументированное предложение о выделении в ней, в первую очередь, экспертизы индивидуального зажигательного оружия (подобных ему устройств), а также экспертиз некоторых новых (нетрадиционных) видов оружия и следов их применения. Прежде всего, обращается внимание на такие нетрадиционные объекты экспертизы, как электрическое оружие (электрошоке-ры и искровые разрядники) и светозвуковые устройства (оружие), с которыми эксперты все чаще сталкиваются в своей практике и при этом постоянно испытывают трудности при их исследовании. Изложено авторское видение содержания этого нового судебно-экспертного направления исследования оружия.

В прогностическом плане поставлен вопрос о возможности разработки основ судебно-экспертного исследования оружия массового поражения, а также других видов оружия, усиленная работа по созданию которых активно ведется в нашей стране и за рубежом.

Обращено внимание на необходимость анализа и систематизации уже частично имеющегося эмпирического и теоретического материала в отношении встречающихся в экспертной практике определенных образцов новых (нетрадиционных) видов оружия с целью последующего использования этого материала для разработки научно-методических основ зарождающихся экспертиз.

10. Отмечено, что, наряду с формированием и выделением новых видов экспертиз, одним из следствий влияния научно-технического прогресса в области судебной экспертизы и ускорения процессов интеграции и дифференциации знания в практической экспертной деятельности является все более широкое развитие комплексных исследований как в целом, так и оружия, следов его применения, в частности. При этом уточнены критерии разграничения комплексной экспертизы и комплекса исследований в рамках одной экспертизы. Раскрыты современные возможности и дан типичный перечень комплексных экспертиз по делам, связанным с применением оружия. На основе анализа судебно-экспертной практики и результатов анкетирования экспертов показаны наиболее часто востребованные из них, а также сформулированы конкретные предложения по совершенствованию (в том числе по законодательному урегулированию) организации проведения этих экспертиз.

11. Сформулирован комплекс предложений, направленных на совершенствование профессиональной подготовки экспертов-криминалистов в области криминалистической экспертизы оружия и следов его применения. На основе обстоятельного анализа ведомственных и организационно-управленческих документов по профессиональной подготовке экспертов-криминалистов в образовательных учреждениях МВД России по специальности «Судебная экспертиза» изложено видение соискателя по объему и последовательности подачи обучаемым специальных знаний об оружии и следах его применения, систематизированных в рамках одноименного экспертного учения, перечень учебных дисциплин и график их прохождения. Обращается внимание на то, что первоначальное общее знакомство обучаемых с положениями криминалистического исследования (исключая на этом этапе экспертно-криминалистический аспект исследования) оружия и следов его применения должно происходить в рамках изучения «Криминалистики». Даются конкретные рекомендации по наиболее эффективному усвоению этого материала и исключению дублирования при прохождении других дисциплин.

С учетом потребностей практики и 25-летнего личного опыта обучения соискателем экспертов в области судебно-баллистической экспертизы и экспертизы холодного и метательного оружия, обоснована необходимость и сделан аргументированный вывод о введении вместо нескольких, предусмотренных учебными планами вузов МВД России учебных дисциплин, одной интегративной учебной дисциплины специальности - «Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения». Показано, что изучение обучаемыми материала в рамках этой дисциплины позволит отчетливее видеть им наличие естественных системных связей между различными видами оружия, общие закономерности в развитии оружия в целом и тенденции появления его новых конструктивных типов, общие методические подходы к исследованию разных видов оружия и др. Раскрыта специфика обучения по названной дисциплине экспертов-криминалистов в системе профессиональной переподготовки (повышения квалификации) кадров, сложившейся в образовательных учреждениях МВД России. Отмечено, что новый концептуальный взгляд соискателя на обучение экспертов-криминалистов по криминалистической экспертизе оружия и следов его применения получил поддержку и реализован в издающемся под его редакцией учебнике «Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения».

12. На основе анализа истории подготовки экспертов-криминалистов в органах внутренних дел нашей страны показаны основные, сложившиеся к настоящему времени в системе МВД России, формы подготовки специалистов в области криминалистической экспертизы оружия и следов его применения, приведены цифровые показатели подготовки названных специалистов. С учетом зарубежного и отечественного (в том числе и личного) опыта подготовки специалистов в области криминалистической экспертизы оружия и следов его применения предложены наиболее эффективные формы такой подготовки. Обосновано мнение о том, что важнейшая роль здесь должна отводиться дополнительному профессиональному образованию и, прежде всего, профессиональной переподготовке экспертов-криминалистов, рекомендованы конкретные, действенные пути ее совершенствования. Отмечено, что, исходя из сложившейся в стране социально-экономической обстановки и наблюдаемой сейчас динамике «вооруженной» преступности, имеющиеся на сегодня наработки в плане построения эффективной модели эксперта-криминалиста нуждаются в серьезной корректировке. В этой связи предложены эффективные модели формирования таких специалистов.
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