

На правах рукописи  
УДК 323.2



Журавлева Ирина Александровна

**ФЕДЕРАТИВНОЕ ГОСУДАРСТВО: ВОПРОСЫ СТРУКТУРЫ  
(ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ)**

**Специальность: 23.00.02. — политические институты,  
этнополитическая конфликтология, национальные  
и политические процессы  
и технологии (юридические науки)**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

2008

Санкт-Петербург  
2008

*Журавлева*

Работа выполнена на кафедре теории права и гражданско-правового  
образования  
**ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«Российский государственный педагогический университет  
имени А.И. Герцена»**

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**ЧЕСТНОВ ИЛЬЯ ЛЬВОВИЧ**

**Официальные оппоненты:** доктор политических наук, профессор  
**ПОЛЯКОВА ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА**  
  
кандидат юридических наук  
**ХАРИТОНОВ ЛЕОНИД  
АЛЕКСАНДРОВИЧ**

**Ведущая организация** Санкт-Петербургский Университет МВД  
России

Защита состоится «28» 11 2008 года в 13 часов на  
заседании диссертационного совета Д 212 199 14 по защите диссертаций на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук при Российском  
государственном педагогическом университете им А И Герцена по адресу  
191186, г Санкт-Петербург, наб р Мойки, 48, корп 20, ауд 307

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке  
Российского государственного педагогического университета им  
А И Герцена

Автореферат разослан «28» 10 2008 года

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



В А Абаканова

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Федеративная форма государственного устройства представляет собой путь, который может обеспечить целостность и стабильность, мир и согласие в государстве, способствуя демократическому развитию общества

На современном этапе мирового развития федерализм как принцип и форма государственного устройства приобретает все большее значение. Возрастание роли федерализма проявляется не только в увеличении общего числа федераций на земном шаре, но и в привнесении элементов федеративных отношений в процесс национального развития стран, использующих другие формы правления. Федерация все чаще рассматривается как наиболее вероятный способ объединения государств в континентальном (Соединенные Штаты Европы) и даже планетарном масштабе (Всемирная Федерация).

Важно помнить, что федерализм с момента своего возникновения прошел длительную эволюцию. В связи с чем, различные представления о нем в разных государствах отражают исторический опыт его становления. При этом необходимо учесть все многообразие комплекса вопросов правового, политического, экономического и культурного характера, которые существенным образом влияют на федерализм и не учитывать которые нельзя.

Федерализм обязательно предполагает существование двух уровней власти. Плюсы и минусы федерализма вытекают из его сущности. К его плюсам обычно относят конституционно гарантированное представительство региональных интересов, конституционное рассредоточение власти и создание системы сдержек и противовесов для защиты свободы индивида, сохранение политического единства в гетерогенных обществах, полицентризм, институционализацию особых отношений между составляющими федерацию частями.

К негативным чертам федерализма обычно относят отсутствие гарантированной защиты от возможной экспансии власти Центра, ослабление процесса реализации решений в связи с существующими ограничениями центральной власти, возможность усиления центробежных тенденций в связи с вертикальным разделением властей, вплоть до дезинтеграции.

Одной из ключевых проблем в рамках федеративного государства остается проблема определения характера взаимоотношений государственной власти и субъектов федерации. И эта проблема также освещена в представленном диссертационном исследовании.

**Степень разработанности проблемы.** Формированию и эволюции теории федерализма способствовали фундаментальные труды прошлого таких зарубежных авторов, как К. О. Бауэра, Ж. Бодена, В. Вильсона, А. Гамильтона, Г. В. Ф. Гегеля, Т. Гоббса, Г. Гроция, Д. Джея, Л. Дюги, Г.

Еллинека, А Лабанда, А Лассона, Ш-Л Монтескье, Д Медисона, Ж-Ж Руссо, А де Токвиля и др

В процессе написания работы использованы исследования также таких зарубежных авторов, среди которых В Остром, П Пиконне, М Сиберт, Д Элазар и др

На современном этапе необходимо, отказываясь от идеологических догм, переосмыслить вклад многих мыслителей прошлого и современности и использовать достижения российского правоведения по вопросам федерализма для создания эффективного государства

Анализ современных концепций государственного устройства России проведен в диссертационном исследовании с учетом взглядов на федерализм, сформированных российскими учеными-юристами прошлого, среди которых А С Алексеев, Ф Ф Кокочкин, Н М Коркунов, С Н Корф, П И Новгородцев, Н И Палиенко, Л И Петражицкий, Б Н Чичерин, Г Ф Шершеневич, А С Яценко и др В трудах этих авторов заложен большой научный потенциал, используя который поможет преодолеть односторонность в решении сложных вопросов современности

Необходимо учитывать вклад в теорию федерализма и советской юридической науки Серьезные теоретические исследования по вопросам федерализма и суверенитета были проведены Г В Александренко, И Д Левиным, В С Шевцовым и рядом других ученых При этом следует помнить, что труды этих авторов относятся к концу 40-х - началу 80-х годов XX века и поэтому не могли учитывать изменения, которые произошли с момента их издания

На современном этапе проблемами федерализма занимаются такие ученые как С А Авакьян, С Бабурин, М В Баглай, Л Ф Болтенкова, Г В Введенский, М В Глигич-Золотарева, Н М Добрынин, Д Л Златопольский, Е И Козлова, О Е Кутафин, Л Лепешкин, В Н Лысенко, М Н Марченко, Н А Михалса, В Невинский, И А Полянский, С И Русинова, Ю А Тихомиров, В А Туманов, И А Умнова (Копохова), В Е Чиркин, Б С Эбзев и др

Учитывая обилие исследований в области федерализма, тем не менее, остается немало теоретически сложных вопросов, требующих дополнительного изучения, к числу которых, в частности, можно отнести и вопрос структуры федеративного государства

**Объектом диссертационного исследования** являются федеративные государственно-политические отношения

**Предмет исследования** – теория и практика федерализма, структура федеративного государства, эволюция концепций федерализма, теории суверенитета и их практическое применение, распределение правовых полномочий между уровнями власти и влияние принципа субсидиарности на строительство федеративной государственности, современное состояние и проблемы федеративного государства на примере Российской Федерации

**Целью диссертационного исследования** является политико-правовой анализ структуры федеративного государства

### **Задачи как этапы достижения поставленной цели таковы:**

- исследовать историю становления федеративных государств,
- определить признаки и принципы федерации, типы федеративных государств, основываясь на зарубежный и отечественный опыт,
- проанализировать существующие теории суверенитета в рамках построения федеративной государственности,
- выявить соотношение понятия «федерация» и «федерализм»,
- обобщить в качестве теоретико-правового анализа конституционно-правовые основы современного российского федерализма и выявить определенные пути его реформирования

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составляют работы отечественных и зарубежных авторов, которые касаются исторических, конституционно-правовых, философских, культурных и политологических аспектов федерализма

В своей работе диссертант опирается на труды отечественных авторов Р Г Абдулатипова, С А Авакьяна, А Н Арипина, Л Ф Болтенковой, И М Бусыгину, Г В Введенского, М В Глигич-Золотарева, Г И Грибановой, Н М Добрынина, Д Е Дымова, И А Ильина, Л В Карапетяна, Е И Козловой, А И Королева, О В Кузнецова, О Е Кутафина, А Н Лебедева, И Д Левина, В Н Лысенко, М Н Марченко, Д А Магеровского, И А Михалева, В С Нерсесянца, Т М Поляковой, В В Пылина, В П Сальникова, Л В Сморгунова, В Ю Сморгуновой, Э В Тадевосяна, Д С Тепса, Ю А Тихомирова, Б Н Топорнина, И А Умновой (Конюховой), М Х Фарушкина, В Е Чиркина, О И Чистякова, Б С Эбзеева, А С Ященко и др

**Нормативную базу диссертационного исследования** составляют нормативно-правовые источники разнопланового характера, из них особое значение имеют международно-правовые документы, конституции и законодательство зарубежных стран, Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство, законодательство субъектов РФ, договоры Федерации и ее субъектов, законодательство СССР и союзных республик

**Методологическая основа исследования.** В исследованиях, посвященных проблемам федерализма, федеративного строительства, теории федерализма, широко используются теория модернизации (с точки зрения эволюционного развития проблемы), институциональный, структурно-функциональный и системный подходы

Последний является основополагающим в представленной работе Это связано с тем, что федеративное государство рассматривается как система взаимосвязанных элементов, позволяющая максимально эффективно решать задачи, стоящие перед государством

Также в данной работе используются следующие группы методов исследования общенаучные – формально-логический, методы анализа и синтеза, сравнительный анализ, методы индукции и дедукции, метод перехода от абстрактного к конкретному, метод моделирования,

специальные – сравнительно-правовой, исторический метод, метод экспертных оценок

В ходе работы автор основывался на выводах, которые содержатся в научной литературе по теории государства и права, философии, политологии, конституционного права, истории политических и правовых учений и др

**Научная новизна исследования** заключается, прежде всего, в том, что оно представляет собой анализ тех аспектов федерализма, которые недостаточно освещены в современной юридической науке

В работе, в частности

- выявлены и проанализированы признаки федерации,
- предложена авторская концепция структуры федеративного государства,
- изучены концепции суверенитета в контексте федеративного государства,
- проанализировано теоретическое наследие зарубежных и отечественных ученых,
- определены проблемы федеративного государства на примере Российской Федерации и предложены подходы к реформированию современного российского федерализма

Таким образом, представленное диссертационное исследование является комплексной и логически завершенной работой историко-правового развития федерализма в мире в целом и в России в частности. В ней обобщаются современные положения и достижения юридической, политической и исторической науки в сфере установления факторов, которые влияют на правовой режим федерализма и практику его реализации.

Привлеченный исторический материал и многочисленные правовые документы наглядно демонстрируют необходимость использования исторического российского и зарубежного опыта в современном процессе федеративного строительства.

### **Основные положения и выводы, выносимые на защиту**

1 История становления федеративных государств насчитывает не одно столетие. В разные эпохи разрабатывались различные теории, посвященные созданию федеративной формы государственного устройства. Однако традиционно первой федерацией считаются Соединенные Штаты Америки, а временем ее образования – конец XVIII века и этим же периодом датируется появление самого термина «федерализм». Позже процессы демократизации также способствовали появлению и развитию теорий, концепций федерализма и становлению федеративных государств.

2 Анализ соотношения понятий «федерация» и «федерализм» необходим для изучения потенциала развития структуры федерализма как политико-правового явления, а также в связи с тем, что существует большое количество интерпретаций этих ключевых понятий.

3 Проведенный анализ демонстрирует, что федерализм зачастую предстает в виде самостоятельных, мало похожих друг на друга «моделей»,

которые имеют лишь некоторое отношение к государственному устройству. Соответственно, модель федерализма следует рассматривать как абстрактный аналог реально существующих федеративных систем.

4 Выделение основных признаков и принципов, характеризующих федеративную форму государственного устройства, отграничивает ее от унитарной и конфедеративной форм, способствуя более эффективному использованию потенциала теории и практики политико-правового развития государственности.

5 Суверенитет является ключевым элементом любой государственности, представляющий собой верховную власть, ее единство, самостоятельность и независимость. В рамках построения федеративного государства проблема суверенитета особенно актуальна в связи с тем, что без понимания его сущности невозможно определить такие признаки, как наличие в составе федерации членов, обладающих особым статусом, набором прав и возможностью участия в принятии общегосударственных решений. Изучение основных концепций о возможности раздела полномочий между федерацией и ее субъектами способствует построению более эффективного государства.

6 Вопрос о распределении правовых полномочий между уровнями власти и реальное использование принципа субсидиарности в федеративном государстве в настоящий момент очень актуален. Эффективность децентрализации напрямую зависит как от уровня политической стабильности и экономического развития, так и от своевременного законодательного и правового обеспечения этого процесса.

7 Введение понятия «структуры федеративного государства» объясняется тем, что, при анализе природы федерализма использование типологизации формирования и определения структуры федеративного государства способствует выявлению закономерностей построения современной модели федерации, которая, учитывая исторические и ментальные особенности тех или иных территорий, государственные новации делает минимально болезненными, но максимально эффективными.

8 История федеративного строительства в России очень противоречива. Однако перенося теорию на практику, возможно усовершенствовать конституционно-правовые основы современного российского федерализма, который имеет немало проблем. От быстроты их разрешения во многом зависит сохранение и дальнейшее развитие федеративных отношений в государстве.

9 Осуществляя реформирование российской государственности в направлениях, обоснованных в диссертации, возможно преодоление различия в формальном и содержательном подходах к проблеме, в рамках которых с формальной – правовой и административной – точки зрения федерализм в России есть неоспоримая данность, с содержательной – социальной и политической – он только потенция, которая не стала действительностью. Для этого реформы должны иметь социально-

политическую основу и тогда российский федерализм перейдет из разряда политических символов в разряд реально действующих принципов

**Теоретическая значимость работы** заключается в возможности использования предполагаемых предложений, выводов для дальнейшей научной разработки фундаментальных проблем теории государства и права и, возможно, конституционного права в рамках изучения отечественного опыта федеративного строительства. Современное научное осмысление проблем федерализма необходимо для развития представлений о путях реформирования российской государственности.

Значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования основных положений в научно-исследовательской работе при изучении актуальных вопросов государственного устройства, теории суверенитета.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что предлагаемые выводы и предложения могут быть использованы при проведении научных исследований в области теории права и подготовке лекционных курсов, проведении семинарских занятий по теории и истории отечественного и зарубежного государства и права, отдельные положения работы можно использовать для создания специальных курсов, с учетом отечественной и зарубежной практик, «Проблемы современного федеративного государства» и «Федерация и мир».

Основные положения, выводы и рекомендации, полученные в результате исследования, могут являться дополнением теории права, истории права и государства, и ряда других отраслевых юридических наук. Проблемы государственного и правового регулирования данной сферы, проанализированные в диссертации, определяют теоретический и практический историко-правовые аспекты в сфере проблем современной науки.

Значимость исследования выражается в анализе основных направлений по совершенствованию современного федеративного государства, как с теоретической, так и с практической точек зрения.

**Апробация результатов исследования** проведена в опубликованных автором статьях.

Итоги исследования докладывались автором на следующих международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях.

Межвузовской научной конференции студентов юридических вузов и юридических факультетов классических университетов Сибири и Дальнего Востока «Роль права в формировании гражданского общества в Российской Федерации» (Омск, 2002, 2003 гг.), Региональной студенческой научной конференции «Историческая наука и образование в начале XXI века» (Омск, 2004), 24-й студенческой научной конференции (60-летию победы посвященной) (Омск, 2005), I Всероссийской научно-практической конференции «Власть и воздействие на массовое сознание» (Пенза, 2005),

Научной конференции аспирантов и студентов гуманитарного факультета Омского государственного аграрного университета (Омск, 2005), Региональной научно-практической конференции «Проблемы и тенденции развития исторического и обществоведческого образования в современной России» (Омск, 8 ноября 2006 г), Второй Всероссийской научной конференции «Социальные конфликты в истории России» (Омск, 30 ноября 2006 г), IV Всероссийской научно-практической конференции «Факторы устойчивого развития экономики России на современном этапе (федеральный и региональный аспекты)» (Пенза, 24 – 25 февраля 2006 г), IV Всероссийской научно-практической конференции «Прогнозирование и программирование социально-экономических процессов в регионе» (Пенза, сентябрь 2006), V Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции и противоречия развития российского права на современном этапе» (Пенза, декабрь 2006), Научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава «Модели участия граждан в социально-экономической жизни российского общества» (Омск, 25 апреля 2006 г), Российско-польской научной конференции аспирантов и студентов при гуманитарном факультете Омского государственного аграрного университета «Проблемы комплексного развития Западно-Сибирского региона история, экономика, политика» (Новосибирск – Омск, 2007), Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов «Культура и образование в XXI веке история и тенденции развития» (Санкт-Петербург, 7 – 8 февраля 2007 г), 2-й Международной конференции «Кадровое обеспечение региональной экономики и управления правовое поле, проблемы и перспективы» (Омск, 2 февраля 2007 г), V Международной конференции молодых ученых «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе» (Украина, Крым, Ялта-Гурзуф, 20 – 30 мая 2007 г), Международной научно-практической конференции «Современные социально-политические и культурные альтернативы и человеческий потенциал» (27 – 29 марта 2007 г), II Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы образования и воспитания международный опыт и перспективы сотрудничества» (25 – 27 марта 2008 г), II Региональной научно-практической конференции «Проблемы и тенденции развития исторического и обществоведческого образования в современной России» (29 апреля 2008 г)

**Структура диссертационного исследования** определяется методологией и логикой исследования Работа состоит из введения, трех глав, насчитывающих 9 параграфов, заключения, библиографического списка Содержание работы изложено на 213 страницах, литература включает в себя 205 наименования

## II ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность проблемы исследования, определяются его объект и предмет, цель, формулируются гипотеза и задачи, методологическая основа исследования

Первая глава – «*История федерализма: теория и практика*» – посвящена появлению, эволюции и существующим моделям федеративных государств

Рассматривается проблема сущности и соотношения таких ключевых понятий теории государства и права как «федерация» и «федерализм» и делается диссертантом попытка на основании выявленных критериев типизации моделей федеративного устройства определить наиболее жизнеспособную модель федеративного государства в современных условиях

В параграфе первом – «*История федеративных государств*» анализируется история возникновения федеративной системы управления

Исследуется концепция, посвященные эволюции федерализма. Выявлено, что федерализм как теория и практика наиболее полно продемонстрировал себя в политической истории США и Германии

В параграфе втором – «*Сущность и соотношение понятий «федерация» и «федерализм»*» для анализа потенциала развития, заключенного в структуре федерализма, его вариативности рассмотрены подходы к определению этих понятий. Сделан вывод о том, что единого понимания этих понятий не существует сегодня, но при наличии большого перечня интерпретаций понятия «федерация» она представляет собой форму государственного устройства, подразумевающую историческое соединение нескольких государственно-территориальных образований в интересах достижения ими общих целей при условии сохранения за каждым членом федерации определенной самостоятельности в рамках единого государства. А федерализм является принципом, концепцией, парадигмой государственного устройства, позволяющий обеспечить единство и плюрализм государственной и общественной власти в условиях ее территориальной организации на нескольких уровнях, это своеобразный режим государственного устройства, свидетельствующий в пользу наличия или отсутствия в структуре того или иного государства не столько формальных, сколько реальных федеративных элементов

В параграфе третьем – «*Модели федерализма*» выявляется, что модель – это создаваемое человеком подобие изучаемых объектов макеты, изображения, схемы, словесные описания, математические формулы, карты и т.д. Модели всегда проще реальных объектов, но они позволяют выделить главное, не отвлекаясь на детали<sup>1</sup>. Таким образом, модель федерализма следует рассматривать как абстрактный аналог реально существующих федеративных систем. Далее приводится разнообразие существующих

<sup>1</sup> Данное определение содержится в словаре glossary.ru [http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl\\_sch2.cgi?RMuklro](http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?RMuklro)

моделей и выделяется несколько критериев типизации моделей федеративного устройства Отметим основные

1 Способ формально-юридического закрепления федеративного характера государственности (конституционный, договорный, конституционно-договорный),

2 Способ образования федерации («сверху» и «снизу»),

3 Субъектный состав федерации (симметричный и асимметричный),

4 Характер связей между федерацией и субъектами федерации,

5 Модель разграничения компетенции (централизованная и децентрализованная),

6 Учет этнического фактора в структуре федерации (федерации национальные, территориальные и смешанные)

**Во второй главе – «Теоретико-методологические основы федеративной государственности»** – подробно анализируются основные компоненты федеративной государственности

**В первом параграфе – «Признаки и принципы федерации»** – выделены родовые и видовые признаки федерации Опираясь на мировую практику федеративного строительства, выявлены принципы федерации Таким образом, данный параграф позволяет сделать вывод о многогранности такого государственно-правового явления как федерация

**Второй параграф – «Вопросы теории суверенитета»** – посвящен вопросу суверенитета в рамках изучения теоретических основ федерализма, который является одним из ключевых элементов любой государственности

Суверенитет (от англ. sovereignty) – это верховная власть, верховенство, единство, самостоятельность и независимость власти Обозначены разновидности суверенитета, выделяются также его характеристики, как верховенство, единство, самостоятельность и независимость государственной власти во внутренней и внешнеполитической деятельности Верховенство государства заключается в том, что только оно полномочно закрепляет в своих актах государственный строй и общественный правопорядок

Другой разновидностью суверенитета является народный суверенитет, который как понятие появился в Новое время трудах Дж Локка, Ж Ж Руссо в результате противостояния гражданского общества абсолютной власти государства

Третья разновидность суверенитета – национальный суверенитет Как правило, этот термин имеет два значения Первое понимание общегражданское национальный суверенитет отождествляется с государственным и народным суверенитетом Понятие нации охватывает всех граждан государства вне зависимости от их национальной принадлежности, выступающих как сограждане одной нации, создавшей государство В рамках второго – этнического – понимания национальный суверенитет рассматривается как способность того или иного этноса к

самоопределению, включая выбор формы политической организации государственного устройства

Без понимания сущности государственного суверенитета невозможно определить главные признаки федеративного устройства. В связи с этим проанализированы основные парадигмы возможности разделения суверенитета между субъектами

В третьем параграфе – «*Распределение правовых полномочий между уровнями власти и принцип субсидиарности в федеративном государстве*» – рассматривается мировая практика развития федеративных государств с учетом широкого спектра возможностей демаркации властных полномочий между различными субъектами общества (в первую очередь между центром и субъектами федерации). Обозначен ряд общих принципов, на основе которых происходит такое распределение и разделение функций, а также изменение сложившегося положения

Четвертый параграф – «*Вопросы типологизации, формирования и определения структуры федеративного государства*». Анализируя природу федерализма, его принципы и признаки, рассматривая понятие «федеративное государство», диссертант считает целесообразным ввести новое понятие «структура федеративного государства». При анализе типов федерализма, обнаруживается парадоксальная ситуация углубляясь в типологию структуры федеративного государства, происходит размывание содержания самого понятия ее структуры

Структура<sup>1</sup> – это совокупность устойчивых отношений и связей между элементами системы (система есть комплекс взаимодействующих элементов). Структуру образуют не любые связи и отношения, а, прежде всего закономерные, сущностные

Выявлено, что *структура федеративного государства* представляет собой совокупность *институтов государственной власти и органов управления субъектов*, наделенных властными полномочиями, находящимися в *определенных отношениях, в рамках федерации*. Акцент здесь сделан на то, что институты являются определенной формой организации, регулирования и упорядочения общественной жизни. Институты в данном контексте возможно также рассматривать и как совокупность социальных норм, образцов поведения и деятельности

Отметим, что главное – не отсутствие разграничения полномочий, а уровень соответствия сложившегося разграничения полномочий, структуры федеративного государства конституционным принципам и практическим потребностям российского общества

В связи с этим, представляется, что использование типологизации формирования и определения структуры федеративного государства будет способствовать выявлению закономерностей построения современной, а значит, эффективной модели федерации. Важно подчеркнуть, что, зная типы и формы развития федерализма, учитывая исторические и ментальные

<sup>1</sup> Краткий философский словарь / Под ред. А. П. Алексеева. М.: Проспект, 2000. С. 302

особенности тех или иных территорий, процесс реформирования будет менее болезненным и найдет большее число своих сторонников

Таким образом, в настоящий момент вопрос о типологизации формирования и определения структуры федеративного государства остается открытым

**Третья глава** – «*Современное состояние и проблемы федеративного государства на примере Российской Федерации*» – анализируется эволюция федерации в России, ее современное состояние и проблемы реформирования. **В первом параграфе** – «*Конституционно-правовые основы современного российского федерализма*» – рассматривается история становления федеративной государственности в России, с ее реальными фактами и декларированными аспектами. Дается анализ и виды асимметричности федерации

**Во втором параграфе** – «*Направления реформирования российского федерализма*» – отмечено, что основные процессы, происходившие в политике, экономике, культуре, международных отношениях, после распада СССР имели непосредственное отношение к устройству российского государства, теории и практике российского федерализма. Это в свою очередь привело к изучению генезиса и эволюции последнего, характеристике его основных составляющих

Изучена реальная ситуация сегодняшнего федеративного строительства и предложены следующие направления реформирования Российской Федерации

1 Эволюционный отказ от национального критерия создания федерации

2 Разрешить проблему различного статуса субъектов РФ, закрепленную Конституцией России 1993 года, и вопрос о соподчиненности федеральных законов и договоров о разграничении предметов ведения и полномочий

3 Обязательный учет возможности обеспечения геополитической стабильности новой федеративной структуры нельзя допустить создание гигантских сверхсубъектов Федерации, которые по экономическому потенциалу и территориальному положению будут в перспективе представлять собой потенциальную базу для различных проявлений сепаратизма<sup>1</sup>

4 Следует на конституционном уровне закрепить децентрализацию властных полномочий, установив для каждого уровня власти объем (перечень) основных полномочий и ответственности за их исполнение или неисполнение

5 Необходимо совершенствование механизмов взаимодействия между федеральными и региональными органами власти

---

<sup>1</sup> Безруков А. А. Реформы и судьба российского федерализма // Федерализм. 2005. № 3. С. 115

6 Важно затронуть систему бюджетно-налоговых отношений. И здесь, как представляется, целесообразно использовать «многоуровневность бюджетной системы»<sup>1</sup>, бюджетного федерализма.

Под бюджетный федерализм понимается система автономного функционирования бюджетов различных уровней государственной власти, основанная на четких, закреплённых законодательством нормах и характеризующаяся следующими чертами:

- существованием законодательно установленных разграничений расходных полномочий между уровнями государственной власти,
- наличием законодательно установленного разграничения доходных, прежде всего, налоговых, полномочий,
- наличием системы финансового выравнивания.<sup>2</sup>

7 Реформирование местного самоуправления. Проводимые в настоящее время мероприятия в рамках муниципальной реформы самым негативным образом сказываются на устойчивости государственности, хотя суть реформы изначально была призвана стать базой для сбалансированных федеративных отношений. Необходимо структурирование управления на основе новых организационных механизмов с внедрением критериев обязательной оценки эффективности и качества государственного и муниципального управления. Это сделает возможным качественный рывок к построению в России действительно правового, федеративного и социального государства.

**В заключении** диссертации подводятся общие итоги работы и формулируются **выводы** о проблемах и направлениях реформирования федерализма в Российской Федерации.

Полагаем, что будущее России за федерализмом. Именно эта гибкая и действенная форма устройства и разделения государственной власти, с одной стороны, позволяет сохранять суверенность, централизм, единство и неделимость государственной власти, а с другой – учитывать в единстве многообразие, специфику отдельных регионов столь многогранного по их разнообразию и обширному по своей территории Российского государства.

Проведённые исследования обосновывают феномен успеха федерализма, который кроется в его способности служить средством разрешения самых сложных задач государственного строительства, межгосударственного и международного мироустройства, организации местной власти на началах разграничения предметов ведения и полномочий, субсидиарности, широкого самоуправления.

---

<sup>1</sup> Государственные финансы: из опыта индустриально развитых стран. М.: ИМЭМО РАН, 1995. С. 156.

<sup>2</sup> Галицкая С. В. Теория и практика бюджетного федерализма. М.: Издательство «Экзамен», 2002. С. 17 – 18.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

- 1 Журавлева И А К проблеме федерализма революция 1905 - 1907 гг Изменение в государственном устройстве России // Сборник материалов к научной конференции аспирантов и студентов гуманитарного факультета ОмГАУ за 2004 – 2005 год – Омск Изд-во ОмГАУ, 2005 – С 72 – 75 (0 2 п л )
- 2 Журавлева И А Современная проблематика федерализма в консолидации российского общества // Власть и воздействие на массовое сознание Сб матер I Всерос научн -практ конф Пенза ИО ПГСХА, 2005 – С 17 – 19 (0,1 п л )
- 3 Журавлева И А Основные проблемы межрегиональной дифференциации современной России // Сб матер II Всерос научн - практ конф Пенза ПГПУ им Г В Белинского, 2006 – С 37 – 39 (0,1 п л )
- 4 Журавлева И А Ментальные предпосылки разрешения межнациональных конфликтов в федеративной России // Социальные конфликты в истории России Материалы Второй Всероссийской научной конференции Омск, 30 ноября 2006 г – Омск Изд-во ОмГПУ, 2006 – С 174 – 181 (0,4 п л )
- 5 Журавлева И А Местное самоуправление в системе федеративных отношений // Актуальные проблемы высшего гуманитарного образования и воспитания в Сибири // Сборник статей / Научный ред А Э Еремеев, отв ред О В Волох – Омск Изд-во НОУ ВПО «Омский гуманитарный институт», 2006 – С 86 – 92 (0,4 п л )
- 6 Журавлева И А Основные проблемы межрегиональной дифференциации современной России // Факторы устойчивого развития экономики России на современном этапе (федеральные и региональные аспекты) сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции – Пенза, 2006 – С 37 – 39 (0,1 п л )
- 7 Журавлева И А Вопросы преподавания теории федерализма в учебном курсе «Право» для 10 – 11 классов // Проблемы и генденции развития исторического и обществоведческого образования в современной России // Материалы региональной научно-практической конференции (8 ноября 2006 г) – Омск Изд-во ОмГПУ, 2007 – С 18 – 24 (0,4 п л )
- 8 Журавлева И А Перспективы федеративного строительства в России // Вестник Омского юридического института № 2(5) Омск, 2006 – С 15 – 18 (0,2 п л )
- 9 Журавлева И А Природа российского государства как федерации // Сборник материалов к российско-польской научной конференции аспирантов и студентов при гуманитарном факультете ОмГАУ 2007 год Новосибирск – Омск, 2007 – С 19 – 23 (0,2 п л )
- 10 Журавлева И А Распределение правовых полномочий между уровнями власти обзор мировой и отечественной практики

- федеративного строительства // Международная научно-практическая конференция «Современные социально-политические и культурные альтернативы и человеческий потенциал» 27 – 29 марта 2007 г Изд-во НОУ ВПО «Омский гуманитарный институт», 2007 – С 82 – 91 (0,6 п л)
- 11 Журавлева И А Перспективы федерализма в России // V Всероссийская научно-практическая конференция «Тенденции и противоречия развития Российского права на современном этапе» Пенза, 2006 – С 97 – 99 (0,1 п л)
- 12 **Журавлева И. А Вопросы преобразования современной модели в России // «Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. № 18 (44):– СПб., 2007. – С 111 – 117 (0,4 п л)**
- 13 Журавлева И А Политический менеджмент и государственная служба в современной системе управления федеративной России // Приложение к ВАКовскому журналу «Открытое образование» Материалы XXXIV Международной конференции и дискуссионного научного клуба «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе» Украина, Крым, Ялта-Гурзуф, 20 – 30 мая 2007 Майская сессия – С 362 – 364 (0,1 п л)
- 14 Журавлева И А Направления реформирования российского федерализма // Международная научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава и аспирантов (7 – 9 февраля 2007) «Культура и образование в XXI веке история и тенденции развития» Санкт-Петербург, 2007 – С 120 – 126 (0,4 п л)
- 15 Журавлева И А Вопросы федеративного устройства России тенденции и перспективы реализации конституционных положений по разграничению предметов ведения федерации и субъектов // II Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы образования и воспитания международный опыт и перспективы сотрудничества» Омск, 2008 (март) – С 90 – 94 (0,3 п л)
- 16 Журавлева И А Государственный федерализм и суверенитет // II Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы образования и воспитания международный опыт и перспективы сотрудничества» Омск, 2008 (март) – С 94 – 104 (0,6 п л)

---

Подписано в печать 23 10 2008 Формат 60×84/ 16  
Бумага офсетная Печать офсетная Объем 1,0 усл печ  
Тираж 100 экз Заказ 410

---

Типография РГПУ им А И Герцена 191186 С-Петербург, наб р Мойки, 48