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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт отводов в советском уголовном судопроизводстве"

Актуальность исследования» Процесс коммунистического строительства настоятельно требует дальнейшего укрепления законности и правопорядка, совершенствования правовой основы общественной и государственной жизни, усиления охраны прав и свобод советских граждан. В этой деятельности высока ответственность суда, органов юстиции, прокуратуры, милиции. "Профессиональные знания работников этих органов, - указывалось на ХХУ1 съезде КПСС, - должны сочетаться с гражданским мужеством, неподкупностью и справедлин I

-востью .

Апрельский (1984 г.) Пленум ЦК КПСС потребовал активизировать деятельность по контролю за соблюдением советских законов, которые выражают подлинную социальную справедливость. Выступая на Пленуме, товарищ К.У.Черненко подчеркнул необходимость "уважать, соблюдать и неукоснительно выполнять" законы, добиваясь того, чтобы "действующие законы и новые служили расцвету социалистической демократии, привлечению все более широких масс к заинтересованному участию в управлении производством, государством, обществом".^

В осуществлении поставленных партией задач, направленных на усиление борьбы с преступностью и другими правонарушениями, чрезвычайно важна роль советского уголовного процесса - научно обоснованного, апробированного многолетним опытом порядка расследования и рассмотрения уголовных дел. В нем все должно быть подчинено строгим правилам,закрепленным в законе и поэтому гарантирующим установление истины, наказание виновных, реабилитацию необоснованно привлеченных к уголовной ответственности. Закон устанав

1. Материалы ХХУ1 съезда КПСС. М., 1981, с.65.

2. Материалы апрельского (1984 г.) Пленума ЦК КПСС. М.,1984, с.13. ливает правовое положение участников уголовно-процессуальной деятельности, определяет условия, которым должны отвечать лица; ответственные за ведение уголовного процесса, и иные лица, осуществляющие предоставленные им права и выполняющие возложенные на них обязанности.

Важнейшее требование, предъявляемое законом к лицам, ведущим процесс, а также к иным участникам процесса, - быть объективными и беспристрастными, точно следовать предписаниям уголовно-процессуальных правил. В обеспечении объективного, полного и всестороннего расследования и рассмотрения уголовных дел невозможно переоценить значение института отводов, который практически реализуется путем собственно отвода и самоотвода участников процесса. Институт отводов является одним из эффективных элементов системы правовых гарантий законности и прав личности в уголовном судопроизводстве, он выполняет двуединую задачу: обеспечивает надлежащую защиту интересов правосудия и тем самым - охрану законных интересов граждан, участвующих в уголовно-процессуальной деятельности.

Совокупность уголовно-процессуальных норм об отводах рассматривается в работе как правовой институт, регулирующий отношения, обеспечивающие объективность и беспристрастность лиц, участвующих в расследовании и судебном рассмотрении дел, а также выполняющих иные предписания уголовно-процессуального закона.

Несомненно, что требование социальной справедливости, которым пронизаны все сферы общественной и государственной жизни, имеет прямое и непосредственное отношение к отправлению правосудия. Это требование достигается в уголовном процессе в значительной степени с помощью определенных критериев, которым должны отвечать должностныелица, ведущие процесс. Поэтому проблема отводов заинтересованных в исходе дела,пристрастных и недобросовестных работников органов расследования, прокуратуры и суда имеет большое теоретическое и практическое значение. Изложенными соображениями продиктован выбор темы настоящего исследования.

Цель диссертации состоит в изучении сущности, правовой регламентации и путей повышения эффективности института отводов в советском уголовном судопроизводстве. Этот институт применяется еще не в той мере, в какой действительно нуждается в нем повседневная практика. Сказываются недостатки нормативного регулирования, а также влияние ведомственных, престижных и тол^г подобных соображений, мешающих борьбе с преступностью.

На основе анализа действующего общесоюзного и республиканского уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства, в том числе уголовно-процессуального и гражданского процессуального кодексов Азербайджанской ССР, а также законодательства зарубежных социалистических и иных государств диссертантом выявлены пробелы, неточности и другие недостатки норм, касающихся отводов. Изучение практики, как опубликованной, так и отраженной в архивных уголовных делах, позволило проследить механизм негативного воздействия таких дефектов права на юрисдикцион-ную деятельность правоохранительных органов.

Конечная цель предлагаемого диссертационного исследования -способствовать научными рекомендациями дальнейшее совершенствованию законодательства, регламентирующего институт отводов в уголовном процессе, усилению влияния этого института на качество расследования и судебного разбирательства уголовных дел.

Методологическую основу исследования составили труды классиков марксизма-ленинизма, решения съездов партии, пленумов ЦК КПСС, положения Основного Закона СССР и Основного Закона Азербайджанской ССР, выступления руководителей КПСС и Советского государства, в которых ставились вопросы укрепления законности, борьбы с правонарушениями, совершенствования советского законодательства.

Руководствуясь марксистско-ленинской диалектикой как общим методом познания, автор использовал методы сравнительного правоведения, логического анализа, статистический, конкретно-социологический и другие частные методы. Изучена литература по общей теории государства и права, уголовному и гражданскому процессу, прокурорскому надзору, судоустройству, а также следственная, прокурорская и судебная практика.

В работе широко использованы руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда СССР, Пленумов Верховных Судов РСФСР и Азербайджанской ССР, а также их решения по конкретным делам, материалы изученных автором 289 уголовных дел, рассмотренных судами Азербайджанской ССР в 1979-1983 годы.

Научная новизна диссертации состоит в комплексном и детальном исследовании проблемы отводов в советском уголовном процессе, предпринятом применительно к каждому участвующему в уголовном деле лицу и на всех процессуальных стадиях. Хотя эта проблема затрагивалась в работах рода правоведов (В.Д.Арсеньев, В.Б.Алексеев, В.П.Божьев, А.Д.Бойков, Л.Д.Кокорев, Э.Ф.Куцова, А.М.Ларин, В.П. Нажимов, И.Л.Петрухин, В.М.Савицкий, Г.П.Саркисянц, Ю.И.Стецов-ский, М.С.Строгович, В.Н.Шпилев, П.П.Якимов и др.), но до последнего времени не было монографических трудов, специально посвященных её разработке.

В 1978 г. в Харьковском юридическом институте В.Г.Задерако защитил кандидатскую диссертацию, которая пока остается единственным исследованием на тему, аналогичную нашей. В этой диссертации содержатся интересные наблюдения, ценные предложения и рекомендации. Но время - неумолимый фактор, который постепенно, по мере изменения ситуации и накопления новых данных, как правило, ведет к уменьшению объективной значимости выводов, сделанных несколько лет назад. Диссертация В.Г.Задерако написана на основе законодательства, которое за последние годы претерпело значительные изменения, в том числе и в части, посвященной регулированию отводов. Кроме того, его исследование базировалось на материалах другого региона (две области РСФСР и одна область УССР), и упор в нём делался на анализ уголовно-процессуального законодательства Украины, которое касательно отводов во многом существенно отличается от законодательства Азербайджана. Нужно указать также на различия в подходе к исследованию проблемы: если в диссертации В.Г.Задерако отводы изучались применительно к отдельным стадиям процесса, то в нашей работе - применительно к каждому субъекту уголовно-процессуальной деятельности. Обе диссертации содержат ряд отличающихся и даже диаметрально противоположных решений (по поводу отвода защитника, представителей общественности и др.),что свидетельствует не только о сложности самой проблемы, но и о раз/ ном видении ее авторами.

Наконец, существенной особенностью предлагаемого диссертационного исследования является и то, что впервые в теории советского уголовного процесса проведен сравнительный анализ оснований и порядка отводов не только в уголовном, но и гражданском судопроизводстве. Исследование норм, регулирующих отводы в УПК и ГПК всех союзных республик, позволило выявить много общего и специфического в законодательной регламентации этого института и высказать ряд рекомендаций о включении в УПК положений, которые более удачно решены в гражданском процессуальном законодательстве. Последнее было принято значительно позднее уголовно-процессуального законодательства, и в ходе его разработки учитывалась практика функционирования норм об отводах, содержащихся в Основах уголовного судопроизводства и УПК союзных республик.

Таким образом, в диссертации проблема рассмотрена комплексно, проведено исследование одного из важных институтов интегрированной отрасли советского права - судебного права. При этом автор исходил из положений Конституции СССР, в которой нет указаний об "уголовном правосудии" и "гражданском правосудии", а говорится о правосудии как сложной, но единой в своей основе отрасли государственной деятельности.\*

В диссертации предпринята попытка всесторонне охарактеризовать институт отводов как один из составных элементов системы правовых гарантий законности и прав личности в судопроизводстве. Автор сформулировал дифиниции понятий отвода и самоотвода участников процесса.

В работе обосновано положение о том, что действующие правила об отводах не только вытекают из ряда принципов советского уголовного судопроизводства, но и в значительной мере выражают те или иные стороны содержания этих принципов.

Уголовно-процессуальные нормы об отводе осуществляются путем правоотношений, затрагивающих значительный круг участников процесса, каждый из которых не только имеет конкретные права, но и выполняет определенные обязанности. Предпринята попытка классифицировать возникающие при этом правоотношения по лицам: а) которые вправезаявлять отводы, б) в отношении которых может быть

I. См.:Полянский H.H., Строгович М.С., Савицкий В.М., Мельников А. А. Проблемы судебного права. Под ред. В.М.Савицкого. М., 1983, с.13. заявлен отвод, в) которые правомочны рассматривать заявления об отводах.

Анализируя основания и порядок отвода должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, диссертант формулирует предложения о совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства, касающихся отводов судей, прокурора, следователя и лица, производившего дознание.

Ряд положений высказан в диссертации по поводу улучшения практики применения действующего законодательства, а также относительно совершенствования этого законодательства в части регламентации порядка и оснований отвода переводчика, эксперта и специалиста, защитника, представителей общественности и понятых.

Практическая значимость работы состоит в том, что она содер-• жит конкретные предложения, направленные на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего отводы, и практики применения этого законодательства. Разработанные автором рекомендации могут быть использованы законодателем при подготовке Свода законов Азербайджанской ССР, а Верховным Судом республики - при решении конкретных судебных дел и для принятия руководящего разъяснения о практике применения судами уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего основания и порядок разрешения отводов.

Содержащиеся в диссертации теоретические положения, касающиеся понятия и общих оснований отвода, а также специфики отвода отдельных участников процесса, могут быть использованы при преподавании курса советского уголовного процесса студентам юридических вузов и в иных учебных заведениях, занятых переподготовкой судей, прокуроров, следователей и других работников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные вопросы, рассмотренные в диссертации, отражены в пяти публикациях автора. Некоторые выводы, полученные в ходе исследования темы, доложены участникам республиканских научно-практических конференций, на которых автор выступал с сообщениями о результатах своей работы.
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