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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Взаимодействие людей есть сущность всех общественных отношений. Не являются исключением и те из них, что складываются по поводу совершения преступления, ведь преступное деяние, равно как и любое другое, может быть совершено одновременно несколькими лицами. Между тем единственным юридическим «инструментом», обеспечивающим правоприменителя легальной возможностью уголовно-правовой оценки подобных деяний, является институт соучастия в преступлении, строго ограниченный умышленной формой вины и деликтоспособностью субъектов. Вне поля правового регулирования остаётся оценка значительного числа уголовно-правовых деяний, совершаемых хотя и совместными осознанными усилиями нескольких лиц, но не подпадающих под признаки соучастия.

Такой уровень развития уголовного законодательства соответствовал потребностям социальной практики, существовавшей в XIX веке - именно на него во многом приходится начало развития института соучастия в российском уголовном праве. Обращаясь к конкретно-историческим условиям, следует отметить, что на тот период еще не сложилось предпосылок, которые свидетельствовали бы 0 необходимости законодательного урегулирования случаев совместного причинения вреда, отличных от соучастия в преступлении. Однако по прошествии 150 лет жизненные реалии значительно изменились.

Усложнение форм и методов преступной деятельности привело к тому, что те формы совместного причинения вреда1, которые ранее воспринимались правоприменителем как исключения из правил, сегодня сами собой образуют правила.

Всё чаще при разработке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации на обсуждение выносится вопрос квалификации преступлений, совершаемых совместно с лицами, не подлежащими уголовной ответственности. Несколько десятилетий назад указанная форма сопричинения вреда сводилась к привлечению субъектами, совершающими общественно опасное деяние,

1 Здесь и далее по тексту понятия «совместное причинение вреда» и «сопричинение вреда» используются как тождественные.

малолетних или невменяемых лиц для участия преимущественно в общеуголовных преступлениях. Сегодня всё большее распространение получает практика вовлечения в криминальную деятельность «надлежащих», но действующих невиновно субъектов, при совершении многоэтапных экономических и должностных преступлений. О насущности проблем квалификации сопричинения вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, свидетельствует временная, территориальная и «постатейная» рассогласованность правоприменительной практики.

Из теоретической плоскости в практическую перешел также вопрос неосторожного сопричинения вреда. Научно-техническая революция XX века, с одной стороны, и некомпенсируемый с 90-х годов износ средств производства, с другой стороны, предопределили широкое распространение указанной формы сопричинения вреда в технической, профессиональной и управленческой сфере2. Несмотря на распространенность совместных неосторожных преступлений, по-прежнему не решенными остаются материально-правовые вопросы дифференциации и индивидуализации ответственности виновных лиц, процессуальные вопросы расследования уголовных дел в отношении неосторожных сопричините-лей.

Очевидно, что необходимость научного осмысления родового явления сопричинения вреда и дальнейшая его законодательная разработка продиктована реальными потребностями борьбы с преступностью, так как совместное причинение вреда возможно при совершении любого преступления. Анализ сопричинения вреда в его различных проявлениях позволит не только выявить характерные признаки, но и изучить специфику его частных форм, не обладающих признаками соучастия, оценить их общественную опасность, обосновать необходимость нормативного закрепления. На этом фоне диссертационное исследование,

2 Показательным является пример с крушением теплохода «Булгарии», повлекшем гибель 122 человек. Причиной катастрофы явилась техническая негодность судна: последний капитальный ремонт теплохода к моменту катастрофы в 2011 году производился 30 лет назад (См. подр.: Маркин В.И. Фигурантам уголовного дела о крушении теплохода «Булгария» вынесен приговор // Следственный комитет Российской Федерации: [сайт]. URL: (дата обращения: 14.06.2015).)

нацеленное на теоретическое разрешение указанных проблем, приобретает особую актуальность.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Исследованию вопросов совместного причинения вреда в дореволюционный и советский периоды посвятили свои работы СИ. Баршев, Ф.Г. Бурчак, Р.Р. Галиакбаров, М.С.Гринберг, П.И. Гришаев, П.С. Дагель, А.П. Жиряев, М.И.Ковалев, Г.Е. Колоколов, Г.А. Кригер, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.Г. Макашвили, Р.И. Михеев, Б.С. Никифоров, СВ. Познышев, B.C. Прохоров, Н.Д. Сергеевский, Г.И.Солнцев, Н.СТаганцев, П.Ф. Тельнов, А.Н. Трайнин, И.Р.Харитонова, И.Я. Хейфец, М.Д. Шаргородский и др.

В последние десятилетия проблемы учения о совместном причинении вреда привлекли внимание П.В. Агапова, СВ. Алексеева, A.A. Арутюнова, Д.А. Безбородова, Е.Г.Быковой, Б.В. Волженкина, Е.А. Галактионова, Р.Н. Гордеева, Н.Г.Иванова, А.П.Козлова, B.C.Комиссарова, А.И. Коробеева, A.В. Курсаева, Н.А. Лопашенко, Д.А. Лунькова, А.В.Наумова, С.Н.Наумова, B.А. Нерсесяна, Н.И. Пикурова, Ю.Е. Пудовочкина, А.И. Рарога, Д.В. Савельева, А.Р. Салимгареевой, А.И. Ситниковой, И.М. Тяжковой, Т.А. Хмелевской, Р.Д. Шарапова, С.А. Шатова, А.В. Шеслера, П.С. Яни и др.

Признавая существенный вклад указанных специалистов в разработку проблемы совместного причинения уголовно-значимого вреда, следует отметить, что большинство из них сосредоточило своё внимание на исследовании лишь отдельных типичных проявлений указанного феномена, как, например, соучастия, группового способа совершения преступления, посредственного исполнения, неосторожного сопричинения вреда. Между тем с усложнением форм и методов преступной деятельности своевременным представляется переход к познанию сопричинения вреда в целом, во всем многообразии присущих ему признаков и характеристик, что требует проведения специального диссертационного исследования. Такой подход позволяет выявить общие тенденции и закономерности сопричинения вреда как комплексного уголовно-правового явления, обособить его от смежных явлений, связанных со стечением

нескольких лиц в преступлении, обозначить пути совершенствования действующего законодательства в направлении борьбы с совместным причинением вреда при отсутствии признаков соучастия.

Следует отметить, что в теории уже предпринимались попытки комплексного подхода к вопросу изучения уголовно-правовых деяний, совершаемых осознанными усилиями нескольких лиц (Д.А. Безбородов и А.Р. Салимгареева), однако окончательного разрешения этот вопрос не получил.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с совместным причинением вреда интересам, охраняемым уголовным законом, и последующей уголовно-правовой оценкой такого вреда

**Предметом исследования** выступают сопричинение вреда, его признаки и формы; уголовно-правовые нормы, регламентирующие отдельные формы сопри-чинения вреда без признаков соучастия; теоретические концепции развития уголовного законодательства о совместном причинении вреда; практика уголовно-правовой оценки совместного причинения вреда в динамике ее развития.

**Цель диссертационного исследования** состоит в том, чтобы определить уголовно-правовую природу сопричинения вреда и разработать научно-обоснованные предложения, связанные с установлением и дифференциацией уголовной ответственности за совместное причинение вреда без признаков соучастия.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие исследовательские **задачи:**

оценить институт соучастия в преступлении с точки зрения охвата им всего спектра уголовно-правовых деяний, совершаемых осознанными усилиями нескольких лиц;

с учетом анализа доктринальных исследований установить характерные признаки и сформулировать общее определение сопричинения вреда;

выявить формы совместного причинения вреда при отсутствии признаков соучастия и дать им уголовно-правовую характеристику;

отграничить сопричинение вреда от иных форм стечения нескольких лиц в преступлении;

обосновать необходимость законодательной регламентации явления со-причинения вреда и его частных форм;

с учетом требований законодательной техники и правил толкования уголовного закона уточнить границы института соучастия в преступлении;

определить нормативное основание усиления ответственности деликто-способного субъекта при сопричинении вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, исследовать сложные вопросы квалификации;

разработать основания дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности за неосторожное сопричинение вреда.

**Методологическая основа исследования.** Исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания. В целях полноты и достоверности исследования использовались также частнонаучные методы: формально-юридический, системно-структурный, логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, анализа документов и другие методы.

**Нормативную основу исследования** составили: Конституция Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», нормативные правовые акты иных отраслей права, предписания которых выступают в качестве бланкетной части уголовно-правовых норм, уголовные кодексы ряда зарубежных стран, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Теоретической основой исследования** выступили относящиеся к объекту исследования труды в области общей теории права, философии, уголовного права и уголовного процесса, криминологии, истории государства и права, международного права. Среди уголовно-правовых публикаций, непосредственно относящихся к теме исследования, необходимо выделить труды П.В. Агапова, A.A. Арутюнова, Д.А. Безбородова, Р.Р. Галиакбарова, П.И. Гришаева,

Н.Г.Иванова, А.П.Козлова, Г.А. Кригера, A.B.Наумова, Ю.Е. Пудовочкина, А.И. Рарога, А.Р. Салимгареевой, Н.С. Таганцева, П.Ф. Тельнова, А.Н. Трайнина, И.Р. Харитоновой, И.Я. Хейфец, Р.Д. Шарапова, П.С. Яни и др.

**Эмпирическую основу диссертационного исследования** составили опубликованные материалы судебной практики, относящейся к теме исследования, включая решения Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации за период с 1950 по 2015 гг.; материалы 112 уголовных дел о преступлениях, совершенных при фактическом участии двух и более лиц; результаты проведенного в 2015 г. анкетирования 192 экспертов из числа прокурорских работников, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами и обеспечивающих надзор за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование.

При работе над диссертационным исследованием автором также был использован личный опыт поддержания государственного обвинения и осуществления прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, полученный в период службы в органах прокуратуры Еврейской автономной области.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что оно является одним из первых комплексных исследований сопричинения вреда как самостоятельного уголовно-правового явления.

В процессе исследования выявлена противоположность единолично совершенного преступления - явление сопричинения вреда, охватывающее весь спектр совместных уголовно-правовых деяний; обоснована возможность употребления термина «сопричинение вреда» в контексте более широком, чем неосторожное сопричинение вреда; сформулирована авторская дефиниция сопричинения вреда; исследованы явления неудавшегося соучастия и стечения причинных связей в преступлениях, определено их соотношение с сопричинением вреда; выделены и исследованы формы сопричинения вреда без признаков соучастия, доказана необходимость их нормативного закрепления; уточнены границы института соучастия в преступлении; обоснованы предложения, направленные на закрепление

основания усиления ответственности при сопричинения вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности; разработаны предложения по закреплению оснований дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности неосторожных сопричинителей вреда; исследованы процессуальные аспекты расследования уголовных дел в отношении неосторожных сопричинителей.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Противоположностью единолично совершенному преступлению принято считать преступление, совершенное в соучастии. При таком подходе за границами измерений «единолично совершенное преступление - преступление, совершенное в соучастии» остаётся значительное число уголовно-правовых деяний, связанных с совместными осознанными усилиями нескольких лиц, но не подпадающих под признаки соучастия. Исходя из этого, в качестве антипода единолично совершенного преступления предлагается рассматривать сопричинение вреда. В совокупности указанные понятия («единолично совершенное преступление» и «сопричинение вреда») образуют завершенную научную классификацию с единым основанием.
2. Под сопричинением вреда следует понимать совместное участие двух или более лиц в совершении деяния, причинившего вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Формами сопричинения вреда являются: соучастие в преступлении, сопричинение вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, опосредованное причинение вреда, неосторожное сопричинение вреда.
3. Сопричинение вреда возможно лишь при наличии психологической взаимосвязи между сопричинителями, которая может проявляться на двух уровнях. Первый уровень - это взаимное осознание физического взаимодействия, то есть факта помощи со стороны другого лица, что характерно для сопричинения вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, и опосредованного причинения вреда. Второй уровень - это взаимное осознание противоправной сущности совместно совершаемого деяния, что характерно для соучастия в преступлении и неосторожного сопричинения вреда. Отсутствие психологической

взаимосвязи между виновными лицами, даже при темпоральном и территориальном совпадении совершенных ими деяний (к примеру, при стечении причинных связей в дорожно-транспортных происшествиях), исключает сопричинение вреда.

4. Из трех форм сопричинения вреда без признаков соучастия в уголов
ном законе регламентирована только одна - опосредованное причинение вреда.
Отсутствие отражения в законе иных форм влечет негативные последствия, в
частности: вынуждает практических работников (а в ряде случаев и законодате
ля) прибегать к расширительному толкованию института соучастия, ошибочно
распространяя его нормы на качественно отличные правоотношения; приводит к
рассогласованности правоприменительной практики; не позволяет учесть каче
ственно изменившейся уровень общественной опасности деяний, совершенных
несколькими лицами; препятствует привлечению к ответственности одновремен
но нескольких лиц за совершение одного совместного преступления и затрудняет
индивидуализацию их ответственности.

С учетом изложенного необходимо образование нового уголовно-правового института - сопричинение вреда, в рамках которого предлагается регламентировать не только соучастие в преступлении, но и иные формы сопричинения вреда (проект изменений в УК РФ сформулирован в тексте диссертации).

5. С целью недопущения расширительного толкования норм о соуча
стии в преступлении предлагается:

изъять из института соучастия указание на возможность совершения преступления посредством другого лица. Такая форма сопричинения вреда не содержит признаков совместного и умышленного совершения преступления двумя и более лицами, поскольку преступление совершается лишь одним лицом, подлежащим уголовной ответственности;

дополнить статью 35 УК РФ частью 4.1 «Преступление признается совершенным группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) только при наличии признаков соучастия в деянии этих лиц», что исключит возможность

толкования «групповых» квалифицирующих признаков Особенной части УК РФ в отрыве от положений Общей части.

1. С целью учета повышенной общественной опасности деяний, совершенных совместно с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, предлагается закрепить нормативное основание усиления ответственности деликто-способного субъекта преступления посредством дополнения статьи 34 УК РФ частью 6 - «Совершение преступления лицом при сопричинении вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, а равно при опосредованном причинении вреда, влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом» и введения в статьи Особенной части УК РФ квалифицирующего признака «совершенное при сопричинении вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, а равно при опосредованном причинении вреда».
2. Заблуждение исполнителя преступления относительно возраста или вменяемости сопричинителя является юридической ошибкой, следовательно, она не должна учитываться при квалификации сопричинения вреда. Исходя из этого, совершение преступления с лицом, не подлежащим уголовной ответственности, не может признаваться соучастием и квалифицироваться как групповое преступление, даже если «годный» субъект не осознавал неспособность сопричинителя нести ответственность. Основания для применения правил квалификации при фактической ошибке в этом случае отсутствуют, поскольку заблуждение исполнителя не влияет ни на процесс совершения преступления, ни на наступление преступного результата.
3. Отсутствие в уголовном законе регламентации неосторожного сопричинения вреда затрудняет индивидуализацию ответственности сопричинителей, не позволяет при назначении наказания соотнести характер и степень их участия в наступлении преступного последствия, поскольку деяние сопричинителей, квалифицируемое в качестве нескольких единолично совершенных преступлений, расследуется в рамках самостоятельных уголовных дел. В этой связи предлагается:

включить в главу 7 УК РФ определение неосторожного сопричинения вреда: «Неосторожным сопричинением вреда признается совместное участие двух или более лиц в совершении деяния, повлекшего по неосторожности наступление единых общественно-опасных последствий, предусмотренных настоящим Кодексом»;

закрепить критерии индивидуализации ответственности неосторожных сопричинителей посредством изложения части 1 статьи 34 УК РФ в редакции «Ответственность сопричинителей вреда определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления» и дополнения статьи 67 УК РФ частью 1.1 - «При назначении наказания за преступление, совершенное при неосторожном сопричинении вреда, учитывается характер и степень влияния действия (бездействия) лица на наступление общественно опасного последствия»;

предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве возможность расследования и объединения в одном производстве уголовных дел в отношении неосторожных сопричинителей.

**Теоретическая значимость результатов исследования** заключается в том, что они развивают и углубляют доктринальные представления о совместном причинении вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям и о частных формах сопричинения вреда, позволяют выявить пробелы и противоречия в правовом регулировании ответственности за совместное причинение вреда, определяют направления для исследования конкретных составов преступлений, совершаемых при фактическом участии нескольких лиц, могут служить док-тринальной основой для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

**Практическое значение диссертационного исследования** состоит в том, что изложенные в нем положения, а также основанные на них рекомендации, могут быть использованы в законотворческой деятельности, в правоприменительной деятельности при квалификации преступлений, совершенных при фактическом участии нескольких лиц, в научно-исследовательской работе при дальней-

шей разработке проблем уголовной ответственности за совместное причинение вреда, в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовное право» и связанных с ней спецкурсов, в процессе повышения квалификации сотрудников органов, применяющих уголовный закон.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертационной работы обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-правовых дисциплин Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации; докладывались на четырех научно-практических форумах: заседании круглого стола «Квалификация преступлений: общие и частные проблемы» (Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 23 июня 2015 г.), Межфакультетской научно-практической конференции «Актуальные проблемы прокурорской деятельности» (Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 27 ноября 2015 г.), XIII Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 28 - 29 января 2016 г.), **Ш** Международной научной студенческой конференции «Проблемы становления гражданского общества» (Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 25 марта 2016 г.); отражены в восьми научных публикациях, среди которых пять статей в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации в перечень изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность прокуратуры Иркутской области, в учебный процесс юридического факультета Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

**Структура диссертации** определяется ее целью, поставленными задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Определение и признаки сопричинения вреда

«В юридических науках определения играют большую роль, чем в каких-либо других науках. От характера определений соответствующих юридических понятий, юридических институтов, правоотношений и их элементов зависит качество разработки всей данной отрасли юридической науки. От этого в сильной степени зависит и процесс применения действующих правовых норм на практике»49.

Слово «определение», или «дефиниция», происходит от латинского слова definitio (предел, граница) и обозначает логическую процедуру придания строго фиксированного смысла терминам языка. Во всякой дефиниции необходимо выделять «то, что определяется», то есть дефиниендум или, проще говоря, термин, и «то, посредством чего определяется», то есть дефиниенс или, другими словами, определяющее выражение, состоящее из набора сущностных и второстепенных характеристик. Сообразно представленной структуре предпримем попытку раскрыть дефиницию сопричинения вреда, начав с анализа самого термина. Такой анализ, думается, должен включать в себя как лексический компонент, имеющий целью уяснение буквального смысла и потенциального объема термина «сопричинение вреда», так и специально-юридический компонент, имеющий целью уяснение отраслевого смысла категорий «сопричинение» и «вред».

Небезынтересно, что уже в 1966 году термин сопричинение преступного вреда (результата) официально упоминается на уровне Пленума Верховного Суда СССР в качестве термина, обозначающего явление однопорядковое соучастию и отличное от него по форме вины. Так, в Постановлении от 01 июля 1966 г. по известному делу Караулова и Ширшова (о неосторожном убийстве начальника геологоразведочного отряда, ошибочно воспринятого за медведя) Пленум Верховного Суда СССР указал, что действия Караулова и Ширшова не являются соучастием, так как смерть причинена потерпевшему по неосторожности, и не являются сопричинением преступного результата, так как каждый из осужденных стрелял самостоятельно и тем самым объективная сторона его действий не находилась в причинной связи с действиями и последствиями действий другого стрелявшего50.

Сегодня, по прошествии полувека, общепринятым в среде ученых-криминологов остается употребление термина «сопричинение вреда» исключительно в контексте «неосторожного сопричинения вреда», что представляется лексически неоправданным в силу ряда причин. Так, слово «сопричинение» связано в русском языке с глаголом «сопричинить», образованного путем присоединения к исходному слову «причинить» приставки -со-. «Причинить(-ять)» означает: вызывать что-либо, служить причиной чего-либо (обычно неприятного)51. В свою очередь, приставка -со-употребляется при образовании глаголов и придает им значение совместности, соучастия, а также при образовании существительных и прилагательных, обозначающих совместность, сопутствие, взаимную связь52. Под словом «вред» понимается ущерб, порча, убыток53. Таким образом, анализ основных лексических компонентов слов «сопричинение» и «вред» позволяет промежуточно определить словосочетание «сопричинение вреда» как совместное вызывание вреда (ущерба).

Не менее важной представляется другая сторона вопроса – уголовно-правовая: что есть вред в уголовно-правовом смысле, и при совершении каких преступлений этот вред возможно причинить? В юридической литературе понятие «вред» рассматривается при описании состава правонарушения, при выявлении социальной вредности преступлений, административных и дисциплинарных правонарушений, гражданско-правовых деликтов. В действующем уголовном законе понятие «вред» не раскрывается, однако законодатель достаточно часто им оперирует (ст. 5, 28, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 61, 67, 74 УК РФ и др.). Помимо термина «вред» для целей описания преступного вреда в уголовном законе используются такие общие категории как «последствие», «общественно опасные последствия» (ст. 5, 25, 26, 28 УК РФ), «ущерб» ( ст. 61, 75, 76.1, 79, 80, 86 УК РФ и др.).

## Отграничение сопричинения вреда от иных форм стечения нескольких лиц в преступлении

Логическим продолжением характеристики сопричинения вреда является использование полученных знаний и результатов исследования для отграничения явления сопричинения вреда (и отдельных его форм) от того, что им не является, то есть от иных форм стечения нескольких лиц в преступлении.

Выявленные в процессе настоящего исследования характерные признаки сопричинения вреда: 1) множественность лиц; 2) совместность; 3) направленность поведения сопричинителей на достижение общего результата; 4) двусторонняя психологическая связь между сопричинителями, – дают возможность достоверно определить представляет ли деятельность нескольких лиц одну из форм сопричинения вреда или же является иным, качественно отличным уголовно-правовым явлением. Отсутствие любого из выделенных признаков, или хотя бы одной из его составляющих, свидетельствует об отсутствии в деянии лиц сопричинения вреда.

Впервые системное отграничение «множественности участников одного преступления» (в терминологии автора) от сходных явлений, связанных со стечением нескольких лиц в преступлении, провел Р.Р. Галиакбаров. В работе «Квалификация многосубъектных преступлений без признаков соучастия» автор отграничивает множественность участников одного преступления от таких явлений как прикосновенность к преступлению, посредственное причинение, стечение нескольких потерпевших. Предваряя разграничение указанных явлений, автор верно отмечает, что типизированные формы опасных поступков людей, попадающие в сферу действия уголовного законодательства, должны находить однозначное отражение в его нормах и вызывать однотипные правовые последствия120. Несмотря на очевидную теоретическую ценность и практическую востребованность проведенного автором разграничения, мы вынуждены констатировать, что более подобные попытки никем из исследователей не предпринимались.

Перечень сходных явлений, связанных со стечением нескольких лиц в преступлении, в нашей редакции отличен от перечня, представленного Р.Р. Галиакбаровым. Обусловлено это, во-первых, рассмотрением нами явления опосредованного причинения вреда в качестве формы сопричинения вреда, и, во-вторых, выделением новых явлений, не обладающих признаками сопричинения вреда, – неудавшегося соучастия и совершения преступления посредством юридического лица. Кроме этого, самостоятельного рассмотрения требует вопрос отграничения сопричинения вреда от случаев стечения причинных связей в преступлениях. Таким образом, в рамках настоящего исследования считаем целесообразным провести разграничение явления сопричинения вреда с неудавшимся соучастием, прикосновенностью к преступлению, стечением причинных связей в неосторожных преступлениях и совершением преступления посредством использования юридического лица.

В частности автор указывает: «При неудавшемся подстрекательстве субъекту не удается склонить подстрекаемого к совершению преступления или же, предварительно дав согласие на совершение преступления, исполнитель затем добровольно отказывается от него. … Неудавшееся пособничество заключается в содействии исполнителю в совершении преступления, от которого тот добровольно отказался». Несомненно, указанные автором проявления неудавшегося соучастия имеют место. В таких ситуациях склоняемое лицо отказывается от предложения и не приступает к выполнению объективной стороны общественно-опасного деяния. Поскольку сведения об этом крайне редко доходят до правоохранительных органов, такие случаи являются высоколатентными.

В нашем понимании правовой феномен неудавшегося соучастия не должен ограничиваться проявлениями, указанными Р.Р. Галиакбаровым, и сводиться исключительно к добровольному отказу исполнителя от совершения преступления. Нередки случаи, когда «исполнитель» при неудавшемся соучастии иных соучастников не совершает ни действий, направленных на подготовку к преступлению, ни действий по добровольному отказу от него. Речь идет о случаях контролируемого совершения преступления или, другими словами, о случаях выявления преступления в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

При таких обстоятельствах потенциальный организатор, подстрекатель или пособник уверены, что «соучаствуют» с настоящим исполнителем, тогда как в действительности такой «исполнитель» преследует лишь цель выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»122.

## Опосредованное причинение вреда

Иной оценке подлежат аргументы, свидетельствующие в пользу возможности (в соответствии с действующим уголовным законодательством) усмотрения соучастия в совместном деянии субъекта преступления и лица, не подлежащего уголовной ответственности. К таковым относятся:

1) Возможность широкого толкования понятия «лицо» в тексте уголовного закона. В соответствии со ст. 32 УК РФ соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. При этом закон не конкретизирует, кого следует понимать под «лицами». На этом основании авторы в объем данного понятия включают как лиц, подлежащих уголовной ответственности, так и лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу отсутствия у них обязательных признаков субъекта преступления, перечисленных в ст. 19 УК РФ. Так, Х.А. Хмелевская заключает: «В понятии соучастия в законе указывается, что в преступлении принимают участие два и более лица. Такая формулировка соучастия допускает, что в нем могут участвовать как субъекты, так и лица, не являющиеся субъектами преступления»201. Еще более категоричен в своих доводах С.Д. Макаров: «термины "исполнители", "лица", "группа лиц" не являются синонимами термина "субъект преступления" (признаки которого предусмотрены в ст. 19 УК РФ как условия уголовной ответственности человека). Как в ближнем, так и в дальнем контекстах термин "лицо" означает лишь то, что это человек. По объему понятия "лицо", "исполнитель" значительно шире, чем "субъект преступления"»202. Ю.А. Власов при анализе рекомендаций высшей судебной инстанции обоснованно замечает, что «Пленум Верховного Суда РФ в своих разъяснениях нигде не говорит о субъекте, а упоминает только один его признак - физическое лицо»203.

2) Допущение соучастия при наличии полноценной субъективной стороны лишь у одного исполнителя преступления. Известно, что соучастие имеет место при наличии строгой совокупности объективных и субъективных признаков. Такая совокупность, думается, должна устанавливаться как применительно к явлению соучастия в целом, так и применительно к каждому лицу – соучастнику. Однако некоторыми авторами высказываются и альтернативные соображения по этому поводу. Так, Г.А. Есаков приходит к выводу: «субъективный признак соучастия предполагает умышленность соучастия, и эта умышленность, безусловно, присутствует на стороне "годного" субъекта: он осознает общественно опасный характер своих действий или своего бездействия; осознает факт и характера участия в преступлении совместно с другими лицами; осознает общественную опасность и характер совершаемого исполнителем преступления»204. Аналогичной позиции придерживается С.Д. Макаров: «субъективным признаком в таком соучастии следует признать осознание субъектом того, что в совершаемом им умышленном преступлении участвуют и другие лица, действия которых охватываются его умыслом и оцениваются как необходимое условие достижения общего результата»205.

3) Участие лица, не подлежащего уголовной ответственности, в выполнении объективной стороны «преступления» свидетельствует о наличии соучастия. В соответствии со ст. 32 УК соучастники совместно участвуют в совершении преступления. Указанный аргумент в том или ином виде встречается в большинстве научных публикаций. И, возможно, он не требовал бы отдельного внимания не будь он основным обоснованием, к которому прибегают суды при вменении квалифицирующих признаков «группы лиц», «группы лиц по предварительному сговору» лицу, совершившему посягательство совместно с неделиктоспособным лицом. К примеру, исходя из Постановления Президиума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2000 г. № 1048п2000пр Тимиркаев Д.В. незаконно лишил свободы несовершеннолетнюю Асадуллину. В совершении этого деяния непосредственно участвовали Бакулин и Белоглазов, не достигшие возраста 16 лет. Из приговора следует, что «Тимиркаев, Белоглазов и Бакулин пытались закрыть Асадуллиной рот, по предложению Тимиркаева связали ей веревкой руки и ноги и втроем спустили в погреб, незаконно лишив свободы». За совершение преступления был обоснованно осужден только Тимиркаев Д.В., при этом формулировка обвинения содержала квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору»206. В указанной части Президиум Верховного Суда РФ приговор оставил без изменения.

4) Возможность выделения нескольких «ролей», исполняемых надлежащим субъектом, в случае совершения им преступления «совместно» или «посредством» ненадлежащего субъекта. Столь глубокую и оригинальную аргументацию мы встречаем у Ю.Е. Пудовочкина. В случае совершения преступления надлежащим субъектом посредством ненадлежащего субъекта, когда объективную сторону деяния выполняет исключительно последний, объективно надлежащий субъект одновременно выполняет и роль подстрекателя, и роль исполнителя. В случае совершения преступления надлежащим субъектом совместно с ненадлежащим, когда объективная сторона деяния выполняется обоими, надлежащий субъект совмещает в себе статус исполнителя дважды. И если в первом случае исполнительство поглощает собой подстрекательство, то во втором случае, – заключает Ю.Е. Пудовочкин, – надлежащий субъект несет ответственность и за самостоятельное исполнительство и за исполнительство ненадлежащего субъекта, то есть за действия двух лиц, что является основанием для усмотрения в его действиях соучастия в преступлении207.

Позволим себе высказать некоторые соображения. Подобная аргументация, на наш взгляд, была бы допустима для обоснования вменения квалифицирующего признака «группа лиц», но не для обоснования наличия соучастия, о котором ведет речь профессор. Условия, при которых он усматривает во втором случае соучастие, а именно исполнение надлежащим субъектом фактически «двойной» роли, равным образом присутствуют и в первом случае – случае посредственного исполнения. Аргумент автора о том, что в случае посредственного исполнения «лицо должно нести ответственность лишь за исполнительские действия, поскольку они как бы “поглощают” собой действия подстрекательские» представляется спорным, так как вопросы «поглощения» есть уже плоскость юридическая. Применяя же одинаковый юридический «масштаб» к представленным ситуациям приходим к выводу, что и во втором случае роль «двойного» исполнительства поглощается единым исполнительством (очевидно, что при совершении одним лицом нескольких исполнительских действий в рамках одного преступления (к примеру, взлом запирающего устройства и изъятие имущества при краже), оно отвечает за единое исполнение преступления).

Таковы сегодня ключевые аргументы, свидетельствующие в пользу возможности квалификации соучастия в деянии деликтоспособного лица, совершившего посягательство совместно с лицом, не подлежащим уголовной ответственности. В отличие от предыдущей группы, данные аргументы являются «плодами» толкования норм права и прямым образом отражаются на правоприменительной практике. При этом их нельзя признать абсолютно бесспорными, что естественным образом влечет формирование контраргументов у оппонирующей стороны. Предваряя рассмотрение последних, остановим внимание на так называемой «промежуточной позиции».

## Неосторожное сопричинение вреда

Мы полностью поддерживаем А.П. Козлова, считающего, что законодатель сделал так, чтобы абсолютно полно реализовать доктрину умышленного соучастия и пресечь какую-либо возможность неосторожного соучастия. Законодателю, заметим, удалось достичь поставленной цели: повторяющееся использование термина «умышленное» при определении соучастия полностью исключает его распространение на случаи неосторожного совместного поведения.

Разделяя позицию законодателя в указанной части, полагаем, что вопрос о неосторожных совместных посягательствах просто недопустимо решать посредством института соучастия. В 1 главы 1 было отмечено, что институт соучастия имеет своей целью не только распространение бремени ответственности на несколько лиц, но и её усиление для каждого, кто совместно участвует в выполнении объективной стороны состава преступления. Такое усиление является следствием повышенной общественной опасности как самого преступлении, так и соучастников, осознанно сложивших усилия для достижения преступного результата. В неосторожных совместных преступлениях общественная опасность посягательства также повышается, но не столь значительно и причина этого не в совместном желании лиц совершить преступление, а в наличии многоступенчатых причинных связей и в тяжести наступивших последствий. При нарушении специальных правил или неисполнении обязанностей в рамках «допреступного» поведения, предшествующего наступлению по неосторожности преступных последствий, лица не оценивают собственные действия (бездействия) как преступные, они не преследует цель причинения вреда и объединяются вовсе не для того чтобы повысить шансы успешного совершения преступления. Получается, что общественная опасность самих сопричинителей не изменяется от присоединения к легкомысленной или небрежной деятельности одного лица легкомысленной или небрежной деятельности другого лица, потому и усиление ответственности таких лиц не является необходимой мерой. Мы разделяем мнение А.И. Рарога и В.А. Нерсесяна, считающих, что личность неосторожных правонарушителей в целом не представляет высокой степени общественной опасности, и потому их исправление может быть достигнуто без применения суровых мер наказания298. В перечисленных обстоятельствах мы видим принципиальное отличие неосторожного сопричинения вреда от соучастия в преступлении.

Вопрос неосторожного соучастия, как представляется, решён однозначно, но решена ли при этом в своей сути проблема совместных неосторожных посягательств? Ответ очевиден – нет. Но чем, если не усилением ответственности, вызвана необходимость законодательной регламентации случаев совместного совершения преступлений по неосторожности?

Указанная необходимость обусловлена потребностями троякого рода. С одной стороны, это потребность в закреплении нормативного основания ответственности нескольких лиц за совершение единого совместного преступления по неосторожности. В уголовном законе сегодня просто не содержится той нормы, которая предоставляла бы правоприменителю право за совершение одного неосторожного преступления привлекать к уголовной ответственности одновременно нескольких лиц. С другой стороны, это необходимость индивидуализации ответственности лиц, виновных в совершении такого преступления. В основе индивидуализации должна лежать оценка роли сопричинителя в наступлении преступного последствия. Говоря о роли сопричинителя мы имеем ввиду оценку вовсе не статичных показателей преступления, будь то тяжесть наступивших последствий или количество нарушенных пунктов инструкции, в первую очередь следует оценивать динамику противоправного поведения, его цели и мотивы, характер и интенсивность нарушений, поведение, предшествующее нарушению и последующее. Уже Н.С. Таганцев указывал, что основой ответственности при неосторожной вине является не сам факт незнания и непредвидения, а то поведение лица, та его деятельность, которой обусловливается вредное последствие этого незнания и непредвидения, его неблагоразумие299. Очевидно, что роль каждого из сопричинителей может быть объективно оценена лишь при её сопоставлении с ролью других сопричинителей.

И с третьей (процессуальной) стороны, это необходимость расследования случаев неосторожного сопричинения вреда в отношении всех виновных лиц в рамках единого производства. Это обеспечит всестороннее и оперативное расследование уголовного дела при минимальных затратах материальных и физических ресурсов. К примеру, материалы уголовного дела о катастрофе на Саяно-Шушенской ГЭС насчитывают 1213 томов; отдельное расследование уголовных дел в отношении каждого из семи сопричинителей повлекло бы пропорциональное – и, заметим, ничем не оправданное – увеличение не только материалов уголовных дел, но и затраченных сил со стороны экспертов, оперативных работников, следователей, прокуроров, судей. Как уже было отмечено, существующая сегодня практика расследования уголовных дел в отношении неосторожных сопричинителей в рамках единого производства является применением уголовно-процессуального закона по аналогии.