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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение прав личности при расследовании преступлений"

Актуальность темы. Конституция Российской Федерации в 1993 году провозгласила нашу страну демократическим правовым государством, а человека, его права и свободы высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — в настоящее время обязанность государства, предназначенная определять все возможные направления и формы его деятельности.

Уголовное судопроизводство является сферой государственной деятельности, где права личности затрагиваются наиболее ощутимо^ Здесь возможно применение различных мер уголовно-процессуального принуждения, решается вопрос о судьбе лица, обвиняемого в совершении преступления, его свободе и даже жизни. В уголовном процессе существенно затрагиваются интересы пострадавших от преступлений и других граждан. Все они обладают правами, которые нуждаются в надлежащем обеспечении в соответствии с современными требованиями.

Необходимость осуществления судебно-правовой реформы, создания качественно иного, отвечающего представлениям о высшей ценности человеческой личности, уголовного судопроизводства ^ обусловливает потребность разработки проблемы обеспечения прав личности как в уголовном процессе в целом, так и в отдельных его стадиях.

Особого внимания заслуживает обеспечение прав личности в стадии предварительного расследования. Как правило, именно в Ч данной стадии начинается вовлечение граждан в орбиту уголовно — процессуальной деятельности в качестве различных участников процесса. Обеспечение их прав вследствие дефицита сведений об обстоятельствах совершенияпреступления, особенно на начальном ы этапе расследования, .ограниченного проявления^ласности, тесного соприкосновения уголовно — процессуальной деятельности с оперативно—розыскной и других особенностей обладает существенной спецификой в сравнении с производством в суде. Меры процессуального принуждения применяются в период расследования наиболее интенсивно. Его результаты способны оказывать значительное влияние на принятие судом итоговых решений по уголовному делу.

Формирование надлежащих условий для личности в расследовании предполагает не просто создание новых или дополнительных гарантий прав лиц, принимающих в нем участие, но и определение оптимальных с точки зрения обеспечения прав конструкции и форм расследования. Указанные обстоятельства способствовали выбору темы диссертации.

Состояние разработанности проблемы Вопросы обеспечения прав личности в уголовном процессе, в том числе в стадии расследования, неоднократно подвергались исследованиям в отечественной науке уголовного процесса как при существовании советского государства, так и в дореволюционной период. Им уделено немало внимания в трудах Ю. Н. Белозерова, В. П. Божьева, А. Д. Бойкова, М. М. Выдри, Т. Н. Добровольской, Н. Я. Калашниковой, В. А. Каминской, Л. Д. Кокорева, В. М. Кор — нукова, Э. Ф. Куцовой, А. М. Ларина, В. 3. Лукашевича, П. А. Лу — пинской, П. И. Люблинского, В. А. Михайлова, И. В. Михайловского, И. Д. Перлова, И. Л. Петрухина, Н. Н. Полянского, Р. Д. Рахунова, Н. Н. Розина, В. М. Савицкого, Ю. И. Стецов — ского, М. С. Строговича, И. Я. Фойницкого, А. Л. Цыпкина, А. А. Чувилева, С. А. Шейфера, В. В. Шимановского, С. П. Щербы,

Н. А. Якубович и др. Вместе с тем, согласно установлениям действующего Основного закона, в настоящее время требуется применение принципиально новых подходов, переоценка ранее достигнутых результатов с учетом положения личности в демократическом правовом государстве. Современной проблематике прав личности в уголовном процессе в последние годы посвящен ряд разносторонних, в том числе достаточно крупных исследований. Ощутимый вклад в разработку существующих проблем внесли монографии Ю. А. Ляхова1, И. Ф. Демидова2. В них в развернутом виде дана общая характеристика действующего уголовного процесса, рассмотрены мотивы и возможные пути его реформирования, изложены определяющие данное реформирование основы концепции прав человека в уголовном судопроизводстве.

Дальнейшие исследования в указанном направлении предполагают разработку вопросов о правах личности в условиях перевода их из области теории в сферу прикладных знаний. Всеобъемлющие I конструктивные рассуждения и выводы установочного характера I предполагают переход к конкретике.

При этом аспект обеспечения прав представляется важнейшим среди других аспектов положения личности в уголовном процессе, поскольку если права должным образом не гарантированы, они превращаются в декларацию. Конкретизированные проблемные вопросы обеспечения прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве получили сравнительно обстоятельное рассмотрение и развитие в работах А. М. Ларина, в частности, в подготовленном им разделе коллективной монографии "Общая теория прав человека" (М., 1996). Следующим этапом исследований в данной

1 См.: Л я х о в Ю. А. Новая уголовно — процессуальная политика. — Ростов -н/Д, 1992.

2 См.: Демидов И. Ф. Проблема прав человека в российском уголовном процессе. — М., 1995. области следует считать разработку проблем обеспечения прав личности применительно к отдельным стадиям уголовного процесса, среди которых расследованию преступлений отводится значительная роль. Несмотря на существующие острые, животрепещущие вопросы уже происходящего и ожидаемого в ближайшем будущем реформирования стадии расследования, в том числе связанные с гораздо более ранним, чем прежде, допуском защитника к участию в расследовании, введением элементов судебного контроля за применением следователями и органами дознания мер процессуального принуждения и т. д., специальное монографическое исследование обеспечения прав личности при расследовании в современных условиях до настоящего времени не проводилось.

Объект исследования — положение личности и условия осуществления ее прав в уголовном судопроизводстве, включая понятие, взаимоотношения личности с государством, а также средства и формы обеспечения прав участников процесса.

Предмет исследования — обеспечение прав участников расследования, заинтересованных в исходе дела, т. е. обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.

Под обеспечением прав личности при расследовании преступлений в широком смысле может подразумеваться обеспечение прав всех участвующих в расследовании лиц, включая следователей, прокуроров, дознавателей. Содержание правового статуса государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс, а также условий его реализации имеет свою специфику и представляет собой самостоятельную проблему. Настоящая работа посвящена вопросам обеспечения прав граждан, вовлекаемых в производство расследования по уголовному делу.

Среди них в первую очередь заслуживают внимания участники процесса, чьи интересы существенно затрагиваются производством по уголовному делу, а именно обвиняемые, потерпевшие и т. д. Общие подходы к обеспечению прав личности, выработанные относительно названных участников, могут быть распространены на всех других граждан, в том или ином качестве принимающих участие в расследовании.

В условиях происходящих значительных изменений в отношениях личности и государства каждому из участников процесса может быть посвящена отдельная крупная работа с углубленным изучением всех оказывающихся в поле зрения деталей и тонкостей. В одной монографии или диссертации достичь подобного исчерпывающего результата в отношении всех, вовлекаемых в производство по уголовному делу, невозможно. Поэтому в данном исследовании внимание уделяется основным, представляющимся наиболее важными, уголовно — процессуальным вопросам содержания, осуществления и гарантий прав граждан, отстаивающих в стадии расследования свои интересы. . Кардинальное улучшение обеспечения прав участников рассле — 4- / дования невозможно без правильного определения и, если требу — i ется, создания соответствующей среды, в достаточной мере благоприятствующей современному положению личности, т. е. самого расследования, его содержания и характера. В то же время задача реформирования стадии расследования согласно имеющейся концепции судебно-правовой реформы обусловливается главным образом именно необходимостью повысить обеспечение прав лич — || ности в расследовании до уровня существующих конституционных требований.

Собственно расследование и обеспечение прав его участников неразрывно связаны и взаимозависимы, что предопределяет вклю — чение актуальных вопросов реформирования расследования в предмет диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в обосновании современной концепции обеспечения прав личности при расследовании преступлений и обусловленных ею позиций относительно сущности, содержания и форм расследования, степени и условий обеспечения прав его участников, прежде всего тех, кто заинтересован в исходе дела.

Целью определяются следующие задачи: установление концептуальных положений обеспечения прав граждан, вовлекаемых в производство расследования, на основе универсальной концепции прав человека, трансформированной в общую концепцию прав человека в уголовном судопроизводстве; уточнение понятий "личность", "права личности" и "обеспечение прав личности"; выяснение характера отношений между личностью и государством, представляющими его органами расследования в уголовном процессе с учетом новой методологии отечественной общей теории права, основанной на естественно — правовой доктрине; формирование представлений о сущности, назначении и содержании стадии расследования в условиях приоритета прав и свобод человека и гражданина; оценка существующего состояния обеспечения прав личности при расследовании преступлений с учетом исторических особенностей развития отечественного уголовного процесса и действующих в настоящее время международных стандартов в области прав человека; подготовка предложений по реформированию уголовного процесса, совершенствованию итогового проекта УПК, находящегося на рассмотрении Государственной Думы, в связи с необходимостью привести обеспечение прав личности при расследовании преступлений в соответствие с конституционными требованиями; разработка рекомендаций по совершенствованиюследственной практики в направлении более надежного и качественного обеспечения прав личности.

Методологические основы и методика исследования, достоверность результатов. Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области философии, общей теории прав человека, теории государства и права, международного права, уголовного права и процесса, криминалистики, теории оперативно—розыскной деятельности. Использованы общие и частные методы исследования, в том числе анализ и синтез, индукция и дедукция, системный подход, исторический, сравнительно — правовой, конкретно — социологический и др.

Результаты исследования основываются также на изучении многих нормативных источников, включая международные правовые акты о правах человека, российской Устав уголовного судопроизводства 1864 г., Конституцию США, Уголовно-процессуальные кодексы Франции, Германии и т. д.

Для проверки и обоснования полученных выводов, обеспечения должной репрезентативности по теме исследования собраны раз — ноаспектные эмпирические данные. Диссертантом лично и под его руководством в 1994—1996 гг. проведен анкетный опрос более 500 следственных работников из различных регионов страны, более 100 адвокатов, около 200 (186) задержанных либо арестованных подозреваемых и заключенных под стражу в стадии расследования обвиняемых. Изучено более 200 уголовных дел.

Кроме того, использовались данные статистики, итоги мониторинга общественного мнения, проведенного в Волгоградской области по заказу и методике ВНИИ МВД России в марте 1995 г. по вопросам безопасности населения и обеспечения прав пострадавших от преступлений, а также опубликованные результаты социо — логических исследований других авторов и следственно — судебная практика. Учитывался восьмилетний опыт следственной и прокурорской работы диссертанта.

Научная новизна исследования заключается в том, что в развитие общей концепции прав человека в уголовном процессе определяются концептуальные положения обеспечения прав личности при расследовании преступлений, отвечающие конституционным требованиям о признании человека, его прав и свобод высшей ценностью. На их основе впервые комплексно, с использованием методов анализа и синтеза исследуются как взаимосвязанные и взаимозависимые вопросы обеспечения прав личности и содержания, характера, форм стадии расследования. В итоге достигается получение существенных теоретических выводов и практических предложений, направленных на решение научной проблемы, имеющей важное государственно —правовое, социальное и политическое значение.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Концептуальные положения обеспечения прав личности при расследовании преступлений.

2. Тезис о необходимости более существенного обеспечения прав участвующих в расследовании граждан в сравнении с уровнем обеспечения, зафиксированном не только в действующем УПК, но и в проекте УПК, находящемся на рассмотрении Государственной Думы.

3. Вывод о том, что режиму надлежащего обеспечения прав личности в расследовании с учетом отечественного дореволюционного и современного зарубежного опыта в качестве вполне оправданного и наиболее перспективного варианта соответствует организация и процессуальная регламентация расследования по типу прокурорского дознания при наличии в нем относительно развитых элементов состязательности, включая выравнивание возможностей лиц с противоположными интересами на участие в доказывании и создание для них условий беспрепятственного обращения в суд с жалобами на действия и решения органов расследования, ущемляющие их права.

4. Обоснование возможности и целесообразности сохранить в целом конструкцию и формы расследования, предусмотренные действующим УПК, включая дознание как самостоятельную форму расследования наряду с предварительным следствием, ввиду фактического соответствия уголовно —процессуальной деятельности по расследованию преступлений в существующем российском уголовном процессе признакам прокурорского дознания.

5. Аргументация против установления чрезмерной, не вызываемой необходимостью с точки зрения должного обеспечения прав личности, состязательности в расследовании, посредством введения "параллельного расследования", осуществляемого защитником обвиняемого (подозреваемого), и наделения представителя суда в стадии расследования (следственногосудьи) правом производства следственных действий по ходатайствам сторон.

6. Вывод о необходимости считать в современных условиях единственно допустимым для отнесения тех или иных действий органов расследования к числу мер процессуального принуждения 5 так называемый правоограничительный критерий, подразумеваю —

О V/ V / щии признание процессуального действия принудительным, если г--—---, ,-

• оно объективно содержит ограничения прав граждан, независимо от их согласия подвергнуться правоограничению.

7. Утверждение о несоответствии существующим требованиям по обеспечению прав личности научных идей и представлений практических работников органов расследования о допустимости при — менения процессуального принуждения на основании данных, не обладающих свойствами доказательств.

8. Предложение установить в уголовно —процессуальном законе j запрет подавлять свободу воли и волеизъявления обвиняемого 1 подозреваемого) путем жесткого обращения, изнурения, физического воздействия, введения в организм специальных препаратов гп 1 f ^ ^или гипноза, а также запрет на угрозы применения недопустимых I

I законом мер, обещания не предусмотренных законом выгод и дру— i гие ухищрения, направленные на получение признания в совершении преступления.

9. Обоснование отказа от распространенного в теории уголовного процесса и судебно — следственной практике отождествления понятий "привлечение в качестве обвиняемого" и "привлечение к 4 уголовной ответственности" как не способствующего осуществле — нию принципов презумпции невиновности и обеспечения обвиняемому (подозреваемому) права на защиту в их современном значении.

10. Новое определение понятия "потерпевший", отвечающее конституционным требованиям об обеспечении потерпевшим от преступлений доступа к правосудию и охватывающее как лиц, признаваемых потерпевшими согласно нормам действующего УПК, так и граждан, обращающихся в органы расследования с заявлениями—жалобами о совершении в отношении них преступных действий.

11. Комплекс предложений по расширению и большему обеспе — чению прав обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что полученные обобщения и выводы в своей совокупности образуют конституционно предопределенные теоретические основы для установления надлежащих условий обеспечения прав участвующих в расследовании граждан, имеющие значение как для разработки конкретных уголовно — процессуальныхгарантий личности, так и для формирования благоприятствующих их полноценной реализации характера и содержания расследования.

Результаты исследования играют роль отправных для последующего изучения и совершенствования стадии расследования, поскольку без предварительного разрешения проблем обеспечения прав личности при расследовании в соответствии с концепцией прав человека, выражающей сущность современной методологии общей теории права и всех отраслей отечественной юридической науки, включая науку уголовного процесса, в настоящее время нельзя плодотворно двигаться дальше в развитии расследования.

Практическое значение исследования выражается в разработке комплекса конкретных предложений относительно регламентации и практики расследования.

Предл°жения диссертанта могут быть использованы в нормо — творческой деятельности по созданию современного уголовно — процессуального законодательства, прежде всего нового Уголовно -процессуального кодекса. Поэтому большинство разработанных предложений направлено непосредственно на совершенствование J проекта УПК, находящегося на рассмотрении Государственной / Думы, с целью доведения предусматриваемой им регламентации обеспечения прав личности до кондиции, соответствующей требо — • ваниям Конституции. 1 Достигнутые результаты могут использоваться в практической деятельности органов расследования, а также служить исходным материалом для создания учебников и учебных пособий, реализоваться в преподавании уголовного процесса в юридических вузах.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Результаты отражены в 37 опубликованных работах, включая монографию, учебные и научно — практические пособия, статьи в центральных юридических журналах. Комментарий УПК РСФСР (М., 1966), подготовленный с участием автора, является одним из ориентиров современной следственно —судебной практики.

Основные положения исследования неоднократно докладывались диссертантом и обсуждались на научных конференциях и семинарах. Среди них состоявшиеся в последние годы: научно-практическая конференция "Проблемы реформы уголовно-процессуального законодательства в проектах УПК РФ", Москва, 1994; международный семинар "Права человека иправоохранительная деятельность", Волгоград, 1995; международная научно-практическая конференция "Проблемы прокурорской и следственной деятельности в сфере борьбы с преступностью в современных условиях", Санкт-Петербург, 1996; межвузовская научно-практическая конференция "Актуальные проблемы деятельности органов внутренних дел по уголовно-процессуальной защите прав и свобод граждан", Ростов - на - Дону, 1996.

Полученные в процессе исследования данные, основанные на них выводы и рекомендации, в 1986—1996 гг. регулярно внедрялись в практику работы следователей органов внутренних дел Волгоградской области. В 1989 г. подготовленное с участием диссертанта научно-практическое пособие с изложенными в нем конкретными методическими рекомендациями по соблюдению законности в деятельности следственного аппарата, в том числе при обеспечении прав личности, по решению руководства МВД было направлено для практического использования во все следственные подразделения органов внутренних дел страны. Результаты исследования диссертант периодически использовал также в докладах на зональных семинарах следователей прокуратуры Волгоградской области.

С 1996 г. в Волгоградском юридическом институте МВД России преподается разработанный автором диссертации спецкурс "Обеспечение прав участников предварительного расследования" в объеме 16 учебных часов (лекции, семинарские и практические занятия) с обязательным принятием зачета, предназначенный для подготовки выпускников названного вуза к практической работе в современных условиях повышенных требований к обеспечению прав личности при расследовании преступлений.

Структура диссертации обусловливается внутренней логикой изложения проблемы. Работа открывается введением и состоит из четырех глав. Первая глава является своего рода общей частью по отношению к остальным, при этом в двух последующих главах, посвященных участникам расследования с противоположными интересами, также в начало изложения внесены вопросы обобщающего характера. Завершается работа заключением и библиографией.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Шадрин, Виктор Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного исследования, представляется возможным сформулировать следующие основные выводы и предложения.

1. Каждый из участвующих в расследовании (российский гражданин, а равно иностранец или лицо без гражданства) является личностью, обладающей достоинством и неотчуждаемыми, принадлежащими от рождения правами. Государство может законами устанавливать ограничения прав исключительно с целью должного признания и уважения прав других и удовлетворения справедливых требований морали и общественного порядка в демократическом обществе.

Обеспечение прав участников расследования согласно Конституции России должно отвечать представлениям о человеке и его правах как о высшей ценности и соответствовать международным нормам (стандартам) в области прав человека, являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации.

2. Концепция прав человека и обусловленный ее положениями приоритет указанных прав обуславливают не только необходимость существенного повышения уровня обеспечения прав личности при расследовании преступлений, но и цели, смысл, направления и степень реформирования стадии расследования в целом.

3. Надлежащему обеспечению прав личности с учетом современного зарубежного и отечественного дореволюционного опыта в качестве наиболее подходящего варианта может соответствовать расследование, организованное и регламентированное как прокурорское дознание с относительно развитыми элементами состязательности.

Конструкция существующего в настоящее время расследования уже исторически сложилась по типу прокурорского дознания и в целом может быть сохранена, включая дознание по делам, по которым предварительное следствие не обязательно.

Относительная состязательность расследования предполагает наличие у защиты меньших, чем в судебном разбирательстве, но достаточно широких, в сравнении с регламентацией по УПК советского периода, возможностей противостоять обвинению со стороны органов уголовного преследования, в том числе путем ос — паривания перед судом правомерности действий и решений следователя и дознавателя в отношении подозреваемого или обвиняемого.

Введение "параллельного расследования" и наделение представителя суда в стадии расследования (следственного судьи) правом производства процессуальных действий по собиранию доказательств в связи с ходатайствами сторон, не только не вызываются необходимостью с точки зрения обеспечения прав личности, но и способно вместо ожидаемого положительного произвести отрицательный эффект.

4. Обеспечение прав личности охватывает все формы благоприятствования участникам расследования в осуществлении прав, включая: информирование лица об обладании правами и их разъяснение; создание необходимых условий для полноценной реализации прав; охрану прав от нарушений; защиту прав; восстановление нарушенных прав.

Эффективность обеспечения зависит не только от самих субъектов прав и их представителей в расследовании, но и в значительной мере предопределяется содержанием полномочий и деятельности следователей, лиц, производящих дознание.

Признавая приоритет прав личности по отношению к интересам государства, необходимо учитывать, что без государства, без устанавливаемых государством и обеспечиваемых государством, его органами в стадии расследования юридических процедур (условий, способов, средств) права граждан, участвующих в расследовании, не могут быть должным образом обеспечены.

5. Обеспечение прав личности в стадии расследования нуждается в основательном улучшении.

Проект УПК, находящийся на рассмотрении в Государственной Думе, в целом отражает ощутимый прогресс в решении данной проблемы. Однако ряд содержащихся в нем положений дает основания для критического анализа, свидетельствует об упущенных возможностях и нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Недопустимо снижение уровня обеспечения прав участников расследования, достигнутого на сегодняшний день и зафиксированного в действующем уголовно — процессуальном законодательстве. Следует категорически отвергнуть как неприемлемые предложения о переложении в отдельных случаях бремени доказывания на обвиняемого или подозреваемого, применении ограничения свободы к свидетелю с целью побудить его к даче показаний и т. п.

6. Процессуальные гарантии прав обвиняемого и подозреваемого не следует рассматривать как предоставление им незаслуженных льгот, создающих препятствия в раскрытии преступлений и отрицательно влияющих на состояние борьбы с преступностью.

Уровень, структура и динамика преступности определяются прежде всего криминогенными факторами, лежащими вне сферы уголовного процесса.

Отсутствие же процессуальных гарантий, должного обеспечения прав личности создает почву для злоупотреблений и произвола со стороны органов государства, ведущих процесс в стадии расследования, что представляет значительную опасность для личности и в конечном счете, для всего общества, и чего не должно быть в правовом государстве.

7. Применение мер процессуального принуждения, любые ограничения прав человека и гражданина при производстве расследования должны быть строго регламентированы и осуществляться на основании фактических данных, полученных в процессуальной форме.

Если участвующие в расследовании граждане согласно Конституции вправе защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом, то в отношении органов расследования действует правило: запрещено все, что прямо не разрешено законом.

8. Необходимо специально недвусмысленно запретить законом:

1) подавлять свободу воли и волеизъявления обвиняемого (подозреваемого) путем: а) жестокого обращения, б) изнурения, в) введения в организм каких —либо препаратов, г) гипноза.

2) использовать угрозы применения незаконных мер, обещания не предусмотренных законом выгод и другие ухищрения для полу — чения признания в совершении преступления.

Показания, полученные с нарушением указанных запретов, не могут признаваться допустимыми независимо от согласия на это допрошенного лица.

9. В современных условиях нуждается в существенном пересмотре подход к постановлению о привлечении в качестве обвиняемого как к обвинительному акту, означающему привлечение лица к уголовной ответственности. Исходя из уголовно —правового, изначального смысла данного понятия, оно означает вынесение обвинительного приговора, что является прерогативой суда.

Для роли обвинительного акта в стадии расследования гораздо более подходит обвинительное заключение, утверждаемое главным органом уголовного преследования — прокурором.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого призвано прежде всего служить необходимым средством обеспечения права обвиняемого знать, в чем он обвиняется. Отождествление привлечения в качестве обвиняемого с привлечением к уголовной ответственности создает предпосылки для отождествления обвиняемого с преступником, влечет за собой негативные для обеспечения обвиняемому права на защиту последствия, проявляющиеся в следственной практике в виде неоправданного затягивания с вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого и т п.

10. Необходимо развивать тенденцию к расширению сферы применения при расследовании залога вместо заключения под стражу в качестве меры пресечения, что соответствует условиям как Международного пакта о гражданских и политических правах, так и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод: содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение может ставиться в зависимость от предоставления гарантий явки по вызову.

Задержание и арест следует рассматривать как фактически од— нопорядковые меры процессуального принуждения, совпадающие как по форме (лишение свободы), так и по целям. Поэтому с учетом особенностей, отличающих задержание от "законного ареста", данная мера принуждения в соответствии с нормами международных правовых актов должна отвечать следующим требованиям: 1) быть минимальной по времени; 2) подозреваемому в кратчайший срок наряду с основаниями и мотивами задержания необходимо одновременно сообщать о содержании подозрения; 3) все компенсации, предусматриваемые на случай незаконного ареста, должны в равной мере распространяться на незаконно задержанного.

Арест лица до предъявления обвинения по существу является пролонгированным задержаниям и с точки зрения обеспечения прав личности не отвечает требованиям норм международного права.

11. Действующий УПК, так же как и представленный в Государственную Думу проект УПК, в отличие от дореволюционного российского уголовно — процессуального закона фактически устанавливают монополию государства на принятие решений об осуществлении уголовно — процессуальной защиты прав жертв пре — ступлений. В результате конституционное требование об обеспечении со стороны государства потерпевшим доступа к правосудию не получает должной реализации.

Поэтому регламентация признания лица потерпевшим должна предусматривать следующие варианты появления данного участника процесса в уголовном деле:

1) на основании выявленных при производстве по уголовному делу фактических данных о причинении лицу морального, физического или имущественного вреда оконченным преступлением либо общественно опасным деянием невменяемого, а равно при угрозе возникновения указанного вреда в результате покушения на них или приготовления к ним — с вынесением постановления о признании лица потерпевшим;

2) на основании заявления, имеющего характер жалобы и содержащего изложенные выше данные, подаваемого для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, — без вынесения постановления, считая признанием лица потерпевшим принятие к производству компетентными государственными органами данного заявления.

12. Желательно предусмотреть в будущем УПК возможность предъявления лицом, понесшим в результате преступления имущественный ущерб, гражданского иска не с "момента" возбуждения, а со стадии возбуждения уголовного дела.

Как подтверждает анализ действующего гражданского законодательства, материальные последствия преступления должны рассматриваться в следующем составе: 1) наличные потери; 2) неизбежные в будущем потери; 3) упущенная выгода.

13. Гражданский ответчик занимает в расследовании особое положение. Хотя по закону на него возлагается обязанность нести материальную ответственность за вред, причиненный преступными действиями обвиняемого, у него своя линия поведения в уголовном деле, не вполне совпадающая с осуществляемой обвиняемым функцией защиты. Каждый из них отвечает за собственную вину.

Исходя из необходимости надлежащего обеспечения прав гражданского ответчика они должны быть изложены в иной последо — вательности и редакции, чем предусмотрено в УПК и его проекте: прежде всего в законе необходимо предусмотреть право лица, привлекаемого в качестве гражданского ответчика, знать, в чем именно состоит его вина, затем право возражать против "перевода" на него исковых требований, адресованных обвиняемому, и т. д.

В тексте диссертации изложен ряд других, менее значительных, но также представляющихся важными, конкретных предложений по внесению изменений и дополнений в проект УПК: о предоставлении обвиняемому права получать копию постановления об отстранении от должности, об изменении формулировки норм, излагающих в отношении обвиняемого и подозреваемого конституционные положения привилегии от самообвинения, о неправомерности "новеллы" об отказе в признании лица потерпевшим, об уточнении оснований предъявления гражданского иска, об упорядочении регламентации ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей и прочее.

В работе сформулированы также рекомендации по совершенствованию обеспечения прав личности в практике расследования: о способах разрешения коллизии в позициях обвиняемого (подозреваемого) и его защитника, целесообразности принятия мер обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей и др.

Одни из этих предложений и рекомендаций уже встречались в юридической литературе и их автор поддерживает и обосновывает дополнительными формулировками, другие — сформулированы впервые.

В силу ограниченного объема диссертации, сложности и многогранности рассматриваемых проблем проведенное исследование, разумеется, не может претендовать на исчерпывающее решение всех затронутых в нем вопросов. Некоторые из них, как отмечалось во введении, заслуживают самостоятельного монографического или диссертационного исследования.

Однако изложенное выше дает основания надеяться, что результаты, являющиеся итогом данной работы, могут быть расценены как определенный вклад в развитие современной теории отечественного уголовного процесса, способны содействовать созданию нового уголовно-процессуального законодательства и формированию более совершенной практики расследования, отвечающих конституционным требованиям о признании человека, его прав и свобод высшей ценностью.
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