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В С Т У П

Проголошення України незалежною державою у 1991 році зумовило хід демократичних реформ у країні та стимулювало розвиток таких визначальних ознак державності правового характеру, як верховенство права, функціонування державної влади на основі принципу розподілу влади, взаємна відповідальність держави і особи, визнання і захист прав та свобод людини і громадянина.

Актуальність теми. Дослідження проблематики притягнення спеціальних суб’єктів злочину до кримінальної відповідальності поширилося у вітчизняній доктрині кримінального права у другій половині минулого століття і набуло особливої актуальності у новому столітті в умовах приведення у відповідність вітчизняного кримінального законодавства до положень теорії кримінального права, ряд з яких переосмислювався у новій правовій державі. Дослідження проблемних питань суб’єкта злочину, який є однією з основних складових складу злочину, завжди наражалося на необхідність детального аналізу спеціальних суб’єктів, оскільки за ряд злочинів у сфері службової діяльності, проти правосуддя, проти встановленого порядку несення військової служби можуть бути притягнуті до кримінальної відповідальності тільки такі суб’єкти.

Необхідність більш деталізованого дослідження проблем спеціального суб’єкта злочину обгрунтована новелами КК України – законодавчою регламентацією інституту спеціального суб’єкта злочину, що збільшило кількість і обсяг кримінально-правових норм так званої прицільної дії, визначило ряд суб’єктів злочину з обмежуючими їх коло ознаками.

Наукові роботи, опубліковані на даний час, які частково стосуються теми даного дослідження, не охоплюють за змістом значної кількості питань

та проблем, що пов’язані з поняттям спеціального суб’єкта злочину, його ознаками, класифікацією, а також зв’язком з окремими категоріями наук кримінально-правового циклу. Спеціальний суб’єкт злочину переважно досліджувався у контексті проблем кримінальної відповідальності, конкретних його видів, окремих складів злочину зі спеціальним суб’єктом.

На тлі дискусії, що триває з приводу місця і ролі інституту спеціального суб’єкта злочину, його значення у розрізі кримінально-правової політики, постала необхідність детального вивчення та аналізу питань, що безпосередньо стосуються окремих елементів цього інституту у кримінальному праві. Потреба детального дослідження спеціального суб’єкта злочину посилюється тим, що у КК України сформульована велика кількість нових складів злочину з більш деталізованими додатковими ознаками суб’єкта.

Зазначені обставини свідчать про актуальність обраної теми та про потребу комплексного наукового дослідження спеціального суб’єкта злочину.

Теоретичним підгрунтям висновків, сформульованих у дослідженні, є наукові праці вчених-юристів у галузі теорії права, кримінального права та кримінології як сучасного, так і більш ранніх періодів. Проблемам кримінальної відповідальності спеціального суб’єкта злочину присвячені роботи та дисертаційні дослідження В.В. Устименка, В.І. Терентьєва, Окремі питання спеціального суб’єкта злочину висвітлені у дисертаційних дослідженнях О.О. Дудорова, Р.Л. Максимовича, О.І. Плужника, Д.І. Крупка, М.С. Туркота, а також працях та публікаціях П.П. Андрушка, Л.В. Багрій-Шахматова, В.І. Борисова, Л.А. Владімірова, Л.Д. Гаухмана, Н.О. Гуторової, А.Ф. Зелінського, І.П. Лановенка, М.І. Мельника, Н.А. Мірошніченка, А.А. Музики, В.О. Навроцького, А.А. Стрижевської, В.В. Сташиса, В.Я. Тація, С.А. Тарарухіна та інших.

Емпіричною базою дослідження є дані статистичного характеру (детермінанти та підсумкові показники кримінологічного і правового характеру), вибіркові дослідження, а також аналіз матеріалів 620 кримінальних справ, розглянутих районними судами м. Миколаєва у 2003-2008 роках.

Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертація виконана відповідно до планів наукових досліджень Академії адвокатури України та є складовою тематичного плану науково-дослідних робіт «Розробка проблем прав людини. Сприяння забезпеченню прав і свобод людини, забезпечення їх правового захисту. Дослідження питань професійного захисту порушених, невизнаних, оспорюваних прав, свобод чи інтересів особи», затвердженого рішенням Вченої Ради Академії адвокатури України від 11 лютого 2002 року, протокол № 5.

Мета і завдання дослідження. Мета даного наукового дослідження полягає у кримінально-правовому аналізі сутності поняття «спеціальний суб’єкт злочину» та його ознак з огляду на таксономічний аналіз та зв’язок з категоріями наук кримінально-правового циклу, виробленні нових науково обгрунтованих висновків і рекомендацій, спрямованих на вдосконалення інституту спеціального суб’єкта злочину. Відповідно до поставленої мети визначені такі основні завдання:

- провести огляд розвитку категорії спеціального суб’єкта злочину у теорії кримінального права;

- з’ясувати зміст та ознаки поняття «спеціальний суб’єкт злочину»;

- дослідити ознаки спеціального суб’єкта злочину в системі елементів складу злочину;

- визначити критерії класифікації спеціального суб’єкта злочину та його види;

- з’ясувати характерні властивості окремих видів спеціального суб’єкта злочину;

- встановити особливості кваліфікації злочинів зі спеціальним суб’єктом;

- визначити зв’язок спеціального суб’єкта злочину з особою злочинця;

- встановити проблемні питання визнання спеціальним суб’єктом злочину юридичної особи;

- сформулювати конкретні висновки та пропозиції щодо удосконалення кримінального законодавства в частині визначення підстав кримінальної відповідальності спеціального суб’єкта злочину.

Об’єктом дослідження є кримінально-правове регулювання відносин, що виникають у зв’язку зі вчиненням злочину спеціальним суб’єктом.

Предметом дослідження є кримінально-правовий аналіз спеціального суб’єта злочину у кримінальному праві України, а також практика застосування цих норм.

Методи дослідження. Під час дослідження використовувались у сукупності загальнонаукові та спеціальні методи пізнавальної діяльності, які надали змогу здійснити кримінально-правовий аналіз спеціального суб’єкта злочину у різних аспектах, а також науково обгрунтувати положення, які виносяться на захист. За допомогою методу системного аналізу і синтезу виявлені деталі поняття «спеціальний суб’єкт злочину» та зміст його ознак, здійснено таксономічний аналіз спеціального суб’єкта злочину. Метод порівняння і зіставлення дозволив здійснити порівняльний аналіз і визначити шляхи вдосконалення категорії спеціального суб’єкта злочину, характеристики його ознак, а також вияснити суть окремих питань, що виникають у зв’язку із використанням цієї категорії у науках кримінально-правового циклу. За допомогою формально-логічного методу здійснено дослідження змісту правових норм, вироблені висновки та пропозиції з урахуванням визначеності, узгодженості та обґрунтованості складових понятійного апарату правової науки у цілому та кримінально-правової зокрема.

Наукова новизна одержаних результатів. Дана робота є першим в Україні усебічним дослідженням спеціального суб’єкта злочину на основі кримінально-правового аналізу. Проведене дослідження дозволило дисертанту сформулювати та обгрунтувати наступні висновки та положення, що виносяться на захист:

- удосконалено визначення спеціального суб’єкта злочину і встановлено, що ним є суб’єкт злочину, який має спеціальні (додаткові) ознаки, що передбачені у статтях Загальної та Особливої частин КК України та інших нормативних актах, притаманні суб’єкту на момент вчинення злочину і визначають його як особу, яка несе кримінальну відповідальність за той злочин, який може вчинити тільки ця особа;

- вперше обгрунтовано, що спеціальні ознаки суб’єкта злочину, що передбачені диспозицією статті Особливої частини КК України або випливають з її змісту, є такими у складі злочину лише за умови їх конструктивної сумісності з об’єктом та об’єктивною стороною складу злочину

- дістала подальшого розвитку концепція характеристики спеціального суб’єкта злочину за ознаками, сформульованими у позитивній, негативній та змішаній формі;

- вперше запропоновано визначити критерії класифікації видів спеціального суб’єкта злочину відповідно до форми відображення його ознак у кримінальному законі та за юридичним змістом цих ознак, під яким розуміється взаємопов’язана сукупність властивостей певної особи, які поряд із загальними ознаками суб’єкта злочину є обов’язковими для здатності вчиняти діяння, визначені кримінальним законом та відображені в останньому у вигляді спеціальних ознак суб’єкта; спеціальних ознак суб’єкта з іншими елементами складу злочину, які своїм змістом обумовлюють обов’язкову наявність таких ознак для здатності особи вчинити злочин;

- удосконалено зміст поняття «службова особа», яке запропоновано визначити у п. 1 примітки до ст. 364 КК України у такій редакції: «Службовою особою визнається спеціальний суб’єкт злочину, тобто суб’єкт злочину, який на момент вчинення суспільно небезпечного діяння постійно чи тимчасово здійснює функції представника влади, а також обіймає постійно чи тимчасово на підприємстві, установі чи організації незалежно від форми власності посаду, пов’язану з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов’язків, або виконує такі обов’язки за спеціальним повноваженням»;

- встановлено, що характер та механізм утворення юридичного змісту обмежувальних ознак спеціальних суб’єктів злочину – осіб, які виконують спеціальні функції (обов’язки), – є критеріями узагальнення цих суб’єктів злочину в одну групу, що поділяється на підгрупи за видами обмежувальних ознак діяльності у сфері експлуатації транспорту, професійного становища у сфері медичної діяльності, виконання спеціальних функцій (обов’язків);

- встановлено, що ознаки спеціального суб’єкта злочину мають пріоритетне значення для кваліфікації злочину, що обґрунтовується оптимальною послідовністю процесу кваліфікації злочину за окремими елементами складу злочину.

- обгрунтовано додатково до здійснених досліджень, що введення у вітчизняне кримінальне законодавство інституту кримінальної відповідальності юридичних осіб як спеціальних суб’єктів злочину є передчасним.

Практичне значення одержаних результатів полягає у можливості їх використання: у науково-дослідних цілях – для подальшої теоретичної розробки та удосконалення положень науки щодо спеціального суб’єкта злочину; у законотворчій діяльності – для вдосконалення національного кримінального законодавства у розрізі кримінальної відповідальності спеціального суб’єкта злочину; у діяльності правозастосовних органів – при

підготовці роз’яснень щодо застосування КК України у постановах Пленуму Верховного Суду України, при реалізації нормативних положень у судовій практиці; у навчальному процесі – при підготовці підручників, навчальних посібників та навчально-методичних матеріалів з кримінального права.

Особистий внесок здобувача. У роботі, написаній у співавторстві, дисертантом досліджено проблему поняття спеціального суб’єкта злочину та його змістовних ознак, розроблено пропозиції для удосконалення кримінального закону. Положення, сформульовані співавтором, у дисертаційній роботі не використовувались.

Апробація результатів дисертації. Положення та висновки дисертації були представлені на двох семінарах у прокуратурі Миколаївської області, обговорені на міжнародних науково-практичних конференціях «Наука і освіта – 2005» (листопад 2005, м. Київ) та «Науковий потенціал світу - 2005» (грудень 2005, м. Миколаїв).

Публікації. Основні положення та висновки дисертаційного дослідження, а також матеріали по темі дисертації викладені у шести наукових статтях, які опубліковані у збірниках та журналах, що входять до переліку фахових видань, та у двох тезах доповідей на науково-практичних конференціях.

Структура та обсяг дисертації. Мета та завдання дослідження визначили структуру дисертації, яка складається з переліку умовних скорочень, вступу, трьох розділів, які мають підрозділи та пункти, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг роботи – 222 сторінки, з яких список використаних джерел становить 22 сторінки (249 найменувань) і додатки 21 сторінку.
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