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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Законная сила судебного решения"

Актуальность и степень научной разработанности темы исследования. Конституция РФ (ст. 18) провозглашает права и свободы человека и гражданина непосредственно действующими; ответственность за их обеспечение возлагается Конституцией РФ на систему органов правосудия. Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а в силу ст. 19 Конституции РФ все равны перед законом и судом. Обратившись в суд за защитой своих, а в случаях, установленных в законе, и чужих прав и законных интересов, заинтересованное лицо добивается от суда правовой помощи и защиты, поскольку не может урегулировать возникший правовой конфликт либо подтвердить юридическизначимое обстоятельство во внесудебном порядке, в связи с чем у него возникает потребность во властной силе как самого суда, так и его предписаний. Гражданское дело разрешается судом по существу посредством вынесения решения, которым раз и навсегда упорядочиваются соответствующие отношения между заинтересованными лицами, вследствие чего установленные судом права, обязанности и правоотношения становятся окончательными, неприкосновенными и неоспоримыми. Достигается это в результате вступления решения в законную силу.

Существующее законодательное регулирование института законной силы судебного решения в своих ключевых моментах повторяет многие положения, которые содержались в гражданском процессуальном законе, действовавшем в советское время. Все основные свойства решения, охватываемые содержанием его законной силы, были закреплены еще в ГПКРСФСР. Вместе с тем, федеральным законом от 30 ноября 1995 года № 189-ФЗ в ГПК РСФСР была введена процедура заочного судопроизводства, а федеральным законом от 07 августа 2000 года № 120-ФЗ - апелляционное производство. Соответственно,. порядок вступления в законную силу заочных решений и решений мировых судей приобрел ряд особенностей, а неизменность заочного решения суда была наполнена новым содержанием. Уточнения, внесенные федеральным законом от 07 августа 2000 года № 120-ФЗ в ГПК РСФСР, затронули также содержание общеобязательности и неопровержимости решения. Определяющее влияние на порядок вступления в законную силу решений, принятых Верховным Судом РФ, а равно решений по некоторым категориям дел оказали федеральный закон от

04.01.1999 года за № З-ФЗ и постановления Конституционного Суда РФ от 06.07.1998 года № 21-П, от 28.05.1999 года № 9-П и от 25.12.2001 года № 17-П. В результате этого в настоящее время в системе судов общей юрисдикции в суд второй инстанции могут быть обжалованы решения всех судов по всем категориям дел. При разработке ГПК РФ соответствующие положения ГПК РСФСР были учтены; вместе с тем, правовое регулирование целого ряда вопросов, связанных с законной силой решения суда, в ГПК РФ по сравнению с ГПК РСФСР в значительной степени изменилось.

В связи с введением в действие с 01 февраля 2003 года Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Пленум Верховного Суда РФ принял постановление от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении». Настоящее постановление раскрывает важнейшие аспекты значения и содержания судебного решения как акта правосудия и процессуального документа, разрешающего гражданское дело по существу. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, содержащиеся в данном постановлении, затрагивают ряд основополагающих вопросов, связанных с преюдициальностью судебных постановлений, общеобязательностью, исполнимостью и неизменностью решения суда, субъективными и объективными пределами его законной силы, в связи с чем имеют определяющее значение при исследовании круга проблем, связанных с законной силой судебного решения.

Изучение проблем законной силы решения без обращения к вопросам, связанным с понятием и сущностью самого судебного решения, невозможно. Поэтому несомненное значение для настоящего исследования имеют также разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», призванные обеспечить правильное и единообразное применение судами международного права при осуществлении правосудия.

Законная сила судебного решения представляет собой чрезвычайно сложное и многогранное понятие, являющееся одной из основных категорий гражданского процессуального права. Вопросы, связанные с законной силой решения суда, были предметом изучения многих крупнейших ученых нашей страны - исследователей в области процессуального права. Огромный вклад в развитие института законной силы внесли труды дореволюционных ученых Миловидова Н.А., Малышева К.И., Энгельмана И.Е., Гольмстена А.Х., Анненкова К.Н., Гордона В.М., Исаченко B.JL, Яблочкова Т.М., Васьковского Е.В., Тютрюмова И.М., советских исследователей Полумордвинова Д.И., Авдюкова М.Г., Зейдера Н.Б., Гурвича М.А., Клейнмана А.Ф., Юдельсона K.G., Чечиной Н.А., Масленниковой Н.И., Завадской JI.H. и других авторов. Вместе с тем, единый подход к законной силе решения в научной литературе выработан не был. По настоящее время ряд фундаментальных теоретических проблем, связанных с законной силой решения суда, носит дискуссионный характер. Кроме того, за последние двадцать лет серьезных исследований в данной области не проводилось. Это обусловливает необходимость осмысления сложившихся в теории взглядов относительно законной силы судебного решения с позиции сегодняшнего времени, в том числе с учетом изменившегося гражданского процессуального законодательства.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации служит основанием для сравнительного анализа сходных вопросов законной силы судебного решения в старом и новом процессуальных кодексах, а равно для исследования вопроса о том, привели ли внесенные в ГПК РФ уточнения к совершенствованию законодательного регулирования института законной силы решения суда. В таком аспекте изучение проблем законной силы решения проводится впервые. Вышедшие после принятия и введения в действие ГПК РФ учебники и комментарии данного аспекта не затрагивают. Существующие концепции законной силы судебного решения не выглядят бесспорными; некоторые из них, по существу справедливые, требуют определенного уточнения. Это обусловливает необходимость как дополнительной разработки проблематики законной силы решения, так и относительно нового подхода к ранее поставленным проблемам в связи с принятием ГПК РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении».

Вместе с тем, актуальность настоящей темы определяется не только исключительной значимостью категории законной силы судебного решения в плане развития теории процессуального права. Законная сила судебного решения оказывает существенное влияние на область гражданского судопроизводства. Многие вопросы, связанные с моментом вступления решения в законную силу, допустимостью принятия к производству определенных требований заявителя, освобождением от доказывания, возможностью оспаривания судебного решения, его принудительным исполнением либо иной реализацией и т.д., имеют огромное значение в области практического правоприменения. Поэтому институт законной силы судебного решения исследуется в данной работе также и в свете его значения для потребностей судебной практики. За последнее десятилетие, в течение которого в гражданский процессуальный закон были внесены существенные изменения, подобный комплексный подход к изучению проблем законной силы решения предпринят впервые.

Таким образом, изучение проблем законной силы судебного решения является актуальным и имеет как теоретическое,.так и практическое значение, что и предопределило выбор темы настоящего исследования.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в результате вступления решения суда в законную силу.

Предмет исследования составляют проблемы законной силы судебного решения в гражданском процессе, ее научное и практическое назначение.

Целью исследования является всесторонний, комплексный и системный анализ проблем законной силы судебного решения и выработка на этой основе конкретных предложений по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства, регламентирующего данные вопросы, а также практики его применения.

Исходя из поставленной цели, задачами исследования признаются: обобщение существующих взглядов и научных концепций законной силы судебного решения; анализ положений гражданского процессуального закона относительно законной силы решения суда; выявление правовой природы и содержания законной силы решения; исследование свойств судебного решения; определение момента вступления решения в законную силу; установление возможности вступления в законную силу судебных определений; изучение субъективных и объективных пределов законной силы судебного решения; анализ судебной практики по вопросу о соблюдении и применении правил о законной силе решения суда.

Методологическую основу исследования составляют всеобщий диалектический метод познания и системный подход, а также иные методы научного познания: структурный, логический, исторический, технико-юридический, сравнительный, методы абстрагирования, обобщения, анализа и др.

Теоретической основой исследования послужили труды дореволюционных и советских ученых, а также российских исследователей: Абдуллиной З.К.; Аболонина Г.О.; Абрамова С.Н.; Авдюкова М.Г.; Анненкова К.Н.; Батаевой Н.С.; Боннера А.Т., Борисовой Е.А.; Васьковского Е.В.; Викут М.А.; Воронкова

Г.В.; Гольмстена А.Х.; Гордона В.М.; Губарь Т.Н.; Гукасяна Р.Е.; Гурвича М.А.; Гуреева П.П.; Добровольского А.А.; Евстифеевой Т.Н.; Елисейкина П.Ф.; Еремкиной А.П.; Жилина Г.А.; Жуйкова В.М., Завадской JI.H.; Зайцева И.М.; Зейдера Н.Б.; Ивановой С.А.; Исаченко BJL; Клейнмана А.Ф.; Козлова А.Ф.; Кудрявцевой Е.В.; Курылева С.В.; Левшина JI.B.; Малышева К.И.; Масленниковой Н.И.; Миловидова Н.А.; Мурадьян Э.М.; Носенко М.С.; Осокиной Г.Л.; Пискарева И.К.; Плетневой О.Е.; Полумордвинова Д.И.; Пучинского В.К.; Ре-шетняка В.И.; Ринга М.П.; Семенова В.М.; Сергун А.К.; Смышляева Л.П.; Строговича М.С.; Тадевосяна B.C.; Треушникова М.К.; Трубникова П.Я.; Тют-рюмова И.М.; Уксусовой Е.Е.; Уткиной И.В.; Филатовой М.В.; Чан И.; Червяковой С.Л.; Черемина М.А.; Черных И.И.; Чечиной Н.А.; Чечота Д.М.; Чуйкова Ю.Н.; Шакарян М.С.; Шерстюка В.М.; Штейнберга А.; Штутина Я.Л.; Энгель-мана И.Е.; Юдельсона К.С.; Юкова М.К.; Юркевича Н.Г.; Яблочкова Т.М. и др.

Правовую основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, процессуальное законодательство Российской Федерации, разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирической базой исследования являются материалы судебной практики, опубликованной в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации; материалы обобщения судебной практики Президиума Московского городского суда за 1999-2003 года; иные неопубликованные примеры из практики судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда и районных судов города Москвы.

Научная новизна исследования состоит в том, что это первая работа, в которой проводится комплексное исследование проблем, связанных с законной силой решения суда, на основе нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. По результатам такого исследования, диссертантом выносятся на защиту следующие основные положения:

1. Законная сила судебного решения представляет собой правовую конструкцию, характеризующую решение с точки зрения интенсивности, степени проявления его свойств, означающую возможность максимально полной реализации всех свойств такого судебного решения.

Содержанием законной силы решения суда охватываются все без исключения свойства, которыми может обладать соответствующее судебное решение. В этом проявляется единство понятия законной силы решения независимо от вида решения суда. Несмотря на то, что перечень (состав) свойств, включаемых в содержание законной силы решения, различен в зависимости от вида решения суда (поскольку решения о присуждении имеют свойство исполнимости, в то время как решения о признании и преобразовательные решения этим свойством не обладают), в итоге законная сила судебного решения охватывает все свойства, которыми может обладать данное конкретное решение суда.

2. Все свойства сообщаются судом принятому им решению одновременно уже в момент его вынесения. Это обусловлено единством правовой природы свойств решения суда: в основе каждого из них лежит сила суда как высшего юрисдикционного органа, выраженная через решение.

Некоторые из этих свойств обнаруживаются реально уже после провозглашения решения; другие - в этот момент только предполагаются, существуют потенциально, поскольку их проявление оказалось отложено до наступления четко определенных указанных в законе условий. Подобное отличие в моменте проявления свойств судебного решения обусловливается как различием в их содержании, так и свободным усмотрением законодателя, основанном на соображениях всемерной защиты прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства, а равно на стремлении создать дополнительные гарантии правильности принятого судом первой инстанции решения.

3. Судебное решение представляет собой единство двух сторон: процессуального документа и акта правосудия, имеющих в то же время самостоятельное значение для законной силы решения суда. Каждое из свойств судебного решения характеризует только одну из его сторон: либо акт правосудия (исключительность, преюдициальность, исполнимость); либо процессуальный документ (общеобязательность, неизменность и неопровержимость). Однако, будучи объединены в рамках понятия законной силы решения, эти свойства сообщают (прямо или косвенно) неприкосновенность и окончательность обеим сторонам решения суда.

4. Существование пределов законной силы решения суда обусловливается наличием пределов проявления свойств судебного решения, составляющих содержание его законной силы. Субъективными и объективными пределами ограничено проявление свойств исключительности, преюдициальности и исполнимости, реализация которых зависит от субъектного состава и содержания установленного решением суда правоотношения. Проявление общеобязательности, неизменности и неопровержимости какими-либо пределами не связано, поскольку эти свойства отражают только внешнюю форму выражения суждений суда безотносительно к их конкретному содержанию. Соответственно, пределами ограничена законная сила судебного решения только в качестве акта правосудия; законная сила решения суда как процессуального документа каких-либо пределов не имеет.

5. Объективные пределы законной силы решения определяются соотношением свойств судебного решения как акта правосудия с его элементами (предмет, основание, содержание). Объективные пределы законной силы решений о признании и преобразовательных решений распространяются на предмет и фактическое основание решения, а объективные пределы законной силы решений о присуждении - также и на содержание решения.

Правовое основание решения, оценка собранных по делу доказательств, иные логические соображения и рассуждения суда содержанием свойств исключительности, преюдициальности и исполнимости не охватываются, в связи с чем в качестве составляющих решения как акта правосудия в законную силу не вступают и объективных пределов не имеют. Они вступают в законную силу только в качестве составляющих решения как процессуального документа; однако, их значение в этом случае ограничивается рамками и содержанием свойств неизменности, неопровержимости и общеобязательности решения.

6. Субъективные пределы законной силы решения распространяются на лицо, которое участия в деле не принимало, в случае, если суд прямо и непосредственно разрешил вопрос о правах и обязанностях этого лица. Однако, так как данное лицо фактически было лишено права на судебную защиту, то соответствующее решение должно быть пересмотрено судом вышестоящей инстанции, в связи с чем этому лицу следует предоставить право обжалования такого решения не только в суд надзорной, но и в суд кассационной (апелляционной) инстанции, что в настоящее время в ГПК РФ не предусмотрено.

Если выводы суда, изложенные в решении, только затрагивают права и законные интересы не привлеченного к участию в деле лица, вопрос о которых судом непосредственно не рассматривался и не разрешался, то субъективные пределы законной силы решения на это лицо не распространяются.

7. Правило о недопустимости одновременного нахождения в производстве суда нескольких тождественных гражданских дел проявлением свойства исключительности решения не является. Недопустимость обращения в суд с тождественным требованием с момента возбуждения дела в суде определяется тем, что соответствующий элемент процессуальнойправоспособности заинтересованного лица быть истцом (заявителем) по конкретному делу исчерпывается в результате его использования этим заинтересованным лицом, которым возможность судебной защиты определенных прав и законных интересов реализуется как право. Осуществление субъективного права на обращение в суд с определенными требованиями исключает возможность нового правообладания этим элементом правоспособности.

8. Факты и правоотношения, установленные вступившим в законную силу решением суда, при производстве по другому гражданском делу, в котором участвуют лица, к первоначальному процессу не привлекавшиеся, преюдициального значения не имеют, но предполагаются истинными до тех пор, пока не будет доказано обратное. Бремя опровержения обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением, возлагается на лиц, которые в ранее рассмотренном деле не участвовали. В случае, когда заинтересованное лицо соответствующих фактов и правоотношений не опровергает, они должны считаться установленными без дополнительной проверки.

Теоретическое значение исследования заключается в том, что им дополняются и развиваются основные научные положения, связанные с законной силой судебного решения, что обусловливает возможность использования такого исследования для дальнейших научных изысканий в этой области науки гражданского процессуального права.

Практическое значение исследования определяется возможностью его использования для дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства, в практической судебной деятельности и при преподавании курса гражданского процессуального права.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась и рецензировалась на кафедре гражданского процесса Московской государственной юридической академии. Основные теоретические и практические положения данной работы изложены в опубликованных научных статьях. Материалы исследования используются в практике работы Московского городского суда.

Структура исследования определяется целью и задачами, поставленными при написании настоящей работы, в соответствии с выбранным подходом к изложению материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Князев, Алексей Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В этой работе диссертант стремился показать и теоретически обосновать исключительную важность и огромное научное и практическое значение института законной силы судебного решения; осветить имеющиеся теоретические концепции и подходы к законной силе; показать их дискуссионный характер; раскрыть сущность, правовую природу и содержание данной правовой категории; предложить собственное видение и понимание поставленных проблем; дать всеобъемлющий анализ процессуального законодательства, посвященного законной силе решения суда; предложить рекомендации по его улучшению; осветить круг вопросов, связанных с практическим применением содержащихся в законе положений о законной силе решения в гражданском судопроизводстве; способствовать совершенствованию судебной практики и преодолению встречающихся в ней нарушений, вызванных игнорированием законной силы судебного решения. Хотелось бы надеяться, что поставленные при написании данной работы цели и задачи достигнуты.

Подводя итоги настоящего исследования, следует подчеркнуть, что институт законной силы решения суда достаточно разработан на теоретическом уровне. Поэтому существенной особенностью настоящей работы являлся взгляд на научные положения с позиции правоприменительной деятельности, с точки зрения действия норм о законной силе судебного решения в судебной практике, что показано на многочисленных примерах из практики районных судов города Москвы и Московского городского суда, а также иных судов. Содержащиеся в диссертации теоретические положения призваны содействовать дальнейшему развитию науки гражданского процессуального права нашей страны. Высказанные диссертантом суждения могут стать основанием для последующего исследования проблемы законной силы решения суда, а равно могут быть использованы в преподавании курса гражданского процессуального права. Законодательная регламентация института законной силы судебного решения в целом находится на достаточно высоком уровне. Закрепление в законе определения законной силы представляется нецелесообразным в связи с дис-куссионностью вопроса о сущности и правовой природе данного понятия. При этом, все ключевые аспекты проявления законной силы решения в основном закреплены в процессуальном законе. Существенных пробелов в нормативном регулировании законной силы судебного решения не наблюдается. В то же время, отдельные положения закона видятся спорными, неточными либо нецелесообразными. Поэтому диссертант сформулировал ряд предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства применительно к вопросам, связанным с законной силой решения суда, которые приведены по тексту настоящего исследования. В обобщенном виде такие предложения могут быть сведены к следующему. Предлагается, в частности:

-увеличить процессуальный срок на обжалование судебного решения в суд второй инстанции до одного месяца;

-ввести правило о том, что днем принятия решения считается день оглашения его резолютивной части;

-уточнить порядок исчисления срока на кассационное (апелляционное) обжалование решения указанием на то, что жалоба (представление) может быть подана со дня принятия судебного решения, однако, срок на подачу жалобы (представления) истекает через месяц после составления судом мотивированного решения;

-предусмотреть, что если составление мотивированного решения было отложено судом в порядке ст. 199 ГПК РФ, то в мотивированном решении суд обязан указать дату его составления;

-пересмотреть правовую норму, согласно которой в случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, суд новым решением отменяет свое ранее принятое решение; в приведенном случае суд должен сначала вынести определение об отмене решения по вновь открывшимся обстоятельствам и только затем постановить решение об отказе в признании лица безвестно отсутствующим или объявлении его умершим;

-предусмотреть возможность проверки не вступивших в законную силу решений всех судов Российской Федерации сначала в апелляционном, а затем в кассационном порядке;

-закрепить правило об одновременном начале течения срока на подачу заявления о пересмотре заочного решения и на. его кассационное (апелляционное) обжалование со дня принятия такого решения;

-установить, что срок на подачу заявления о пересмотре заочного решения, кассационных (апелляционных) жалоб (представления) истекает через месяц после составления судом мотивированного решения;

-предусмотреть, что если поступили и кассационная (апелляционная) жалоба (представление), и заявление об отмене заочного решения, то судом вначале рассматривается соответствующее заявление ответчика; если заочное решение отменяется, то кассационные, (апелляционные) жалобы (представление) возвращаются подавшим их лицам; в противном случае суд направляет дело в суд кассационной (апелляционной) инстанции для рассмотрения;

-исключить норму ст. 370 ГПК РФ из процессуального закона и указать, что в случае, если кассационные жалоба, представление, поданные в установленный срок или после восстановления пропущенного срока, поступят в суд кассационной инстанции после рассмотрения дела по другим жалобам, то такие кассационные жалоба, представление не рассматриваются и возвращаются лицам, которыми они были поданы;

-предусмотреть правило о том, что факты и правоотношения, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу, могут быть отвергнуты судом при рассмотрении другого дела, если лицо, которое к участию в первоначальном гражданском деле не привлекалось, докажет, что такие факты и правоотношения истинными не являются;

-внести уточнение о том, что в исполнение приводятся только решения суда о присуждении;

-исключить указание об общеобязательности законных распоряжений, требований, поручений, вызовов и других обращений мировых судей и федеральных судов общей юрисдикции;

-воспроизвести правило о том, что обязательность судебного постановления не лишает заинтересованных лиц возможности обратиться в суд за защитой прав и охраняемых законом интересов, спор о которых судом не был рассмотрен и разрешен;

-предусмотреть специальный порядок привлечения государственных и иных органов, организаций, должностных лиц и граждан, которые участия в деле не принимали и чьи субъективные права и законные интересы решением не затрагиваются, к процессуальной ответственности за нарушение ими требований, связанных с общеобязательностью судебного решения, с целью применения к виновному лицу в рамках уже разрешенного судом гражданского дела соответствующих штрафных санкций;

-предусмотреть право на подачу кассационной (апелляционной) жалобы на решение суда лицами, которые к участию в деле не привлекались, однако, вопрос о правах и обязанностях которых суд тем не менее разрешил;

-закрепить в качестве общего правила положение о том, что судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда, вынесенное по требованиям о защите прав неопределенного круга лиц о том же предмете и по тем же основаниям.

Проведенный анализ судебной практики по вопросу соблюдения и применения правил о законной силе решения суда указывает на внушительный перечень допускаемых в этом плане процессуальных нарушений, свидетельствует о систематическом игнорировании как самим судом, так и заинтересованными лицами авторитета судебного решения, его силы и значения. Подобные нарушения, как правило, являются сознательными. Лишь в отдельных случаях их можно объяснить какими-либо объективными причинами, обычной невнимательностью либо незнанием закона. Пренебрежение законной силой решения суда должно быть решительно исключено из практики гражданского судопроизводства, из деятельности государственных органов, должностных лиц, организаций и граждан.

В современных условиях законная сила судебного решения должна стать реальным механизмом защиты прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства; должна обеспечивать действительную обязательность, неприкосновенность и непреложность решения суда и содержащихся в нем предписаний; должна способствовать торжеству справедливости, законности и правопорядка в целом.
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23. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал2000 года по гражданским делам // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000.-№9.

24. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал2001 года по гражданским делам // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001.-№ 10.

25. Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам Верховного Суда РФ // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. - № 6.

26. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2002 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. - № 3.

27. Дело "Бурдов против России" // Российская газета. 04.07.2002. - № 120.

28. Дело № 2-981/94. Архив Солнцевского районного суда г. Москвы.

29. Дело № 44г-1418/99. Архив Московского городского суда.

30. Дело № 44г-1801 /99. Архив Московского городского суда.

31. Дело № 44г-173/00. Архив Московского городского суда.

32. Дело № 2-266/01. Архив Мещанского районного суда г. Москвы.

33. Дело № 4гд-556/01. Архив Московского городского суда.

34. Дело № 4гд-1744/01. Архив Московского городского суда.

35. Дело № 44г-640/01. Архив Московского городского суда.

36. Дело № 44г-1099/01. Архив Московского городского суда.

37. Дело № 33-13246/02. Архив Московского городского суда.

38. Дело № 4г-1451/02. Архив Московского городского суда.

39. Дело № 4гд-438/02. Архив Московского городского суда.

40. Дело № 4гд-570/02. Архив Московского городского суда.

41. Дело № 4гд-672/02. Архив Московского городского суда.

42. Дело № 4гд-1364/02. Архив Московского городского суда.

43. Дело № 44г-19/02. Архив Московского городского суда.

44. Дело № 44г-23/02. Архив Московского городского суда.

45. Дело № 44г-29/02. Архив Московского городского суда.

46. Дело № 44г-82/02. Архив Московского городского суда.

47. Дело № 44г-143/02. Архив Московского городского суда.

48. Дело № 44г-196/02. Архив Московского городского суда.

49. Дело № 44г-233/02. Архив Московского городского суда.

50. Дело № 44г-351/02. Архив Московского городского суда.

51. Дело № 44г-398/02. Архив Московского городского суда.

52. Дело № 44г-524/02. Архив Московского городского суда.

53. Дело № 44г-526/02. Архив Московского городского суда.

54. Дело № 44г-573/02. Архив Московского городского суда.

55. Дело № 44г-568/02. Архив Московского городского суда.

56. Дело № 44г-592/02. Архив Московского городского суда.

57. Дело № 44г-630/02. Архив Московского городского суда.

58. Дело № 44г-658/02. Архив Московского городского суда.

59. Дело № 44г-883/02. Архив Московского городского суда.

60. Дело № 44г-994/02. Архив Московского городского суда.

61. Дело № 44г-1009/02. Архив Московского городского суда.

62. Дело № 44г-1104/02. Архив Московского городского суда.

63. Дело № 2-1206/03. Архив Лефортовского районного суда г. Москвы.

64. Дело № 44г-14/03. Архив Московского городского суда.

65. Дело № 44г-36/03. Архив Московского городского суда.1.I. ЛИТЕРАТУРА
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