

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СЕВЕРО-ЗАПАДНАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ»



На правах рукописи

МАКАРОВА МАРИЯ ВЛАДИМИРОВНА

**ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ
(НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)**

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук

1 5 ДЕК 2011

Санкт-Петербург – 2011

Диссертация выполнена в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Северо-Западная академия государственной службы»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Волков Виталий Александрович

Официальные оппоненты: доктор политических наук
Востряков Лев Евгеньевич
кандидат политических наук, доцент
Фокина Вероника Викторовна

Ведущая организация: Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

Защита состоится «27» декабря 2011 г. в 15 часов 00 мин. на заседании диссертационного совета **Д 502.007.05** при ФГОУ ВПО «Северо-Западная академия государственной службы» по адресу: 199178, г. Санкт-Петербург, В.О., Средний пр., д.57, ауд. 324

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке «Северо-Западной академии государственной службы» по адресу: 199178 Санкт-Петербург, В.О., 8-я линия, д.61.

Автореферат разослан «23» ноября 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



кандидат политических наук
Н.В. Горбатова

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования

Инновации сегодня – это не только новый путь, по которому движется современная цивилизация, но и возможность улучшить благосостояние населения любой страны. Государство, регион в государстве, мегаполис и даже небольшое поселение в будущем без развития инновационной деятельности, и, в первую очередь, технологий в области информационного обеспечения, будут играть роль лишь экономического и политического придатка глобального межнационального сообщества. Ведь именно информация в совокупности с «альтернативными» источниками энергии станет основным ресурсом в постиндустриальном обществе.

Процесс глобализации международного сообщества требует от стран и регионов интеграции в социально-политической сфере, разработки новых подходов во внешней политике и активного участия в практических инновационных действиях. Эти процессы и обстоятельства оказывают непосредственное влияние на формирование и развитие государственной политики России.

Разнообразный опыт зарубежных стран в становлении инновационной экономики и государственной политики необходим для дифференцированного, опосредованного и системного принятия политических решений руководством страны. Активная позиция политической элиты страны в отношении формирования инновационной системы предполагает решение закономерных вопросов об участниках, элементах и связях этой инновационной системы. Важнейшими становятся поиски ответов на вопросы, какие ресурсы необходимы для поддержки данной системы и можно ли считать эффективной существующую государственную инновационную политику.

Учитывая масштабность задач и влияние инновационной сферы на общее государственное социально-экономическое развитие, становится очевидной потребность в формировании институциональных основ

инновационного процесса, которые создаёт и стимулирует государство. Инновационная система, как особая институциональная среда, является совокупностью государственной инновационной политики, субъектов и институциональной базы инновационной деятельности, инновационной инфраструктуры, процессов и ресурсов. Создание политических институтов способствует стабильности и эффективному развитию элементов инновационной системы, которое присуще развитым странам-лидерам.

Взаимодействие гражданского общества и государства, несомненно, будет положительно влиять на преобразование политических институтов в инновационной сфере, что особенно актуально в связи с заявленной государством технологической модернизацией. Эффективность государственной политики и создание эффективной системы взаимодействия элементов инновационной системы будет зависеть во многом от того, насколько при разработке основ инновационной деятельности окажется учтённым и востребованным опыт, накопленный научным сообществом и государственной региональной практикой. Таким образом, обобщение и систематизация этого опыта является актуальнейшей научной задачей.

Степень научной разработанности проблемы

Диссертационная работа опирается на многочисленные исследования российских и зарубежных авторов.

Теоретические и прикладные исследования научно-технического прогресса в целом длительное время развивались как основа экономической динамики в концепциях Я. Ван Гельдерена, С. Де Вольфа, А. И. Гельфанда, К. Маркса, Н. Д. Кондратьева ¹.

¹ *Меньшиков С. М., Клименко Л. А.* Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу. М.: Международные отношения, 1989; *Минакир П. А.* Инновационная экономика. [Электронный ресурс] // Новая Экономика. Инновационный портрет России. 2011. URL: <http://www.council.gov.ru/journals/cat3/journal20/2008/number278.html> (дата обращения: 20.09.2011); *Маркс К., Энгельс Ф.* Полн. собр. соч.: В 50 т. Т. 1. М., 1955; *Кондратьев Н. Д.* Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения // Н. Д. Кондратьев. Избранные труды. М.: ЗАО «Издательство “Экономика”», 2002.

Впервые понятие «инновации» появляются в работах Г. Тарда, Й. Шумпетера и П. Друкера, где они рассматриваются, как фактор развития общества².

Различные модели модернизационного развития государства рассматриваются в работах У. Ростоу, Д. Белла, С. Хантингтона, Э. Райнерта, П. Хоутта, Ф. Агийона и других³.

В научных трудах А. И. Анчишкина, Б. Н. Кузика, А. Д. Сахарова, Ю.В. Яковца содержатся идеи о сложных связях между развитием общества и сменой технологий, среди которых значительное место занимают инновации⁴.

Формирование и развитие инновационных систем разных стран подробно представлены в работах К. Фримана, Р. Нельсона, Б. Лундвала, Г. Чесбро, Н. И. Ивановой, А. А. Орешенкова⁵.

² Тард Ж.Г. Законы подражания. СПб., 1892; Шумпетер Й. Теория экономического развития: (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / пер. с нем. В. С. Автономова [и др.]; общ. ред. А. Г. Милейковского. М.: Прогресс, 1982. С. 5–35. Друкер Питер Ф. Задачи менеджмента в XXI в. М.: Вильямс, 2007. С. 6.

³ Rostow W.W. The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto. Cambridge: Cambridge University Press, 1960. pp. 4–16; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003; Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М.: Прогресс-Традиция, 2004; Агийон Ф. Инвестиции или инновации? [Электронный ресурс] // Экспертный канал «Открытая экономика». URL: http://www.opes.ru/archiv.aspx?ob_no=47615 (дата обращения: 20.09.2011); Гурова Т. Нация-предприниматель // Эксперт. 2010. № 36. С. 27; Аранов А. Теории модернизации [Электронный ресурс] // Комиссия по модернизации и технологическому развитию экономики России. URL: <http://i-russia.ru/all/analytics/7106/> (дата обращения: 20.09.2011); Федотова, В. Г. От догоняющей модернизации к национальной: теоретический аспект. 2007. [Электронный ресурс] // Перспектива. URL: http://www.perspektivy.info/rus/gos/ot_dogonajushhej_modernizacii_k_nacionalnoj_teoreticheskij aspekt_2007-12-07.htm (дата обращения: 20.09.2011).

⁴ Анчишкин А.И. Прогнозирование темпов и факторов экономического роста. М.: Макс Пресс, 2003; Сахаров Д. А. Наука и Свобода. Лионская лекция. 27 сентября 1989 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.sakharov-archive.ru/Raboty/Rabot_77.html (дата обращения: 20.09.2011); Яковец Ю. В. Эпохальные инновации XXI века. М.: Экономика, 2004; Яковец Ю.В. Ускорение НТП. Теория и экономизм. М.: Экономика, 1989;

⁵ Freeman C. The Economics of Hope. Essays in Technical change, Economic Growth and the Environment. London and New York. 1992; Чесбро Г. Открытые инновации. Новый путь создания и использования технологий (2003) [Электронный ресурс] // Open Innovation. URL: <http://www.openinnovation.fi/ru/> (дата обращения: 20.09.2011); Lundvall B.- A. National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning London: Publishers, 1992; Nelson R. National Innovation Systems. A Comparative Analysis. Oxford: Oxford University Press, 1993; Иванова Н. И. Национальные инновационные системы. М.: Наука, 2002; Иванова Н. И. Формирование и эволюция национальных инновационных систем. М., ИМЭМО РАН, 2001; Орешенков А. А. Институциональные аспекты развития и взаимодействия национальных инновационных систем стран Европейского союза. [Электронный ресурс] // Журнал международного права и международных отношений. 2006. № 1. URL: http://evolutio.info/index2.php?option=com_content&task=view&id=990&pop=1&page=0&Itemid=179 (дата обращения: 20.09.2011).

Управление инновационной деятельностью и государственная инновационная политика проанализированы на основе концепций Н. А. Баранова, В. В. Егозарьяна, М. И. Кротова, Л. В. Сморгунова⁶.

Различные аспекты построения региональной инновационной системы и особенности инновационной политики региона представлены в работах Ю. М. Ипатов, О. П. Лукши, Г. Этцковица, В. В. Яновского, П. В. Яновского⁷.

Из приведенного списка исследователей очевидно, что подавляющее большинство работ по инновационной политике подготовлено учёными-экономистами. Об этом же свидетельствуют кандидатские диссертации В. В. Болдырева, Е. В. Зайцевой, Д. В. Кузнецова, В. А. Мидлер⁸.

Явно недостаточно трудов по инновационной политике, созданных учёными-политологами. Исключение составляют кандидатские диссертации последних лет: И. Ю. Пильщиковой, Д. К. Ремизова, П. С. Селезнёва⁹.

С точки зрения системности и взаимосвязи, конкретные практические механизмы реализации эффективной инновационной политики в

⁶ Баранов, Н. А. Политическое развитие и модернизация. [Электронный ресурс] // Лекции по курсу «Теория политик» 2002-2007 гг. URL: http://nicbar.narod.ru/theoria_politiki20.htm (дата обращения: 20.09.2011); Маймина, Э., Егозарьян В.В. Государство на рынке интеллекта // Финансовый контроль 2011. №6 (115); Баранов, Н. А. Политическое развитие и модернизация. [Электронный ресурс] // Лекции по курсу «Теория политик» 2002-2007 гг. URL: http://nicbar.narod.ru/theoria_politiki20.htm (дата обращения: 20.09.2011); Кротов М.И. Политико-экономические проблемы модернизации: опыт России и СНГ (очерки). – СПб, 2011; Сморгунов Л.В. Государство и политика модернизации // Вестник философии и социологии Курского государственного университета. 2010. № 2. С. 132-139.

⁷ Этцковиц, Г., Клофстен, М. Территория инноваций: к теории основанного на знаниях регионального развития. [Электронный ресурс] // Международный институт делового администрирования «ФРИДАС». URL: <http://www.fridas.ru/business/article/innovation> (дата обращения: 20.09.2011); Лукша, О. П., Сушков, П. В., Яновский, А. Э. Региональные инновационные стратегии: факторы успеха (на основе европейского опыта реализации РИС) [Электронный ресурс] // Российская сеть трансфера технологий. URL: <http://rttn.ru/> (дата обращения: 20.09.2011); Ипатов, Ю. М., Яновский, В. В. Современный механизм управления инновационными процессами в мегаполисе /Ю. М. Ипатов, В. В. Яновский. // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления. 2007. № 3. – С.116.

⁸ Болдырев В. В Развитие национальной инновационной системы: направления совершенствования инфраструктурного обеспечения ее функционирования: дис. ... канд. экон. наук. Тамбов, 2011; Зайцева Е. В. Совершенствование институциональных форм научно-образовательной сферы как фактор инновационного развития экономики России: дис. ... канд. экон. наук. М., 2011; Кузнецов Д. В. Институциональные механизмы совершенствования региональной инновационной системы: дис. ... д-ра экон. наук. М., 2011; Мидлер В. А. Генерирование и трансфер инноваций в современной российской экономике: методология исследования, инструментарий и инфраструктура управления: дис. ... д-ра экон. наук. Ростов н/Д., 2010.

⁹ Пильщикова И. Ю. Институциональные риски и угрозы реализации государственной инновационной политики: дис. ... канд. полит. наук. Ростов н/Д., 2010; Ремизов Д. К. Государственное руководство формированием и реализацией в современной России промышленной политики в сфере инноваций (политологический анализ): дис. ... канд. полит. наук. М., 2008; Селезнёв П. С. Инновационная политика в современной России и ведущих странах Запада: дис. ... канд. полит. наук. М., 2009.

большинстве указанных работ представлены поверхностно и вне политического контекста.

Многообразие и даже полярность точек зрения на проблему выработки и реализации эффективной инновационной политики в России, в особенности в вопросах выбора конкретных политических механизмов, представленных в отечественных публикациях и официальных документах, свидетельствуют о необходимости их концептуального осмысления с позиций современного политологического знания.

Предметом исследования является государственная инновационная политика как базовое условие устойчивого развития на примере Санкт-Петербурга.

Целью исследования является систематизация механизмов реализации отечественной инновационной политики и выработка модели взаимодействия политических институтов и элементов инновационной системы на примере Санкт-Петербурга.

Для достижения этой цели автором были поставлены следующие исследовательские задачи:

1. Охарактеризовать современную государственную инновационную политику как базовое условие устойчивого развития страны в рамках её модернизации.
2. Проанализировать институциональные и социально-политические механизмы регуляции инновационной политики, выражающие специфические особенности и тенденции развития регионов.
3. Выделить институциональные и политические условия применения в России опыта реализации государственной инновационной политики в инновационно-активных странах.
4. Обосновать оптимальную модель реализации государственной инновационной политики как совокупность элементов российской инновационной системы и политических институтов.

5. Описать взаимодействие элементов инновационной системы России, раскрыть связи и обозначить основные барьеры взаимодействия.
6. Определить и обосновать специфические особенности и потенциальные возможности инновационной политики в Санкт-Петербурге как основы стратегии долгосрочного и устойчивого развития региона.

Методологической и теоретической основой исследования является общенаучный и междисциплинарный системный метод исследования, который позволяет использовать теоретические положения как классической и современной политической науки, так и других наук (философии, экономики, культурологии).

В работе применялись следующие методы: теоретический анализ, синтез, научное обобщение, аналогия, прогнозирование, наблюдение и интервьюирование, анализ документов и контент-анализ прессы, сравнительный анализ научных источников и документальной законодательной базы по стране и региону, анализ данных, полученных диссертантом и другими исследовательскими коллективами.

В качестве наиболее существенного, с точки зрения автора, использован метод моделирования, с помощью которого предмет диссертационного исследования был изучен и представлен.

Эмпирическую базу исследования составили:

1. Материалы авторской экспертной работы «Подготовка аналитических материалов, необходимых для принятия решения о целесообразности подготовки проекта закона Санкт-Петербурга о государственной поддержке инновационной деятельности в Санкт-Петербурге», проведённой в субъекте Федерации – Санкт-Петербурге для Комитета по законодательству Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в 2010 г.

2. Материалы, полученные в рамках реализации и запуска международного проекта «Финско-российский инновационный университет», в котором автор являлся координатором с российской стороны. Проект проводился под патронажем региональных властей Юго-восточной Финляндии и Правительства Санкт-Петербурга: был включен в Комплексную программу мероприятий по реализации инновационной политики, рассчитанной на период до 2011 г. Программа утверждена постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 17 февраля 2009 г. № 152¹⁰.

3. Материалы, полученные в рамках работы Рабочей группы Российско-европейского инновационного партнерства по разработке и реализации международного проекта «Европейско-российский инновационный коридор». Его цель – разработка предложений по инновационному сотрудничеству Россия-ЕС на базе развивающихся механизмов сотрудничества Санкт-Петербурга и Юго-восточной Финляндии. В этой связи основная задача проекта – придание данным регионам статуса пилотного проекта, а в перспективе и координатора инновационного сотрудничества России и ЕС.

Информационной базой исследования являются законодательные, нормативно-правовые акты органов государственного управления Правительства и Федерального собрания Российской Федерации, соответствующих подзаконных актов и постановлений Законодательного собрания и Правительства Санкт-Петербург. Была изучена законодательная база зарубежных стран по отдельным направлениям диссертационного исследования.

Помимо этого в работе учитывались данные статистических органов, международные официальные рейтинги, официальные документы

¹⁰ О мерах по реализации инновационной политики в Санкт-Петербурге в 2009–2011 гг: Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 17 февраля 2009 г. № 152 // Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга. 2009. № 9.

международных организаций, материалы периодической печати, аналитические обзоры; документы, опубликованные в электронных изданиях, материалы научно-практических семинаров, конференций и форумов.

Научная новизна исследования обусловлена аналитической многоплановостью исследованных теоретических и практических проблем становления российской инновационной системы и заключается в следующем:

1. Доказана необходимость активной роли и позиции государства в формировании инновационной сферы, которая регулируется дифференцированным подходом к реализации государственной инновационной политики.
2. Выявлены причины недостаточной эффективности, проводимой в России государственной инновационной политики.
3. Установлены параметры институционализации инновационной сферы, способствующие развитию ведущих инновационно-активных стран мира.
4. Представлена модель взаимодействия элементов инновационной системы в России.
5. На основе диагностики инновационной системы Санкт-Петербурга выявлены особенности региональной инновационной политики и предложены методы по её усовершенствованию.

На защиту выносятся следующие Положения, обладающие научной новизной и подтверждающие основные выводы диссертации:

1. Находясь на начальном этапе развития инновационной сферы, государство вынуждено брать на себя множество функций, которые напрямую к нему не относятся. Основной тренд инновационной политики заключается в том, чтобы обеспечить высокий и стабильный уровень технологического развития страны, что позволит государству снизить свою активность в данном процессе.

2. Ведомственная разобщенность и корпоративная автаркия являются одной из решающих причин низкой эффективности современной инновационной политики страны. В этих условиях возникает необходимость разработки отечественной инновационной системы как решающего инструмента повышения конкурентоспособности страны.

3. Инновационная политика заключается в определении элементов и организации связей между элементами инновационной системы: «Власть», «Агентства развития и трансфера технологий», «Бизнес сектор», «НИИ и университеты», «Зарубежные партнёры».

4. Специфика системы инновационной политики в Санкт-Петербурге заключается в сформировавшейся системе элементов инновационной системы и определяется осуществляющимся процессом институционализации связей между данными элементами.

Теоретическая и научно-практическая значимость результатов исследования заключается в обобщении и систематизации механизмов реализации отечественной инновационной политики и выработке модели взаимодействия политических институтов и элементов инновационной системы. Наличие в работе обширного фактического материала и актуальной информации позволяет использовать результаты исследования при подготовке лекций и практических занятий по политологическим дисциплинам.

Апробация результатов исследования

Работа прошла апробацию на научно-практических конференциях и семинарах:

1. Доклад на заседании секции «Инновация в фокусе интеграции: наука, образование, бизнес» и Круглом столе: «Парадоксы инновационного развития» в рамках IV Ковалевских чтений (Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет социологии, Ресурсный центр социально-гуманитарных исследований, 13 ноября 2009 г.).

2. Доклад на пленарном заседании на XI Международной студенческой научно-практической конференции «Глобальные и региональные коммуникации: настоящее и будущее» (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им.проф. Бонч-Бруевича, 4 декабря 2009 г.).

3. Доклад на пленарном заседании «Российский и международный опыт развития инновационных систем и инфраструктуры сотрудничества» в рамках IV Международного форума «От науки к бизнесу» (Санкт-Петербург, Петро-конгресс, 14 мая 2010 г.).

4. Участие и презентация публикаций на ряде международных студенческих форумах в период с 2009 по 2010 гг., в т. ч. проводимых Российской Академией Народного Хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Структура диссертационной работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из Введения, двух глав, Заключение, Списка источников и литературы.

II. Основное содержание работы

Во Введении задаётся общий вектор политологического исследования, обосновывается актуальность выбранной темы, оценивается состояние её разработанности, характеризуется проблема, цель, задачи, предмет исследования, рассматриваются теоретико-методологические основы, теоретическая значимость и практическая ценность полученных результатов, научная новизна, представляется структура исследования и приводятся сведения об апробации работы.

Глава I «Роль государства в инновационных преобразованиях» посвящена анализу теоретических предпосылок и оснований социально-экономической трансформации общества, значения политики управления и регулирования инновационной деятельностью, международного опыта проведения государственной инновационной политики.

В параграфе 1.1 «Эпоха инноваций: экономическая трансформация и модернизация» разбирается понятие «инновации» как фактор развития общества. Впервые этот термин был введён в XIX в. французским социологом Г. Тардом, который объяснял с его помощью развитие общества через адаптацию, подражание и конфликт интересов. Огромный вклад в развитие «новаторской функции предпринимателя» внёс Й. Шумпетер, который воспринимал техническое развитие как нарушение экономического равновесия, неизменно продвигающее общество вперёд. Большое значение в своих работах он отдаёт предпринимательскому духу и инвестициям в основной капитал для воплощения инноваций. Существенный вклад в развитие инновационной экономики и управления внёс П. Друкер, который придавал значение изменениям и динамике окружающего мира. Он наделяет большой ответственностью малый инновационный сектор и некоммерческие организации, которые в будущем возьмут на себя часть социальных функций государства.

Менее многочисленны работы политологов по проблемам развития инноваций и государственной инновационной политике, как зарубежных, так и отечественных. Между тем, с политической точки зрения, посредством инновации измеряется конкурентное преимущество региона или страны¹¹. В действительности, инновации имеют больше политических оснований, чем экономических. Когда речь идёт о лидерстве стран в каких-то отраслях, о компетенциях государства на длительный период – политическая воля и амбиции двигают экономику в сторону инновационного пути развития.

В следующей части параграфа рассмотрено появление и развитие инноваций в отечественной экономике, где технологии и прогресс впервые упоминаются в Советском Союзе, в рамках экономической теории циклов. Это находит подтверждение в работах А. Л. Парвуса, Н. Д. Кондратьева.

¹¹ OECD. The Measurement of Scientific and Technological Activities // Proposed Guidelines for Collecting and Interpreting Technological Innovation Data. Oslo Manual. 2nd edition, DSTI, OECD / European Commission Eurostat, Paris 31 Dec 1995. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/35/61/2367580.pdf> (дата обращения: 20.09.2011).

Намного позже инновация рассматривается с позиции концепции роста динамики производства, но в большей степени речь идёт о прогнозировании и планировании производственного процесса. К концу эпохи Советского Союза было написано множество работ по инновациям, в частности, советским учёным А. И. Анчишкиным. Особую ценность представляют работы Ю. В. Яковца, который очертил предпосылки возникновения научно-технического кризиса в новой России и дал существенные рекомендации по реализации инновационной модели развития российской экономики. В своих работах он придаёт большое значение роли и участию государства в формировании инновационной политики.

В работе уделяется внимание понятию «модернизация» и процессу преобразования политических институтов, которые являются неотъемлемой частью модернизации. Классической теорией модернизации является «теория сдвига» У. Ростоу, в рамках которой выделяется пять стадий эволюционного прохождения общества. Несмотря на свои либеральные взгляды, он придал большое значение участию государства в развитии экономики. Д. Бэлл ввёл концепцию постиндустриального общества, в которой активно развиваются политические институты, дающие гарантии равноправия, придавал значение эволюции общества через неизменный рост значения сферы услуг и теоретических знаний. Норвежский экономист Э. Райнерт предлагал проводить диверсифицированную модернизацию и развивать отстающие отрасли в России. С. Хантингтон определял идеальную форму проведения модернизации в формировании модели национальной модернизации. Основываясь на работах С. Хантингтона, современный российский учёный Федотова В. Г. обозначала в своих работах два типа модернизации: догоняющую и национальную.

В диссертации рассмотрены плюсы и минусы проведения авторитарной и мобилизационной модернизации на примере их реализации в России, что в результате приводит к мысли о том, что экономическая или технологическая модернизация не может быть успешно реализована, если не будет

сопровождаться модернизацией политической. Формирование и функционирование политических институтов даёт стабильность развития общества в государстве. По мнению учёных П. Хоуитта и Ф. Агийона, базирующихся на теории Й. Шумпетера, развитым странам следует заниматься и внедрять инновации, а более отсталым, развивающимся странам, лучше заниматься копированием технологий – то есть, модернизацией. В диссертации делается вывод, что для России наравне с инновационной политикой, необходимо проводить национальную, органичную и дифференцированную модернизацию.

Последняя часть параграфа даёт представление о нормативно-правовом измерении инноваций в российском законодательстве. Обозначена медлительность и бессистемность принятия законов и нормативно-правовых актов в области инновационного законодательства. Ряд основополагающих документов всё ещё находятся на рассмотрении органов, обладающих законодательной инициативой. В конце параграфа предлагается следующее определение термина «инновация», которое далее будет использоваться в исследовании: «инновации – введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях».

В параграфе 1.2 «Государственное управление и регулирование инновационной деятельностью» выявляется основной тип инновационной деятельности – регулятивный, который на самом высоком уровне может осуществлять лишь государство. При регулировании, то есть поддержке и развитии связей между различными видами, элементами и компонентами инновационной деятельности, государство реализует системный подход через создание экономических, организационных, финансовых, нормативно-правовых условий. Соблюдение этих условий отражается в функциях государства в инновационной сфере, формулировании и реализации государственной инновационной политики, которая определяется как

составная часть социально-экономической политики, выражающая отношение государства к инновационной деятельности, определяющая цели, направления, механизмы поддержки, формы деятельности органов государственной власти в области науки, техники и реализации достижений науки и техники.

Далее в параграфе определяется два основных уровня управления инновационной деятельностью: национальный и региональный. Национальный, или федеральный уровень определяется с помощью концепции Национальной инновационной системы (НИС), которая согласно концепции К. Фримэна, является сетью частных и государственных институтов и организаций, деятельность и взаимодействие которых приводят к возникновению, импорту, модификации, распространению новых технологий. Отмечается, что концепция НИС стала новой экономической и инновационной парадигмой развитых стран, в частности, в Европейском Союзе после окончания «холодной войны». НИС европейских стран существенно отличаются друг от друга – в постановке целей и задач.

При анализе опыта реализации НИС можно выделить следующие общие черты: государство играет активную роль в инновационной сфере, создаётся большое количество сетевых структур с синергетическим эффектом, повышается роль регионов в инновационной системе, по мере развития происходит их интеграция в наднациональные инновационные системы. Поскольку НИС является эффективным инструментом, его следует интегрировать и формировать при помощи региональных инновационных систем. Очевидно, что огромный инновационный потенциал несут в себе регионы, которые открывают новые инновационные коридоры для всей страны¹².

¹² Под «инновационным коридором» понимается как система мер, направленная на экономическую взаимовыгодную интеграцию игроков глобального рынка через совместные действия по разработке, поиску, оценке, трансферу и внедрению высоких технологий. Например, Европейско-российский инновационный коридор, который представляет сотрудничество двух регионов: Юго-восточной Финляндии и Северо-запада России.

Для активизации инновационной деятельности требуются два фактора: государственное управление и координация всех субъектов, с одной стороны, и самостоятельные усилия в интеграции всех заинтересованных по реализации инноваций, с другой стороны. Региону необходимо привлекать инвестиции, создавать условия, способствующие инновационному процессу, внедрять достижения науки и техники в российскую экономику. В связи с этим, обратим внимание на основные направления построения региональной инновационной системы в Томской области, которая успешно развивает все инновационные направления у себя в регионе, и опыт которой может быть применён в Санкт-Петербурге. Таким образом, инновации должны быть определяющей идеей не только политической элиты, но и всего российского общества. В данном контексте уместно рассмотреть вопросы солидарности и сотрудничества по всем позициям: государства и бизнеса, науки и производства, крупного бизнеса и малых компаний.

Последняя часть параграфа отражает особенности государственного управления в отношении развития науки и образования. Структура, объём и характер проводимых научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР) имеет огромное значение в определении конкурентоспособности страны на мировом рынке. Очевидно, что государство является гарантом фундаментальных исследований, поскольку эти исследования сами по себе не могут приносить прибыль, но их результаты являются общественными благами и должны быть доступны всем членам общества. Полярность точек зрения в отношении поддержки прикладных наук, цель которых, как правило, коммерческая реализация, влияет на государственную инновационную политику в целом. Так или иначе, государство определяет собственные приоритеты по поддержке технологий: будь то ключевые компетенции по конкретным отраслям, будь то технологии двойного, то есть, военного назначения.

В параграфе 1.3 «Международный опыт формирования и реализации государственной инновационной политики» изучаются современные

международные, в особенности европейские, тенденции в области инновационной политики и практики в сфере инноваций, коммерциализации научно-технических результатов. Несмотря на политические, географические, культурные, этнические и другие особенности каждой отдельно взятой страны, глобализация и технологическое сотрудничество определило несколько общих черт инновационно-активных государств: активная роль государства в инновационной деятельности, устойчивая инновационная правовая база, выделение приоритетов инновационного и технологического развития, устойчивая система передачи военных технологий в гражданский сектор, наличие достаточного количества институтов, отвечающих интересам всех заинтересованных сторон инновационной деятельности.

Далее в параграфе анализируются особенности инновационной системы и политических институтов Финляндской Республики. Инновационная система Финляндии начала формироваться ещё в 1987 г., когда впервые была разработана эффективная информационная площадка для государства, бизнеса и науки, в результате работы которой обозначаются приоритеты развития страны на среднесрочную перспективу. На территории Финляндии успешно работают три финансовых агентства: Академия Финляндии, фонды TEKES и SITRA, которые не поэтапно, а одновременно финансируют все стадии инновационного процесса, тем самым дополняя друг друга. Обязательства, возникающие в результате такого тесного взаимодействия, благоприятно влияют на появление множества переходных форм собственности и укрепляют взаимодействие политических институтов.

Эффективным инструментом территориального развития и сотрудничества компаний является матричная система построения кластеров с активным участием локальных центров – Центров компетенции. Пример такого сотрудничества государства, науки и бизнеса в рамках кластеров может быть благоприятным для Санкт-Петербурга, где на данном этапе зафиксирован ряд кластеров, но нет части необходимых для этого

составляющих. Вообще, кластеры в России в большей степени представляют собой ассоциации, которым требуется больше нормативно-правового регулирования и уточнения стратегических компетенций.

Далее в параграфе представлен анализ национальной инновационной политики США, которая, в первую очередь, обладает сбалансированным финансированием инноваций со стороны государства, бизнеса и университетов. Особый интерес представляет сбалансированная законодательная база, регулирующая всю инновационную деятельность в США, в особенности патентное право и законы, регулирующие деятельность вузов по коммерциализации своих разработок.

В России применяются отдельные части нормативно-правового законодательства, но этого недостаточно ввиду отсутствия системного подхода и неадаптированности подобных инициатив к российским реалиям: примером может служить известный ФЗ-217 и спорные вопросы интеллектуальной собственности¹³. Активная роль политических институтов отмечается в реализации технологий двойного назначения – эффективный менеджмент позволяет обеспечить трансфер технологий военного сектора, а вложения в оборонную промышленность дают мощный толчок всей экономике США. В России на данном этапе наблюдается упадок военных разработок, нецелевое расходование бюджетных средств, закрытость системы в целом. Для разрешения вопроса развития отечественного ВПК, и вместе с ним, гражданского инновационного сектора, требуется сильная политическая воля по системной перестройке отрасли с созданием дополнительных политических институтов.

В конце параграфа представлен анализ, так называемых, «технологических платформ» (далее – ТП) как европейского инструмента управления научно-технической политикой. Европейский Союз, ощущая

¹³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности: Федеральный закон от 02.08.2009 г. № ФЗ-217 // Собрание законодательства РФ. 2009. № 31. Ст. 3923

недостаток инструментов формирования и реализации приоритетов научно-технологического развития в областях социально-экономической деятельности, неопределенность последствий технологических изменений и разобщенность основных «игроков»: бизнеса, науки, государства, разработал эффективный инструмент – ТП. Посредством их работы решается важная задача структурирования интересов различных сторон на конкретных технологических отраслевых направлениях, и особенно, интересов бизнеса. С помощью взаимодействия участников и реализации ТП выделяется финансирование НИОКР, результаты которого будут практически реализованы предприятиями малого и среднего бизнеса и промышленностью. С развитием и реализацией ТП, появились дополнительные институты развития, которые в итоге, привели Европейскую Комиссию к вовлечению гражданского общества в поиски ответов на общие социальные вызовы. Заинтересованные организации в рамках работы ТП обязаны учитывать интересы общества при определении дальнейшие технологических приоритетов.

В России идея создания технологических платформ получила признание и начала реализовываться с 2010 г. по инициативе и с участием государства. В работе выделены специфические особенности организации и работы отечественных ТП: неопределённость финансирования этапов ТП и конечного результата, безинициативность бизнеса, отсутствие достаточного количества сторон в отдельных отраслях промышленности, низкое развитие бизнес-культуры. Тем не менее, уже на сегодняшний день запуск ТП даёт хорошие результаты: получение и анализ актуальной информации по состоянию отраслей российской промышленности, создание и укрепление горизонтальных технологических связей между участниками инновационной системы. Создание ТП отвечает целям заявленной российской стратегии по технологической модернизации страны.

Глава II «Политические институты и государственная инновационная политика в России (на примере Санкт-Петербурга)»

посвящена состоянию инновационной сферы и политике по реализации целей модернизации, актуальным проблемам инновационного развития, специфике взаимодействия политических институтов, рекомендациям и предложениям по формированию и улучшению взаимодействия элементов инновационной системы России на примере Санкт-Петербурга.

В параграфе 2.1 «Инновационная деятельность и политика в Российской Федерации» дана характеристика инновационной деятельности в Российской Федерации: представлена ретроспектива и установочные документы государственной инновационной политики. Первые документы о развитии науки и технологий были утверждены ещё в 2002 г. и усовершенствованы следующими материалами: постановлениями, указами, стратегиями. Так, до 2005 г. основные усилия были направлены на поддержку уже существующих институтов и реализацию конкретных проектов. Посредством предоставления грантов малым высокотехнологичным предприятиям и финансирования существующей инновационной инфраструктуры государство оказывало прямое стимулирование инновационной активности. Также финансировались мероприятия по обучению и переподготовке персонала для создания кадровой основы инновационной системы.

Уже с 2005 г. развитие инновационной инфраструктуры через использование механизма федеральных целевых программ стало основным направлением политики в области инноваций. Развитие заключалось в восполнении недостающих элементов национальной инновационной системы: технопарков, особых экономических зон, бизнес-инкубаторов, инновационно-технологических центров, центров коллективного пользования, наукоградов и др. Существенно увеличено финансирование фундаментальной и прикладной науки, созданы государственные корпорации по венчурному, предпосевному и посевному финансированию, разрабатывается и совершенствуется нормативно-правовая база по инновационной деятельности.

Ключевыми событиями по повышению институционализации инновационной сферы являются: формирование Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики при президенте РФ, повышение статуса Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям при Правительстве РФ, создание инновационного центра «Сколково». Но, несмотря на постоянные усилия государства по развитию государственной инновационной политики, имеется ряд недостатков: отсутствие прогресса по достижению ряда целей, прописанных в стратегических документах, и, что наиболее важно – отсутствие реакции участников инновационного процесса на мероприятия государственной политики. Эти и другие негативные тенденции требуют корректировки государственной инновационной политики на дальнейшую перспективу.

Далее в параграфе представлены идентификация и описание основных элементов российской инновационной системы. Для достижения этой цели автором была изучена и проанализирована существующая инновационная система России и разработана собственная классификация элементов инновационной системы, где все основные участники инновационной деятельности были объединены в пять основных групп: Власть, Агентства развития и трансфера технологий, Бизнес сектор, НИИ и университеты, Зарубежные партнёры. По каждой из приведённых групп даны характеристика и перечислены основные участники, актуальные на данный момент. Надо отметить, что наиболее многочисленную группу составляет «Власть» и «НИИ и университеты». Остальные группы по характеру деятельности и численности значительно меньше, что вовсе не умаляет их значимость для всей инновационной системы. Это относится в большей степени к группе «Бизнес сектор», который включает в себя все уровни бизнеса, но представлен рядом крупных компаний, которые активно принимают участие в инновационной политике государства.

В последней части параграфа приведены и описаны крупные политические институты инновационной системы: общественные,

некоммерческие и неправительственные организации – все заинтересованные стороны, которые так или иначе влияют на процесс принятия политических решений; формируют, проводят и участвуют в реализации государственной инновационной политики. Активная гражданская позиция, близость интересов и стратегического видения развития и отраслей, и экономики в целом, дают отдельным организациям возможность представлять собой «обратную связь», и посредством своей деятельности реализуют основной принцип построения инновационной системы «снизу вверх». Отмечается, что данные политические институты также описывают связи между уже существующими элементами инновационной системы. На данном этапе зафиксированы лишь крупные объединения инновационно-ориентированных граждан, что, несомненно, важно для развития инновационной сферы, но недостаточно для повышения дальнейшей институционализации инновационного сектора России. В результате, классифицированные элементы и связи между элементами представляет собой модель структурного взаимодействия инновационной системы.

Параграф 2.2 «Основные политические институты и элементы российской инновационной системы» отображает взаимодействие элементов российской инновационной системы, характеризует глубину и частоту связей между элементами, выявляет основные закономерности поведения акторов инновационной сферы. По результатам анализа в целом определяется, что в сформированном взаимодействии акторов инновационной системы ресурсы, результаты и компетенции распределяются между основными элементами неравномерно. Об этом свидетельствуют следующие выводы: (1) связи «Власти» и «Агентств развития и трансфера технологий» с другими элементами инновационной системы имеют разноплановый характер. Так, их взаимодействие с «НИИ и университетами» и «Бизнес сектором» носят негативный характер и требуют большей проработки; (2) взаимодействие «Бизнес сектора» со всеми элементами носит неустойчивый и непоследовательный характер, хотя по всем направлениям отмечается

стремление к сотрудничеству; (3) взаимодействие «НИИ и университетов» с «Зарубежными партнёрами», в отличие от взаимодействия с другими элементами, носит позитивный характер и предусматривает множество вариантов взаимовыгодного сотрудничества; (4) связи «Зарубежных партнёров» с другими элементами инновационной системы наиболее устойчивые и благоприятные, но в перспективе могут негативно сказаться на безопасности и стабильности системы России в целом.

Анализ модели взаимодействия элементов инновационной системы и политических институтов позволяет выделить актуальные проблемы отечественной инновационной сферы. Важнейшие среди них: чрезмерная бюрократизированность государственной системы, излишняя политизированность понятия «инновации», несовершенное инновационное законодательство, недостаточное развитие института частной собственности и т.д.

Параграф 2.3 «Модель взаимодействия политических институтов и развитие инновационной системы на примере Санкт-Петербурга» даёт представление об уровне и реализации инновационной политики в Санкт-Петербурге. В долгосрочной Концепции социально-экономического развития обозначаются несколько приоритетов развития, одним из которых является инновационный. Это направление обозначило ряд последовательных действия органов государственной власти Петербурга по достижению поставленной цели. Так, определяется ряд нормативно-правовых документов, регламентирующих инновационное развитие города. По итогам 2010 г. можно определить, что меры, которые предпринимались Правительством Санкт-Петербурга считаются успешными: Санкт-Петербург является лидером среди регионов России по развитию малого бизнеса, занимает второе место среди субъектов Российской Федерации по числу организаций, выполнявших исследования и разработки; отмечается рост числа организаций, осуществляющих технологические инновации; и т. д. С 2007 г. работают специальные программы и гранты Санкт-Петербурга, реализуется

государственный заказ предприятиям, выполняются косвенные меры по стимулированию инновационной деятельности: создание и поддержка инновационной инфраструктуры.

Приоритетом развития выбрана кластерная политика, в отношении которой выделяется два достаточно развитых направления – автомобильный и фармацевтический. Также было выделено существенное финансирование на подготовку, переподготовку и обучение инновационных кадров. В петербургской инновационной сфере задействованы политические институты разных уровней: на федеральном, региональном и местном – это даёт представление о целостности инновационной системы города. Таким образом, в Санкт-Петербурге отмечается наличие всех элементов российской инновационной системы.

В работе представлены особенности и основные проблемы региональной инновационной политики, которые связаны с трудностями взаимодействия отдельных элементов и институтов инновационной системы города. Отмечаются следующие аспекты: низкая ориентация на получение материальных благ от внедрения инноваций, снижение числа объектов интеллектуальной собственности, использованных в деятельности предприятий и организаций; дефицит инновационных кадров, недостаточный уровень взаимодействия между производственными предприятиями и высшими учебными заведениями; отсутствие механизмов отбора и поддержки инновационных проектов на ранней стадии развития. Во многом проблемы и специфика взаимодействия элементов инновационной системы Санкт-Петербурга соответствуют общим российским проблемам в этой сфере, определённых в предыдущем параграфе. Вместе с тем, отмечается высокий уровень институционализации инновационной системы в городе.

В последней части параграфа определены роль и значение региональной инновационной политики в процессе создания устойчивой инновационной системы Санкт-Петербурга. Инновационная политика города сформировала эффективную систему элементов региональной

инновационной системы, которые характеризуются продолжающимся процессом институционализации связей между ними.

Практические рекомендации по совершенствованию региональной инновационной политики Санкт-Петербурга и взаимодействию элементов инновационной системы таковы: (1) пересмотр системы управления инновационной деятельности в Санкт-Петербурге: передача части операционных функций ответственного органа исполнительной власти в пользу сторонних профессиональных организаций; (2) корректировка и усовершенствование региональной законодательной базы; (3) переориентация на признание предприятий ключевыми элементами инновационной системы Санкт-Петербурга и введение рыночных механизмов стимулирования инноваций; (4) усовершенствование и развитие на региональном уровне системы мониторинга и прогнозирования потребностей рынка труда в профессиональных кадрах; (5) большее внимание сотрудничеству с зарубежными партнёрами; (6) надлежащая пропаганда и формирование «моды» на науку; (7) развитие дополнительных политических институтов и институтов развития инноваций по типу информационно-технологических центров.

В Заключении диссертации подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы, вошедшие в Положения на защиту, намечены дальнейшие пути исследования проблемы.

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации:

1. *Алексеева М. В., Ладыгин К. И.* Формирование региональной открытой инновационной платформы: Санкт-Петербург и Юго-восточная Финляндия// *Инновации* №7 (141), 2010. – С. 78-80

2. Макарова М. В. Актуальные проблемы инновационного развития России. Стратегия 2020 / М. В. Макарова // Политика и общество. № 9 (87), 2011. – С. 4-10.

Другие публикации:

1. Алексеева М. В. Трансграничное сотрудничество в области Wimax // Россия: ключевые проблемы и решения: Сборник научных статей РАГС, ИНИОН, СЗАГС. Выпуск 8, Часть 3. / М.: Изд-во РАГС, 2009. – 292 с. – стр. 53
2. Алексеева М. В. Проблемы реализации инновационной политики на примере международного проекта «Финско-российский инновационный университет» // Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность. Материалы VII Международного научного форума. Т.1 / Спб.: Изд-во СЗАГС, 2009 – 416 с. – стр. 260
3. Алексеева М. В. Международный проект «Финско-российский инновационный университет» как элемент инновационной политики города // От кризиса к росту: стратегия инновационного развития: Сборник научных статей РАГС, ИНИОН, СЗАГС. Выпуск 9. Часть 5./ М.: Изд-во РАГС, 2010. – 168 с. – стр.13
4. Алексеева М. В., Ладыгин К. И. Формирование региональной открытой инновационной платформы: Санкт-Петербург и Юго-восточная Финляндия» // Материалы Четвертого Международного Форума «От науки к бизнесу», Спб: Изд-во ООО «Сборка», 2010 –стр.12
5. Алексеева М. В. Формирование новых институтов инновационного развития на региональном уровне в рамках приграничного сотрудничества // Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность. Материалы VIII Международного форума. Т.1/ СПб.: Издательство СЗАГС, 2010. – 440 с. – стр.73

Подписано в печать 21.11.2011г.
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,6. Тираж 100 экз.
Заказ № 2328.

Отпечатано в ООО «Издательство “ЛЕМА”»
199004, Россия, Санкт-Петербург, В.О., Средний пр., д. 24
тел.: 323-30-50, тел./факс: 323-67-74
e-mail: izd_lemma@mail.ru
<http://www.lemaprint.ru>