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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Понятие и формы конкретизации юридических норм"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Осуществление в стране правовой реформы, направленной на создание основ демократического правового государства, предъявляет высокие требования к действующему российскому законодательству. Во главу угла поставлена проблема совершенствования законотворческой деятельности (повышение качества закона, устранение существующих пробелов в законодательстве, некорректности формулировок, противоречивости юридических норм), правотворческой деятельности в целом, а также правоприменительной- и правоинтерпретационной деятельности на всех институциональных уровнях (обеспечение эффективной реализации действующих нормативных правовых актов). Это определяет особую значимость проблемы конкретизации юридических норм.

Феномен конкретизации юридических норм не является абсолютно новым в теории права, тем не менее, он был и остается предметом научных дискуссий. В 60-80-ые годы XX века уделялось значительное- внимание проблемам конкретизации в праве. Различные аспекты данного явления изучались как в работах по общей теории- правам так и в отраслевых исследованиях.

Интерес к поставленной проблеме\* не угасает, подтверждением чему может служить, состоявшийся 27 - 28 сентября\*2007 года в г. Геленджике Международный симпозиум1 «Конкретизация законодательства- как технико-юридический прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики», по материалам которого был издан объемный сборник научных статей известных и начинающих ученых-юристов1. Все это свидетельствует о« наличии заинтересованности ученых к этому сложному, многозначному и недостаточно изученному явлению.

См.: Конкретизация законодательства как технико-юридический прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики: Материалы

Конкретизация юридических норм — не статичное явление, оно видоизменяется с течением времени, обретает новые признаки, семантически усложняется. Среди авторов, посвятивших свои работы исследованию проблематике в указанной сфере, до сих пор не сложилось единого понимания конкретизации юридических норм как теоретического и практического явления.

С учетом современной динамики развития права ряд понятий отечественной юриспруденции нуждается в переосмыслении и обновлении. Прежде всего, необходимо единообразное понимание ключевых понятий юридической науки и практики, одним из которых является конкретизация юридических норм.

Таким образом, актуальность! выбранной темы исследования' обусловлена" не только значимостью конкретизации \* юридических норм для дальнейшего развития и совершенствования российского законодательства; преодоления, дефектов действующей системы права, но и потребностями-дальнейшего развития современных правовых представлений < о конкретизации юридических норм, а также недостаточной степенью разработанности этого понятия и форм конкретизации юридических норм.

Объектом настоящей диссертационной работы является конкретизация юридических норм как особый феномен правовой действительности.

Предметом исследования выступают юридическая- природа и формы конкретизации юридических норм, предопределяющие ее место и роль в процессе правового регулирования, а также обусловливающие ее значение в совершенствовании современного законодательства, правореализационной практики и правовой интерпретации.

При подготовке настоящей работы автор преследовал следующие основные цели:

Международного симпозиума (Геленджик, 27 — 28 сентября 2007 года) / Под ред. д.ю.н., профессора, заслуженного деятеля науки РФ В.М. Баранова. - Нижний Новгород, 2008.

- комплексное исследование конкретизации юридических норм в системе правового регулирования;

- рассмотрение теоретических и практических проблем конкретизации юридических норм;

- анализ различных форм конкретизации юридических норм.

Для достижения обозначенных целей в диссертационной работе предпринята попытка решить следующие задачи:

- изучить особенности- развития идеи конкретизации юридических норм на разных этапах развития отечественной правовой мысли;

- сформулировать, определение понятия «конкретизация юридических норм», отражающее современные реалии;

- установить место и роль конкретизации юридических норм в процессе правового регулирования;

- определить соотношение понятий «конкретизация юридических норм»; «конкретизация законодательства» и «конкретизация права»;

- сопоставить конкретизацию юридических норм- со смежными понятиями: толкованием юридических норм, юридической квалификацией;

- проанализировать виды конкретизации юридических норм-осуществляемой на различных стадиях правового регулирования (в процессе правотворчества, реализации права);

- выявить особенности конкретизации юридических норм, возникающие при применении оценочных понятий, наличии пробелов в праве;

- обосновать необходимость выделения правоинтерпретационной конкретизации, осуществляемой в сфере толкования юридических норм.

Методы исследования. При написании работы автор обращается к общенаучным приемам познания (анализ, синтез, индукция, дедукция). Применяются8 И' специально-юридические методы научного познания: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-функциональный. Использование указанных методов в их совокупности направлено на максимально объективное и обстоятельное исследование рассматриваемой проблемы.

Теоретической базой диссертационного исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых-правоведов по теории права, истории права, истории политических и правовых учений, конституционному, гражданскому, трудовому, административному, уголовному, гражданскому процессуальному праву.

В своей работе автор опирается- на труды С.С. Алексеева, В.М. Баранова, М.И. Бару, А.К. Безиной, Н.С. Бондаря,- С.Н. Братуся, А.Б. Венгерова, С.И. Вильнянского, Н.В. Витрука, В.Н. Власенко, H.A. Власенко, H.H. Вопленко, Г.А. Гаджиева, М.Ш. Гамидова, И.Я. Дюрягина; В:М. Жуйкова, Н.Б. Зейдера, А.К. Кац, Т.В. Кашаниной, С.Ф. Кечекьяна; К.И. Комиссарова, В.Н. Кудрявцева, В.В! Лазарева, В.И; Леушина, Е.А. Лукьяновой, A.A. Малюшина, М:Н. Марченко, A.Bt Мицкевича; П.Е. Недбайло, А.Ф! Ноздрачева, A.C. Пиголкина> П.М: Рабиновича, В:К. Самигуллина, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, В!А. Толстика, Ю.Г. Ткаченко, C.F. Ткачевой, Т.Я. Хабриевой, А.Ф. Черданцева, Г.Г. Шмелевой, Б:С. Эбзеева и других.

В' диссертации также учитываются дореволюционные работы российских правоведов: Е.В. Васьковского, H.A. Гредескула, И.А. Ильина, И.А. Покровского и других.

Автор обращается к исследованиям зарубежных ученых-юристов, связанным с проблематикой диссертации, в частности: Г. Аренса, Р. Иеринга, Ф. Регельсбергера, Ф. Савиньи и других.

В качестве нормативной базы диссертации используются: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Трудовой кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и др. При этом анализируются как действующие источники права, так и документы, которые пока не вступили в силу либо прекратили свое действие, но представляют интерес с научной точки зрения.

Учитываются действующие международные договоры Российской Федерации.

Эмпирической базой работы является судебная и судебно-арбитражная практика, в частности акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и других судебных органов.

Научная новизна настоящего диссертационного исследования состоит в. комплексном исследовании конкретизации юридических: норм, заключающемся: во-первых, предложено определение понятия «конкретизация юридических норм», объединяющее особенности ее осуществления на различных стадиях правового регулирования; во-вторых, рассмотрено соотношение понятий;, «конкретизация юридических норм», «конкретизация права» и «конкретизация законодательства»; в-третьих, предложена классификация форм- конкретизации; юридических' норм: в зависимости от стадии правового регулирования, а также рассматриваются виды конкретизации юридических норм в сфере ' правотворчества и реализации права; в-четвертых, выявлены особенности конкретизации правовых принципов; в-пятых, рассмотрено значение конкретизации юридических норм при наличии пробелов в праве; в-шестых, обоснована необходимость выделения правоинтерпретационной конкретизации, осуществляемой4 в сфере толкования юридических норм; , в-седьмых, предложена периодизация развития отечественных представлений о конкретизации юридических норм; рассмотрены особенности каждого периода.

Проведенная работа позволила сформулировать и обосновать следующие основные положения и выводы, выносимые на защиту:

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Залоило, Максим Викторович

Заключение

В результате проведенного исследования проблем конкретизации юридических норм были решены основные задачи, сформулированные в начале настоящей работы:

- изучены особенности развития идеи конкретизации юридических норм на разных этапах развития отечественной правовой мысли;

- сформулировано определение понятия' «конкретизация юридических норм», отражающее современные реалии;

- установлены место и роль конкретизации юридических норм в процессе правового регулирования;

- определено- соотношение понятий' «конкретизация юридических норм», «конкретизация законодательства» и «конкретизация права»;

-конкретизация юридических норм сопоставлена со смежными понятиями: толкованием юридических норм; юридической квалификацией;

- проанализированы виды конкретизации\* юридических норм, осуществляемой на различных стадиях правового регулирования (в процессе правотворчества, реализации права);

- выявлены особенности конкретизации юридических норм, возникающие при применении оценочных понятий, наличии пробелов в i праве;

- обоснована необходимость выделения правоинтерпретационной конкретизации, осуществляемой в сфере толкования юридических норм.

В частности:

1. Подробное изучение правового явления конкретизации позволяет выделять три исторических периода в развитии представлений о нем: дореволюционный, советский и постсоветский (современный). Дореволюционный период характеризуется зарождением идеи конкретизации. В конце XIX - начале XX в. H.A. Гредескулом были разработаны проблемы конкретизации правоположений в процессе реализации права, понимаемой как интеллектуальный процесс. Идеи H.A.

Гредескула о разграничении конкретизации и толкования были впоследствии восприняты советскими авторами. В советский период конкретизация становится предметом многочисленных исследований как в теории права, так и в отраслевых юридических науках. Конкретизация связывается с различными сторонами правовой действительности: правотворчеством, реализацией права (в особенности, такой ее формой, как правоприменение), толкованием^ юридических норм. Появляются специальные комплексные исследования, в которых конкретизация впервые изучается в общетеоретическом аспекте, применительно к процессу правового регулирования, в целом. Для современного (постсоветского) периода характерно дальнейшее развитие представлений о конкретизации как об I объективном свойстве правового регулирования, способствующем переходу от состояния неопределенности в.праве к состоянию определенности, а также постановка проблемы определения1 пределов и границ\* конкретизации. Наблюдается? возрождение методологических подходов\* к определению, сущности конкретизации юридических норм. Также получают развитие историко-правовые проблемы конкретизации, вопросы, конкретизации юридических норм в сфере многих отраслей частного и публичного права, особенно- вопросы конкретизации и- актуализации Конституции\* Российской Федерации.

2. В ходе проведенного исследования удалось сформулировать комплексное определение понятия «конкретизация юридических норм» — это особый, объективно необходимый интеллектуальный процесс, заключающийся: в переводе абстрактных юридических норм в- более определенные правила путем их уточнения, детализации, дополнения, развития- в заданном ими направлении; в создании процедурных (процессуальных) норм, опосредующих материальные предписания; в индивидуализации юридических норм применительно к конкретному субъекту правоотношений, его правам и обязанностям. В; результате своем конкретизация способствует воплощению юридической нормы в действительности, непосредственному применению ее к какому-либо конкретному случаю.

3. Проведенный в настоящей работе анализ показал, что конкретизация юридических норм представляет собой свойство правового регулирования, является необходимым условием развития. и совершенствования- правового регулирования общественных отношений, эффективным механизмом функционирования права.

4. Проведенное • исследование позволило- разграничить понятия «конкретизация юридических норм», «конкретизация законодательства» и «конкретизация права». Понятия «конкретизация законодательства» и «конкретизация юридических норм» соотносятся- как. форма и содержание. Понятием «конкретизация юридических норм» охватывается' более широкий спектр юридических норм, содержащихся-, в иных, кроме законодательных актов, источниках права (международный. договор,' подзаконные нормативные правовые акты, судебный прецедент). В-то-же время-понятие\* «конкретизация юридических норм» является'более узким по-отношению к понятию «конкретизация ■ права», представляет собой- его составную! часть. Дело в том, что понятие «конкретизация.права» может включать в себя, в том числе: возможную конкретизацию естественного • права каю возведение его в закон; конкретизацию - правовых принципов; конкретизацию духа, смысла, общих начал законодательства, принципов, добросовестности, разумности, справедливости при наличии пробелов в праве, когда полностью отсутствует правовое регулирование рассматриваемых отношений. 5. Настоящее исследование показало, каким образом соотносятся, и взаимодействуют между собой конкретизация юридических норм и смежные юридические понятия: толкование юридических норм и юридическая квалификация. Конкретизация и толкование - явления объективные, свойственные правовому регулированию в целом и во многом обладающие общими чертами. Данные правовые явления тесно взаимодействуют между собой. Так, толкование юридической нормы с необходимостью предшествует ее конкретизации, позволяя устранить возможные неясности, установить точный смысл, заложенный в нее нормоустановителем. Соотношение и взаимодействие толкования и конкретизации неодинаково проявляется на разных стадиях правового регулирования (правотворчество, реализация права), к тому же конкретизироваться могут и акты толкования (правоинтерпретационная конкретизация). Главное же отличие между этими правовыми явлениями состоит в том, что конкретизация всегда привносит некий элемент новизны в правовое регулирование общественных отношений, предполагает дальнейшее развитие воли нормоустановителя, в то время как толкование не может выходить за рамки толкуемой нормы.

При применении юридических норм важную роль играет юридическая квалификация, которая, как и конкретизация юридических норм, способствует переходу от правовой' неопределенности к правовой определенности. Подчеркнем, что это отдельные, самостоятельные, но в то же время, взаимосвязанные мыслительные процессы, (и одновременно\* результат). Юридическая\*, квалификация, давая ответ на вопрос о том, подпадает ли фактическое отношение под действие данной юридической нормы, предшествует и способствует осуществлению конкретизации юридической нормы,, когда абстрактная юридическая-норма переводится'в конкретное правило, применимое к рассматриваемым обстоятельствам дела. Процесс юридической квалификации заключается в следовании от единичного (фактические обстоятельства, отношения) к общему (надлежащая юридическая норма). Правоприменительная конкретизация-, в свою очередь, осуществляется путем следования от общего к единичному.

6. Рассмотрение проблемы конкретизации юридических норм позволило сделать вывод о том, что конкретизация; являясь объективно необходимым свойством правового регулирования, представляет собой развернутую систему, в которой каждый член (вид), в свою очередь, делится на подвиды. Такая система отличается относительно устойчивым характером, что позволяет выделить ее элементы: правотворческая конкретизация юридических норм; правореализационная конкретизация юридических норм; правоинтерпретационная конкретизация юридических норм. Правотворческая конкретизация юридических норм представляет собой объективно необходимую деятельность органов, уполномоченных осуществлять правотворческие функции, по изданию новых юридических норм, уточняющих, дополняющих, детализирующих и иным образом развивающих имеющиеся юридические нормы в заданном ими направлении. В ходе анализа правотворческой конкретизации было предложено различать следующие ее виды: иерархическую (может осуществляться как на законодательном, так и на подзаконном уровнях), пространственную (на международном уровне, на федеральном уровне, на уровне субъектов РФ, на местном уровне) и понятийно-терминологическую.

Правореализационная- конкретизация юридических норм- представляет собой индивидуализацию этих норм в связи с конкретной жизненной ситуацией, применительно к конкретному субъекту правоотношений, его правам и обязанностям. В зависимости от форм реализации права предлагается выделять конкретизацию юридических норм, осуществляемую в процессе исполнения, использования, соблюдения неприменения права. В процессе исполнения, использования, соблюдения права субъекты правоотношения- осуществляют конкретизацию юридических норм\* общего содержания. Кроме того, в рамках перечисленных форм реализации права возможно также осуществление понятийно-терминологической конкретизации (конкретизации понятий, содержащихся в юридической норме). В рамках правоприменения, в свою очередь, возможны следующие пути осуществления конкретизации юридических норм: конкретизация юридических норм, сформулированных в общем виде; конкретизация понятий, содержащихся в юридической норме (понятийно-терминологическая правоприменительная конкретизация); конкретизация юридической нормы, регулирующей аналогичные отношения, при наличии пробелов в праве.

7. В результате подробного изучения осуществления конкретизации в процессе применения права были выявлены особенности процесса конкретизации юридических норм, возникающие в случаях применения оценочных понятий, а также при наличии пробелов в праве.

Конкретизация оценочных понятий юридической нормы, осуществляемая правоприменителем, заключается в максимальном приближении содержания, конкретизируемых оценочных понятий к конкретным жизненным обстоятельствам, что способствует своевременному и справедливому разрешению дела. Нормоустановитель может дать легальное определение оценочного понятия, содержащегося в юридической норме; однако даже в этом случае может возникнуть необходимость конкретизации такого- оценочного понятия правоприменителем (например,, когда легальное определение, в свою очередь, содержит оценочные понятия или не в полной.мере раскрывает содержание такого понятия). I

При отсутствии^ подходящей юридической нормы, регулирующей рассматриваемые отношения, правоприменитель применяет сходные предписания» по аналогии закона, конкретизируя таким образом юридическую норму, регулирующую аналогичные отношения. Юридическая норма, применяемая по аналогии закона, предназначена для регулирования других, пусть и сходных, родственных отношений, она не регулирует прямо рассматриваемые отношения. Правоприменитель должен уточнить ее действие не применительно к регулируемым ею отношениям, а применительно к рассматриваемому, неурегулированному «собственной» юридической нормой, отношению. Здесь осуществляется конкретизация сферы действия юридической нормы, применяемой по аналогии, а закрепленные ею права и обязанности подвергаются уточнению, переносятся на участников рассматриваемого дела. Разрешая дело по аналогии права (в случае полного отсутствия правого регулирования рассматриваемых отношений), правоприменитель конкретизирует более общие правовые категории, такие как смысл и начала законодательства, требования разумности, добросовестности, принципы осуществления правосудия и т.п. В данном случае имеет место конкретизация права.

8. Проведенное исследование позволило обосновать необходимость выделения такой формы конкретизации, как правоинтерпретационная конкретизация, осуществляемая в рамках толкования юридических норм. Правоинтерпретационная конкретизация имеет место тогда, когда возникает необходимость уточнить, детализировать акт толкования (интерпретации) юридических норм. Исходя из такого понимания под правоинтерпретационной конкретизацией следует понимать более детальное, уточняющее разъяснение акта толкования юридической нормы самим субъектом толкования. Кроме того, под правоинтерпретационной конкретизацией можно понимать также наполнение юридической нормы новым содержанием в ходе ее толкования.
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