

На правах рукописи

ЧЕРНОВА
Валентина Евгеньевна

**ДИНАМИКА КУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 24.00.01 - Теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата культурологии



Москва 2004

На правах рукописи

ЧЕРНОВА
Валентина Евгеньевна

**ДИНАМИКА КУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 24.00.01 - Теория и история культуры

**Автореферат диссертации
на соискание учёной степени
кандидата культурологии**

Москва - 2004

Работа выполнена в Академии переподготовки работников искусства,
культуры и туризма, на кафедре гуманитарных наук

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор Савельев В.В.

Официальные оппоненты: доктор культурологии,
профессор Ремизов В.А.

кандидат философских наук,
доцент Николаева У.Г.

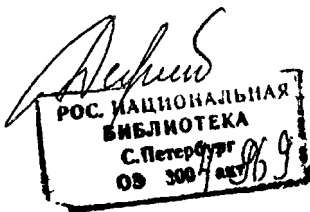
Ведущая организация: Московский государственный университет
культуры и искусств

Защита состоится «23» декабря 2004 года в 13 часов на заседании
диссертационного совета К 210.001.01 по культурологии и искусствоведению
при Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма по
адресу: 123007, г. Москва, ул. 5-я Магистральная, д. 5, стр.1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке АПРИКТ

Автореферат разослан «19» ноября 2004 г.

Учёный секретарь
• диссертационного совета,
кандидат культурологии



Дерябина Е.Д.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обусловлена тем, что современная культура переживает состояние, определяемое подавляющим большинством исследователей как «кризисное», «критическое», «пограничное», «пороговое» или «межэпохальное».¹ Переполнение гносеологического пространства таким количеством синонимов свидетельствует о напряженных попытках осмысления социокультурного процесса в постсоветской России. С одной стороны, культура испытывает на себе влияние формирующихся сегодня социально-политических и социально-экономических механизмов. С другой стороны, культура сама оказывает заметное влияние на них, выступая своеобразным катализатором социального процесса.

Подобная реальность рассматривается как «переходный тип культуры»,² т.е. такое состояние культурно-исторического процесса, когда культурная ситуация выходит за границы прежнего качественного состояния («типа культуры»), но еще не достигает характеристики целостности нового типа, другого системного уровня. Именно в такой ситуации находится сегодня культура России, которую необходимо анализировать, прежде всего, в контексте и логике ее переходности.

По мнению автора, любой процесс изменения (формирование, распад, реконструкция и т.п.) культурных форм по своей сущности является развитием. Он всегда имеет определенные акценты, направленность, скоростные характеристики, которые детерминируют его динамику. Динамика культуры является значимым аспектом при изучении не только ее артефактов, но и изменении жизнедеятельности людей, которая является доминантной в метанаучной культурологии. Проблема культурной динамики принадлежит к числу фундаментальных в культурологии. Интерес к ней обнаруживается на протяжении всей истории культурного процесса.³ Вместе с тем своего

¹ Егоров, В.К. Философия культуры России: контуры и проблемы / В.К. Егоров – М., 2002 – 655 с.; Жидков, В.С. Культурная политика России / В.С. Жидков, К.Б. Соколов – М. Академический Проект, 2001 – 591 с.; Лукин, Ю.А. Культурология: вчера, сегодня, завтра / Ю.А. Лукин – М., 2001 – 202 с.; Каган, М.С. Введение в историю мировой культуры. В 2-х кн. / М.С. Каган. – СПб. ООО «Издательство «Петрополис», 2003 – Кн. 2 – 320 с.; Хренов, Н.А. Культура в эпоху социального хаоса / Н.А. Хренов – М., 2002 – 448 с.

² См. Каган, М.С. Философия культуры / М.С. Каган, Акад. гуманитар. наук и др. – СПб. ТОО «Петрополис», 1996.

³ См. Бахтин, М.М. Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса / М.М. Бахтин – М., 1996; Бердяев, Н.А. Судьба России / Н.А. Бердяев – М., 1998; Гумилев, Л.Н. От Руси до России / Л.Н. Гумилев – М., 1993; Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера земли / Л.Н. Гумилев – М., 1997; Данилевский, Н. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому / Н. Данилевский – М., 2003; Сорокин, П.А. Социальная и культурная динамика. Исследования изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений / П.А. Сорокин. – СПб., 2000; Тайлор, Э.

рассмотрения требуют и трансформационные процессы, происходящие в самой культурной динамике, которые конкретно-исторически обусловлены, социально окрашены, общественно оформлены.

Актуальность исследования динамики культурных процессов в современной России определяется наблюдающимся усилением диалога и взаимовлияния этнонациональных культур. Кроме того, ситуация, в которой находится российское общество, требует нахождения адекватных механизмов регуляции культурных процессов и научно обоснованных теоретико-практических критериев. Они необходимы для оценки характера культурных трансформаций, соотнесённых с социальной жизнью в целом, ибо наполнение общественно-конструктивным смыслом духовного содержания человека, с одной стороны, и очеловечивание, «окультуривание» общественных отношений, с другой, становятся одной из существенных задач современной культурной политики в России. Вместе с тем культурная сфера в большей степени, чем какая-либо другая, отражает совокупные процессы жизнедеятельности человеческого сообщества, даёт представление о конкретной эпохе, причастности людей к важнейшим историческим событиям.

Проблема настоящего исследования формулируется как противоречие между *необходимостью* адекватного научного (объективного, рационального, верифицируемого) познания современной культуры России, находящейся в динамическом развитии, и *недостаточностью* осмысления этого состояния современными культурологами.

Степень научной разработанности проблемы. Комплексный характер исследования поставили автора перед необходимостью обращения к нескольким принципиально различающимся областям знания. Первая группа источников непосредственно связана с проблематикой осмысления культурно-исторического процесса в рамках классической и современной философской, исторической, социологической мысли, а также в рамках современной метанаучной культурологии. Значительными для нас в этом плане являются труды Дж. Вико, Г. Гегеля, И. Гердера, Н.Я. Данилевского, И. Канта, О. Конта, Ф. Ницше, П.А. Сорокина, А.Дж. Тойнби, Ф. Шеллинга, О. Шпенглера, К.

Ясперса, а также работы В.С. Библера, Л.Н. Гумилева, М.С. Кагана, Н.И. Конрада, В.М. Межуева и других аналитиков⁴.

Вторая группа источников представляет собственно исследования динамического состояния культуры. Проблематика специального анализа переходных эпох в историческом развитии культуры в культурологии оформилась сравнительно недавно. Если долгое время культурные ценности исследовались в некоем «идеальном», статичном состоянии, в точке «акмэ» (пользуясь термином античной философии), то современных исследователей культуры всё больше начинают привлекать характеристики темпоральной изменчивости культуры (такой подход обосновывался ещё в начале XX века представителями «философии жизни» А. Бергсоном, В. Дильтеем, Г. Зиммелем⁵), проблемы морфогенеза, трансформации культуры, то есть, культурной динамики и, в частности, моменты наиболее напряжённого динамизма – переходные состояния культуры. Переходные эпохи в истории отечественной культуры исследуются А.С. Ахиезером, И.В. Кондаковым, Н.С. Злобиным, М.Б. Туровским⁶.

Необходимо также отметить, что усилившийся с 1950-х годов интерес к естественнонаучным изысканиям в области явлений самодвижения и самоорганизации материи, трансформации сложных систем, обострил интерес философов и культурологов к переходным феноменам, а книга И. Пригожина и И. Стенгерс «Порядок из хаоса» стала методологической базой для некоторых исследований в области культуры. Наиболее полно опыт применения выявленных закономерностей самоорганизации материи к социальному и

⁴ Данилевский, Н Россия и Европа Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому / Н Данилевский – М, 2003, Конт, О Дух позитивной философии / О Конт // Родоначальники позитивизма – СПб, 1910-1913, Ницше, Ф Полное собрание сочинений Т 1-9 / Ф Ницше – М, 1909-1912, Сорокин, П.А Социальная и культурная динамика Исследования изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений / П.А. Сорокин – СПб, 2000, Тойнби, Д Постижение истории / Д Тойнби – М, 2001, Шеллинг, Ф Философские письма о догматизме и критицизме / Ф Шеллинг // Новые идеи в философии – СПб, 1914, Библер, В С На гранях логики культуры Кн избр очерков / В С Библер – М, 1997, Гумилев, ЛН Этногенез и биосфера Земли / ЛН Гумилёв – М, 1997, Каган, МС Введение в историю мировой культуры В 2-х кн / МС Каган – СПб, 2003 – Т 2 Становление, развитие и современное состояние персоналистского типа культуры закономерности переходного этапа в Европе (XV-XVIII вв.), самоопределение нового типа культуры (XIX-XX вв.), проблема развития мировой культуры в XXI в., Конрад, Н И Запад и Восток / Н И Конрад – М, 1972, Межуев, В М Культура и история / ВМ Межуев – М, 1980

⁵ Бергсон, А Философская интуиция, «Новые идеи в философии», 1912, сб 1, Длительность и одновременность / А Бергсон – П, 1923, Дильтей, В Типы мировоззрения и обнаружение их в метафизических системах / В Дильтей // Новые идеи в философии - № 1 – СПб, 1912, Зиммель, Г Проблемы философии истории / Г. Зиммель – М, 1898

⁶ Ахиезер, А Россия критика исторического опыта (социокультурная динамика России) В 2-х т / А Ахиезер – Новосибирск, 1997, Кондаков, В Введение в историю русской культуры Теоретический очерк / В Кондаков – М, 1998, Злобин, Н С Культура Личность История / Н С Злобин, МБ Туровский // Постижение культуры – Вып 3-4 – М, 1995, Злобин, Н С Культура и общественный прогресс / Н С Злобин – М, 1980

культурному развитию представлен, на мой взгляд, в работах «Философия культуры» М.С. Кагана, «Культура и взрыв» Ю.М. Лотмана, «Культура как система» А.А. Пелипенко и И.Г. Яковенко⁷.

К исследованию трансформации социокультурных систем несколько раньше обратились социологи. Однако их интерес концентрируется в области политических, экономических и собственно социальных аспектов жизни общества. «Культурное» же до сих пор понимается недостаточно объемно и рассматривается как ценностно-нормативный аспект в жизнедеятельности социума. Пример такого социологического исследования - книга А.Н. Данилова «Переходное общество: Проблемы системной трансформации». Кроме того, современные социологи, во многом стоящие на позициях классического структурно-функционального анализа Э. Дюркгейма и Т. Парсонса, расценивают нарушение социального равновесия как «дисфункцию» социальных институтов, анемию, а потому их больше интересуют проблемы выхода из «критического» состояния, преодоление дисфункциональности, нежели исследование динамики переходности как таковой. Тем самым, они улавливают лишь одну сторону сложного движения культуры.

Во второй половине XX века усилиями, прежде всего, Р. Мертон и Р. Парка⁸ социологический интерес всё же обращается к проблемам переходности в более значимом для настоящего исследования ключе - посредством исследования характеристик маргинальной личности, маргинальных, пограничных (лиминальных) культурных общностей и социально-цивилизационных образований. В отечественной науке, совмещая историко-социологический и культурологический подходы, исследованием «пограничных цивилизаций» занимаются А.С. Ахиезер, В.Б. Земсков, Я.Г. Шемякин⁹.

Современное состояние культуры и сознания глубоко анализируется в работах зарубежных авторов - Р. Гвардини, Х. Ортеги-и-Гассета, С. Хантингтона, Й. Хёйзинги; теоретиков постмодерна — Р. Барта, Ж. Бодрийяра,

⁷ Каган, М.С. Философия культуры / М.С. Каган – СПб., 1996, Лотман, Ю. М. Культура и взрыв / Ю. М. Лотман – М., 1992, Пелипенко, А.А. Культура как система / А.А. Пелипенко, И.Г. Яковенко – М., 1998

⁸ Мертон, Р.К. Явные и латентные функции / Р.К. Мертон // Структурно-функциональный анализ в современной социологии. В.1 – М., 1968, Парк, Р. Избранное / Р. Парк. – М., 1961

⁹ Ахиезер, А. Социокультурная динамика России к методологии исследования / А. Ахиезер // Политические исследования – 1991 - № 3 – С. 17-28, Земсков, В.Б. Дисбаланс в системе взаимодействия пластов культуры как фактор культурной динамики / В.Б. Земсков // Общественные науки и современность – 2003 - № 2 – С. 136-143, Шемякин, Я.Г. Европа и Латинская Америка. Взаимодействие цивилизаций в контексте всемирной истории / Я.Г. Шемякин, Рос. акад. наук Ин-т Лат. Америки – М., 2001

П. Козловски, Ю. Кристевой, Ж.Ф. Лиотара, М. Фуко¹⁰ и др. Значимыми для нас представляется исследование постмодернизма в работах И.П. Ильина¹¹. Среди наиболее известных трудов отечественных авторов следует также отметить монографию В.С. Библера «От наукоучения к логике культуры: два философских введения в XXI век»¹².

Принятые в 1992 году «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» стимулируют правозащитное движение, замечательно увенчавшееся законодательной инициативой Д.С. Лихачева и его соратников по эколого-правовой защите культуры¹³. В этой связи, имеющих непреходящее не только гражданское, но и научно-практическое значение, достаточно своевременной и актуальной представляется постановка проблемы исследования значимости основных факторов культурного развития, методология разрешения которой должна опираться как на опыт прошлого, так и на современные концепции исследователей истории и культуры.

Немаловажное теоретико-методологическое значение для разработки проблем динамики культуры имеют работы общенаучного характера, позволяющие выявить специфику историко-культурологического типа исследования различных культурных феноменов, которые дают обобщенную теоретическую схему культурного пространства, его структуры, закономерностей функционирования и изменения.

Среди такого рода исследований следует назвать работы Г.А. Аванесовой, А.И. Арнольдова, И.М. Быховской, П.С. Гуревича, В.К. Егорова, Б.С. Ерасова, Н.С. Злобина, Л.Г. Ионина, Т.Ф. Кузнецовой, Ю.А. Лукина, Э.С. Маркаряна, Э.А. Орловой, В.Л. Рабиновича, В.А. Ремизова, В.В. Савельева, Э.В. Соколова, А.Я. Флиера, Ю.У. Фохт-Бабушкина, Н. А. Хренова и других¹⁴.

¹⁰ Ортега и-Гассет, Х Восстание масс / Х Ортега-и-Гассет // Вопросы философии – 1989 - № 3, 4. Ортега-и-Гассет, Х Дегуманизация искусства / Х Ортега-и-Гассет – М., 1991, Huntington, E The Human Habitat / E Huntington – L., 1928, Хейзинга Й Человека играющий / Й Хейзинга – М., 1992, Хейзинга, Й В тени завтрашнего дня – М., 1992, Барт, Р Избранные работы Семиотика Поэтика // Р Барт – М., 1994, Baudrillard, J Selected Writings / J Baudrillard – М Poster N Y, 1988, Козловски, П Культура постмодерна / П Козловски – М., 1997, Фуко, М Археология знания / М Фуко – Киев, 1996, Kristeva, J Recherches pour une semanalyse / J Kristeva – Р., 1969, Postmodernism An Intern Anthology – Seoul, 1991

¹¹ Ильин, И Постмодернизм от истоков до конца столетия эволюция научного мифа / И Ильин – М., 1998

¹² Библиер, В.С От наукоучения – к логике культуры Два философских введения в двадцать первый век / В.С Библиер – М., 1991

¹³ См Лихачев, Д.С Декларация прав культуры // Культурология Научно-образовательный вестник – М., 1996 – С 7-11

¹⁴ Аванесова, А.А Художественно-творческая деятельность как компонент социокультурной динамики Дис д ра филос наук 17 00 08 – М., 1992, Арнольдов, А.И Человек и мир культуры Введение в культурологию / А.И Арнольдов – М., 1992, Быховская, И.М «Человек телесный» в социокультурном пространстве и времени Очерки социальной и культурной антропологии / И.М Быховская – М., 1997, Гуревич, П Философия культуры / П Гуревич – М., 1994, Егоров, В.К Философия культуры России Контуры и проблемы

В целом относительно степени разработанности обозначенной нами проблематики можно утверждать, что, несмотря на кажущееся обилие литературы, посвященной анализу современной культуры, её переходного состояния, целостного культурологического концепта динамики культуры сегодня практически не существует. Проблема динамики культуры остаётся открытой и имеет широкий спектр углов зрения, с позиций которых можно подойти к её изучению.

Таким образом, в качестве *объекта* настоящего исследования выступают культурные процессы в современной России.

Предмет исследования — динамика культурных процессов, их трансформация; движущие факторы этого процесса и возможные тенденции в условиях социально-экономического реформирования России.

Цель данного исследования состоит в комплексном изучении и анализе динамики культурных процессов в современной России и определении тенденций их трансформации с позиций культурологии.

Определение цели, объекта и предмета исследования позволило сформулировать следующие *задачи*:

1. Проанализировать теоретико-методологические основы анализа динамики культурных процессов с тем, чтобы обосновать необходимость сопряжения различных аспектов и уровней исследования этого феномена.
2. Исследовать определяющие детерминанты современной динамики культурного процесса в современной России как исходной модели их дальнейшего развития.
3. Выявить основные векторы культурных трансформаций на этапах перестройки и постперестройки.
4. Определить тенденции культурной динамики в условиях социально-экономического реформирования России.

/ В К Егоров – М, 2002; Ерасов, Б С Россия в евразийском пространстве / Б С Ерасов // Общественные науки и современность – 1994 - № 2, Злобин, Н С Культурные смыслы науки / Н Злобин Рос ин-т культурологии, ин-т истории естествознания и техники РАН – М, 1997, Ионин, Л Г Социология культуры Путь в новое тысячелетие / Л Г Ионин – М, 2000, Лукин, Ю А Культурология вчера, сегодня, завтра (Очерки теории и истории Библиография Маргиналии / Ю А Лукин – М, 2001, Маркарян, Э С Науки о культуре и императивы эпохи / Э С Маркарян – М, 2000, Орлова, Э А Введение в социальную и культурную антропологию / Э А Орлова – М, 1994, Савельев, В В Очерки прикладной культурологии генезис, концепция, современная практика Ч 1, 3 / В В Савельев – М, 1993, Соколов, Э В Понятие, сущность и основные функции культуры / Э В Соколов – Л, 1989, Флиер, А Я Культурогенез / А Я Флиер – М, 1995, Фохт-Бабушкин, Ю У Искусство в жизни людей / Ю У. Фохт-Бабушкин – М, 2002, Хренов, Н А Культура в эпоху социального хаоса / Н А Хренов – М, 2002 и др

Теоретико-методологическая база исследования. Специфика исследуемой проблематики не позволяет нам оставаться в рамках какого-либо одного методологического подхода, но требует синтеза различных теоретико-методологических оснований. На наш взгляд при решении поставленных исследовательских задач необходимо обратиться, во-первых, к *феноменологической традиции*, представленной прежде всего в работах Э. Гуссерля¹⁵. Феноменологическая традиция получила развитие в трудах отечественных исследователей культуры — М.М. Бахтина, В.С. Библера, Г.С. Кнабе, А.Ф. Лосева, М.К. Мамардашвили, А.В. Михайлова¹⁶, чьи работы обуславливают теоретическую основу диссертации. В этом отношении особенно ценным является то, что мир культуры осознаётся через способность человека к смыслополаганию — основу человеческой деятельности и человеческого опыта. Феноменологический принцип *epoché* — принцип воздержания от суждений о существовании или несуществовании тех или иных предметов позволяют анализировать факты культуры в том виде, в котором они явлены или являются сознанию человека.

Поскольку все явления для того, чтобы быть осмысленными в культуре, должны быть объективированы тем или иным образом, опредмечены, означены, то есть представлены в текстах культуры, постольку нам необходимо обращение к *структурально-семиотическому подходу*. В этом плане автору оказались полезны исследования Вяч. Вс. Иванова, Ю.М. Лотмана, Ю.С. Степанова, Б.А. Успенского¹⁷ и др. Особенно важно видение культурной динамики как следствия постоянной *верификации* человеком представлений об окружающем мире (концептов) и их изменения в результате этой верификации.

Методологическое значение для настоящей работы также имеет философско-исторический подход и опыт *системного анализа* культуры, наиболее полно представленный в работах отечественного философа и

¹⁵ Гуссерль, Э. Философия как строгая наука / Э. Гуссерль — Новочеркасск, 1994

¹⁶ Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества / М.М. Бахтин — М., 1986, Библер, В.С. Культура Диалог культуры (Опыт определения) / В.С. Библер // Вопросы философии — 1989 — № 6, Кнабе, Г.С. Материалы к лекциям по общей теории культуры и культуре античного Рима / Г.С. Кнабе — М., 1993, Лосев, А.Ф. Философия Мифология Культура / А.Ф. Лосев — М., 1991, Михайлов, А.В. Языки культуры / А.В. Михайлов — М., 1997 и др.

¹⁷ Иванов, В.В. Славянские языковые семиотические системы / В.В. Иванов, В.Н. Топоров — М., 1965, Лотман, Ю.М. Структура художественного текста / Ю.М. Лотман. — М., 1970, Он же Статьи по типологии культуры — Тарту, 1970-73, Степанов, Ю.С. Семиотика / Ю.С. Степанов — М., 1971, Успенский, Б.А. Избранные труды Т. I Семиотика истории Семиотика культуры / Б.А. Успенский — М., 1996, Он же Поэтика композиции — М., 1970

культуролога М.С. Кагана¹⁸. Системный подход предполагает понимание культуры как саморазвивающейся и саморефлексирующей целостности, что позволяет рассматривать различные формы и уровни культуры в их динамике, взаимосвязи и взаимодействии, а также трактовать культурологию как форму самосознания (саморефлексии) культуры. Особенно важным для настоящего исследования представляется *принцип фундаментального изоморфизма мышления* в историко-культурной феноменологии, подробно разработанный в рамках системного подхода И.В. Кондаковым, А.А. Пелипенко и И.Г. Яковенко".

Сочетание феноменологического, структурально-семиотического и системного подходов в культурологической рефлексии способствуют достижению синергетического эффекта.

Многие авторы, чьи работы связаны с интересующей проблематикой, не выделяли её концептуально из общих исследований, но включали в общелогический ход размышлений. В связи с тем, что диссертанта интересуют авторские трактовки динамики культурных процессов, диссертационная работа включает текстуальный анализ трудов представителей современной культурологической мысли.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- изучена проблема осмысления динамики культурных процессов в России с целью углубления и детализации уже полученных выводов;
- осуществлен с историко-культурологических позиций ретроспективный анализ и прослежен генезис процессов, происходящих в культурном развитии современной России, проблемное поле которых определяется не только экономическими, политическими, но и многими другими факторами развития общества;
- раскрыты особенности основных культурных процессов советского периода как исходной модели дальнейшего развития российской культуры;

¹⁸ Каган, М.С. Человеческая деятельность (Опыт системного анализа) / М.С. Каган. – М., 1974, Каган, М.С. Философия культуры / М.С. Каган – СПб., 1996, Каган, М.С. Введение в историю мировой культуры В 2-х кн / М.С. Каган – СПб. ООО «Издательство «Петрополис», 2003 – Т. 2 Становление, развитие и современное состояние персоналистского типа культуры закономерности переходного этапа в Европе (XV-XVIII вв.), самоопределение нового типа культуры (XIX-XX вв.), проблема развития мировой культуры в XXI в. – 320 с

¹⁹ Кондаков, И.В. Архитектоника русской культуры / И.В. Кондаков – Дис. д-ра филос. наук в форме научн. докл. 24.00.01 – М., 1998, Пелипенко, А.А. Культура как система / А.А. Пелипенко, И.Г. Яковенко – М., 1998

- исследованы трансформационные векторы динамики культурного развития России периодов перестройки, постперестройки и последующего ее реформирования;

- научно обоснована системно-целостная концепция феномена культурной динамики в современной России, где учтены все возможные аспекты её изучения, уточнена теоретико-культурная сущность динамики культуры в современной России.

Положения, выносимые на защиту:

1. Динамика культуры по своей сущности есть процесс изменения культурной жизни общества, выступающий как способность сложных систем адаптироваться к изменяющимся внешним и внутренним условиям существования, в рамках которых одновременно создаются и проявления нестабильности, отклонений, дисбалансов, противоречий, конфликтов, и процессы их преодоления, разрешения под влиянием инноваций, обращений к культурному наследию, заимствований путем их синтеза, взаимодействия компонентов самой культуры, характеризуясь периодичностью, стадийностью и направленностью.

2. Динамические процессы в России на стыке тысячелетий имеют специфический характер. Их трансформация включает динамику идеологизированной культуры тоталитарного общества, динамику культуры «эпохи перестройки», постперестроечного периода и культурно-динамические процессы этапа современного реформирования России. Отмеченные динамические изменения связаны с поступательно-линейными векторами и дополняются (чередуются) фазовыми, циклическими (этапными) вариациями, могущими перерасти в волновое, а так же в кругообразное развитие; они, в свою очередь, формируют виды культурной динамики: «развитие как направленный процесс», «развитие как ненаправленный, циклический процесс».

3. Классическая версия советской культуры в качестве исходной модели для процессов ее динамики в России основывалась на сакрализации секулярных ценностей и вытеснении на периферию сакральных (смысложизненных) ценностей. Несоответствие внутреннего содержания ценностей их официальному положению образовало базовое противоречие советской культуры и породило ось ее динамики, завершившейся крахом. Оказалось, что культуру невозможно узурпировать политикой; нельзя унифицировать средствами насилия, террора, переделать ее существо по

меркам идеологических установок и субъективизма, а творческая индивидуальность не может быть без остатка интегрирована в массовое социальное движение.

Динамика культуры эпохи перестройки определялась столкновением официальной и неофициальной культур, прототалитарных и антиталитарных тенденций в ней, идеологии и обыденного сознания, религии и атеизма, науки и псевдонауки, заостренных течений в искусстве и авангарда, что придало этому процессу драматический и переломно-кризисный характер. Культурная ситуация этого периода знаменовалась изменениями духовной составляющей потребностей общества, нарастанием корпоративно-плюралистических тенденций, усилением доли религиозной духовности, большей самостоятельностью учреждений культуры. Вместе с тем в полной мере проявились и такие социокультурные явления как духовная нетерпимость, вседозволенность, культурная «анемия».

4. Постперестроечное время обусловило тип динамики культуры, при котором четко обозначились инверсионные тенденции. Осуществляется тотальная коммерциализация культурной деятельности, связанная с индустрией отдыха, с расширением сети услуг в сфере свободного времени, с изменением социальной базы культурного потребления и структуры последней.

Вместе с тем в это время происходит ускорение темпов включения России в общекультурный мировой процесс, в общекультурное европейское пространство, возвращение утраченного этнокультурного наследия.

5. Современные типологические признаки динамики культуры обусловлены демократизацией политико-правовой и экономической сфер жизни общества; деидеологизацией и переориентацией социокультурной парадигмы на удовлетворение интересов и запросов личности россиянина.

В современной культуре соединяются антиномичные ценностные ориентации; крайняя политизированность и демонстративная аполитичность; антизападнические, изоляционистские настроения и стремление влиться в мировой цивилизационный поток; секуляризация и сакрализация духовной жизни; «державничества» и анархо-либерализм.

В культуре происходит активизация архаических пластов, резкий всплеск эсхатологии. Формируясь на стыке модернистской и традиционалистской ориентаций, вектор российской культурной динамики пролегает в системе координат глобализации, поиска «отечественных»

смыслов развития, реализации принципа «культурно-национальной автономии». Параметры культурной динамики задают взаимодействие культурных моделей, трансформации социума, линии общественного развития. Только сочетание разумной финансовой политики и политико-правового сопровождения позволит преодолеть современные противоречия в культурных процессах и поднять культуру России на более высокий уровень.

Практическая значимость исследования. Научно-практическая значимость диссертации может быть усмотрена в разработке проблем, непосредственно связанных как с осмыслением закономерностей культурно-исторического процесса в целом, закономерностей динамики культуры, так и с осмыслением современного состояния культуры. Авторское понимание самой культурологии, её природы и специфики её познавательных возможностей может способствовать развитию тематики метанаучных культурологических исследований.

Материалы диссертации также могут быть использованы в учебном процессе при изучении студентами как общего курса культурологии, так и специальных культурологических дисциплин. Включение материалов диссертации в учебный процесс может способствовать развитию у студентов более глубокого понимания реальных культурно-исторических процессов, выработке собственной активной позиции по отношению к современному состоянию культуры и к культурологическому знанию, что на сегодняшний день является одной из важнейших задач высшей школы.

Основные положения могут быть учтены и при проведении прикладных исследований социокультурной реальности. Дальнейшая разработка данной тематики может способствовать более целенаправленному выстраиванию культурной политики, адекватной специфике современного культурного сознания.

Апробация работы велась на протяжении всего периода работы над диссертацией. Отдельные положения диссертации освещены на международных научно-практических конференциях «Культура. Искусство. Образование: проблемы и перспективы развития» Смоленского государственного института искусств, 2003-2004 гг.; опубликованы в сборниках Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма «Актуальные проблемы наук о культуре и искусстве», 2003-2004 гг.; некоторые материалы апробированы в ходе учебного процесса в Смоленском

государственном институте искусств при чтении лекций и проведении практических занятий.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обосновывается выбор темы, её актуальность, выявляется степень её разработанности, формулируются цель и задачи исследования, раскрывается научная новизна работы и её практическая значимость.

В *первой главе «Динамика культуры как научная проблема и реальный процесс»* на основе изучения теоретико-методологических представлений о культурно-историческом процессе прослеживается становление проблематики динамики культуры в рамках гуманитарной мысли, исследуются теоретико-методологические основы анализа динамики культурных процессов, и даётся характеристика основных детерминант современной динамики развития культуры в России как исходной модели дальнейшего развития культуры.

Параграф первый «Теоретико-методологические основы анализа динамики культурных процессов». Исходя из положения о том, что в основе всех культурных процессов лежат определённые тенденции, основу которых составляет анализ проявления отношений между культурой самой по себе (рассмотренной в эволюции, в динамике) и движущими её общественными факторами или социальными механизмами культуры, автор предлагает следующее определение динамики культуры: динамика культуры есть процесс изменения культурной жизни общества, её преобразование или трансформация, характеризующийся порождением культурных явлений под влиянием внешних и внутренних факторов исторического развития и существования данного общества, направленного на обогащение и дифференциацию культуры.

Существует различное понимание динамики культуры в рамках культурологического, социологического и исторического подходов.

Динамика культуры, проявляющаяся в культурных процессах, может быть разделена на социальную микродинамику (в пределах жизни 1-2-х поколений) и историческую макродинамику (в большем временном масштабе вплоть до всеобщей истории человечества); динамику внутренних процессов (взаимодействие между элементами и субъектами локальной культуры и её

адаптация к условиям вмещающего ландшафта) и динамику внешних взаимодействий (с её социальным окружением).

В числе основных групп культурных процессов можно выделить следующие: культурогенез; диффузия культуры; функционирование культурных явлений; социокультурная коммуникация между людьми; аккумуляция социально значимых знаний и опыта; распредмечивание, усвоение культурного опыта; символизация и маркировка среды обитания сообщества; социальное и историческое самовоспроизводство культурных систем и форм; воспроизводство форм социальной организации и регуляции; реинтерпретация форм культуры или изменчивость культурных явлений; трансформация форм культуры; наследование традиций.

В развитии культуры российского общества в зависимости от траекторий и характера движения процессов выделяются следующие различные типы культурной динамики: развитие как направленный процесс (линейный) и ненаправленный процесс (циклический); в зависимости от интенсивности протекания процесса - эволюционный (постепенный) и революционный (фундаментально переломный) динамический процесс.

Источниками культурной динамики, способствующими культурному развитию российского общества являются: инновация, обращение к культурному наследию, культурные заимствования и синтез.

Для динамики культуры в России характерен устойчивый порядок взаимодействия её компонентов, периодичность, стадиальность, направленность.

На основании изучения траекторий и характера движения процессов изменения в культуре общества можно выделить следующие различные типы культурной динамики: культурное развитие как направленный процесс, в котором ни одно из состояний не повторяется ни на какой предыдущей стадии и постепенно, поступательно выходит на более высокий уровень и ненаправленный, циклический процесс, который предполагает качественные скачки, то есть любое состояние, в каком пребывает система на той или иной стадии, может возникнуть в будущем так же, как оно уже когда-то случилось в прошлом.

Процессы динамики культуры следует интерпретировать как проявление способности сложных систем адаптироваться к меняющимся внешним и внутренним условиям своего существования.

Таким образом, можно утверждать, что ряд факторов, определяющих динамику культуры, связан с областями культурной активности и социального взаимодействия, в рамках которых создаются предпосылки и для проявления нестабильности, отклонений, дисбалансов, противоречий, конфликтов, для их разрешения и для преодоления. В рамках указанных областей формируется также совокупность условий, способов и состояний, через которые проявляются процессы динамики культуры. Взятые в целом, факторы, конкретные условия проявления и способы осуществления культурной динамики выступают механизмами её реализации

В параграфе втором «Определяющие детерминанты динамики культурного процесса в современной России» констатируется, что современная теоретическая культурология тесно связана с историей культуры, так как часто возникает необходимость истолкования логики культурного процесса.

В диссертации обращается внимание на выявление внутренних закономерностей советского времени, так как этот период является исходной моделью дальнейшего развития российской культуры.

Исследование показало, что культура советского периода - это сложное, многоаспектное явление, в котором изначально общепризнанной считалась «моностилистическая» модель культуры, согласно которой советская культура рассматривалась как внутренне однородная и не подверженная процессам дифференциации. Позже советская культура основывается на сакрализации секулярных (общественно-политических) ценностей и вытеснении сакральных («смысложизненных») ценностей на периферию. Несоответствие внутреннего содержания ценностей их официальному положению образует базовое противоречие советской культуры. Постепенное изживание этого противоречия, растянувшееся почти на четыре десятилетия, образовало ось динамики советской культуры и, в конечном счёте, привело её к краху.

Особенности генезиса и способа существования лишали классическую версию советской культуры будущего. Низкая по историческим меркам жизнеспособность культуры, реконструированной тоталитаризмом, была обусловлена несколькими причинами.

Новые тенденции в развитии культуры в позднем советском обществе свидетельствуют как о движении в сторону от официальных ценностей, так и о сохранении преемственности с ними.

В советский период выделяются следующие определяющие детерминанты дальнейшего развития культуры: расширение базы культурного наследия, которая ранее отбрасывалась; включение многих потоков ранее запрещённого, проникновение в русскую культуру культуры зарубежья; господство в каждой национальной культуре идеи двух культур; продолжение полемики «западников» и «славянофилов» как фактора развития культуры.

Главной особенностью культуры рассматриваемого периода, её атрибутивным качеством, стал динамизм, который стимулировался следующими силами: научно-техническим прогрессом, политической борьбой и самосознанием личности с реализующим её свободу правом на творчество.

Глава вторая «Культурные трансформации переходного периода» посвящена выявлению основных векторов культурных трансформаций на этапе перестройки и постперестройки и определению тенденций динамики культуры в условиях социально-экономического реформирования России.

Первый параграф «Основные векторы культурных трансформаций на этапах перестройки и постперестройки». Диссертант исходит из принципиальной установки, что основным результатом (продуктом) всех культурных процессов является выработка и внедрение в сознание людей норм социальной адекватности жизни в данном коллективе и допустимых способов осуществления тех или иных практических или символических действий, отражающих социальный опыт данного сообщества, его исторически сложившиеся организационно-регулятивные формы, межпоколенное наследование данных традиционных форм и норм, а также их постепенная изменчивость и обновление, что и произошло в постсоветской России.

Исследование позволило сделать вывод, что анализ основных векторов культурных трансформаций на этапах перестройки и постперестройки должен проводиться с учётом трёх факторов:

во-первых, специфики исторически сложившейся социокультурной ситуации (охват всех сфер материальной и духовной жизни рыночными отношениями; изменение мировоззренческих установок, общеметодологических принципов; распад монополии тоталитарной идеологии; идеологическое многообразие; большие нравственные потери; пересмотр отношения к отечественной истории и культуре);

во-вторых, динамики развития социокультурных процессов (изменение культурной составляющей потребностей общества; обретение российской

интеллигенцией подлинной свободы творчества и политической независимости, гарантированных Конституцией страны);

в-третьих, своеобразия культурной политики на уровне федеративного государства и его субъектов-регионов (изменение источников финансирования учреждений культуры; снижение государственных ассигнований на нужды культуры; специфика использования налоговых льгот, предоставляемых учреждениям культуры и разнообразные варианты имущественных отношений).

Всё культурное развитие России в эпоху перестройки и постперестройки было продиктовано коллизиями посттоталитарного развития российско-советского общества: столкновением официальной культуры и неофициальной, прототалитарных и антитоталитарных тенденций в культуре, идеологии и обыденного сознания, религии и атеизма, науки и псевдонаучных, спекулятивных теорий, искусства и китча, что придало ему драматический и переломно-кризисный характер.

Диссертантом отмечается, что перемены во всех областях общественной жизни при переходе экономики России к рыночным отношениям затронули область культуры.

Второй параграф «Тенденции культурной динамики в условиях социально-экономического реформирования России». По мнению автора, социокультурная ситуация в России конца XX века характеризуется смысловой размытостью. Смещение стилей и норм, мировоззренческих принципов и эстетических установок, явный конфликт интерпретаций в трактовке одних и тех же явлений - всё это характерные признаки социокультурной неопределённости, налагающей свою печать на все явления и процессы современности.

Выделяя тенденции культурной динамики в условиях социально-экономического реформирования России, необходимо подчеркнуть, что российское общество не созрело для взвешенной оценки реальности, не выработало принципов тернарного мышления и механизмов преодоления бинарности; оно не готово к поиску компромиссов и обретению консенсуса (политического, культурного, идеологического, нравственного, религиозного). Идея плавного перехода русской культуры и российской цивилизации к трихотомическому строению остаётся далёким прогнозом социокультурного развития России в XXI веке.

Основополагающими факторами, влияющими на культурную динамику в условиях современного социально-экономического реформирования России, являются следующие: уровень материального благосостояния становится принципом распределения благ в сфере культуры; усиливающаяся коммерциализация культуры превращает её в источник получения прибылей или дополнительных средств существования; приоритетным направлением в досуговой деятельности членов общества является отказ от коллективно-организованных форм культурной деятельности, а местом проведения свободного времени всё более становится дом человека, что даёт ему возможность уйти от жизненных проблем с помощью не только видов домашнего досуга, но и мистики, религии и других средств.

Исследование показало, что приоритетной является такая модель культурного развития общества, которая была бы построена на методологии и методиках, обеспечивающих формирование самостоятельности мировоззрения и развитие творческих потенций личности. На наш взгляд, это необходимая предпосылка и условие для последующего этапа культурного развития России.

В этих условиях необходимо: рассматривать возрождение культуры как одно из определяющих и приоритетных направлений возрождения общества в целом; определить философию возрождения культуры как диалектику культурных инноваций, опирающихся на фундаментальные ценности традиционной культуры; выработать продуманную, научно обоснованную политику регулирования культурного развития общества, основой которого должны стать бюджет, налоги, цена, ценовая программа, нормативно-правовые акты.

Формы взаимодействия человека с политической, правовой, экономической, информационно-эстетической, идеологической, художественной и нравственно-эстетической культурой является сегодня главным содержанием процесса динамики культуры в современной России.

В *заключении* формулируются общие выводы, даются рекомендации, предлагаются перспективы дальнейшего изучения поставленной проблемы.

Основное содержание исследования отражено в следующих *публикациях*:

1. Досуг молодёжи в современной социально-культурной сфере // Культура. Искусство. Образование: перспективы развития: Материалы междунар. научно-практич. конференции (Смоленск, 4-5 декабря 2001г.). - Смоленск, 2001. - С. 249-252. (0,2 п.л.)

2. Новый парадигмальный контекст в культурно-досуговой деятельности // Современные проблемы взаимодействия культуры, искусства, образования: Сб. науч. трудов - Вып.3. - Смоленск: СГИИ, 2002. - С. 74-79. (0,3 п.л.)

3. Основные понятия культурно-досуговой деятельности: сущность и содержание // Культура. Искусство. Образование. Материалы международной научно-практической конференции (Смоленск, 28 января 2003г.). — Смоленск: СГИИ, 2003. - С. 91-96. (0,3 п.л.)

4. Культурно-досуговая деятельность на рубеже третьего тысячелетия // Актуальные проблемы наук о культуре и искусстве. Сборник статей аспирантов. Вып. 7. - М.:АПРИКТ, 2003. - С. 45-48. (0,2 п.л.)

5. Современные культурные процессы и их динамика // Культура. Искусство. Образование: проблемы и перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции (Смоленск, 3 февраля 2004г.). - Смоленск: СГИИ, 2004. - С. 260-262. (0,2 п.л.)

6. Линейные и циклические — направленные и ненаправленные процессы культурной динамики в истории общественной мысли // Общечеловеческие ценности и профессиональное становление личности. Материалы научной конференции молодых учёных (Смоленск, 30 марта, 2004 года). - Смоленск: СГИИ, 2004. - С. 33-38. (0,3 п.л.)

7. Тенденции культурной динамики в условиях социально-экономического реформирования России // Актуальные проблемы наук о культуре и искусстве. Сборник статей аспирантов. Вып. 8. — М.:АПРИКТ, 2003.-С. 4-21. (1,1п.л.)

8. Сущность процесса динамики культуры // Актуальные проблемы наук о культуре и искусстве. Сборник статей аспирантов. Вып. 9. — М.:АПРИКТ, 2003.-С. 4-18. (0,9 п.л.)

Дата сдачи в печать 18.11.04 г.
Формат 60X84/16 Тир. 100 Зак. 4726/1. Усл. п.л. 1,25
Отпечатано в типографии ООО «Принт-Экспресс»
Лиц. ПЛД № 71-38 от 07.09.99 г.
г. Смоленск, проспект Гагарина, 21, т.: (0812) 32-80-70

#24212