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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основы планирования и программирования следственной деятельности"

Актуальность научного исследования. В современных условиях, характеризующихся постоянным ростом преступности, усложнением способов совершения преступлений и, как следствие, всевозрастающей нагрузкой на органы предварительного расследования, одним из обязательных условий успешной следственной деятельности является ее планирование, позволяющее наиболее целесообразно и целенаправленно организовать расследование, способствующее соблюдению всех установленных уголовно-процессуальным законом сроков, быстроте, объективности, полноте и всесторонности в установлении обстоятельств расследуемого преступного события, а также розыску и изобличению виновного лица.

По данным МВД РФ в органах предварительного следствия в 2008 году работало 51900 следователей. Вместе с тем, согласно официальным статистическим данным, в период с января по декабрь 2008 года было возбуждено 2632,6 тыс. уголовных дел. Это свидетельствует о том, что в среднем на одного следователя, не считая ранее возбужденных уголовных дел, приходилось более 50 уголовных дел. Указанные статистические данные подтверждаются материалами проведенного нами анкетирования сотрудников следственных органов, 48% которых указали, что в течение месяца ими расследуется одновременно до 7 уголовных дел. В то же время 52% опрошенных респондентов отметили, что в их производстве находится более 7 уголовных дел ежемесячно, из них 15% расследуют от 11 до 20 уголовных дел, 7% - от 21 до 30 и 3% - более 30. Безусловно, такая нагрузка отрицательно сказывается на качестве работы следователей, о чем свидетельствует тот факт, что по итогам 2008 года остались не раскрытыми 1479,5 тыс. уголовных дел.

Однако надо признать, что само по себе снижение нагрузки на следователя решением проблемы повышения эффективности предварительного расследования не является. Без адекватного планирования работы, отвечающего современным требованиям практики борьбы с преступностью, далеко не каждый следователь способен правильно распределить свои силы и время с тем, чтобы все выдвинутые версии были проверены самым тщательным образом. Кроме того, как показывает проведенный опрос, каждый третий следователь плохо осведомлен о рациональных способах планирования, часто пренебрегает составлением плана расследования либо осуществляет его только по сложным и многоэпизодным уголовным делам, прибегая к его упрощенным формам.

Расследование преступлений, на наш взгляд, осложняет и то обстоятельство, что в настоящее время отсутствует должное научно-методическое обеспечение, субъекты расследования не располагают рекомендациями по применению соответствующих реальным условиям следственной практики тактических средств, методов и приемов раскрытия, расследования ипредупреждения преступлений. Вместе с тем в силу своей загруженности они не всегда могут полноценно изучить такие рекомендации, разработанные и имеющиеся на данный момент. Решению данной проблемы будет способствовать осуществление алгоритмизации и программирования следственной деятельности.

Кроме того, следует отметить, что 36,4% следователей имеют стаж работы в следственных органах до трех лет, при этом 29% от общего числа следователей не имеет высшего юридического образования, что также негативно сказывается на качестве раскрытия и расследования преступлений. В силу этого, на наш взгляд, осуществление алгоритмизации и программирования следственной деятельности, прежде всего, необходимо для указанной категории следователей. К этому следует добавить, что с учетом широкого распространения компьютерной техники и информационных технологий на практике представляется необходимой компьютеризация следственной деятельности и, в частности, применение специально разработанных компьютерных программ в целях оптимизации процесса расследования преступлений, а также комплекса программных средств «Автоматизированное рабочее место следователя». Не смотря на имеющиеся в настоящее время такие программные комплексы, 88% опрошенных нами следователей указали, что они с ними не знакомы, при этом 12% отметили их несовершенство и некоторую сложность использования. Однако, большинство респондентов положительно высказалось о необходимости разработки и внедрения в деятельность следственных органов программного продукта, отвечающего современным потребностям следственной практики.

Таким образом, актуальность проведенного исследования заключается в объективной необходимости научной разработки вопросов, связанных с планированием и программированием следственной деятельности, что обусловливает теоретическую и практическую значимость избранной автором темы, необходимость осуществления специального исследования данной проблематики.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы, связанные с организацией и планированием следственной деятельности, широко представлены в юридической литературе. Существенный вклад в разработку различных аспектов данной проблематики внесли такие ученые, как: Т.В. Аверьянова, В.П. Антипов, Г.В. Арцишевский, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, С.А. Величкин, А.И. Винберг, И.А. Возгрин, С.А. Голунский, В.И.Громов, Л.Я. Драпкин, Л.П. Дубовицкая, А.В.Дулов, Е.П. Ищенко, В.Д. Зеленский, Ю.Г. Корухов, С.В. Кузьмин, И.М. Лузгин, Г.Н. Мудьюгин, А.Р. Ратинов, Е.Р. Российская, Н.А. Селиванов, В.А. Снетков, Л.А. Сергеев, А.Г. Филиппов, Б.М. Шавер, Н.П. Яблоков, Н.А. Якубович и др.

Различные аспекты криминалистической алгоритмизации, программирования следственной деятельности, применения ЭВМ в практике правоохранительных органов рассматривались в научных работах таких ученых, как: Р.С. Белкин, И.Е. Быховский, И.А. Возгрин, Н.Л. Гранат, Г.Л. Грановский, Г.А. Густов, А.В. Дулов, В.А. Жбанков, Е.П. Ищенко, P.M. Ланцман, А.А. Леви, И.М. Лузгин, Н.С. Полевой, Н.А. Селиванов, Л.А. Соя-Серко, А.С. Шаталов, С.И. Цветков, Л.Г. Эджубов, А.А. Эйсман и др.

Некоторые проблемы, поднятые в настоящем исследовании, нашли отражение в кандидатских диссертациях таких авторов, как: Кузьмин А.П. Использование персональных электронно-вычислительных машин в расследовании преступлений. -М., 1994; Соловьева О.М. Криминалистическая алгоритмизация следственных действий. — СПб., 2001; Сливинский К. О. Алгоритмизация деятельности следователя. - М., 2004; Яковенко И.Н. Современное состояние и перспективы использования информационных технологий в раскрытии и расследовании преступлений. - Краснодар, 2005; Белов О.А. Информационное обеспечение раскрытия и расследования преступлений. - М., 2007; Куршенко Ю.А. Компьютерные технологии как средство повышения эффективности организации правоохранительной деятельности (применительно к деятельности ОВД по расследованию преступлений). - Саратов, 2008. Признавая бесспорный вклад их научных трудов в науку и правоприменительную практику, следует отметить, что информационные технологии стремительно развиваются и с каждым годом предоставляют пользователям все большие возможности. Таким образом, научные исследования, проведенные в последние годы, не исчерпывают всех вопросов планирования, алгоритмизации, программирования и компьютеризации следственной деятельности.

Объект и предмет диссертациониого исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с планированием и организацией расследования преступлений в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства, а также деятельность органов предварительного расследования, связанная с ее алгоритмизацией, программированием и компьютеризацией в аспекте планирования расследования преступлений.

Предметол1 диссертационного исследования являются способы оптимизации деятельности органов предварительного расследования, а также научные (теоретические и методологические) результаты изысканий ученыхразработчиков, направленных на формирование методических рекомендаций по осуществлению планирования следственной деятельности.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель настоящего диссертационного исследования заключается в решении научной задачи, направленной на совершенствование процесса планирования раскрытия, расследования и предупреждения преступлений посредством его алгоритмизации, программирования, использования современных компьютерных устройств и информационных технологий.

Достижение поставленной цели стало возможным при условии комплексного подхода к решению следующих взаимосвязанных задач:

- конкретизировать понятие, цели и условия планирования следственной деятельности, раскрыть принципы, содержание и структуру планирования, разработать практические рекомендации по осуществлению планирования следственной деятельности;

- определить понятие и цели программирования следственной деятельности, сформулировать его принципы, рассмотреть классификации типовых программ расследования преступлений;

- уточнить понятие алгоритмизации следственной деятельности, определить ее цели и условия, рассмотреть классификации криминалистических алгоритмов, определить соотношение понятий «планирование», «алгоритмизация» и «программирование»;

- определить понятие компьютеризации следственной деятельности, разработать основы для создания специально разработанных компьютерных программ: расследования конкретного уголовного дела; расследования всех или нескольких уголовных дел, находящихся в производстве у одного следователя; планирования следственной деятельности в целом на определенный период времени;

- определить преимущества календарного (сводного) планирования следственной деятельности, рассмотреть его формы, разработать основы для создания специальной компьютерной программы, осуществляющей календарное планирование расследования по всем или нескольким уголовным делам, находящимся в производстве следователя;

- конкретизировать задачи, функции, структуру и преимущества программного комплекса «Автоматизированное рабочее место следователя», разработать основы для создания усовершенствованного АРМ следователя.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Задачи, решаемые в диссертационном исследовании, определили комплекс общих и частных научных методов исследования. В опоре на диалектический метод познания использовались общие и частные методы исследования, включая системно-структурный, формально-логический, логико-правовой, социологический, статистический, а также моделирование, наблюдение, анкетирование и интервьюирование сотрудников правоохранительных органов И др.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили фундаментальные труды известных отечественных ученых в области криминалистики: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А, Возгрина, С.А. Голунского, H.JI. Гранат, Г.А. Густова, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, Е.П. Ищенко, В.А. Жбанкова, В.Д. Зеленского, JI.M. Карнеевой, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, А.А. Леви, И.М. Лузгина, Н.С. Полевого, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова, Л.А. Соя-Серко, ГТ.И. Тарасова-Родионова, А.С. Шаталова, С.И. Цветкова, Л.Г. Эджубова, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова, Н.А. Якубович и др.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анкетирования и интервьюирования 253 следователей Следственного комитета при прокуратуре РФ, следователей МВД РФ и ФСКН, в ходе которых автором собран и проанализирован материал о современных способах планирования следственной деятельности и насущных потребностях работников предварительного следствия. Респонденты представили 28 регионов России (города Архангельск, Астрахань, Белгород, Брянск, Владимир, Воронеж,

Иваново, Иркутск, Калуга, Киров, Кострома, Курск, Липецк, Москва, Мурманск, Н. Новгород, Орел, Пенза, Рязань, Санкт-Петербург, Саратов, Смоленск, Тамбов, Тверь, Тула, Ярославль, республики Коми и Мордовия). В работе учтены сведения, полученные другими исследователями, а также данные Интернет и иных средств массовой информации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается прежде всего в научном обосновании автором необходимости разработки вопросов, связанных с планированием и программированием следственной деятельности. Автором на монографическом уровне проведено комплексное исследование, в котором осуществлена теоретическая разработка проблем алгоритмизации, программирования и компьютеризации следственной деятельности в рамках ее планирования. Сформулированы конкретные рекомендации и предложения по совершенствованию планирования следственной деятельности посредством ее алгоритмизации, программирования и компьютеризации, направленные на оптимизацию осуществленияследователем своих профессиональных обязанностей.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в следующих его положениях, выносимых на защиту:

1. Под планированием следственной деятельности следует понимать мыслительный процесс, заключающийся в определении целей и задач расследования, наиболее оптимальных, рациональных и эффективных способов и средств их решения в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства, включающий в себя элементы моделирования и прогнозирования, выступающий обязательным условием успешной следственной деятельности и достижения необходимого результата.

2. Программирование следственной деятельности следует рассматривать как способ обеспечения этой деятельности методической информацией, формализующий и систематизирующий методические рекомендации по распознаванию ситуации, определению целей и выбору средств решения некоторых типичных следственных задач, придающий этим рекомендациям наиболее удобную форму для их использования при планировании расследования отдельных видов преступлений, а также осуществления контроля и самоконтроля за качеством расследования.

3. В связи с отсутствием в криминалистической литературе решения вопроса о принципах программирования следственной деятельности предлагаемый автором подход к их выделению с точки зрения требований, предъявляемых к созданию и применению программ расследования преступлений. Выделены такие принципы: рекомендательный характер программы, научность, законность и этичность, оптимальность, наглядность, возможность использования при расследовании атипичных случаев, гибкость и многовариантность, динамичность, эффективность и результативность программы.

4. Предлагаемый подход к определению понятия «криминалистический алгоритм», который представляет собой систему последовательно выполняемых обязательных положений и разработанных криминалистикой рекомендаций, определяющих процесс переработки исходных данных о преступлении в искомые результаты расследования, с помощью криминалистических приемов и методов, направленных на эффективное решение задач по раскрытию и расследованию преступлений.

5. Разработанные основы для создания и использования в практической деятельности специальных компьютерных программ: расследования конкретного уголовного дела; расследования всех или нескольких уголовных дел, находящихся в производстве следователя; осуществляющей календарное планирование расследования по всем или нескольким уголовным делам, находящимся в производстве следователя, а также принцип их работы.

6. Разработанные основы для создания программного комплекса «Автоматизированное рабочее место следователя», важным компонентом которого служит календарный план осуществления всей следственной деятельности на определенный период времени, составленный компьютерной программой, упомянутой ранее. Помимо этого АРМ следователя должно включать в себя следующие подпрограммы: законодательство, документы, доказательства, следственные действия, судебные экспертизы, технико-криминалистические средства, криминалистические методики расследования отдельных видов преступлений, правоохранительные органы и экспертные учреждения, следственная практика, словарь терминов, справочная информация, контроль за качеством и сроками расследования. Для создания такого программного комплекса разработан проект технического задания.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется вкладом автора в дальнейшее развитие такого раздела криминалистики, как организация и планирование следственной деятельности. На основе анализа некоторых категорий криминалистики («планирование следственной деятельности», «криминалистический алгоритм», «программирование расследования», «типовая программа расследования» и др.) автором предпринята попытка теоретического осмысления их сущности и функционального назначения, определения путей повышения эффективности осуществления следственной деятельности. Суждения диссертанта нашли отражение в разработанном подходе к процессу планирования следственной деятельности с точки зрения алгоритмизации, программирования и компьютеризации.

Работа определяется глубиной рассматриваемых вопросов, ее ориентированностью на изучение научно-теоретических проблем и разработку практических рекомендаций по повышению эффективности планирования деятельности следователя. Предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных разработках проблем алгоритмизации, программирования и компьютеризации следственной деятельности в рамках планирования.

Практическая значимость исследования определяется его ориентацией на совершенствование деятельности органов предварительного расследования. Этому подчинены все теоретические положения, на базе которых в диссертации разработаны конкретные рекомендации и предложения по повышению эффективности деятельности органов предварительного расследования, отвечающие современным потребностям следственной практики.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе, при разработке пособий и научно-методических материалов, в системе повышения квалификации следователей и дознавателей.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и представленные в диссертационном исследовании, получили отражение в 4 научных статьях, общим объемом 1,15 п.л., в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Основные положения диссертации апробировались и одобрены на кафедре криминалистики МГЮА, на научно-практических конференциях, проходивших в городах Омске, Краснодаре (2008 г.).

Основные результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс кафедры криминалистики МГЮА, кафедры уголовного процесса и криминалистики Вологодского института права и экономики ФСИН России, используются при чтении лекций и проведении семинарских занятий.

Структура диссертации определена, исходя из целей, задач и логики исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и приложения. Завершает работу библиография и акты внедрения результатов исследования в практическую деятельность. Работа оформлена в соответствии с требованиями ВАК РФ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Семьина, Наталья Борисовна

Выводы таких компьютерных систем, основанных на типовых криминалистических характеристиках преступлений определенной категории, могут также использоваться в оперативных целях, для выдвижения обоснованных версий, определения оптимальной последовательности их проверки, получения логических выводов, планирования расследованияуголовного дела, определения методов и последовательности проведения отдельных следственных действий.

Применение компьютерных программ помогает следователю легче разобраться в материалах дела, выявлять значимые для дела обстоятельства с целью определения конкретной следственной ситуации, правильно оценивать собранные по делу доказательства, их достоверность и достаточность, осуществлять квалификацию преступлений, моделировать расследуемое событие, принимать необходимые процессуальные решения, а также облегчает составление процессуальных и иных документов.

Помимо этого, в зависимости от следственной ситуации, компьютер автоматически определит нормативно-правовые акты, статьи и их части, с которыми необходимо ознакомиться следователю в конкретном случае расследования уголовного дела, а также, в случае необходимости, комментарии к этим нормативно-правовым актам.

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что именно компьютеризация, радикальным образом улучшая информационное обеспечение расследования преступлений и повышая эффективность и результативность планирования расследования, является основным направлением его совершенствования.

Поэтому совершенно справедливо, на наш взгляд, высказывание С.А. Ялышева, что применение компьютерных технологий имеет большое будущее и существенно расширяет возможности правоприменительных органов1.

В этой связи представляется актуальными и необходимыми разработка и создание специального программного обеспечения следственной деятельности и его внедрение в практическую деятельность по предварительному расследованию преступлений.

1 Ялышев С.А. Информационные технологии и криминалистика //Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Сб. науч. трудов (в двух частях). Часть вторая. — М.: Академия управления МВД России, 2005. С. 46.

Глава 3. Особенности планирования расследования по нескольким уголовным делам

§1. Календарное (сводное) планирование

Необходимость планирования следователем своей повседневной деятельности очевидна. В подавляющем большинстве случаев следователи расследуют одновременно не одно, а несколько уголовных дел.

Поэтому «даже самая небольшая экономия времени и сил, которая с необходимостью должна возникнуть благодаря планированию, с лихвой окупит усилия, потраченные на само планирование»1. Данное положение было высказано четыре сорок лет назад, но и в настоящее время оно не потеряло своей актуальности, а, наоборот, еще более стало соответствовать действительности.

Следует отметить, что планирование работы следователя не исчерпывается составлением планов по уголовным делам, находящимся в его производстве. Важно, чтобы их расследование было организовано таким образом, чтобы работа по каждому уголовному делу не шла в ущерб работе по другим делам. Поэтому даже при наличии планов расследования по каждому уголовному делу возникает необходимость в их увязке и согласовании между собой. «Здесь решающей становится задача обеспечения непрерывного расследования по каждому делу, чтобы ни одно из них не оставалось без движения»2.

1 Васильев Л.М. Организация работы следователя на первоначальном этапе расследования //Организация работы следователей. Вып. 1. - М., 1968. С. 69.

2 Волохова О.В. Организация работы следователя - залог успешного расследования уголовных дел // Значение творческого наследия профессора А.И. Винберга в развитии отечественной криминалистики (к 100-летию со дня рождения): Сб. матер. 49-х Криминалистических чтений. — М.: Академия управления МВД России, 2008. С. 65.

Этого можно достичь посредством календарного планирования, представляющего собой составление сводного календарного плана работы следователя на определенный период (месяц, декаду, неделю), главная цель которого состоит в организации следователем своей работы так, чтобы обеспечивалось параллельное, а не последовательное производство расследования по отдельным уголовным делам.

Составление календарного плана, в котором должны отражаться все следственные действия и иные работы, намечаемые следователем к выполнению на определенный отрезок времени, является основным элементом планирования. Некоторые следователи в лучшем случае планируют свою работу лишь на завтрашний день, совершенно не представляя себе, чем именно они будут заниматься, какие следственные действия и по каким делам, а также какие иные мероприятия будут выполнять в последующие дни. Другие следователи намечают план своих действий только на текущий день.

Это серьезный недостаток. Такая «организация» работы очень часто срывает выполнение намеченных следственных действий, дезорганизует служебную деятельность следователя. Если то или иное следственное действие намечается экспромтом и должным образом заранее не подготовлено, оно либо не буде выполнено в назначенный срок по независящим от следователя причинам, либо, в лучшем случае, будет проведено наспех, недоброкачественно. При составлении календарного плана следователь должен планировать особо быстрое расследование наиболее актуальных и срочных дел, не оставляя без движения и все остальные дела1.

Следователь распределяет (планирует) следственные и иные действия и мероприятия во времени, согласуя их с реальными возможностями органа расследования и других участников, перераспределением сроков и др. Он координирует планы расследования по всем уголовным делам, находящимся в его производстве, сводя их в единый календарный план на определенный

1 Расследование преступлений: Руководство для следователей / Коллектив авторов. - М.: Издательство «Спарк», 1997. С. 25-26. отрезок времени. Корректировку вносят и новые расследования, которые начинает следователь1.

Как показало анкетирование и интервьюирование работников органов предварительного расследования, проведенное в ходе данного диссертационного исследования, в настоящее время календарные планы расследования уголовных дел в своей профессиональной деятельности используют большинство опрошенных нами следователей (52%). 21% опрошенных делают отметки на перекидном календаре и лишь 11% используют сетевые графики.

Помимо вышеназванных, опрошенные нами следователи указали на такие используемые ими виды планов, как: совмещенный, ежедневный, электронный календарь на персональном компьютере, составление списка необходимых следственных действий и сроков их выполнения (на листе бумаги формата А4), схематичный план, планы-заметки, развернутый план по нераскрытым преступлениям и др.

На наш взгляд, преимущества календарного планирования заключаются в том, что оно позволяет: о наиболее эффективно и целенаправленно использовать следователем свое рабочее время; о равномерно распределять нагрузку на каждый рабочий день (снижать перегрузки, обеспечивать постоянное наличие работы, уменьшать простои в процессе расследования преступлений); о в значительной степени улучшить процесс осуществления следственной деятельности; о повысить возможность контроля и самоконтроля, выполнения всех намеченных действий и мероприятий;

1 Зеленский В.Д. Об уровнях и принципах организации расследования // Использование достижений иных наук в криминалистике: Материалы Всероссийской науч.-практ. конф. с международным участием. 18-19 апреля. - Краснодар, 2008. С. 115-116, о обеспечить своевременное выполнение всего объема предстоящих работ (осуществлять запланированные по разным уголовным делам мероприятия в оптимальные сроки).

Таким образом, можно сделать вывод, что сводное календарное планирование является эффективным средством, обеспечивающим рациональное совмещение следователем различных видов работ.

Основу календарного плана составляет работа, которую необходимо выполнить следователю по всем уголовным делам, находящимся в его производстве.

Задача субъекта расследования при составлении календарного плана состоит, прежде всего, в наиболее оптимальном упорядочении своей работы, таким образом, чтобы свести к минимуму расход своего рабочего времени, сил и энергии.

Календарное планирование базируется на планах расследования конкретных уголовных дел и, следует отметить, находится в зависимости от таких планов (например, изменение плана расследования отдельного уголовного дела неизбежно влечет за собой изменение и календарного плана).

Форма и содержание календарного плана зависит от видов и объема намеченных работ, а также в значительной степени - от индивидуальных качеств, навыков и профессионального опыта самого следователя.

Однако есть - и некоторые общие положения, которые целесообразно учитывать при составлении таких планов.

Календарный план расследования составляется на каждый день по каждому уголовному делу, находящемуся в производстве следователя. В нем отражается не только наименование следственного действия (или иного мероприятия) и время его выполнения, но и планируется время на подготовку к их проведению (изучение материалов уголовного' дела, специальной литературы, составление планов проведения следственных действий, вызовы их участников), а также другие мероприятия по находящимся в производстве делам (доклады, беседы и т.п.), техническая работа по делу (составление постановлений, запросов, обвинительного заключения и пр.). Помимо этого в календарный план вносятся и другие работы, не связанные с производством предварительного расследования (изучение методических пособий, проведение инструктажей с работниками милиции и т.п.).

Такого рода планы составляются и в тех случаях, когда у следователя в производстве находится многоэпизодное уголовное дело, расследуемое группой следователей, и необходимо координировать проведение работы по всем эпизодам совершенных преступлений1.

Календарный план позволяет наглядно представить последовательность выполнения процессуальных, следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, определенных в плане расследования, а также избежать накладок и эффективно использовать рабочее время следователя.

Суть сводного календарного планирования заключается в том, что вся ежедневная работа следователя, независимо от ее характера, отражается в плане-графике. При этом необходимо соблюдать определенную очередность с указанием даты и часов выполнения всех намечаемых действий и мероприятий. Также важно учитывать особенности каждого дела, характер преступления, сложность расследования конкретного уголовного дела, объем предстоящей работы.

Календарным планом предусматривается регулярная работа следователя по каждому уголовному делу. В том случае, когда по каким-либо причинам допускается перерыв в работе, важно, чтобы он был кратковременным и не влиял на качество и сроки расследования. Составляя план расследования по конкретному делу, следователь определяет предмет исследования и пределы доказывания, которые в процессе расследования могут измениться.

Прежде всего в календарный план должна быть включена вся предстоящая работа. Если этого не сделать, то впоследствии неизбежно появится необходимость производства отдельных следственных действий или

1 Бирюков В.В., Мельникова О.Б., Шехавцов Р.Н., Попов И.В. Теория и практика планирования расследования преступлений: Учебное пособие. - Луганск: РИО ЛАВД, 2002. С. 23. проведения мероприятий, которые не были предусмотрены планом. «Незапланированное будет выполняться за счет времени уже запланированного, что неизбежно приведет к дезорганизации работы»1.

Как известно, следователю, кроме непосредственного ведения следствия, приходится выполнять и другую работу, которая не всегда может быть предусмотрена календарным планом. Поэтому важное значение имеет правильное распределение его труда с целью экономного, максимально полезного использования рабочего времени и, как следствие, обеспечения успеха в работе.

В связи с этим при составлении календарного плана должно быть предусмотрено время на выполнение работы, непосредственно не относящейся к следственным действиям (изучение материалов уголовных дел, составление постановлений и обвинительных заключений, техническое оформление материалов), а также мероприятий, не связанных с конкретными уголовными делами (проверка различного рода материалов, содержащих сигналы о совершении преступлений, дежурства, изучение законодательства и юридической литературы, посещение лекций и семинарских занятий (в рамках повышения деловой квалификации), участие в производственных и иных совещаниях, составление всех видов отчетности, консультации и т.п.).

Анализ планов расследования, которыми в настоящее время пользуются следователи, свидетельствует о том, что именно эта работа получает наименьшее отражение в календарных планах, что отрицательно сказывается на общей организации рабочего времени следователя, ведет к его бесполезной трате.

Прежде чем приступить к расследованию уголовного дела, следователю необходимо тщательно изучить имеющуюся по делу информацию, сделать необходимые выписки и заметки (в более сложных случаях - конспекты), и только после этого составлять план следствия по делу. При планировании недопустимо составление формального плана, который связывает инициативу

1 Тарасов-Родионов П.И. Настольная книга следователя. - М.: Изд-во Юрид. лит., 1949. С. 51. следователя, превращая следствие в простое выполнение заранее намеченных мероприятий. В ходе расследования дела план должен своевременно дополняться и изменяться.

Как свидетельствует практика, наиболее удобным и вполне выполнимым является составление плана следственной деятельности на неделю или декаду, дающее реальную возможность выполнить его без особого нарушения порядка намеченных мероприятий.

Так, целесообразно наиболее уплотненно заполнять первые дни, чтобы в последующем имелся некоторый запас времени. Таким образом, первый день должен быть заполнен на 100%, 2-й день — на 80%), 3 и 4 - на 50-60%, 5 - на 30-40%. Отдельные работы могут быть намечены и на более дальние сроки. Незанятые часы затем будут использоваться для проведения различных действий и мероприятий, необходимость в которых возникает в связи с дальнейшим расследованием по делу, переносом ранее не выполненных действий, появлением в производстве следователя новых уголовных дел, изучением имеющейся по ним информации, производством неотложных следственных действий и т.д.

При разработке и составлении сводного календарного плана также рекомендуется оставлять незаполненными один-два дня в неделю в расчете на необходимость проведения не предусмотренных в плане следственных действий или неотложных действий по вновь поступившим в производство следователя уголовным делам1.

Более оптимальной представляется корректировка плана в конце рабочего дня, когда следователь, оценивая проделанную за день работу, переносит невыполненные мероприятия на один из последующих дней. В том случае, когда после производства отдельных следственных действий необходимость в мероприятиях, ранее намеченных по этому делу, отпала, такие следственные действия вычеркиваются из плана. В случае

1 Аверьянова T.B., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. - M.: Норма, 2007. С. 468. возникновения в течение истекшего рабочего дня необходимости в выполнении работ, ранее не предусмотренных планом следственной деятельности, следователь дополняет календарный план.

По наиболее сложным делам может практиковаться взаимное обсуждение планов, что позволит дополнять их, а также обнаруживать и исправлять допущенные ошибки и неточности.

Следует отметить, что успех планирования расследования как по отдельному уголовному делу, так и по всем делам, находящимся в производстве у одного следователя, во многом зависит от его квалификации, профессионального опыта и «степени знания тонкостей профессии»1. Все это, а также память и интуиция следователя, его навыки и привычки значительно влияют на использование той или иной формы плана и степень его подробности.

При сводном календарном планировании особое внимание необходимо уделять рациональному распределению времени, отводимого на производство каждого следственного действия или иного мероприятия. При этом важно учитывать те факторы, от которых зависит определение первоочередности и неотложности производства планируемых действий и мероприятий. В таком плане предусматривается, с учетом характера находящихся в производстве дел, какое из них следует в определенный отрезок времени, на который составляется план, расследовать наиболее активно, какие действия провести применительно к нескольким делам одновременно, когда выделить дни или часы для более интенсивной работы и т.п.

Известно, что наиболее продуктивна работа следователя в первой половине рабочего дня, особенно с утра. С учетом этого наиболее важные следственные действия и иные мероприятия (производство допросов, очных ставок, работа с наиболее сложными документами, обдумывание и подготовка важных процессуальных актов и др.) целесообразно планировать и проводить

1 Братковская В.В. Построение версий и планирование расследования по делам о хищениях в торгующих организациях //Советская криминалистика на службе у следователя. Вып. 2. - М., 1968. С. 11. именно в первой половине дня. При этом желательно в один день проводить следственные действия по одному, максимум двум уголовным делам, тем самым лучше концентрируя внимание на выяснении необходимых вопросов. Также не следует планировать производство следственных действий непосредственно одно за другим, без интервала. Необходимо оставлять некоторое время на непредвиденные задержки в проведении следственных действий и мероприятий. Решающее значение здесь имеет профессиональный опыт следователя.

По нашему мнению, важное значение календарного планирования заключается в том, что оно позволяет наиболее оптимально и целенаправленно организовать следственную деятельность. Выступая, прежде всего, важным средством самоконтроля за выполнением всех намеченных следователем действий и мероприятий, в результате чего уплотняется его рабочий день, а вся деятельность (как относящаяся к раскрытию и расследованию преступлений, так и не связанная непосредственно с расследованием) приобретает более целеустремленный характер. Сводное календарное планирование тем самым дисциплинирует следователя, способствует повышению качества и совершенствованию его деятельности в целом.

Таким образом, можно сделать вывод, что сводный календарный план расследования может выступать ценнейшим средством обеспечения рациональности и оптимальности осуществления следователем своих трудовых функций, а также ритмичности его работы. Однако нужно отметить, что это достигается только в том случае, когда такой план является результатом умственных усилий следователя, творческого подхода к его составлению, а не формальностью.

Календарное планирование потому и называется сводным, что в нем сводятся воедино запланированные следственные действия по всем конкретным делам, находящимся в производстве следователя, и все иные мероприятия, связанные с его деятельностью. Важно отметить, что при этом имеет место не механическое объединение в одном плане всех работ, а их координированное, согласованное по времени и последовательности планирование.

Представляется, что необходимой предпосылкой календарного планирования является учетный лист. В целях улучшения организации работы следователя и обеспечения возможности самоконтроля должны быть установлены такие формы оперативного учета наличия и движения следственных дел, которые позволяли бы при минимальной затрате времени повседневно иметь наглядные и исчерпывающие данные обо всех следственных делах, находящихся в производстве следователя, и о ходе предварительного расследования по каждому из них. Такой оперативный учет наглядно отражает, насколько продуктивно протекает работа данного следователя.

Одной из возможных форм наглядного оперативного учета уголовных дел, находящихся в производстве следователя, и хода предварительного расследования по каждому из них является ежемесячный учетный лист работы следователя по конкретным делам, находящимся в его производстве. (Таблица 1).

Заключение

Современный этап развития России характеризуется значительным и постоянным ростом преступности во всех сферах и областях общественной жизни, что предопределяет необходимость оптимизации следственной деятельности, выведения ее на качественно более высокий уровень путем внедрения в практическую деятельность современных информационных технологий, в частности, программных комплексов, специально разработанных для субъектов расследования преступлений.

Актуальность темы данного диссертационного исследования обусловлена, во-первых, всеусложняющимися условиями осуществления следственной деятельности, а во-вторых, фактическим отсутствием оптимальных средств и методов расследования преступлений, отвечающих современным требованиям.

Проведенное исследование позволяет сделать соответствующие выводы:

1. Эффективная деятельность по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений не может осуществляться без качественного и целенаправленного планирования каждого расследуемого уголовного дела.

2. На основе анализа различных подходов к определению понятия «планирование расследования» автором изложена собственная точка зрения по данному вопросу. Мы полагаем, что планирование представляет собой мыслительный процесс, заключающийся в определении целей и задач расследования, наиболее оптимальных, рациональных и эффективных способов и средств их решения, выступающий также обязательным условием успешной следственной деятельности и достижения необходимого результата.

3. В диссертационном исследовании подробно рассмотрены цели, условия, принципы и структура планирования следственной деятельности.

4. Проанализировав различные определения понятия «программирование следственной деятельности», мы предлагаем под программированием понимать способ обеспечения следственной деятельности методической информацией, формализующий и систематизирующий методические рекомендации по распознаванию ситуации, определению целей и выбору средств решения некоторых типичных следственных задач, придающий этим рекомендациям наиболее удобную форму для использования их при планировании расследования отдельных видов преступлений, а также осуществления контроля и самоконтроля за качеством расследования.

5. В связи с тем, что в криминалистической литературе вопрос о принципах программирования следственной деятельности до сих пор не рассматривался, мы предлагаем выделение, с точки зрения требований, предъявляемых к созданию и применению программ расследования преступлений, следующих принципов: рекомендательный характер программы, научность, соблюдение законности и этичности, оптимальность, наглядность программы, указание на возможность ее использования при расследовании атипичных случаев, гибкость и многовариантность, динамичность, эффективность и результативность программы.

6. В диссертационном исследовании подробно рассмотрены задачи программирования следственной деятельности, классификации типовых программ расследования преступлений, а также соотношение понятий «планирование» и «программирование».

7. Основываясь на анализе различных подходов к определению понятия «криминалистический алгоритм», мы предлагаем понимать под ним систему последовательно выполняемых обязательных положений и разработанных криминалистикой рекомендаций, определяющих процесс переработки исходных данных о преступлении в искомые результаты расследования, с помощью криминалистических приемов и методов, направленных на эффективное решение задач по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений.

8. В нашем исследовании подробно рассмотрены цели и условия алгоритмизации следственной деятельности, а также свойства, присущие криминалистическим алгоритмам, требования, предъявляемые к ним и их классификации, рассмотрено соотношение понятий «алгоритмирование» и «программирование» следственной деятельности.

9. В ходе диссертационного исследования автором сделан вывод, что реализация методов алгоритмизации и программирования следственной деятельности путем их компьютеризации позволят вывести программирование расследования на качественно более высокий уровень.

10. В диссертационном исследовании подробно рассмотрены цели и задачами компьютеризации следственной деятельности.

11. В целях облегчения и оптимизации работы следователя нами предложены разработка и использование в практической деятельности следующих специальных компьютерных программ: расследования конкретного уголовного дела; расследования всех или нескольких уголовных дел, находящихся в производстве у одного следователя. Подробно описаны принципы работы этих программ и их преимущества.

12. Учитывая, что важным условием качественного и эффективного планирования работы следователя является обеспечение непрерывного расследования по каждому уголовному делу, автор отмечает, что этого можно достичь посредством календарного планирования, представляющего собой составление сводного календарного плана работы следователя на определенный период (месяц, декаду, неделю), главная цель которого состоит в организации следователем своей работы так, чтобы обеспечивалось параллельное, а не последовательное производство расследования по каждому из уголовных дел. Описаны преимущества календарного планирования следственной деятельности.

13. В целях облегчения осуществления календарного планирования нами предложены разработка и использование в практической деятельности специальной компьютерной программы. Подробно описаны принципы работы этой программы и ее несомненные достоинства.

14. Автор обосновывает вывод о том, что информационно-методические системы «Автоматизированное рабочее место следователя» предоставляют субъекту расследования множество преимуществ в осуществлении его профессиональной деятельности.

15. В диссертационном исследовании рассмотрены задачи, функции и преимущества АРМ следователя.

16. Автором предложены разработка и использование в практической деятельности программного комплекса «Автоматизированное рабочее место следователя», основным компонентом которого является календарный план осуществления всей следственной деятельности на определенный период времени, а также такие подпрограммы, как: законодательство, документы, доказательства, следственные действия, судебные экспертизы, научно-технические средства, криминалистические методики расследования отдельных видов преступлений, правоохранительные органы и экспертные учреждения, следственная практика, словарь терминов, справочная информация, контроль за качеством и сроками расследования. Для создания такого программного комплекса соискателем разработан проект технического задания.
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