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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Кыргызстан и Россия имеют общие исторические корни возникновения законодательства и науки в сфере уголовного судопроизводства. Почти одновременно в конце XX века в данных государствах были приняты новые уголовно-процессуальные законы, которые показали, что реформы в сфере уголовной юстиции в этих государствах стали развиваться в разных направлениях.

Первый опыт принятия уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики1 (далее – УПК КР) оказался неудачным. УПК КР подвергся критике со стороны экспертов, которые отмечали его обвинительный уклон, низкую эффективность досудебных процедур, отсутствие правовых гарантий для лиц, участвующих в уголовном процессе. Последовавшие изменения и дополнения в УПК КР не разрешили всех проблем правоприменительной деятельности, а напротив, способствовали возникновению внутренних правовых коллизий и обусловили отсутствие единой правоприменительной практики.

Так, например, после принятия УПК КР в нем осталась только одна форма досудебного производства – предварительное следствие, однако потребности практики потребовали от государственной власти принятия решений в направлении дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного производства. В целях упрощения и ускорения уголовного судопроизводства законодателем Кыргызстана в уголовно-процессуальный закон был включен институт ускоренного досудебного производства2, не сумевший в настоящее время повлиять на повышение эффективности расследования.

Принятие в 2010 году Конституции Кыргызской Республики обусловило необходимость проведения новой судебной реформы, одним из результа-

1 О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики: закон  
Кыргызской Республики от 30 июня 1999 г. № 62 [Электронный ресурс]. URL:  
(дата обращения: 17.11.2013).

2 О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики:  
закон Кыргызской Республики от 15 января 2014 г. № 11 // Эркин-Тоо. 2014. 21 января.

4 тов которой стала разработка проекта нового УПК КР1. Очевидно, что все

новеллы этого пока законопроекта требуют от ученых, законодателей и правоприменителей осмысления в целях дальнейшего совершенствования юридической техники конструирования процессуальных форм и практики их применения в уголовном процессе Кыргызской Республики.

В то же время анализ уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации позволяет сделать вывод о дифференцированном развитии досудебных форм производства (гл. 22, 32 и 321 УПК РФ), однако и здесь не обходится без трудностей. Законодательные изменения фактически уравняли процессуальную форму дознания и предварительного следствия. Законодатель, по сути, исключив идею быстроты дознания (редакция УПК РФ 2001 года), не достиг намеченной цели – подразделения дознания по-прежнему перегружены уголовными делами. Включенный в УПК РФ в 2013 году институт дознания в сокращенной форме пока проходит апробацию в органах внутренних дел и существенного влияния на решение этой проблемы пока не оказывает.

В этой связи, изучение теоретических и практических проблем в сфере дифференцированного подхода к формированию досудебного производства в уголовном процессе Кыргызской Республики и анализ положительного и отрицательного опыта правоприменительной деятельности в Российской Федерации позволят выработать и обосновать теоретические положения, направленные на совершенствование уголовного процесса Кыргызстана и России в части решения проблем дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного производства.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Исследовательские задачи, связанные с теоретической разработкой вопросов дифференциации уголовно-процессуальной формы, решались учеными на всем протяжении развития уголовно-процессуальной науки. В конце XIX – начале

1 Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики: проект от 29 декабря 2014 г. № 6-31963/14 [Электронный ресурс]. URL: projecttin fo&id=166082 (дата обращения: 12.12.2015).

5 XX века эти проблемы исследовались С.И. Викторским, М.В. Духовским,

А.А. Квачевским, А.О. Кистяковским, А.Ф. Кони, П.И. Люблинским,

Н.В. Муравьевым, В.К. Случевским, И.Я. Фойницким и др.

В советский период на проблемы дифференциации уголовно-процессуальной формы обращали внимание Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, А.С. Кобликов, Н.В. Крыленко, Д.И. Курский, А.М. Ларин, Я.О. Мотовиловкер, В.П. Нажимов, П.Ф. Пашкевич, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, П.И. Стучка, В.Т. Томин, В.Н. Шпилев, П.С. Эль-кинд, М.Л. Якуб, Н.А. Якубович и др.

В последние годы вопросы, связанные с проблемами дифференциации уголовно-процессуальных форм, наиболее обстоятельно исследовались А.С. Александровым, Д.П. Великим, Л.М. Володиной, И.В. Головинской, Л.В. Головко, И.С. Дикаревым, Е.А. Зайцевой, О.А. Малышевой, Н.С. Мано-вой, Е.В. Мищенко, Л.Б. Обидиной, М.П. Поляковым, Х.У. Рустамовым, И.С. Смирновой, Т.В. Трубниковой, А.В. Федуловым и др.

В Кыргызской Республике вопросы дифференциации уголовно-процессуальной формы были исследованы А.А. Асаналиевой, А.А. Коомбаевым, А.К. Кулбаевым, А.С. Осмоновой, Э.З. Тешебаевым и др.

При этом отметим, что сравнительно-правовое исследование дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного производства в Кыргызстане и России на монографическом уровне не производилось.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, социальные и правовые факторы, влияющие на возникновение, юридическое оформление, устойчивость и трансформацию уголовно-процессуальной формы на досудебных стадиях уголовного процесса Кыргызской Республики и Российской Федерации.

**Предмет исследования –** нормы уголовно-процессуального права и материалы правоприменительной практики, отражающие понимание законодателем и правоприменителем дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного производства в Кыргызской Республике и Российской Федерации.

6 **Цель диссертационного исследования** – на основе комплексного

сравнительно-правового исследования и анализа эмпирических данных разработать новые теоретические подходы к созданию оптимальных форм расследования преступлений, а также выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики Кыргызской Республики и Российской Федерации, регламентирующих уголовно-процессуальные формы досудебного производства.

**Задачи диссертационного исследования:**

– изучить историю научного вопроса о единстве и дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного производства в Кыргызской Республике и Российской Федерации;

– установить и сформулировать теоретические и практические проблемы дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного производства в Кыргызской Республике и Российской Федерации;

– выработать методы сравнительно-правового исследования дифференциации формы досудебного производства в уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики и Российской Федерации;

– провести сравнительно-правовой анализ правовых норм, регламентирующих порядок производства в досудебных стадиях уголовного процесса, проанализировать проблемы их практической реализации и выработать основные направления совершенствования формы досудебного производства в уголовном процессе Кыргызской Республики и Российской Федерации;

– разработать теоретические и правовые основы формирования моделей согласительных и примирительных процедур на досудебных этапах в уголовном процессе Кыргызской Республики и Российской Федерации.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется тем, что в работе впервые осуществлено комплексное систематизированное сравнительно-правовое исследование вопросов, связанных с теоретическими, правовыми и практическими подходами к вопросам дифференциации уго-

7 ловно-процессуальной формы досудебного производства в уголовно-процессуальных законодательствах Кыргызстана и России.

С учетом научных воззрений на сущность дифференциации уголовно-процессуальной формы диссертант предлагает качественно новые определения основных правовых категорий, используемых в рассматриваемой сфере.

На основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства и следственной практики ряда регионов Кыргызской Республики и Российской Федерации осуществлена оценка нормативно-правового подхода к дифференциации уголовно-процессуальной формы, представлено теоретическое обоснование ее оптимизации, а также разработаны предложения по совершенствованию дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного производства в рамках законотворческой деятельности и правоприменительной практики, направленные на решение задачи повышения эффективности уголовного судопроизводства в части досудебного расследования.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что сформулированные в нем на основе обобщения научных воззрений и практики нормативно-правового регулирования дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного производства выводы привносят новые научные знания, обогащая тем самым теорию уголовного судопроизводства.

**Практическая значимость исследования** нашла отражение в сформулированных предложениях по совершенствованию уголовно-процессуальной формы досудебного производства, имеющих целью повышение эффективности досудебного расследования преступлений.

В ходе исследования сформулированы научно обоснованные рекомендации, которые могут быть использованы законодателями Кыргызстана и России при внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальные законы, а также должностными лицами, осуществляющими расследование преступлений. Диссертация содержит теоретический материал, использова-

8 ние которого сможет повысить эффективность и качество изучения уголовного судопроизводства.

**Методология и методы диссертационного исследования.** Методологическую основу диссертационной работы составляют методы общенаучного познания (системный подход, структурно-функциональный анализ), частно-научные методы (сравнительно-правовой, социологический, статистический) и методики, включающие изучение и анализ материалов уголовных дел, интервьюирование сотрудников органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

**Основные положения, выносимые на защиту**.

1. Авторское определение дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного производства как разработанный уголовно-процессуальной наукой и воспринятый законодателем способ юридической техники, выражающийся в выделении обособленных процессуальных действий, решений и отдельных производств, для достижения цели сбалансированного соотношения эффективности досудебного производства и правовых гарантий обеспечения прав, свобод и законных интересов его участников.
2. Вывод о том, что по своему содержанию дифференциация уголовно-процессуальной формы досудебного производства может быть реализована на основном и факультативном уровнях.

На основном уровне дифференциация уголовно-процессуальной формы досудебного производства детерминирована категорией преступления, обусловливающей ее деление на обычную и ускоренную процедуры в целях наиболее рационального досудебного производства через сокращение сроков обычного порядка расследования и оптимизации системы уголовно-процессуальных действий и решений.

Основаниями дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного производства на факультативном уровне являются дополнительные условия: наличие у лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, определенных свойств личности, правового, должностного

9 или статусного положения; наличие следственной ситуации, при которой

становится возможной реализация потерпевшим своего права на частное обвинение; волеизъявление потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого на совершение определенных в законе процессуальных действий, связанных с производством по уголовному делу, а также установленное законом право-усмотрение должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

3. Вывод о необходимости дифференциации и дальнейшей конкрети  
зации в проекте УПК КР юридических оснований наделения лица статусом  
подозреваемого и обвиняемого.

В этой связи на этапе досудебного производства предлагается предусмотреть процессуальный порядок, обусловленный вынесением должностным лицом органа уголовного преследования постановления о признании лица подозреваемым и квалификации его деяния с последующей возможностью его изменения и дополнения.

В свою очередь обвинение следует формулировать по окончании досудебного производства в обвинительном заключении. Утверждение прокурором обвинительного заключения будет являться юридическим основанием наделения лица статусом обвиняемого с последующим вынесением постановления прокурора о направлении уголовного дела в суд.

4. Предложения автора по совершенствованию действующего УПК  
КР и проекта УПК КР, включающие в себя:

– редакцию части 3 статьи 38 УПК КР: «Должностное лицо органов внутренних дел, национальной безопасности, по контролю наркотиков, государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями, таможенных органов, уголовно-исполнительной системы наделяется полномочиями органа дознания на основании приказа начальника органа дознания или его заместителя»;

– редакцию пункта 45 статьи 5 проекта УПК КР: «Специальные следственные действия – это разновидность следственных действий, сведения о методах проведения которых не подлежат разглашению, проводимые в ходе до-

10 судебного производства следователем либо по его поручению должностным

лицом специально уполномоченного законом подразделения компетентного

государственного органа в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом,

в целях собирания и исследования доказательств без информирования лиц,

интересы которых оно затрагивает»;

– включение в часть 1 статьи 221 проекта УПК КР новых специальных следственных действий: «Контроль, перехват и снятие информации, передающейся по телекоммуникационным сетям связи» и «Установление местонахождения и контроль радиоэлектронного средства».

5. Вывод о необходимости ликвидации стадии возбуждения уголовного дела в проекте УПК КР и дифференциации процессуального порядка принятия решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении: начать досудебное производство либо отказаться от уголовного преследования. В этой связи предлагается нормативно-правовая регламентация этих решений:

– редакция статьи «Начало досудебного производства»: «Следователь, прокурор, уполномоченное должностное лицо органа дознания при получении заявления, сообщения о совершенном преступлении или проступке обязаны немедленно внести необходимую информацию в Единый электронный реестр преступлений и проступков.

Отказ в приеме и регистрации сообщения не допускается, что является укрывательством преступления или проступка и влечет за собой уголовную ответственность.

Заявитель предупреждается за заведомо ложный донос, и ему выдается документ о регистрации принятого сообщения о преступлении или проступке с указанием лица, принявшего сообщение, времени его регистрации и регистрационного номера.

Регистрация сообщения о преступлении в Едином электронном реестре преступлений и проступков означает начало досудебного производства»;

– редакция статьи «Отказ прокурора от уголовного преследования»: «После регистрации сообщения о преступлении прокурор вправе отказаться

11 от уголовного преследования по мотивам нецелесообразности в отношении

несовершеннолетних, женщин, а также любого ранее не судимого лица, если

они совершили преступление, за которое предусмотрен максимальный срок

лишения свободы до 5 лет.

Обязательным условием отказа от уголовного преследования является согласие потерпевшего и соразмерное возмещение ему причиненного в результате преступления вреда.

Об отказе от уголовного преследования прокурор выносит мотивированное постановление. После отказа от уголовного преследования прокурор в нравственно-воспитательных целях вправе направить лицо в суд аксакалов на прохождение медиации либо обязать пройти курс лечения от алкоголизма (наркомании) и/или устроиться на работу (учебу).

Отказ от уголовного преследования может быть применен в отношении лица только один раз».

1. Сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства Кыргызстана и России позволил сделать вывод о существовании обычных и ускоренных уголовно-процессуальных форм досудебного производства, однако в соответствии с частью 2 статьи 4164 УПК КР ускоренное досудебное производство осуществляется до принятия решения о возбуждении уголовного дела, которое связано с утверждением прокурором по окончании расследования протокола ускоренного досудебного производства. Такая правовая регламентация позволяет осуществлять уголовное преследование лица за рамками официально возбужденного уголовного дела, что нарушает его права, свободы и законные интересы.
2. Правовой анализ статьи 661 УК КР «Освобождение от уголовной ответственности с передачей на поруки» позволил сделать вывод о том, что в этой норме содержатся правила, регулирующие процессуальный порядок деятельности должностных лиц органов уголовного преследования и суда, что является смешением материального и процессуального регулирования. В этой связи автор предлагает закрепить в УПК КР положения, в которых

12 была бы определена форма заключения процессуального соглашения об освобождении от уголовной ответственности с передачей подозреваемого, обвиняемого на поруки.

1. На основе сравнительно-правового исследования уголовно-процессуальных законодательств Кыргызстана и России предложено включить в них специальный раздел «Процессуальные соглашения», в который должны войти: процессуальное соглашение о примирении сторон в досудебном производстве; процессуальное соглашение о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием; процессуальное соглашение о признании вины и процессуальное соглашение о сотрудничестве в досудебном производстве. Автором сделаны предложения по оптимизации их нормативно-правового регулирования.
2. Разработаны предложения по совершенствованию усложненных уголовно-процессуальных форм досудебного производства.

**Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования.** Теоретическую основу диссертационного исследования представляют научные труды ученых-правоведов исследовавших вопросы дифференциации уголовно-процессуальной формы Кыргызстана и России.

Нормативной базой послужили правовые положения действующих конституционного, уголовного, уголовно-процессуального законодательств, ведомственные нормативные акты, регламентирующие отдельные аспекты вопросов, связанных с дифференциацией уголовно-процессуальной формы досудебного производства.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения следственной и судебной практики за период с 2013 по 2016 год. Автор изучил 225 уголовных дел, находящихся в архивах районных судов и отделов внутренних дел г. Н. Новгорода, Нижегородской области, г. Токмок, г. Талас и г. Бишкек Кыргызской Республики. По аналитическим материалам верховных судов Кыргызстана и России проанализирована судебно-следственная практика, сложившаяся в иных регионах Кыргызской Республики и Российской Федерации.

13 Источниками информации о практических проявлениях исследуемых

проблем, связанных с дифференциацией уголовно-процессуальной формы, также послужили результаты интервьюирования и анкетирования 118 практических работников (судей, прокуроров, следователей, дознавателей). При подготовке работы диссертантом использовалась аналитическая и статистическая информация ГИЦ МВД Кыргызстана и ГИАЦ МВД России; Главного следственного управления МВД Кыргызской Республики и Следственного департамента при МВД России, аналитические материалы Судебного департамента при Верховном Суде Кыргызстана и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Также использованы результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами при разработке сопредельных тем, исключительно для сопоставления с результатами, полученными диссертантом.

Наиболее значимые результаты исследования регулярно докладывались на научно-практических конференциях и семинарах:

– Международной научно-практической конференции «Теория и практика выявления и расследования экономических и иных преступлений» (г. Н. Новгород, 20 мая 2013 года);

– ХIХ и ХХ Нижегородской сессии молодых ученых. Гуманитарные науки (с. Морозовка Арзамасского района Нижегородской области, пансионат «Морозовский», 21–24 октября 2014 г. и 20–23 октября 2015 года);

– Международной научно-практической конференции «Государство и право в изменяющемся мире» в Приволжском филиале Российского государственного университета правосудия (г. Н. Новгород, 5 марта 2015 года);

**–** Международной научно-практической конференции **«**Новая теория уголовно-процессуальных доказательств» (VI Бабаевские чтения) (г. Н. Новгород, 20–21 мая 2015 года);

– Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию со дня рождения государственного и политического деятеля генерал-майора милиции Э. Алиева «Э.А. Алиев – первый генерал кыргызской милиции» (Кыргызская Республика, г. Бишкек, 2015 года).

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в десяти научных публикациях автора общим объемом 3,3 п. л., три из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

При написании диссертации использованы ранее опубликованные работы диссертанта, указанные в библиографии.

Теоретические положения и выводы диссертации используются в  
учебном процессе Нижегородской академии МВД России, Приволжского  
филиала «Российского государственного университета правосудия»

(г. Н. Новгород), а также в правоприменительной деятельности Следственного управления УМВД России по Калужской области, Главного следственного управления ГУМВД России по Пермскому краю, Следственного управления ГУВД г. Бишкек и Следственного управления ГУВД Чуйской области Кыргызской Республики.

**Структура диссертации** обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования; обеспечивает логическую последовательность и завершенность в изложении хода и результатов исследования. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Проблемы дифференциации уголовно-процессуальной формы привлечения к уголовной ответственности в досудебном производстве и дифференциация системы следственных действий как основного способа установления ее оснований

Реформы уголовной юстиции последних десятилетий в Кыргызстане и России обусловили начало нового этапа в исследовании дифференциации уголовно-процессуальной формы, но уже в рамках правового и демократического государства1.

При разработке уголовно-процессуального законодательства пристальное внимание российских и кыргызских ученых было обращено к дифференциации досудебных форм уголовного процесса в зарубежных странах2. Однако попытки применить этот опыт в законодательном конструировании идеи дифференциации уголовно-процессуальной формы в УПК России и УПК Кыргызстана на современном этапе оказались неудачными и противоречивыми.

Так, например, законодатель Кыргызстана при разработке первого национального уголовно-процессуального закона пошел по пути унификации уголовно-процессуальной формы досудебного производства. Принятый в 1999 году УПК Кыргызской Республики3 не предусматривал дифференциацию уголовно-процессуальной формы предварительного расследования.

Расследование осуществлялось исключительно в форме следствия (гл. 21 УПК КР). Как указывают некоторые кыргызские ученые-процессуалисты, в результате унификации следственный аппарат, будучи перегруженным по малозначительным, очевидным преступлениям, был не в состоянии обеспечить всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела согласно ст. 19 УПК КР1.

Анализ правоприменительной практики в Кыргызской Республике показал, что в 2003 году было возбуждено 30 963 уголовных дела. Средняя республиканская нагрузка (по числу уголовных дел, находившихся в производстве) на одного следователя составила 64,7 уголовных дел без учета работы с материалами, по которым впоследствии приняты решения об отказе в возбуждении уголовных дел.

Возросло количество уголовных дел, оконченных с нарушением сроков следствия – 2519, а также увеличилось количество уголовных дел, возвращенных для организации доследования и восполнения пробелов следствия, количество которых составило 545. Участились случаи необоснованного задержания граждан.

Как следствие этого, по словам аналитиков, не на должном уровне было обеспечено исполнение задач уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики (ст. 4 УПК КР) по быстрому и полному раскрытию преступлений, изобличению и привлечению к уголовной ответственности лиц, их совершивших2.

Все это потребовало от законодателя изменения своей позиции по отношению к дифференциации уголовно-процессуальной формы досудебного производства. Следствием смены парадигмы, направленной на унификацию уголовно-процессуальной формы, стало появление в УПК КР новой главы 451 – «Ускоренное досудебное производство»3.

Однако эта мера не позволила кардинально решить все проблемы и разгрузить следственные подразделения от производства по преступлениям небольшой и средней тяжести.

Анализ правоприменительной практики за 2014 год показал, что в порядке ускоренного досудебного производства в суд направлено 138 уголовных дел1, что составляет 0,9% от всех уголовных дел, оконченных производством и направленных в 2014 году в суд (15 876 уголовных дел)2. Неутешительны данные и по охвату ускоренным досудебным производством статей особенной части Уголовного кодекса Кыргызской Республики. Из 32 составов преступлений, по которым возможно производство в порядке ускоренного досудебного производства, предусмотренного в ч. 11 ст. 163 УПК КР, расследование в этой форме было проведено только по 9 составам.

Вялотекущая динамика применения ускоренного досудебного производства сохранилась и в 2015 году. В этот период времени в суд было направлено оконченных в порядке ускоренного досудебного производства 393 уголовных дела, что составляет 2% от всех уголовных дел, направленных в суды Кыргызской Республики (18 774 уголовных дела)3.

В каком-то смысле и российское уголовно-процессуальное законодательство оказалось заложником внедрения теоретически не выверенного подхода к дифференциации уголовно-процессуальной формы. Примером тому могут являться гл. 32 УПК РФ «Дознание» (в ред. УПК РФ 2001 года) и гл. 321 «Дознание в сокращенной форме»4.

В первой редакции УПК РФ5 основополагающими чертами дознания стали следующие: 1) установление единообразной формы дознания – дознание по уго 22 ловным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно1; 2) дознание начиналось только в случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного (установленного) лица; 3) сроки дознания ограничены общим сроком в 25 суток (15 суток и возможность продления еще на 10 суток) и дальнейшее продление этих сроков не допускалось; 4) если на момент возбуждения уголовного дела лицо, совершившее преступление, не установлено или дознание было невозможно закончить в установленный УПК РФ срок (25 суток), была предусмотрена возможность перевода дознания в форму предварительного следствия.

Одним из формальных отличий, способствовавших, по мнению законодателя, быстроте дознания, явился отказ от предъявления обвинения лицу при расследовании преступлений в этой форме. Во время дознания обвиняемый появляется только по окончании расследования при составлении обвинительного акта (ч. 1 ст. 47 УПК РФ), что, по нашему мнению, не добавляет гарантий защищенности лицу, в отношении которого осуществляется уголовное преследование.

## Дифференциация уголовно-процессуальной формы начала досудебного производства

Традиционная советская уголовно-процессуальная доктрина предполагала, что доказательства по уголовным делам должны были быть получены исключительно с помощью следственных действий, которые были противопоставлены оперативно-розыскным мероприятиям. Однако необходимо обозначить, что в ст. 25 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (1958 год) было упомянуто негласное по своей сущности следственное действие – наложение ареста на корреспонденцию и ее выемка, а в ст. 29 содержалось правило, что органы дознания могут проводить оперативно-разыскные действия. Соответствующие подходы к использованию результатов оперативно-разыскной деятельности были использованы в УПК РСФСР и УПК Киргизской ССР.

Впервые оперативно-разыскная деятельность (далее – ОРД) в России получила свое законодательное закрепление в 1992 году, в Кыргызской Республике1 – в 1998 году. Впоследствии в России был принят другой Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»2, который учел имеющиеся недостатки своего предшественника.

Данное обстоятельство сыграло большую роль в совершенствовании нормативно-правовой базы по противодействию преступности. Впервые законодательно было закреплено определение ОРД; выработаны задачи и принципы деятельности; условия и порядок проведения оперативно-разыскных мероприятий и использования полученных результатов, права и обязанности лиц, участвующих в ОРД. С принятием данного Закона законодателю удалось решить две важные задачи: сформировать правовую основу и придать официальный статус ОРД.

Значимость результатов ОРД для получения доказательственной информации в ходе уголовного судопроизводства была отмечена учеными и практиками, и соотношение таких видов в правоохранительной деятельности получили наименование как «непроцессуальная» и «процессуальная». Что и обусловило появление научной дискуссии о допустимости использования результатов ОРД в качестве доказательств в уголовном процессе.

Не смотря на имеющиеся проблемы в понимании природы результатов ОРД и их значения для уголовного процесса, реформы уголовно-процессуального законодательства проведенные в обеих государствах в 1999-2001 годах не разрешили их.

Так, согласно ст. 89 УПК РФ запрещается использовать результаты ОРД, в случае несоответствия требованиям, предъявляемым к доказательствам по УПК РФ. Кроме того, ч. 2 ст. 91 УПК КР предусматривает, что «собирание доказательств производится в процессе следствия и судебного разбирательства дела путем допросов… и других следственных, оперативно-розыскных и судебных действий, предусмотренных законом». Все это потребовало принятие подзаконных нормативно-правовых актов, детализирующих эти процедуры, которые не сняли существующую проблему.

Проблема «легализации», «интерпретации» результатов ОРД в уголовный процесс, получило свое разрешение в интеграции ОРД в уголовное судопроизводство. В данном случае речь идет о включении в перечень средств доказывания наряду с традиционными следственными действиями, так называемых «специальных следственных действий», представляющих собой аналог оперативно-розыскных мероприятий.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство Кыргызстана и России не знает такого уголовно-процессуального института, однако разработчики проекта УПК КР, вслед за законодателями Эстонии, Литвы, Латвии, Молдовы, Украины и Казахстана, предусмотрели возможность дифференциации следственных действий на обычные и специальные.

Целью внедрения в уголовный процесс специальных следственных действий, по мнению ученых, заключается в адекватном ответе современным криминальным вызовам и угрозам, повышение уровня безопасности участников уголов 59 ного судопроизводства и обеспечения надежности доказывания по глубоко законспирированным преступлениям1.

Очевидно, что тенденция внедрения ОРД в уголовный процесс, вызвала как поддержку, так и критику со стороны ученых и практиков. Те ученые, которые выступают за дальнейшую разработку процессуального института специальных следственных действий, отмечают, что его изучение имеет важное практическое значение. Без законного, обоснованного и тактически грамотного производства специальных следственных действий в ряде случаев затруднительно, а иногда и невозможно решение задач расследования по определенным видам уголовных дел2. Исследователи, которые не поддерживают интеграцию ОРД и уголовного процесса, полагают, что это движение в направлении разрушения уголовного процесса как системы3. Так, например, Е.А. Зайцева утверждает, что «Попытка внедрить в ткань уголовно-процессуального права «специальные следственные действия» чревата опасностью эрозии уголовно-процессуальных институтов, нивелированием сущностных различий общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства и в сфере ОРД»4.

Однако, мы полагаем, что такое направление развития уголовно-процессуального доказывания имеет очень серьезную перспективу. Так как, имеется настоятельная потребность для внедрения нетрадиционных методов в деятельность правоохранительных органов5.

## Дифференциация уголовно-процессуальной формы стадии предварительного расследования

Анализ существующих в Российской Федерации не только научных источников, но и различных управленческих документов1, проектов законов позволяет сделать вывод о неблагополучии в нормативном регулировании института возбуждения уголовного дела и начале деятельности по его модернизации. Однако на уровне официального уголовно-процессуального законотворчества все остается на том же месте. Примером могут являться принятые федеральными законами от 21 июля 2014 года № 218-ФЗ и от 22 октября 2014 года № 308-ФЗ изменения и дополнения в раздел VIII УПК РФ «Возбуждение уголовного дела».

В Кыргызстане вопрос о стадии возбуждения уголовного дела перешел в плоскость законопроектной деятельности. Однако, как показал анализ проекта УПК Кыргызской Республики, рассмотренный 26 июня 2015 года в первом чтении Жогорку Кенешем Кыргызской Республики, намерения исключить стадию возбуждения уголовного дела вылились в совершенно не жизнеспособный гибрид. Все дело в попытке найти компромисс между мнениями сторонников и противников этой стадии. По своей сущности и содержанию «начало досудебного производства» в проекте УПК КР так и осталось «советской стадией возбуждения уголовного дела».

Для того, чтобы начало уголовного судопроизводства отвечало современным требованиям, как эффективности уголовного преследования, так и полномасштабной защите прав, свобод и законных интересов участников уголовно-процессуальных отношений, предлагаем следующие аспекты его модернизации.

Во-первых, если уголовно-правовая теория в Республике Кыргызстан пошла по пути разработки понятия «уголовно наказуемые правонарушения» с разделением их на преступления и проступки и законодатель обозначил зависимость форм расследования от этих категорий, то следует согласиться с законодателем и определить, в каких процессуальных формах будет осуществляться досудебное производство (ст. 152 проекта УПК КР). Во-вторых, из анализа проекта УПК КР не совсем ясно отношение законодателя к системе поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

Дело в том, что проект УПК Кыргызской Республики (ст. 153) не упоминает термин «повод для возбуждения уголовного дела».

Однако в ч. 1 ст. 153 проекта УПК КР обязанность следователя, прокурора и уполномоченного лица органа дознания по внесению сведений о преступлениях и проступках в Единый реестр ставится в зависимость от следующих условий: получение заявления; получение сообщения о совершенном преступлении либо проступке; непосредственное обнаружение обстоятельств, которые свидетельствуют 0 совершенном преступлении либо проступке; поступление материалов досудеб ного производства из иностранного государства. Подобный несистемный и, как нам кажется, непоследовательный подход законодателя к этому вопросу вызывает некоторое недоумение.

Несмотря на то, что в уголовно-процессуальной литературе заявлены вполне аргументированные противоположные позиции по поводу наличия в уголовно-процессуальном законе системы поводов для возбуждения уголовного дела1, это направление получило в науке уголовного процесса подробное научное обоснование2.

В этой связи мы можем критически выделить следующие аспекты. Так, смешение понимания повода как письменного документа, в котором содержится информация о совершенном преступлении, и действия должностного лица (непосредственного обнаружения обстоятельств) или даже целого комплекса событий (поступления материалов досудебного производства из иностранного государства, которые свидетельствуют о совершенном преступлении, проступке), недопустимо. Также необходимо отметить, что отказ от таких поводов для возбуждения уголовного дела, содержащихся в действующем УПК КР, как заявление о повинной1; сообщение должностного лица организации; сообщение в средствах массовой информации, нецелесообразен. Как справедливо отмечают ученые, тенденция к сокращению перечня поводов для возбуждения уголовного дела может послужить преградой для реализации назначения уголовного судопроизводства в части защиты прав лиц, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ)2. Тем более, что механизм начала досудебного производства при наличии разных поводов отличается по своей процедуре.

В этой связи мы предлагаем ч. 1 ст. 153 проекта УПК КР изложить в следующей редакции: «Поводами для начала производства по уголовному делу являются: заявление о преступлении или проступке; сообщение о преступлении или проступке, полученное от должностных лиц государственной власти в связи с выполнением своих служебных обязанностей; поручение прокурора по сообщениям о преступлении или проступке, содержащимся в средствах массовой информации; поручение прокурора о принятии к исполнению материалов досудебного производства из иностранного государства».

Несмотря на различия в подходах к выводам о необходимости в уголовно-процессуальном законе перечня поводов для возбуждения уголовного дела (начала досудебного производства), сторонники упразднения стадии возбуждения уголовного дела едины в одном – из норм уголовно-процессуального законодательства следует исключить указание на обязательное наличие оснований для начала досудебного расследования. Мы солидарны с такой позицией, потому что наличие этого правила с необходимостью ведет к проведению доследственной проверки.

## Усложненные уголовно-процессуальные формы досудебного производства

УПК КР накладывает некоторые ограничения на производство следственных и иных процессуальных действий при УДП.

Так, при УДП у лица, совершившего преступление, отбирается подписка о явке по вызовам должностных лиц, суда и обязательство сообщать им о перемене места жительства в соответствии со ст. 116 УПК КР. УПК КР в гл. 451 УПК КР предусмотрел и ряд особенностей при доказывании в рамках УДП. Так, ч. 4 ст. 4161 УПК КР содержит правило, по которому в ходе УДП можно: – произвести только осмотр места происшествия; – назначить экспертизы; – получить у заявителя, очевидцев и лица, совершившего преступление, объяснения; – истребовать документы и иные материалы, а также материалы аудио- и видеозаписи по правилам ст. 90 УПК КР; – истребовать справку о судимости; – запросить характеристики. Это исчерпывающий перечень.

В том случае, если потребуется проведение иных следственных и процессуальных действий, не входящих в этот перечень, то в соответствии с ч. 8 ст. 4161 УПК КР «дело подлежит рассмотрению по общим правилам производства следствия».

Кроме того, ч. 9 ст. 4161 УПК КР содержит положение, в соответствии с которым должностные лица и следователь по ускоренному производству рассматривают вопросы по доказательствам в соответствии с правилами уголовно-процессуального законодательства.

Процессуальные гарантии соблюдения прав, свобод и законных интересов участников при расследовании в рамках ускоренного досудебного производства таковы: лица, совершившего преступление на УДП. 2. Право заявителя с момента подачи заявления о совершенном преступлении пригласить защитника для оказания юридической помощи (ч. 5 ст. 4161 УПК КР). 3. Всем опрашиваемым лицам разъясняется право не давать объяснения против самого себя, супруга (супруги) и близких родственников. 4. Возможность обжаловать действия и решения должностных лиц, осуществляющих УДП, в порядке, установленном УПК КР.

Окончание УДП регламентируется ст. 4163 УПК КР и содержит такой этап, как ознакомление лица, совершившего преступление, его защитника и заявителя с материалами дела с составлением протокола ускоренного досудебного производства.

В протоколе УДП указывается: время и место его составления, кем составлен, фамилия, имя, отчество лица, в отношении которого составлен протокол, число, месяц, год и место его рождения; описание инкриминируемого преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 82 УПК КР; уголовный закон (статья, часть, пункт), предусматривающий ответственность за данное преступление; признание лицом своей вины; согласие на ускоренное досудебное производство; заявления и ходатайства при ознакомлении с материалами ускоренного досудебного производства.

К протоколу приобщаются все материалы, а также список лиц, подлежащих вызову в суд.

По поступившему делу УДП прокурор в течение 3 суток обязан проверить поступившее дело и принять одно из следующих решений: утвердить протокол УДП и направить уголовное дело в суд (утверждение прокурором протокола УДП означает возбуждение уголовного дела); отказать в утверждении протокола УДП и направить материалы следователю с указанием о решении вопроса о возбуждении уголовного дела и производстве следствия; прекратить дело УДП при наличии оснований ст. 28 УПК КР; прекратить дело УДП по преступлениям неболь 119 шой тяжести при наличии оснований, указанных в ст. 65, 66 УК КР, и направить материалы на рассмотрение в суд аксакалов. Негативный опыт юридической конструкции сокращенного производства в уголовно-процессуальном праве Кыргызстана и России оказывает влияние и на практику их применения.

Так, например, в Кыргызской Республике в 2014 году было возбуждено 22 439 уголовных дел, из них в порядке ускоренного досудебного производства было окончено 150 уголовных дел1. За 12 месяцев 2015 года в порядке ускоренного досудебного производства было окончено 393 уголовных дела2. Вышеизложенное позволяет нам утверждать: – во-первых, о процедурной идентичности предварительного следствия и дознания и необходимости устранения этого дуализма; – во-вторых, попытки сформировать упрощенное досудебное производство, используя приемы исключения из общих правил, ведут к нарушению правил юридической техники и, как следствие, к утяжелению правил применения этих норм, что негативно сказывается на правоприменительной деятельности. Правоприменитель избегает применять эти нормы. В статье 527 разработчики проекта УПК КР указали, что порядок производства по делам о проступках, предусмотренных Кодексом о проступках Кыргызской Республики, определяется общими правилами уголовно-процессуального закона с некоторыми установленными в Кодексе исключениями. Что это за исключения, которые определяют отличие этого вида производства от обычного следствия (правила проведения которого содержатся в разделе VII проекта УПК КР), а, по сути, являются основаниями дифференциации (ст. 529 проекта УПК КР)? Во-первых, при производстве по делам о проступках для получения доказательств нельзя использовать специальные (оперативно-разыскные) следственные действия.