

**Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова  
Институт переподготовки и повышения квалификации преподавателей  
гуманитарных и социальных наук**

На правах рукописи

**Аскерова Людмила Викторовна**

**Формирование толерантности в религии и художественной культуре  
западноевропейского Просвещения и Романтизма  
(XVIII – нач. XIX вв.)**

Специальность 24.00.01. – теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии



**Москва**

**2006**

Работа выполнена на кафедре культурологии ИППК МГУ им. М.В.Ломоносова

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор  
**Немировская Людмила Захаровна**

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор  
**Оганов Арнольд Арамович**  
кандидат философских наук,  
**Туманян Ольга Владимировна**

Ведущая организация - Российский государственный гуманитарный университет

Защита состоится «13» сентября 2006 года в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.92 по теории и истории культуры в Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова по адресу: Ленинские горы, Москва, ГСП-2, 119992, 2-й корпус гуманитарных факультетов МГУ, ауд. 849.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки МГУ (2-й корпус гуманитарных факультетов).

Автореферат разослан 3.08. 2006 г.

Учёный секретарь Диссертационного совета  
кандидат философских наук, доцент

 В.И. Бажуков

## *Общая характеристика работы*

**Актуальность темы исследования.** Одна из особенностей настоящего исторического периода, переживаемого Россией, состоит в том, что в наше время обострился интерес к вопросам, связанным с осмыслением человеческого бытия в переходные эпохи. Именно необходимость преодоления кризисных явлений требует от общества переоценки социально-исторического опыта и предполагает возврат к философскому наследию и утраченным духовным ценностям на новом уровне.

Развитие культуры в годы советской власти было обусловлено противоречиями тоталитарной и авторитарной системы. Для общества было характерно своеобразное противостояние двух культур - либерально-демократической, формирующей современное сознание, и официально-догматической, прославляющей существующую общественную систему с её парадностью и моноидеологией.

Рассматривая состояние культуры российского общества в современных условиях, следует сказать, что процессы реформирования страны внесли в сферу духовной жизни как позитивные, так и негативные элементы. Известно, что в области художественной культуры свобода проявляется в большей степени, чем в других областях общественной жизни. Это выражается, к примеру, и в многообразии тематики, сюжетов, идейного содержания современных художественных и публицистических произведений, научных исследований, религиозно - нравственных трактатов. Постепенно происходит духовное раскрепощение общества.

Культура и религия - именно эти духовные явления тесно связаны между собой.<sup>1</sup> Их взаимосвязь и взаимоотношения не являются чем - то

---

<sup>1</sup> См. Вебер М. «Избранное. Образ общества». М.,1994; Риккерт Г. «Науки о природе и науки о культуре». М.,1998; «Религия. Общество. Государство». Материалы «Круглого стола». М.,1996.; «Религия, человек, общество». (Сб. науч. трудов), Курганский ун-т, 1998; «Религия в современном обществе: история, проблемы, тенденции». Материалы международной научно-практической конференции. Казань. 1998; «Религия и политика в Европе XVI - XX вв». (Сб.ст.). Смоленск,1998; «Религия в ценностных измерениях»: материалы научной конференции «Философия и религия на рубеже тысячелетий». Уфа.2000., «Религия и культура». (Сб. науч. ст.). М.,2000; «Религия и нравственность в секулярном мире». Материалы науч. конференции. СПб.,2001; «Религия и общество: очерки культурной жизни современной России». (Сб. ст.) М-СПб.,2002.

случайным. В этом взаимодействии проявляется закономерность развития духовного мира человека.

Нынешняя же ситуация заключается в том, что современная секуляризованная культура стала миром, полностью закрытым от сакральности. Можно согласиться с мнением, что «самой большой опасностью, угрожающей современной цивилизации, является её вырождение в гедонистическую массовую цивилизацию кинематографии, иллюстрированных журналов и дансингов, где индивидуум, семья и нация растворяются в человеческом стаде, лишённом личности, традиций или верований».<sup>2</sup> Современная культура может даже стать врагом самой человеческой жизни, а победа технократии может означать гибель всего человечества.

Раньше или позже должно произойти возрождение культуры и реорганизация духовной жизни западного общества. Подобное возрождение возможно лишь как десекуляризация культуры. И единственный способ десекуляризации заключается не в том, чтобы отказаться от достижений современной технологической цивилизации и вернуться в Средневековье.<sup>3</sup> Он состоит в том, чтобы придать духовную цель всей системе организации, вернуться к прежним духовным основаниям и восстановлению прежнего союза между религией и культурой. Очевидно, что это важная проблема, но эта одна из тех проблем, решения которых мы не сможем избежать в будущем.

То, что религия и в наши дни связана с наиболее значительными духовными движениями современности, лишней раз напоминает об

---

<sup>2</sup>Scott Ch. A. *Historian and His World: a life of Christopher Dawson, 1889-1970.* London, 1984. P.131. См. также: Малькова Е.Ю. Принципы виртуальной этики.// Религия и нравственность в секулярном мире. Материалы н.к. СПб.,2001, К.Г.Доусон. Религия и культура. М.,2001. Моранде П. Воспитание ответственной технологии как антропологическая программа раскрытия чувства дарованности человеческой жизни; Ахиезер А.С. Специфика формирования большого общества в России.//Материалы научного Конгресса «Религия. Человек. Общество». Курган.1998.

<sup>3</sup> Об идеологии Нового Средневековья см. работы: У.Эко. Средние века начались. Иностранная литература. №4. 1994.; Бункина М.К., Семенов А.М. Макроэкономика. М.,2003.; М.В.Силаева. Философия Бердяева и этика секулярного общества: проблема обоснования морали в свете «Нового Средневековья», Моисеев Н.Н. «Универсум. Информация. Общество. //Религия и нравственность. Мат. науч.конф. СПб.,2001.

укоренённости культуры в почве веры. Кризисные и упаднические явления в культуре, как правило, бывают связаны с ослаблением религиозного импульса, которое приводит творчество к деградации и омертвлению. Вполне справедливы суждения, что сегодня «религия во многом начинает играть стратегически ключевую роль в попытках индивида строить мир, определять тотальность бытия, воспринимать её как потенциально соответствующую природе человека».<sup>4</sup>

Подобные тенденции взаимопроникновения религии и культуры стали формироваться в Европе периода, исследуемого в диссертации.

На наш взгляд, очевидны, и внешняя близость, и созвучие обоих периодов (XVIII – начало XIX вв. и современность). Прежде всего, это обусловлено тем, что оба периода имеют переломный характер.

**Степень разработанности проблемы.** Литература, посвящённая исследованию эпохи Просвещения, в целом, и философии западноевропейского Просвещения, в частности, довольно обширна.

В последние годы у нас в стране и за рубежом вышло немало работ, посвящённых Просвещению. Это и монографии, и лекционные курсы, и диссертации, сборники статей и статьи в журналах. При исследовании поставленной проблемы нами были рассмотрены научные работы по нескольким основным аспектам. Во-первых, это статьи и монографии, посвящённые особенностям общественно-культурного развития Западной Европы в период XVIII – начала XIX вв., а также характеристике философии эпохи Просвещения. Это работы М.А.Баскина, А.П.Боровикова,

<sup>4</sup> Copleston F. Russian religions philosophy: Selected aspect. NY, 1998, p.187.

Также см. Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке. Трагедия культуры. М.,1998.; Кувакин В. Твой рай и ад: Человечность и бесчеловечность человека: (философия, психология и стиль мышления гуманизма). М.,СПб.,1998. Корниенко В.И. Религия и будущее человечества.; Рянова Р.А. Интеграционные возможности религии в современном обществе.// Материалы научного Конгресса «Религия, Человек. Общество». Курган.1998. Иоанн (архиепископ Сан-Франциский, XX в.). О перевоплощении. Paris.1987.; Максимиан (Архангельский М.Е. монах, XX-XXI в.), Христианство и язычество. М.,2003.; Митрофан (епископ Восточно-Американский). Православие. Римско-католичество. Протестантизм. Сektанство: Сравнительное богословие. М.,1998. Велькер М. Христианство и плюрализм. М.,2001.; Соловьёв В.С. Соч.:В 2 т. М.,1988.; В.И.Ничик (пастор Церкви Христиан Адвентистов Седьмого Дня). Две религии: эволюция и креационизм.//Материалы научного конгресса «Религия.Человек.Общество». Курган.1998. Кохс Х. Мирской град: Секуляризация и урбанизация в теологическом аспекте. М.,1995. Проблемы формирования светской культуры в Западной Европе.//Сб.науч.тр. М.,1987.; Коутс Д. Наша и их вера: христианский взгляд на религию и других людей. СПб.,1992.;Велькер М. Христианство и плюрализм. М.,2001.

Г. Вульфуса, Т.Б. Длугач, К.Г.Доусона, В.А.Жучкова, А.В.Липатова, Н.М.Мещеряковой, М.Т.Муминовой, Л.З.Немировской, В.С.Соколова.

Другую часть составляют труды, посвящённые истории развития свободомыслия в Европе: работы Г.М.Лившица, Б.В. Мееровского, Т.А.Павловой, З.А.Тажуризиной, З.П.Трофимовой и др.

С точки зрения задач диссертационного исследования было рассмотрено творчество классиков Просвещения Вольтера, П.А.Гольбаха, Д. Дидро, А.Коллинза, Г.Э.Лессинга, Дж. Локка, Ж.Ж.Руссо, Дж. Толанда, Ф.Хатчесона, А.Шефтсбери, Д. Юма.

Период Романтизма в Западной Европе тоже достаточно исследован. История, теория и национальное своеобразие этого движения довольно подробно изложены в трудах Н.Я.Берковского, А.С.Дмитриева, Р.Гайма, Ф.Меринга, Е.А.Некрасова, А.Ю. Янчевской.

История эстетики, а также философия искусства этого периода рассмотрены в трудах О.Б.Вайнштейна, В.Виндельбанда, Н.Г.Грибуниной, Т.В.Ильиной, Е.Ф.Кожинной, Б.С.Мейлаха, В.Ф.Пустарнакова, В.Шестакова и др.

Особое место занимает исследование взаимоотношений искусства и религии представленное в работах В.А.Аветисяна, Ю.Р.Вишневого, М.П.Мапошова, Л.Е.Семёнова, П.В. Чельшева, Д.Е.Яковлева, А.Ю. Янчевской и др.

Исследованы труды классиков Романтизма, с точки зрения задач диссертационной работы: Гердера И.Г., Вакенродера В., Новалиса, Тика Л., Шеллинга Ф., Шлегеля Ф., Ф.Шлейермахера, Шиллера.

Однако заметим, что среди необъятного множества исследований эпох Просвещения и Романтизма, круг работ, посвящённых культурологической проблематике, весьма невелик и сосредотачивается, преимущественно, на интерпретации понятия культуры. Этот факт оставлял нам значительное поле для исследования интересующей нас проблемы.

*Объектом* исследования является рубежный период в культурной истории Западной Европы, а именно XVIII – начало XIX вв. - эпохи Просвещения и Романтизма.

*Предметом* же исследования стало творчество наиболее ярких философов – мыслителей этого периода в разрезе соотношения вопросов религии и художественной культуры как основы формирования толерантности.<sup>5</sup>

В работе намеренно сделан упор на анализе произведений мыслителей, отражающих наиболее значимые направления западноевропейского Просвещения. Так, яркими представителями деизма в Англии были Дж. Локк, А.Коллинз, Дж. Толанд, а также Д.Юм.<sup>6</sup>

Во французском Просвещении ярко проявился атеизм. В качестве представителя радикальной формы этого направления был выбран П.А.Гольбах.<sup>7</sup>

Особенностью немецкого Просвещения было толерантное отношение к самой идее веры в Бога. Именно творчество Г.Э.Лессинга<sup>8</sup> отразило эту специфику немецкого Просвещения.

Романтизм как движение наиболее ярко проявился в Германии. Поэтому в данном исследовании анализировались труды именно немецких романтиков: Ф. Шлейермахера, Ф. и А. Шлегелей, Г. Реймаруса, Новалиса и В.Ваккенродера, В. Виндельбанда, И.Гердера.<sup>9</sup>

Проблема анализа эпох Просвещения и Романтизма рассматривалась во многих трудах российских и зарубежных мыслителей.<sup>10</sup>

Проблема взаимоотношений религии и художественной культуры рассматривается в контексте формирования идеологии толерантности как проявления свободомыслия.

---

<sup>5</sup> Толерантность (от лат. терпимость) – терпимость к иного рода взглядам, обычаям, верованиям, иной культуре.

<sup>6</sup> Рассматривались произведения: Дж. Локк. «О естественном состоянии», «О собственности», «Разумность христианства», «Письма о веротерпимости», «Опыт о человеческом разуме», «Мысли о воспитании». А.Коллинз «Рассуждения о свободомыслии», «Рассуждения об основах и причинах христианской религии», «Философское исследование человеческой свободы». Дж. Толанд «Христианство без тайн», «Письма к Серене», «Пантеистикон». Д.Юм «О бессмертии души», «Диалоги о естественной религии», «естественная история религий».)

*Цели и задачи исследования.* Целью данной диссертации является культурологическое осмысление соотношения религии и художественной культуры исследуемого периода как начала формирования культуры толерантности. В частности, на исследовании соотношения религии и искусства, религии и философии, светской и христианской духовных традиций, эстетики и этики, классического и традиционного, универсального и национального.

*Главной задачей* научного исследования является обоснование положения о том, что социокультурные теории есть порождение определённой общественной ситуации, с одной стороны, и культурной традиции, с другой.<sup>11</sup> Осуществление поставленной цели потребовало решения и других задач:

- анализа предпосылок толерантной культуры в западноевропейском сознании периода XVIII – XIX вв.
- исследования концептуальной основы западноевропейского Просвещения и Романтизма; противоречивых тенденций в мировоззренческой культуре западноевропейского сознания XVIII – XIX вв.;
- обоснования объективных закономерностей формирования двух

---

<sup>7</sup> П.А.Гольбах «Разоблаченное христианство», «Критическая история Иисуса Христа», «Галерея святых», «Универсальная мораль», «Письма к Евгения», «Священная зараза или естественная история суеверий», «Здравый смысл», «Естественная политика».

<sup>8</sup> Г. Лессинг «Воспитание рода человеческого», «О религии», «Христианство разумом», «О доказательстве духа и силы», драма «Патан Мудрый».

<sup>9</sup> Ф.Шлейермахер «Речи о религии»; Новалис «Фрагменты. Христианство и Европа», «Гимны к ночи»; Ф.Шлегель «Идеи»; А Шлегель «Курс лекций по искусству», «Живопись. Союз церкви с искусством»; В. Ваккенродер «Фантазии об искусстве»; В.Виндельбад «Дух истории»; И.Гердер «Идеи к философии и истории человечества»).

<sup>10</sup> Жучков В.А. «Философия немецкого Просвещения», Берковкий Н.Я. «Романтизм в Германии», Вершман И. «Просвещение», Вульфус А.Г. «Основные проблемы эпохи Просвещения», Вызинский Г. «Англия в XVIII столетии», под ред. Мешеряковой Н.Н. «Просветительское движение в Англии», Некрасова Е.А. «Английский Романтизм», Липатов А.В. «Просвещение: антиномии и единство эпохи», Clark J.S. «English Society 1688-1832», Gay P. «The Enlightenment: an Interpretation», Harris R.W. «England in the Eighteenth Century», и др.

<sup>11</sup> См. исследования по этому вопросу: Антонович М.А. «Умственные движения в XVIII веке», Брандес Г. «Литература XIX века в её главных течениях. Немецкая литература», Вебер М. «Образ общества», Гилберт К. и Г.Кун. «История эстетики», Гончаренко М.В. «Гений в искусстве и науке», Дмитриев А.С. «Теория западноевропейского Романтизма», Манхейм К. «Человек и общество в век преобразований», Манхейм К. «Проблема интеллигенции. Исследование её роли в прошлом и настоящем», Сорокин П. «Социокультурная динамика/Человек. Цивилизация. Общество», Стойчев Т. «Религия и общество. Философско-социальный анализ взаимоотношений религии и политики, морали, искусства» и др.

взаимосвязанных процессов в истории культуры: художественной классики и культурной традиции Западной Европы, их диалектики и диссонансов;

- анализа культурологической, феноменологической, исторической, логической сторон культурфилософской ситуации рубежа XVIII – начала XIX вв. в аспекте дихотомий: традиция и реальность; сакральное и секулярное; этическое и эстетическое; частное и всеобщее и т.д.

**Методология.** К методологическим основаниям исследования можно отнести: единство сравнительно-исторического, историко-типологического, феноменологического, культурно-исторического и текстологического методов анализа. Диссертация написана на основе межпредметных подходов, что характерно для научной работы культурологического характера.

В основу теоретико-методологического положения диссертации легли культурологические идеи М.Вебера об интеллектуальной культуре; К.Манхейма о констелляциях в художественной культуре.

Также в основу исследования был положен подход к идеям Романтизма как своеобразному выражению контркультуры и кардинальной переоценки культурных ценностей, традиционных для Европы.

**Научная новизна и теоретическая ценность исследования.** В диссертации рассматриваются истоки формирования толерантной культуры в западноевропейском сознании; анализируется проблема соотношения художественной культуры и религии эпох Просвещения и Романтизма в аспекте культурологической проблематики: дихотомии религии и свободомыслия, гуманизма и христианства, разумного эгоизма и альтруизма.

Культурные эпохи Просвещения и Романтизма XVIII – начала XIX вв. интегрировали в себе самые различные культурно-исторические идеи и дискурсы. Они стали своеобразным феноменом теоретико-культурной рефлексии. Универсализм и самобытность культуры в представлениях западноевропейских просветителей и романтиков достигается с помощью их попыток построения совершенно новой культурной картины мира. Эта новая картина бытия органично связала религиозный и научный,

эстетический и этический, рациональный и сенсорный, обыденный и трансцендентный аспекты культуры и религии как взаимопроникающие элементы формирующейся культуры толерантности.

Уникальность культурологического синтеза, достигнутого западноевропейскими просветителями и романтиками, анализируется в диссертации не только в указанных исторических рамках, но и в контексте значимости такого синтеза для формирования толерантной культуры.

В связи с предпринятым анализом проблемы диалектики отношения религии и художественной культуры эпохи западноевропейского Просвещения и Романтизма XVIII – начала XIX вв. как основы толерантной культуры:

1. Впервые исследованы религиозно – философские концепции английских просветителей в контексте их свободомыслия; при этом идея дихотомии религии и свободомыслия получила значение универсалии, т.е. идеи, объединившей разум и добродетель и противостоящей невежеству и фанатизму.
2. Впервые, в диссертации проведён культурологический анализ т.н. «разоблачённого христианства» и идеологии «нового вечного Евангелия» просветителей Гольбаха и Лессинга; при этом в диссертации отмечена социально-революционная ценность концепций и их общечеловеческий, гуманистический смысл; своеобразное «прочтение» немецкими гуманистами евангелических текстов стало, как отмечается в диссертации, показателем прогресса в сфере культуры и этики. Последний представлен в качестве неизбежного закона человеческого и общекультурного развития.
3. Проблема художественной классики и культурной традиции Европы включает в себя не только известные дефиниции, но и понятия, связанные с новациями свободной религиозности, это проявилось, в частности, в сочетании светского элемента и религии в эстетике; в диссертации исследуются корни и проявления некоторого диссонанса в искусстве просветительства, показаны последствия его в эпоху революций и социальных переустройств.

4. «Новое сознание» и «новая эстетика», как показано в диссертации, формировали основы толерантного сознания; в диссертации впервые введено понятие К. Манхейма «конstellация» как наложение, совмещение в одной эпохе различных, порой противоречащих друг другу социокультурных стилей.

5. Впервые в диссертации положению М.Вебера о «социально-парящих интеллектуалах» придан практический смысл и само понятие актуализировано в контексте интеллектуально-культурной деятельности анализируемых эпох и, имплицитно, общечеловеческой культуры.

6. Переосмыслены концептуальные основы идей гуманизма, свободы личности, свободомыслия, культурфилософские идеи немецких и французских романтиков и просветителей: Гольбаха и Вольтера, Дидро и Руссо, Шлейермахера и Лессинга, Гердера и Вакенродера, Новалиса и братьев Шлегелей.

7. Искусство Просвещения и Романтизма, как показано в диссертации, имеет синтетический характер. В нём слито праискусство, актуальные и модернизированные его формы; художественная культура просветительства и романтизма имела открытый характер, в ней не было (или почти не было) тупиковых проблем, преобладал полемический характер; именно поэтому она глубоко современна и сохраняет свой плодотворный характер для нашей эпохи;

8. Романтизм конца эпохи Просвещения в Европе определён в диссертации как своеобразная форма контркультуры, поскольку именно он осуществил кардинальную переоценку культурных ценностей, традиционных для Европы. Контркультура XIX в. была направлена против церковно-феодальной традиции и формировала принципиально новую традицию и новую систему ценностей; контркультура XIX в. явилась предшественницей контркультуры XX века, которая продолжила процесс культурного обновления Европы и внесла в него свои коррективы.

***Практическая значимость исследования.*** Результаты анализа способствуют более точной оценке культуры Западной Европы периода XVIII – начала

XIX вв., более чёткому пониманию дихотомии религии и культуры в творчестве Дж.Локка и А.Коллинза, Дж.Толанда и Д.Юма; позволяють очертить основные понятия, нашедшие отражение в концепциях Г.Э.Лессинга и Ф.Шлейермахера, выявить социальные и когнитивные основания учений. В диссертации использованы труды европейских просветителей Вольтера, Д.Дидро, Ж.Ж.Руссо и П.А.Гольбаха, а также Лессинга, и романтиков Ф.Шлейермахера и И.Г.Гердера, братьев А. и Ф. Шлегелей, Новалиса и Вакенродера, и др. Некоторые труды использованы в оригинале, например, Lessing G.E. Lessings Briefe. Weimar.1967. и др. работы.

Результаты исследования имеют важное значение для дальнейшей разработки проблем толерантности, таких как соотношение секулярного и сакрального в культуре, социального и личностного и т.п., а также для анализа современных проблем толерантности и гуманизма.

Теоретические положения и выводы, сформулированные в диссертации, нашли отражение в лекционных курсах и публикациях.

Результаты работы могут иметь значение для теоретического исследования вопросов культуры; применены в практике духовно-мировоззренческого воспитания личности.

#### *Положения, выносимые на защиту:*

1. Концепции толерантности формировались именно в исследуемый период эпох Просвещения и Романтизма в ситуации поиска универсальной религии и развивались в двух направлениях. С одной стороны, как явление просветительства, главным тезисом которого было: культура есть «второе рождение человека» и гуманность, свет и просвещение. С другой стороны, как довольно обширное течение Романтизма, которое включило в себя религиозные, абстрактно-метафизические, этико-эстетические толкования.

2. Эстетическая концепция эпохи Просвещения обосновывается как нравственно-ориентированная, поскольку она выражает основную парадигму просветительской культуры. С этим связан анализ произведений А.Шефтебери о взаимосвязи красоты и добра; Ф.Хатчесона о всеобщности

чувства прекрасного у людей; о связи добродетели и красоты, обусловленной психическим состоянием и практическим поведением людей, у Д.Юма.

3. В работе предложен принципиально новый метод культурологии, который можно назвать *синтетическим*, поскольку в центре анализа синтез искусства, философии, религии, поэзии и социологии.

4. Утверждается, что содержание процесса формирования толерантного сознания эпохи включало идеологию равноценности всех национальных искусств и всех религий; идею значимости веры для нравственного воспитания человека; идею равноправия художественных вкусов всех народов на основе принципа всеобщности искусства.

5. Концепции деятелей западноевропейского Просвещения и Романтизма являются переходными от методологии Откровения к методологии гуманности и здравого смысла. Этот анализ производится на примере концепций Ф.Шлейермахера, Ф.Шлегеля, Г.Лессинга.

6. Особое значение исследуемых концепций рассматривается в контексте формирования творческого сознания и противостояния диктату религии и всех форм догматизма. Задача возвышения личности как цели и смысла мироздания рассматривается в качестве основной в контексте перехода от старой парадигмы традиционной религиозности к собственно толерантной культуре; а также апологетике свободного творчества с учетом целостности и многомерности культуры данного времени.

**Апробация работы.** Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры культурологии ИПК МГУ им. М.В.Ломоносова. Основные положения диссертации излагались в докладах на конференциях, в том числе: на семинаре «Образование и наука на рубеже веков», на 1 Международной научной конференции «Деятельностное понимание культуры как вида человеческой бытия», (г. Нижневартовск, 2002 г., 2003 г.); на научных конференциях «Ломоносовские чтения» (Москва, МГУ, 2002г., 2004г.).

**Структура диссертации.** Структура диссертации определяется характером поставленных в ней задач исследования. Она включает введение, основную часть, состоящую из двух глав, каждая из которых в свою очередь состоит из трех параграфов, освещающих основные аспекты изучаемой проблемы, заключения и библиографического списка использованной литературы, состоящего из 210 названий.

**Основное содержание работы.** Во введении обосновывается актуальность избранной темы, характеризуется степень её разработанности, формулируются цели и задачи исследования, раскрывается научная новизна, методология и практическая значимость исследования.

**Первая глава** «Религия и свободомыслие: дихотомия мировоззренческой культуры Западной Европы XVIII – начала XIX вв.» посвящена рассмотрению и анализу различных точек зрения мыслителей Просвещения и Романтизма о проблеме религиозности.

В первом параграфе «Деизм, свободомыслие и «новая религиозность»: поиск толерантности» рассматриваются, анализируются и сопоставляются произведения английских просветителей Дж. Локка, Дж. Толанда, А.Коллинза и Д.Юма.

Характеризуя английское Просвещение, нужно было иметь в виду, что, несмотря на общие черты, объединяющие его с аналогичными идейными движениями, в частности с французским Просвещением, оно отличалось от последнего умеренностью, ограниченностью своих целей.

В развитии английского Просвещения прослеживаются две основные линии. Первая представлена философами-материалистами (Толанд, Коллинз, Кауард и др.), называвшими себя «свободными мыслителями» и ставшими выразителями демократических кругов английского общества, наиболее радикальными критиками религии и церкви. Вторая линия представлена мыслителями типа Шефтсбери и Болинброка, принадлежавшими к кругам дворянской аристократии. В их философии, которая оставалась аристократическим, эзотерическим учением, материалистические элементы не получили развития, а свободомыслие сочеталось с утверждением

необходимости сохранения официальной религии «для укрепления государства». Впрочем, между представителями названных линий были и точки соприкосновения, поскольку они примыкали к одной религиозно-философской концепции, к деизму.

Отвергая ортодоксальное христианство, деисты противопоставляли им «естественную религию», которая исходила из признания безличной разумной первопричины мироздания. Критика религии именно с позиций деизма составляла отличительную черту английского Просвещения. В центре внимания английских просветителей оказалась полемика о естественной религии и религии Откровения.

Таким образом, умеренный, компромиссный характер английского свободомыслия выразался в том, что его представители не доводили борьбу с религией до полного разрыва с ней, ограничиваясь критикой. В то же время они стремились утвердить принцип веротерпимости.

Ещё Б. Спиноза утверждал, что каждый рождён свободным и должен свободно мыслить.<sup>12</sup> Свободомыслие английских просветителей пошло дальше: выступая с позиций деизма, провозглашая идею необходимости «естественной религии», т.е., религии, очищенной от исторических наслоений и изменений, философы переходили к демократическим и гуманистическим идеям.<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> См. Спиноза Б. Избранные философские произведения. М.1956. Т.1 с.100.

<sup>13</sup> По Энгельсу свободомыслие - это «теоретическое мышление каждой эпохи... это - исторический продукт, принимающий в различные времена очень различные формы и, вместе с тем, очень различное содержание» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.20, с. 366,367).

Свободомыслие трактуется то как более низкий по сравнению с атеизмом уровень критики религии, то как широкое течение общественной мысли, в основе которого лежит признание права человека на свободное критическое отношение к существующим порядкам и воззрениям. В рамках последнего подхода антирелигиозное свободомыслие выступает как признание права разума на критику религии и свободное исследование мира. Критику одной религии с позиции другой нельзя назвать свободомыслием, более верно - религиозное инакомыслие. Но в период господства религии имеет место и другое инакомыслие, связанное с противопоставлением господствующей религии рационалистических, естественнонаучных, гуманистических, философских и других идей. Инакомыслие, нередко проявлявшееся и в сочинениях философов и естествоиспытателей, художников и писателей, по существу представляет собой не что иное, как свободомыслие по отношению к религии.

Свободомыслие в отношении к религии возникло с появлением религиозной идеологии, охранявшей социальные, имущественные и культурные привилегии господствующих классов общества. Известно, что термин «свободомыслие» был впервые выдвинут английским философом А.Коллинзом в борьбе с религиозной нетерпимостью, догматизмом и авторитаризмом религии.

Обобщено: свободомыслие состоит в непредубеждённом анализе значения, причин, доказательств, которые поддерживают или опровергают какую-либо теорию.

Так, Локк утверждал, что свобода совести является единственным правом каждого человека, вне зависимости от его принадлежности к государственной церкви. И никто, в том числе и государственные власти, не должны «принуждать в вопросах религии законом или силою».<sup>14</sup> Считая, что вера определяет наш духовный мир, Локк проводил идею веротерпимости, утверждая, что она созвучна Евангелию и соответствует здравому смыслу.

Толанд, исследуя историю происхождения религий, указывал на христианство как религию синкретичную, вобравшую в себя элементы языческого и иудейского происхождения. Поместив веру в границы разума, Толанд пришёл к отрицанию роли и значения религии Откровения. В то же время, противопоставляя раннее христианство позднему, как истинное ложному, Толанд подтверждал свою приверженность религии, но в форме деизма.

Выступая против религиозных предрассудков, Толанд требовал запретить духовенству всякое вмешательство в гражданские дела, ограничить её влияние на молодёжь. Понятие свободы совести у философа было неразрывно связано не только с правом исповедовать любую религию, но и с правом на гражданские свободы.

А. Коллинз в критике религии пошёл дальше. Исследуя вопросы о природе Бога и его атрибутах, он подверг критике основы христианского символа веры. В отличие от Толанда, Коллинз развивал идею об историческом характере религии, о её подверженности всевозможным изменениям, отвергал буквальное (вербальное) понимание Писания, и настаивал на необходимости символического или аллегорического его толкования.

А. Коллинз, будучи деистом и желая отмежеваться от атеизма, противопоставлял религиозным суевериям и предрассудкам именно свободомыслие. По Коллинзу, «человек обладает, действительно, ценной

---

<sup>14</sup> Английское свободомыслие. Локк. Письмо о веротерпимости. М., 1981. с.27.

свободой. Он свободен действовать так, как он захочет или как ему нравится».<sup>15</sup> Коллинз, как и Толанд, отстаивал свободу мысли и слова, призывал к искоренению суеверий, невежества, фанатизма, отвергал господствующие религиозные представления и пропагандировал передовые научно-философские взгляды.

Д.Юм сделал вывод, что религия не может быть ни обоснована, ни опровергнута логическим путём, и разделил в связи с этим сферы религии и сферы науки на самостоятельные, независимые области. В то же время, скептицизм Юма сыграл и положительную роль в последующем развитии свободомыслия, показав на примере критики религиозного деизма несостоятельность попыток обоснования религии средствами науки.

Будучи деистами, и Толанд, и Коллинз, и Юм, как и их единомышленники, не порывали с идеей Бога, а религиозным суевериям и предрассудкам противопоставляли, так называемую, «истинную религию».

В параграфе втором «Идеология «разоблачённого христианства» и «нового вечного Евангелия» как выражение свободомыслия» рассматривается культурно-историческая ситуация Франции и Германии в период XVIII - нач. XIX вв. и анализируется взгляд на религию П.А.Гольбаха и Г.Э.Лессинга.

В то время как английское Просвещение в значительной степени было представлено демократическими кругами общества, французское - именно под влиянием аристократической культуры приобрело особую изысканность и утончённость. В отличие от английского Просвещения, во Франции политическое противостояние, как оппозиция существующему строю, и конфликт с католической церковью, способствовали радикализму программ французских просветителей. В основе их философской концепции лежал рационалистический метод, который стал обоснованием атеизма, стремления ниспровергнуть религию. В то же время, немецкое

---

<sup>15</sup> Английские материалисты XVIII в. Т.2 с. 70.

Просвещение носило преимущественно теоретический характер.

Основой для критики религии послужило расхождение церковнослужителей в толковании важнейших религиозных догматов; сама культовая практика и её непосредственные носители - духовенство, которое, по мнению просветителей, исказило первоначальный дух христианства. Критике подверглась и политическая роль церкви (Гельвеций), и религиозные верования, и сама идея и образ Бога (Гольбах).

Идея исторического развития религии во французском Просвещении получила своё продолжение: если религия имела начало (в истории человечества был безрелигиозный период), по Локку, то естественно предположить, что возможен и её конец, согласно Гольбаху, Дидро, Вольтеру. В связи с этим центральное место в критике Гольбаха занимала причина возникновения религии, анализировался догмат о бессмертии души, а вопрос религиозного предательства имел принципиально новое звучание в атеистической, наиболее радикальной, критике.

Идея же поиска «новой» религии, способной примирить различные вероисповедания, продолжилась в Германии. Немецкие философы, в отличие от французских просветителей, осторожно обращались с верой в Бога. Свободомыслие здесь сводилось к защите прав на свободное исследование религиозных вопросов, проповеди веротерпимости. Так, Гердер предлагал не искать новой религии, а принять христианство как универсальную религию.

Лессинг же, продолжая идею исторической эволюции религии, пришёл к выводу, что христианство является лишь очередной ступенью в развитии религиозных представлений, что человечество идёт к тому, «чтобы любить добродетель ради самой добродетели».<sup>16</sup> И, в качестве прогноза на перспективу утверждал, что все религии Откровения исчезнут, и появится новая религия, идеалом которой станет гуманизм.

---

<sup>16</sup> Lessing G.E. Lessings Briefe. In einem Bd.(Ausgewählt und erl. von Herbert Greinert).Berlin-Weimar. 1967. s.172.

Эта идея «вечного Евангелия» несла общечеловеческий гуманистический смысл.

В своей работе «Ещё одна философия истории для воспитания человечества» (1770) И.Г.Гердер высказал глубокие мысли о гуманизме. При этом он исходил из того, что вся история народов - это школа соревнования в скорейшем достижении гуманности, что божество помогает нам только через наше усердие, наш разум, наши собственные силы.

Таким образом, немецкое Просвещение рассматривало движение человека к совершенству как неизбежный закон человеческого развития. «От веротерпимости к терпимости художественного сознания» - **третий параграф**. Он посвящён анализу представлений о религии немецкого мыслителя Ф.Шлейермахера.

На рубеже XVIII - XIX вв. возник парадокс развития общественной жизни: противоречие между теориями идеологов Просвещения и реальной буржуазной практикой, которая объективно побуждала обратиться к религии. Именно этот процесс был теоретически оформлен в рамках идеологии Романтизма.

Так, Ф.Шлейермахер трактовал религию как особую область в человеческом духе. Он рассматривал религию как возможность пробуждать в людях высшие порывы и потребность в самосовершенствовании. Источником религии философ считал не страх перед явлениями природы (как у Просветителей), а законы природы, именно в них яснее всего открывается целое, универсальное. А сверхъестественное и чудесное, по Шлейермахеру, есть всякое новое, оригинальное. Таким образом, налицо попытка рационалистического объяснения причин зарождения религиозных верований, что созвучно с просветителями. Нова его идея о религии индивидуальной, народной и т.п., как о части целого и об исключительной ценности религии в системе культуры.

Интерес романтиков к католицизму и Римской церкви имел эстетический уклон. Раннеромантический Бог - это индивидуум - Творец, Художник. Фр. Шлегель выдвинул идею особой связи религии с искусством

и утверждал, что возрождение культуры всегда начинается с возрождения религии и признания её значения в духовной жизни человека.

Он отмечал преобразующую роль религии для философии, морали и поэзии, которые именно религия доводит до степени совершенства. С точки зрения романтиков, в религии обнаруживается преобладание фантазии и эстетического чувства. Идею Лессинга о религиозной терпимости романтики трансформировали в тезис эстетической терпимости.

Таким образом, Романтизм подверг религию переоценке и предпринял попытку восстановления прежнего союза между религией и культурой и радикальной переориентации мировоззрения на духовные цели.

Романтизм заново открыл природу как всемогущую животворящую силу на пороге нового столетия. Гений творит, подобно природе, у него нет правил, навязанных извне, напротив, он сам себе правило. Деистическому понятию божественного как *Интеллекта*, высшего Разума, противопоставляется пантеизм, а религиозность обретает новые формы.

Во второй главе «Формирование толерантной культуры в художественной классике Западной Европы» рассматриваются поиски новых форм и нового содержания художественной культуры на рубеже эпох.

Первый параграф посвящён анализу произведений Дидро, Руссо и Вольтера, относящихся к проблеме художественного диссонанса, возникшего в эпоху Просвещения.

Расцвет просветительского реализма относился уже к зрелому этапу Просвещения и означал признание огромной преобразующей роли науки и искусства в жизни человека, способности его достоверно отражать реальность, причем реальность современную. Просветительский реализм решительно отверг прежнюю иерархию жанров в искусстве, выдвинув на первый план роман как «эпос частной жизни»; весёлую комедию, изображающую смешное и порочное; серьёзную комедию, повествующую о добродетели и долге человека; мещанскую драму, воспроизводящую семейные несчастья и художественную критику.

В обстановке деградации аристократического искусства просветители вели борьбу за театр как трибуну для пропаганды своих идей. И если Вольтер обновил трагедию классицизма, вложив в неё современное содержание; Дидро выразил протест против создания «всеобщих заповедей», против нормативности поэтики классицизма, против стремления перегружать правилами искусство, то Руссо непримиримо и страстно обличал пороки и безнравственность театра. Таким образом, диапазон интересов просветителей распространялся и на искусство. Они разрабатывали проблемы стилей и жанров, проблемы синтетического искусства древности (Дидро), вопросы влияния искусства театра на нравственность (Вольтер, Руссо). Не было ни одного вида искусства, где бы французские мыслители не оставили образцы глубокой, конкретной разработки. Они приблизили искусство к жизни, включив в его сферу повседневность, и сделали его доступным для широких слоёв населения. Их глубоко интересовал вопрос сопряжения нравственности и красоты, этики и эстетики. Подвергнув сомнению возможности религии в вопросе воспитания и очищения нравов народа, просветители поставили эту задачу перед искусством и провозгласили его основной целью - формирование человека в идеалах разума. И в философской мысли наблюдался сдвиг от традиционных проблем (онтологии, логики) в сторону морали и искусства.

Таким образом, парадокс эпохи выражался в попытке осмысления порой совершенно противоречивых стилей искусства и жизни. Противоречивость и парадоксальность основывалась на противоборстве исторически сложившихся социально-классовых позиций с вновь нарождающимися. С другой стороны, это было осмысление борьбы различных стилей мышления, отражавших мировоззрение различных социальных слоёв.

Такая ситуация порождала в искусстве и культуре эпохи некие новые «мыслеформы» и универсалии культуры. Например, тождество искусства и нравственности, нравственная ответственность художника, жизненность и правда, счастье и нравственность и т.п. Эти универсалии были наполнены

новым содержанием. Они означали «новую эстетику» и «новую этику», в которых были заложены основные идеи толерантности.

Художественный диссонанс явился отражением объективно сложившейся ситуации, которую можно назвать термином немецко-английского культуролога и социолога К.Манхейма - «конstellация». Конstellация, т.е. наложение, совмещение в одной эпохе различных, порой противоречащих друг другу социокультурных стилей, была объективно оправданной, породила парадоксы в мировоззрении эпохи. Парадоксальность сопровождала приход нового мирозерцания. Очевидно, что именно конstellации (социокультурные расположения) обуславливают различные «стили мышления», «мыслительные позиции». «Новое сознание», «новая эстетика» всё более тяготели к рационализму и привели, в конце концов, к буржуазному культурному менталитету.

В диссертации обращено внимание на ещё один важный в культурологическом смысле факт. Во все времена, практически во всех странах и культурах существовала некая социальная группа независимых интеллектуалов, способных противопоставить своё мнение традиционному. Именно она определяла культурную перспективу. По выражению М.Вебера, это «интеллигенция»; или «социально-парящие интеллектуалы». Они проникали во все слои общества и оказывали явно или неявно влияние на политическую элиту. Во французском Просвещении эту роль, роль «социально-парящих интеллектуалов» исполнили Вольтер, Дидро, Руссо и др. Именно в результате их деятельности происходило становление новой культурной традиции Франции, и именно ими были выработаны категории «просвещённый вкус», «эстетическая соизмеримость», «эстетическое новаторство», сопряжённость добра и красоты, искусство как порождение цивилизации и др.

**Второй параграф** «Практически-нравственная ориентация художественной культуры английского Просвещения». Основным содержанием эстетики английских философов – моралистов было преодоление качественной разницы между прекрасным и «добрым»,

выделение буржуазно-пуританской добродетели в искусстве, ограничение задачи искусства узкими, морализирующими задачами. В то же самое время это было способом ограждения его от значительных, больших идей, бурных и неистовых страстей, от показа трагических конфликтов и социальных потрясений. Для английского Просвещения, призывавшего вторгаться в жизнь, воздействовать на неё, была характерна вера в исправительную, очищающую силу искусства. Но, если в вопросах веры шёл процесс поиска универсальной религии, то в искусстве, наоборот, рос интерес к национальным и местным стилям.

Таким образом, идея единства и целостности красоты и добра, гармонии и пользы, объективного и субъективного миров искусства нашла отражение в произведениях А.Шефтсбери, Ф.Хатчесона, Д.Юма, и др. У Шефтсбери вся философия приобретала новое качество и становилась эстетической. Хатчесон обосновал «божественную мудрость» посредством прекрасного. Он утверждал, что наличие всей видимой красоты есть свидетельство выполнения благожелательного замысла, то есть, замысла Бога. Последний, по их мысли, в том и состоял, чтобы доставлять человеку чувство удовольствия от созерцания красоты. Эта идея синтеза эстетики с религиозно – философским учением представляла своеобразный эстетический деизм. Д.Юм же выводил связь между красотой и добродетелью из психологического состояния человека и его практического поведения. Он утверждал необходимость дескриптивной эстетики, обладающей поучительным содержанием, и, критикуя религиозное искусство в целом, всё же признавал морально – эстетическую значимость религиозных образов. Хогарт как практикующий художник сущность красоты находил в гармоничном сочетании идеи и целесообразности, основным признаком прекрасного считал единство в многообразии, а основной задачей «полезного искусства» считал не развлечение, а обличение пороков с целью воспитания общества. Таким образом, общая идея Хогарта - это прагматизм художественного идеала.

В целом же, эстетика английского Просвещения не была абстрактной конструкцией. Она носила характер не отвлечённый, но практически - нравственный. Это отразилось в концепциях английских эстетиков: «эстетическом деизме» Хатчесона, «психологизме эстетики» Юма, «целесообразности симметрии и красоты» Хогарта.

**Третий параграф** «Идея универсализма и всеобщности искусства как основание для формирования толерантной культуры». Романтики в своей творческой деятельности ориентировались на наследие искусства Средневековья и ценили христианство за особое внимание к имманентным проблемам. Романтизм полагал, что искусство должно быть обращено к внутреннему миру человека и его духовной жизни.

Действительность представляла перед романтиками как нечто таинственное, иррациональное, загадочное, противостоящее разуму и личной свободе человека, как сфера социальных разочарований. Отсюда «мировая скорбь» как глобальное концептуально-значимое мироощущение. Цель романтиков - абсолютное решение всех противоречий и создание идеально-совершенного социума. Разлад мечты о совершенстве и обыденной реальности порождал двоемирие в романтической культуре.

Личность для романтиков - целая Вселенная, у которой есть и «ночная» сторона, имеющая свои тайны и свою притягательность. Культ экзотики в природе, неповторимо-индивидуального - в человеке, исключительного - в обществе, характерен для романтической концепции мира и личности. Художник без нормативных регламентаций творит художественную реальность, которая для романтика выше действительности. Гений не подчиняется нормам, а творит их, а искусство отражает цельность личности и её креативных возможностей.

Далее, если основополагающий тезис просветительской эстетики - искусство есть подражание природе, то в Романтизме искусство рассматривается как важнейшая универсалия культуры. (Вакенродер, Ф.Шлегель, Шиллер). Новые (по сравнению с Просвещением) принципы художественного видения и отражения жизни строились, с одной стороны,

на охвате явлений в их взаимосвязи, т.е. на универсализме; с другой - на признании ценностей национальных искусств. Искусство, с точки зрения А.Шлегеля, есть единый, цельный организм, который развивается по единым закономерностям и независимо от индивидуальных черт его носителей и национального характера. В основе искусства лежит так называемое праискусство, которое выражается в синкретическом искусстве танца. Искусство имеет синтетический характер и не распадается на случайные виды и формы. (Ф.Шлегель, Новалис). Несомненна органическая связь искусства с религией (по Вакенродеру, например, факт всеобщности искусства заключался в божественном предопределении). После лессинговской «религиозной терпимости» романтики пришли к терпимости художественного сознания. (Вакенродер).

Искусство романтизма метафорично, ассоциативно, многозначно и тяготеет к синтезу или взаимодействию жанров, видов, а также к соединению с философией, религией.

В заключении подводятся итоги исследования, суммируются основные положения диссертации, анализируются перспективы исследования.

#### ***Список публикаций автора по теме диссертационной работы:***

1. Аскерова Л.В. «Христианство без тайн»: воззрения просветителей на проблему религии.//Образование и наука на рубеже веков. Тезисы школы – семинара аспирантов и соискателей Нижневартковского государственного педагогического института. Отв. ред. Р.А.Бурханов. – Нижневартовск: Нижневарт. пед. ин-т, 2002. -151с., с.27 -30).
2. Аскерова Л.В. «Значение идей Просвещения и Романтизма в западно – европейской культуре в XVIII – начале XIX вв.».Доклад.//Научная конференция «Ломоносовские чтения». МГУ, М., 2002.
3. Аскерова Л.В. «Религия - стержневое понятие романтической концепции культуры»./Деятельностное понимание культуры как вида человеческого

бытия: Материалы 1 Международной научной конференции. Отв. ред. В.И.Полищук. – Нижневартовск: Нижневарг. гос. пед. ин-т, 2003. с.48-51.

4. Аскерова Л.В. «Эстетический парадокс в культуре Франции эпохи Просвещения»// Ломоносовские чтения 2004. Современные технологии профессиональной переподготовки кадров в России и за рубежом. М., 2004. с.419 – 422.

Напечатано с готового оригинал-макета

Издательство ООО "МАКС Пресс"

Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

Подписано к печати 19.07.2006 г.

Формат 60x90 1/16. Усл.печ.л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ 522.

Тел. 939-3890. Тел./Факс 939-3891.

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,  
2-й учебный корпус, 627 к.

