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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России :Понятие, сущность, формы"

Актуальность темы исследования и степень ее разработанности. С принятием новой Конституции РФ, закрепившей в качестве приоритета правовой охраны права и свободы личности (ст. 2, 18, 46, 52), комплексный и во многом межотраслевой институт судебной защиты названных прав и свобод стал частью механизма правового регулирования и в сфере уголовно-процессуальной деятельности. Истоки данного института, его теоретические и правовые основы в нормах Конституции РФ и ряде норм международно-правового характера, которые в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ являются неотъемлемой частью нашей правовой системы.

В сфере уголовного судопроизводства, наиболее тесно связанной с мерами процессуального принуждения и достаточно существенным ограничением прав личности, названная конституционная гарантия во многом объективировалась в относительно самостоятельный институт судебного контроля за законностью и обоснованностью действий и (или) решенийпубличных процессуальных органов, ограничивающих (нарушающих) конституционные права и свободы личности.

Те или иные формы судебного контроля уже явились предметом внимания ряда ученых и практиков, исследовавших как общетеоретические проблемы данного уголовно-процессуального института (В.Н. Бибило, В.П. Божьев, В.М. Бозров, И.Ф. Демидов, В.В. Дорошков, Ю.А. Дмитриев, В.П. Кашепов, В.М. Ко-бяков, В.М. Корнуков, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, Л.Н. Масленникова, Т.Н. Москалькова, В.В. Николюк, И.Л. Петрухин, В.А. Ржевский, В.В. Скитович, И.З. Федоров, П.М. Филиппов, А.П. Фоков, С.А. Шейфер, Н.М. Чепурнова, Г.Г. Че-ремных), так и конкретные проблемы нормативной регламентации или практической реализации той или иной его формы (A.M. Бабенко, М.И. Бобров, И.А. Ледях, Л.М. Лукьянова, В.Н. Махов, В.А. Михайлов, М.А. Пешков, Н. Примов, В. Сазонов, Э.С. Тенчов, М.Е. Токарева, П. Трубников, М. Шалумов, А.К. Черненко,-А. А. Чу вилев, А.И.Чучаев, В.А. Яблоков).-Имеется и ряд диссертаций, посвященных комплексному исследованию цели, сущности и содержания данного уголовно-процессуального порядка; предмету, пределам и возможным процессуальнымформам реализации судебного контроля (Е.В. Быкова, В.Н. Галузо, В.М. Жуйков, H.A. Колоколов, В.М. Лебедев, Т.К. Рябинина, И.Е. Слепнева, A.B. Стремухов, A.B. Солодилов, М.А. Устимов, О.И. Цоколова, О.В. Химичева и др.).

В итоге за последние годы судебный контроль из области научных исследований, доктринальных прогнозов и выводов перешел в сферу практической деятельности управомоченных государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс, объективировавшись в реальную конституционную гарантию судебной защиты прав и свобод личности.

Вместе с тем, наиболее полно исследованной на данный момент в теории уголовно-процессуальной науки оказалась лишь одна из форм реализации судебного контроля, а именно институт судебной проверки законности и

1 2. обоснованности ареста, который был предусмотрен ст. 220 и 220 УПК РСФСР. Остальные формы судебного контроля на монографическом уровне, практически, не исследовались либо исследовались лишь применительно к анализу норм, закрепленных в качестве потенциально возможных в проекте (того или иного варианта) УПК РФ (А. Солодилов, М. Устимов, Н. Колоколов). Поэтому, отмечая определенные успехи в разработке целого ряда проблем и вопросов, связанных с нормативным регулированием тех или иных форм судебного контроля в судах общей юрисдикции, следует все же отметить, что по-прежнему дискуссионными остаются вопросы: о цели, сущности, видах и формах реализации подобного контроля в уголовном процессе России; о характере этой деятельности и ее соотношении с такими направлениями государственной деятельности, как «правосудие» и «прокурорский надзор»; об этапах уголовного судопроизводства, на которых возможна реализация полномочий органов судебной власти в форме судебного контроля; об объекте, предмете, пределах и оптимальных процедурах (процессуальной форме) его реализации; наконец, о влиянии данного уголовно-процессуального порядка на достижение целей уголовного судопроизводства и решение его непосредственных процессуальных задач.

Отсутствует и легальное определение судебного контроля (как особой формы деятельности суда, по отправлению конституционных полномочтГор-ганов судебной власти), хотя возможность его реализации в уголовном судопроизводстве предусмотрена как нормами ряда международно-правовых актов о правах человека, так и Конституцией РФ.

Необходимость комплексного, всестороннего осмысления этих и других подобных вопросов требует создания целостного теоретического учения о судебном контроле как: а) важнейшей конституционной функции реализации полномочий органов судебной власти; б) весомой процессуальной гарантии личности и правосудия в уголовном процессе; в) эффективном средстве достижения цели и решения задач уголовного судопроизводства; г) особой процессуальной форме деятельности суда. Так как пока институт судебного контроля, реализуемый как особая форма деятельности суда по разрешению в данном процессуальном порядке социально-правового спора (конфликта) сторон, нередко смешивается в научном анализе с априори присущими всей уголовно-процессуальной деятельности элементами процессуального контроля, реализуемыми как составные элементы процесса доказывания на том или ином этапе уголовного судопроизводства и с текущим процессуальным контролем следователя, прокурора, суда за качеством «собственного» или предыдущего производства по делу (А. Фоков, Н. Колоколов, В. Лазарева). Нередки также примеры отождествления института судебного контроля с сугубо ведомственным, надзорным (управленческим) контролем вышестоящего суда за организацией деятельности суда нижестоящего (А. Галкин, Н. Богатырев).

Спорными в теории процессуальной науки остаются также вопросы о характере деятельности суда в рамках реализации полномочий судебного контроля. С одной стороны, ряд авторов (В. Джатиев, А. Ленский, Т. Трубникова, Ю. Якимович) еще не до конца определялись в вопросе о том, к какому, административному или уголовно-процессуальному, виду деятельности следует отнести эту форму реализации полномочий суда. С другой стороны, не менее дискуссионен вопрос о соотношении данного направления судебной деятельности с правосудием (В. Кашепов, Н. Колоколов, М. Устимов, А. Солодилов).

Мнения, высказываемые, при этом, настолько полярны, что либо между данным направлением деятельности суда и правосудием отрицается всякая связь (Н. Колоколов), либо судебный контроль и правосудие фактически отождествляются между собой и именно в этой связи в юридической литературе все чаще высказывается тезис о том, что судебный контроль есть: а) самостоятельная судебная функция (В. Галузо); б) форма реализации судебной власти наравне с правосудием (Л. Масленникова, С. Шейфер, А. Цихоц-кий, А. Черненко, В. Яблоков); б) особая форма осуществления правосудия по уголовным делам (В. Лазарева, В. Лебедев); в) составная часть правосудия (В. Бозров, Т. Савельева) или его элемент (И.Петрухин).

Отсутствие единой теоретической базы в определении сути судебного контроля объективно проявляет себя и в том, что в теории процессуальной науки уже высказан практически ничем не обоснованный тезис о том, что судебный контроль может быть рассмотрен как принцип уголовного судопроизводства (А. Епихин) или как его стадия (А. Фоков).

Подобный разброс мнений, отсутствие единого теоретического подхода к определению сути и содержания судебного контроля в уголовном судопроизводстве России, к формам его реализации на том или ином этапе производства по делу не может не сказаться на эффективности данного направления деятельности суда, на эффективном обеспечении конституционных прав личности в уголовном процессе, достижении цели процесса и решении его задач. В данной связи актуальным, теоретически и практически значимыми является: разграничение признаков собственно судебного контроля как особой процессуальной формы разрешения по существу социально-правового спора (конфликта) сторон и элементов текущего процессуального контроля, изначально присущего всей уголовно-процессуальной деятельности и на всех ее этапах; методологически точное определение объекта, предмета и пределов судебного контроля, вне зависимости от процессуальной формы или этапа его реализации; самих (процессуальных) форм реализации подобного контроля и научно обоснованных критериев их дифференциации.

Исследованию этого круга проблем уделено основное внимание в рамках данной работы, в которой на основе новых подходов к роли личности в государстве и обществе, к формам реализации полномочий судебной власти в состязательном уголовном процессе предпринята попытка пересмотра ряда - догматических теоретико-правовых положений,-связанных с "определением сути,, содержания и форм реализации правосудия в целом и судебного контроля как его неотъемлемой части, в частности, в условиях реформирующегося судопроизводства России.

В качестве объекта исследования выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере реализации конституционных полномочий органов судебной власти по отправлению правосудия, в свою очередь реализующегося в данной сфере общественных отношений методами уголовного и конституционного судопроизводства.

Предметом исследования является генезис и современное'состояние нормативного регулирования уголовного и отчасти конституционного судопроизводства в части, касающейся конкретных форм реализации судебного контроля, в объективно присущих ему процессуальных формах; практика реализации, нормативно определенных форм судебного контроля; все многообразие доктриналъных позиций и мнений, высказанных в свое время по проблемам нормативного регулирования или практического функционирования подобного контроля в уголовном судопроизводстве России.

Цель исследования заключается в разработке комплексного теоретически обоснованного учения о судебном контроле как: а) важнейшей конституционной функции реализации полномочий органов судебной власти; б) весомой процессуальной гарантии личности и правосудия в уголовном процессе; в) эффективном средстве достижения цели уголовного судопроизводства и решения его непосредственных процессуальных задач; г) самостоятельном институте уголовно-процессуального права и особой форме деятельности суда по разрешению средствами правосудия социально-правового спора (конфликта) сторон по существу заявленных требований.

В рамках достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и последовательно решались следующие основные задачи:

1) определить через понятие, функции, формы и методы реализации судебной власти, объективно имеющихся признаков (свойств) судебного контроля, позволяющих отграничить непосредственно судебный контроль (как самостоятельный процессуальный институт и форму деятельности суда) от «текущего» процессуального контроля, изначально присущего всей уголовно-процессуальной деятельности (в качестве составных элементов единого процесса доказывания) и на всех ее этапах;

2) обосновать необходимость дифференциации на современном этапе видов и форм отправления правосудия с целью исследования и обоснования тождества свойств, сути и содержания собственно правосудия в суде первой инстанции и судебного контроля как самостоятельной процессуальной формы отправления правосудия в уголовном процессе;

3) определить через категории «общего — особенного — единичного» цель, объект, предмет и пределы судебного контроля в состязательном уголовном процессе России в диалектике их проявлений;

4) проанализировать оптимальность нормативного регулирования, предусмотренного законодателем в нормах УПК РФ, форм реализации судебного контроля на досудебном и судебном этапах уголовного судопроизводства с целью уяснения потенциальной его эффективности для реализации целей уголовного процесса и решения его непосредственных задач.

Методологической основой исследования являются материалистический метод познания явлений и сути объективной реальности, а также положения гуманистической философии о социальной сущности личности и ее роли в развитии общества. В работе также использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального, уголовного и конституционного права, общей теории права, криминалистики, криминологии, социологии, конфликтологии, науки управления и формальной логики. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

- Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, а также иные норматйвные-акты" органов законодательной и исполнительной власти России, акты Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеющие отношение к предмету исследования. В качестве существенных источников нормативной информации использованы законодательные памятники, отражающие генезис развития уголовно-процессуального права России.

Эмпирическая база исследования основана:

- на официальных (опубликованных) статистических данных о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 1995-2002 гг.;

- на материалах диссертационных исследований по данной тематике, научных, журнальных и иных публикациях, отражающих результаты реализации той или иной формы судебного контроля в ряде регионов страны, а также на сведениях, дающих представление об общем социокультурном срезе этой проблемы;

- на материалах собственных (индивидуальных и в составе творческих коллективов) эмпирических исследований, проведенных в 1995-2002 гг. на территории Московской и Нижегородской областей: данных интервьюирования судей, следователей, оперативных работников (более 450 респондентов); на результатах программированного изучения (архивных) уголовных дел (изучено 520 дел).

Научная новизна исследования определяется неординарностью комплексного авторского подхода к анализу сути, содержания и форм реализации судебного контроля. Впервые в российской процессуальной науке судебный контроль исследуется как самостоятельный уголовно-процессуаль-ный институт, нормы и процедуры которого телеологически связаны единством сути и содержания контрольно-проверочной деятельности, единством ее объекта, предмета и пределов вне зависимости от этапа реализации той или иной формы контроля. Особо акцентируется внимание на недопустимости смешения (в научном анализе) института и форм реализации судебного контроля с «текущим» процессуальным контролем, методологически точно выделяются признаки (свойства) судебного контроля, свидетельствующие об его тождестве с правосудием; исследуются формы реализации такого контроля на досудебном и^судебном этапах производства по делу; определяются единые для всех форм реализации объект, предмет и пределы судебного- контроля; дифференцируютсяпроцессуальные формы (реализации) судебного контроля, закрепленные в нормах УПК РФ, анализируется их нормативное регулирование, включая предложения диссертанта de lege ferenda.

О научной новизне исследования в определенной степени свидетельствуют и основные положения, выносимые на защиту:

1. Применительно к институту судебного контроля в уголовном процессе России следует различать те процессуальные отношения,. где контрольный аспект процессуальной деятельности (проверка и оценка) является доминирующим, всецело определяющим средством решения конкретной процессуальной задачи, основным средством достижения поставленной цели, а где лишь вспомогательным средством (одним из средств) для достижения более общей задачи процесса, всего лишь элементом в механизме достижения итоговой цели, поскольку иначе собственно судебный контроль «растворяется» в текущем процессуальном контроле, реализуемом как составные элементы единого процесса доказывания.

2. Истинная суть судебного контроля и социальное назначение его процедур могут быть поняты только в контексте доктрины правового государства и гражданского общества, роли судебной власти в концепции разделения властей. В этом плане судебный контроль есть самостоятельное средство (система, предусмотренных законом средств), направленное на реализацию конституционных функций органов судебной власти. Формой реализации этой функции является отправление правосудия, которое, в свою очередь, в зависимости от вида контроля реализуется методом конституционного или уголовного судопроизводства.

3. Тождество (в сути) правосудия как формы разрешения дела по существу в суде первой инстанции и судебного контроля как особой формы реализации правосудия (разрешения спора сторон по существу) на досудебном этапе и в судебно-контрольных стадиях, в единстве их значимых признаков.

4. Необходимые признаки уголовно-процессуального судебного контроля: ' а) регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность суда, сущность которой составляет контроль (проверка и оценка) законности и обоснованности действий и решений публичных процессуальных органов, ограничивающих конституционные права личности; . б) эта деятельность всецело направлена\* «а (урегулирование) разрешение социально-правового спора (конфликта) сторон по существу; в) разрешение этого спора по существу в силу нормы закона или (ясно выраженной) воли сторон отнесено к компетенции суда; г) предмет контроля и пределы его разрешения судом не только едины для всех форм реализации судебного контроля, но и изначально ограничены волей закона (ст. 108, 165, гл. 34, 48 УПК) или субъективной волей (интересом) сторон (ст. 125, гл. 43-45, 49 УПК); д) целью судебного контроля является судебная защита (обеспечение) конституционных прав и свобод личности; е) инициатива к реализации той или иной формы судебного контроля исходит не от суда, а от заинтересованных (в разрешении спора) субъектов. Вне этой инициативы подобный контроль невозможен; ж) результатом является вынесение общеобязательного, обеспеченного принудительной силой государства судебного акта (акта правосудия), призванного к правовому разрешению спора сторон.

5. В качестве объекта судебного контроля выступают: а) естественные права и свободы личности (категория «общего»); б) признаваемые данным государством конституционные права личности, неприкосновенность которых нормативно гарантирована (категория «особенного»); в) конкретное конституционное право личности, нарушенное (подлежащее ограничению) посредством конкретного процессуального действия или решения публичных процессуальных органов (категория «единичного»);

- предметом судебного контроля формально является конкретное процессуальное действие или решение публичных процессуальных органов, нарушающее (ограничивающее) то или иное конституционное право, личности. Однако коль скоро каждое из них объективировано в (итоговых) процессуальных документах, реальным предметом проверки и оценки суда являются не сами процессуальные документы, а фактические данные (доказательства:- ст. 74 УПК), которые они несут в себе, фиксируя те или иные факты, подлежащие установлению по делу либо служащие фактической основой принятия значимых процессуальных решений.

6. Пределы судебного контроля могут (и должны) быть рассмотрены как минимум в трех аспектах: а) определение этапов, на которых возможна реализация полномочий органов судебной власти в форме судебного контроля; б) определение круга действий и решений, подлежащих контролю; в) определение пределов познания фактов, послуживших основанием для ограничения конституционных прав граждан.

7. В зависимости от предмета или субъекта контроля, его полномочий или процессуальной формы их реализации в сфере уголовного судопроизводства следует различать два относительно самостоятельных вида судебного контроля: а) конституционный судебный контроль (Конституционного Суда РФ) за конституционностью нормативных актов (норм), регулирующих отношения в сфере уголовного судопроизводства и примененных (подлежащих применению) в конкретном уголовном деле, который, в свою очередь, реализуется как предварительный (п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 125 Конституции РФ) и как последующий конституционный судебный контроль (п. «г» ч. 2 ст. 125 Конституции РФ); б) уголовно-процессуальный судебный контроль (судов общей юрисдикции) за действиями и (или) решениями публичных процессуальных органов в сфере уголовного судопроизводства, который реализуется в двух- основных формах: как контроль за действиями и решениями органа предварительного расследования и прокурора (ст. 108-109, 125, 165, гл. 34 УПК РФ) и как контроль за действиями и решениями нижестоящего суда (гл. 43-45, 48-49 УПК РФ).

8. Дифференциация форм реализации процессуального судебного контроля, который может быть исследован как: а) текущий (ст. 108, 125, 165 УПК) и итоговый (гл. 34, 43-45, 48-49 УПК); б) предупредительный (ст. 108, 165 УПК) и правовосстановительный (ст. 125 УПК, гл. 43-45, 48-49 УПК); в) статутный (ст. 108,165 УПКРФ) я диспозитивныи~(ст. 125, гл. 43-45,48-49.УПК). ~ "

9. Самостоятельной формой реализации судебного контроля является процедура назначения судебного разбирательства, сущность которой на всех этапах ее развития составлял независимый судебный контроль за законностью и обоснованностью внесения уголовного иска в суд; за достаточностью фактических оснований для предания обвиняемого суду. Единственно возможной для данного процессуального порядка является процедура, при которой в предмет контроля суда на этом этапе входит оценка как законности, так и обоснованности внесения уголовного иска в суд.

10. На основе анализа нормативного регулирования в нормах УПК РФ института судебного контроля на досудебном этапе разработан ряд предложений по оптимизации следующих форм судебного контроля: а) контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права участников уголовного судопроизводства (ст. 108-109 УПК РФ); б) контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права личности (п. 4-9 и 11 ч. 2 ст. 29, ст. 165 УПК РФ). в) контроль за законностью и обоснованностью действий и решений публичных процессуальных органов, ограничивающих право граждан на доступ к правосудию или иным образом нарушающих конституционные права личности при производстве по делу (ст. 125 УПК РФ).

11. На основе анализа форм проверки судебных решений в судах вышестоящей инстанции формулируется, во-первых, вывод о смене публичных ориентиров в позиции законодателя в основных моментах контроля; во-вторых, вывод о принадлежности названной деятельности к институту судебного контроля, так как именно задачи проверки и оценки законности, обоснованности и справедливости вынесенных судебных решений составляют главное направление и суть указанной деятельности. Свидетельством тому процессуальная форма проверки, где законодатель строго проводит "в нормах апелляционного, кассационного (гл. 43-45 УПК) и отчасти надзорного производства (гл. 48 УПК): " "" а) единство цели, задач и процессуальной формы проверочной деятельности в судах вышестоящей инстанции (ст. 365, 377 УПК); б) единство предмета (ст. 360, 361, 373, 402 УПК) и пределов (ч. 2 ст. 360 УПК) судебной проверки (контроля); в) единство формы, структуры и содержания апелляционного, кассационного и надзорного отзыва (ст. 363, 375, ч. 1 ст. 404 УПК), какнадлежащей процессуальной формы закрепления заявленных требований сторон, требующих своего разрешения по существу; г) единство для апелляционно-кассационного порядка пересмотра судебных решений, сроков (ч. 1 ст. 356 УПК), субъектов (ч. 4 ст. 354 УПК), внесения жалобы и их полномочий как в круге заявленных требований, так и в плане их защиты в суде вышестоящей инстанции; д) единство оснований к отмене или изменению решений суда нижестоящей инстанции (ст. 369, 380, 409 УПК) и отчасти самих (видов) решений суда, выносимых по результатам проверки (ст. 367, 378, 408 УПК).

Теоретическая значимость исследования. Разработанные автором положения обогащают теорию уголовно-процессуальной науки и в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения ряда проблем, связанных с нормативным регулированием данной формы судебной деятельности и созданием оптимальной формы реализации судебного контроля в уголовном процессе России.

В работе заложены теоретические и методологические основы для создания общей теории судебного контроля, как особой процессуальной формы отправления правосудия в уголовном судопроизводстве России, разработаны ключевые категории и постулаты подобной теории, сформирован методологический базис для развития межотраслевых связей теории судебного контроля с иными отраслевыми формами его реализации.

Практическая значимость исследования определяется его общей направленностью на решение не только теоретических, но и практическюгзадач по созданию оптимальной формы функционирования уголовно-процессуального судебного контроля на досудебном и судебном этапах производства по делу. В данной связи практические предложения автора по оптимизации нормативной регламентации форм судебного контроля и его теоретические выводы о сути, содержании и формах реализации подобного контроля могут быть использованы как в процессе правотворчества, в плане совершенствования уголовно-процессуаль-ного законодательства, так и для повышения эффективности соответствующих видов практической деятельности следственных органов или суда.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования изложены в 65 опубликованных работах автора общим объемом свыше 100 п. л. Монография «Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России» разослана ведущим специалистам в области уголовного судопроизводства, в библиотеки юридических вузов, правоохранительных и судебных органов. Результаты исследования обсуждались и получили одобрение на кафедре уголовного процесса Нижегородской академии МВД России.

Основные положения диссертации приняты для использования в учебном процессе, что подтверждается соответствующими актами внедрения. Отдельные материалы исследования используются в непосредственной практической деятельности следственных и оперативных аппаратов ГУВД Приволжского федерального округа, ГУВД Нижегородской области, в работе Нижегородского областного суда и других правоохранительных органов.

Отдельные результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях и семинарах: «Российская правовая система и международное право: современные проблемы взаимодействия» (Всероссийская научно-практическая конференция: Государственная Дума Федерального собрания РФ, Институт законодательства и сравнительногоправоведения при Правительстве РФ, Управление правового обеспечения МВД России, ред. журнала «Государство и право», Н. Новгород, 20-22 сентября 1995 г.); «Российское право в период социальных реформ» (Научно-практическая конференция: ННГУ им Н.И. Лобачевского, Н. Новгород, 18 ноября 1997 г.); «Принципы, основания, пределы ограничения прав и свобод человека по российскому законодательству и международному праву» («Круглый стол» журнала «Государство и право», посвященный 47-й годовщине прав человека, Н. Новгород, 10-11 декабря 1997 г.); «Право граждан на информацию и защита неприкосновенности частной жизни» (Международный «круглый стол»: Совет Европы, Государственная Дума Федерального Собрания РФ, Нижегородский юридический институт МВД Росси, Нижегородская правовая академия, Н. Новгород, 26-27 мая 1998 г.); «Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование» (Научно-методический семинар, Н. Новгород, 11-16 сентября 2000 г.); Всероссийская конференция, посвященная принятию нового УГЙС РФ: Комитет по законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ и Московская государственная юридическая академия, Москва, 4-6 февраля 2002 г.) и др.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и включает в себя введение, пять глав, состоящих из восемнадцати параграфов, заключение и библиографию.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ковтун, Николай Николаевич

в) выводы и предложения прокурора, об отмене приговора, послужившего предметом судебной проверки, в том числе в части, касающейся оснований и возможных последствий подобной отмены; г) сроков подписания данного заключения прокурором; и т. п.66

Признав, по результатам проверки, что, представленные прокурором материалы (доказательства) достоверно свидетельствуют о наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 3-4 ст. 413 УПК, суд одновременно обязан оценить и проверить, насколько эти факты являются: а) новыми, ранее вообще не известными суду, постановившему приговор; насколько они существовали в реальности до вступления приговора в законную силу; есть ли причины, по которым данные факты не могли быть учтены судом до вступления приговора в законную силу;

65 См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Отв. ред. В.И. Радченко; под. ред. В.Т. Томина. - С. 607; Громов Н.А. Указ. соч. — С. 166-167.

66 Названный круг обстоятельств не исчерпывает собой всего предмета возможной проверки суда (применительно к данному заключению), в алгоритм которой в зависимости от обстоятельств дела могут быть включены и другие факты, анализ которых необходим суду для законного и обоснованного решения основного вопроса данного производства: оправосудности приговора, поставленного под сомнение. б) существенными для оценки постановленного приговора, как явно неправосудного, и есть ли причинно-следственная связь между сутью установленных фактов и неправосудностью данного приговора; в) установленными в ходе специального расследования.

Признаки новизны должны вытекать из анализа всего предыдущего производства по делу, так как в материалах расследования, в ходатайствах сторон (необоснованно не принятых следователем или судом), в протоколе судебного заседания или в дополнительно представленных (в том числе, во вторую инстанцию) материалах должны объективно отсутствовать сведения о новых или вновь открывшихся фактах, в силу чего суд не смог отреагировать на данные факты при постановлении приговора. Установить, что они существовали в реальности до вступления приговора в законную силу - задача (специального) расследования, в силу чего оно также является неотъемлемым признаком удостоверения названных фактов.

Существенно и наличие причинно-следственной связи между сутью указанных фактов и возможной неправосудностью приговора, обязанность установления которой лежит как на следователе и прокуроре, так и суде, окончательно проверяющем доказанность и характерные признаки установленных фактов. В данной связи именно через признак существенности устанавливается реальное влияние открывшихся фактов на достоверность выводов суда, изложенных в приговоре. Отсутствие данной связи, в свою очередь, служит основанием (одним из оснований) для отклонения заключения прокурора, ибо, несмотря на (доказанное) наличие названных фактов, они не влияют на истину, которая нашла свое отражение в приговоре, вступившем в законную силу.

Исходя из этого, трудно согласиться с H.A. Громовым, высказавшим суждение о том, что наличие причинно-следственной связи не является обязательным признаком названных фактов, ибо установление преступных злоупотреблений судей (п. 2 ст. 384 УПК РСФСР) или лиц, производивших расследование (п. 3 ст. 384 УПК РСФСР), является безусловным основанием для отмены любого решения по делу, в том числе и в том случае, когда это решение является правильным по существу (т. е. обоснованным) и вынесено в соответствии с требованием закона (т. е. законным)67.

Причины такого подхода видятся ему в том, что всегда могут возникнуть сомнения в правильности принятого решения, так как в его вынесении принимало участие должностное лицо, допустившее злоупотребление, а это всегда сказывается на престиже правосудия, который не может быть подорван. Следуя названной логике, надо отменить все приговоры, вынесенные данным судьей, с момента его назначения на данную должность, ибо догадки о неправосудности названных актов не менее обоснованы, а престиж правосудия не является предметом дискуссий. Подобным же образом, следуя логике H.A. Громова, подлежат отмене все приговоры по той категории дел, которая расследовались следователем, чье злоупотребление однажды доказано. Надуманность такого подхода, его несоответствие задачам процесса, представляется, не требуют комментария.

В силу ч. 3 ст. 414 УПК РФ, пересмотр как оправдательного, так и обвинительного приговора по мотивам ухудшающим положение осужденного (оправданного) или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных ст. 78 УК РФ, и не позднее одного года со дня открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств. Поэтому обязательным предметом проверки и оценки суда является соблюдение названных сроков. В связи с этим обращает на себя внимание тот факт, что и в УПК РФ законодатель не смог правильно определится с мотивами и отчасти с основаниями отмены того или иного вида приговоров. Так, по смыслу ч. 3 ст. 414 УПК, пересмотр как обвинительного, так и оправдательного приговора по мотивам, ухудшающим положение осужденного (оправданного), возможен

67 См.: Громов H.A. Указ. соч. - С. 105-106. лишь ввиду доказанности наличия вновь открывшихся для суда обстоятельств.

Игнорируя в названной норме новые факты (ч. 4 ст. 413 УПК), законодатель как бы в принципе не считает возможным их негативное влияние на правосудность вынесенного приговора. Поэтому, если, например, в ходе расследования новых для суда обстоятельств (п. 3 ч. 4 ст. 413, ч. 4 ст. 415

УПК) установлена их связь с неправосудностью (обжалованного) приговора, выходит, что суд не вправе обсуждать вопрос о возможной отмене данного приговора, ибо данное обстоятельство относится к числу новых (ч. 4 ст. 413

УПК), а не вновь открывшихся (ч. 3 ст. 413 УПК). Нелогичность такого подхода представляется очевидной. Тем не менее, если следовать букве закона, а именно к этому должно стремится правовое государство и общество, то, вероятно, придется следовать надуманной выше конструкции, а не здравому смыслу или социальному предназначению уголовногосудопроизводства. В данной связи можно в определенной мере согласиться с

68 мнением Я.О. Мотовиловкера и отчасти H.A. Громова о том, что применительно к названной норме законодатель либо, в который раз, некритически воспроизвел формулировку ст. 373 УПК РСФСР, либо в данной редакции нормы скрыт неведомый (нам) смысл.

Характеристика анализируемой формы проверки судебных решений была бы явно не полной без правильного определения пределов полномочий суда, которые объективно находят свое воплощение как в исходных началах проверки, так и в видах (конечных) решений суда, принимаемых по ее итогам. Представляется, не вызывает сомнений, что и в данномпроцессуальном порядке действуют начала: широкой свободы обжалования судебных решений; инстанционности их пересмотра вышестоящим судом; обязательности указаний вышестоящей инстанции для нижестоящей. Остается определится с

68 См.: Мотовиловкер Я.О. Вопросы дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства. - Томск, 1966. — С. 114; Громов Н.А. Указ. соч. - С. 118-119. ревизионным началом проверки и взаимосвязанным с ним правилом о недопустимости поворота к худшему.

На наш взгляд, нормы УПК РФ однозначно свидетельствуют о том, что ни первое, ни второе начало не являются имманентно присущими данной форме судебной проверки. Об этом, в частности, свидетельствуют и процессуальная форма проверки, и виды возможных решений суда, принимаемых по ее итогам.

Так, отрицая ревизионное начало проверки и не входя в обсуждение тех нарушений, которые не указаны в заключении прокурора, суд, следуя воле закона, вправе либо: а) отклонить заключение прокурора, не признав установленным (доказанным) наличие новых или вновь открывшихся фактов69; б) удовлетворить заключение и, отменив приговор, прекратить уголовное дело; в) возобновить производство по делу ввиду наличия новых или вновь открывшихся фактов и направить данное дело на новое судебное рассмотрение70. Как в первом, так и втором, решении законодатель далеко не случайно связывает волю суда указанием на заключение прокурора как предмет и пределы его возможной активности в процессе подобной проверки, отрицая, в том числе, и право суда самостоятельно внести изменения в приговор. Именно максимально сформулированные требования прокурора, служат пределом возможных решений суда, выйти за которые он не вправе. О

69 Конечно, данное заключение может быть отклонено и по иным причинам. Например, в силу того, что: названные факты не признаны судом существенными для опровержения приговора; либо истекли сроки давности, предусмотренные законодателем для (возможного) возобновления производства судом.

70 В отличие от ст. 389 УПК РСФСР, в ст. 418 УПК РФ, законодатель не считает возможным направление данного дела на новое расследование. Между тем именно это решение было бы не только естественным, но и единственно законным в том случае, когда новые или вновь открывшиеся факты требуют квалифицировать действия осужденного по закону о болеетяжком преступлении; когда возникает необходимость в предъявлении нового обвинения, отличного от ранее предъявленного; когда нельзя устранить нарушения методами судебного следствия; и т. п. На то, что наиболее часто при возобновлении дела, оно направляется судом именно на стадию предварительного расследования свидетельствуют и данные исследования, проведенного H.A. Громовым. См.: Громов H.A. Указ. соч. - С. 190. правомерности подобного вывода, как представляется, свидетельствует и подход законодателя к процессуальной форме судебной проверки.

Поэтому, нам трудно согласиться с H.A. Громовым в вопросе о том, что, в рамках данной проверки, суд не связан доводами заключения и обязан в ревизионном порядке проверить все производство по делу. Соответственно, по его мнению, суд вправе выйти за пределы этого заключения и отменить приговор по основаниям, не указанным в заключении71. Неубедительны в данной связи и выводы H.A. Громова о том, что по результатам подобной поверки суд вправе по собственной инициативе принять любое решение, в

79 том числе, ухудшающее положение осужденного . Во-первых, подобный

73 вывод вообще не вытекал из положений ст. 389 УПК РСФСР . Во -вторых, в силу известных причин, он был бы, безусловно, оправдан для апелляции, но он же в принципе несовместим с иными порядками проверки судебных решений, где правило о допустимости поворота к худшему непосредственно вышестоящим судом, как субъектом проверки (контроля), как известно, не применяется. Полагаем, не дает исключений в этом вопросе и процессуальная форма проверки наличия новых или вновь открывшихся фактов. Поэтому следствия такого подхода нам видятся в том, что, формально выступая за строгое разграничение надзорного порядка пересмотра судебных решений и пересмотра по вновь открывшимся фактам74, фактически в целом ряде моментов H.A. Громов предлагает (de lege ferenda) в качестве оптимальных все же надзорные процедуры, а не их аналоги из анализируемого порядка проверки судебных решений75. Последние тезисы, как представляется, в том же ряду.

71 См.: Громов H.A. Указ. соч. - С. 186.

72 См.: Там же.-С. 187.

73 Аналог этой нормы в ст. 418 УПК РФ.

74 См.: Громов H.A. Указ. соч. - С. 30-31.

75 См. напр.: Громов H.A. Указ. соч. - С. 109, 206 и след.

Заключение

Итак, контрольно-проверочный элемент изначально и органично присущ всей уголовно-процессуальной деятельности по расследованию и раскрытию преступлений и судебному разрешению дел. Вместе с тем, применительно к институту судебного контроля в уголовном процессе России, необходимо различать те процессуальные отношения, где контрольный аспект деятельности (проверка и оценка) является доминирующим, всецело определяющим средством решения процессуальной задачи, основным средством достижения поставленной цели, а где лишь вспомогательным средством (одним из средств) для достижения более общей задачи процесса; всего лишь элементом в механизме достижения итоговой цели.

В первом случае (контроль-задача), именно процессуальный контроль (аспекты проверки и оценки) за основаниями, ходом и результатами (качеством) предшествующего производства по делу (действиями или решениями органов и лиц, ведущих процесс) объективно составляет сущность (суть, основу) всей уголовно-процессуальной деятельностиуправомоченных субъектов уголовного судопроизводства, главное ее предназначение и основную задачу, которую необходимо решить на данном этапе.

Во втором (контроль-средство), названные элементы контроля (проверка и оценка) также объективно присущи уголовно-процессуальной деятельности, как в целом, так и в отдельных ее моментах. Однако, в силу определяющего значения других, основных задач стадии (института, стадии, процессуального действия), требующих своего разрешения на этом этапе, и других процессуальных средств, объективно необходимых и активно используемых для этого, контрольно-проверочные аспекты процессуальной деятельности служат лишь средством, одним из средств, для реализации других, определяющих в данный конкретный момент, составляющих названной деятельности.

Первое {контроль-задача), имманентно присуще институту судебного контроля за действиями и или решениями органов предварительного расследования и прокурора на досудебном этапе; стадии назначения судебного разбирательства (как самостоятельной форме реализации судебного контроля); судебным контрольно-проверочным стадиям уголовного процесса (апелляционное, кассационное ч и надзорное производство, а также производство по новым и вновь открывшимся обстоятельствам).

Второе (контроль-средство), в качестве элементов процесса доказывания, нередко, проявляет себя в отдельных следственных и судебных действиях, направленных на собирание и проверку доказательств по делу, либо в качестве вспомогательного элемента процессуальной деятельности в стадии судебного разбирательства - при разрешении дела по существу

В этом плане судебный контроль - есть самостоятельное средство (система, предусмотренных законом средств), направленное на реализацию конституционных функций судебной власти. Формой реализации, которой, в свою очередь, является отправление правосудия, а методом реализации уголовное и, отчасти, конституционное, судопроизводство.

Отсюда, необходимыми признаками судебного контроля, как особой формы реализации правосудия (разрешения спора сторон по существу), является то, что: а) это строго регламентированная законом деятельность суда, сущность которой составляет контроль (проверка и оценка) законности и обоснованности действий и решений публичных процессуальных органов; б) эта деятельность направлена на разрешение социально-правового спора сторон по существу; в) разрешение этого спора, в силу нормы закона или воли сторон, отнесено к компетенции суда; г) предмет контроля и пределы его разрешения судом изначально ограничены волей закона или субъективной волей (интересом) сторон; д) целью контроля является судебная защита конституционных прав личности; е) инициатива к реализации той или иной формы контроля исходит не от суда, а от заинтересованных (в разрешении спора) субъектов, и вне этой инициативы подобный контроль — невозможен; ж) результатом контроля является вынесение общеобязательного, обеспеченного принудительной силой государства, судебного акта (акта правосудия), призванного к правовому разрешению спора сторон.

Соответственно в качестве: непосредственного объекта судебного контроля выступает: конкретное конституционное право личности, нарушенное (подлежащее ограничению), посредством конкретного процессуального действия или решения; предмета контроля (формально) служит - конкретное процессуальное действие или решение публичных процессуальных органов, нарушающее конкретное конституционное право личности.

Однако коль скоро каждое из них объективировано в процессуальных документах, реальным предметом проверки и оценки суда являются не (сами) процессуальные документы, а именно фактические данные (доказательства), которые они несут в себе, фиксируя те или иные факты, подлежащие установлению по делу, либо, служащие фактической основой принятия значимых процессуальных решений.

Пределы судебного контроля могут быть рассмотрены в трех аспектах: а) в плане определения этапов, на которых возможна реализация полномочий судебной власти в форме подобного контроля; б) определения круга действий и решений, подлежащих контролю; в) определения пределов познания фактов, послуживших основанием для ограничения правграждан.

В первом аспекте, под подобным контролем, следует понимать единую, по сути и цели, контрольно-проверочную деятельность суда: на досудебном этапе по делу (ст. ст. 108-109, 125, 165 УПК); в стадии назначения судебного разбирательства (гл. 34 УПК); в стадиях апелляционного, кассационного и надзорного производства, а также производства (в суде) по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (гл. гл. 43-45, 48-49 УПК);

Во втором аспекте, пределы контроля охватывают собой действия и решения публичных процессуальных органов, которые ограничивают исключительно конституционные права личности;

В плане определения пределов познания суда, достаточных для разрешения спора сторон, суд обязан проверить как законность, так и обоснованность, оспоренного (Либо испрашиваемого перед судом) процессуального действия и решения, причем в пределах (заявленных) требований.

В зависимости от предмета или субъекта контроля, его полномочий и процессуальной формы их реализации в сфере уголовного судопроизводства следует различать два относительно самостоятельных вида контроля:

1) конституционный судебный контроль (Конституционного Суда РФ) за конституционностью нормативных актов (норм), регулирующих отношения в сфере уголовного судопроизводства, примененных или подлежащих применению в конкретном деле; который, в свою очередь, реализуется как а) как предварительный (п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 125 Конституции); и б) как последующий конституционный судебный контроль (п. «г» ч. 2 ст. 125 Конституции);

2) уголовно-процессуальный судебный контроль судов общей юрисдикции за действиями и решениями органов и лиц, ведущих процесс, в сфере уголовного судопроизводства; который реализуется в двух основных формах: а) как контроль за действиями и решениями органа предварительного расследования и прокурора (ст. ст. 108-109, 125, 165, гл. 34 УПК РФ); и б) как контроль за действиями и решениями нижестоящего суда (гл. гл. 43-45, 48-49 УПК РФ).

Возможна и дальнейшая дифференциация форм реализации уголовно-процессуального судебного контроля, который может быть исследован, как: а) текущий (ст. 108, 125, 165 УПК РФ) и итоговый (гл. 34, 43-45, 48-49 УПК РФ); б) предупредительный (ст. ст. 108, 165 УПК РФ) и правовосстановительный (ст. 125 УПК РФ; гл. 43-45, 48-49 УПК РФ); в) статутный(ст. ст. 108, 165 УПК РФ) и диспозитивный судебный контроль (ст. 125, гл. гл. 43-45, 48-49 УПК РФ).

При этом на досудебном этапе производства по делу можно выделить три формы реализации судебного контроля: а) контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права участников уголовного судопроизводства (ст. ст. 108-109 УПК РФ); б) контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан (п. п. 4-9 и 11 ч. 2 ст. 29; ст. 165 УПК РФ). в) контроль за законностью и обоснованностью действий и решений публичных процессуальных органов, ограничивающих право граждан на доступ к правосудию, или иным образом ограничивающих конституционные права личности при производстве по делу (ст. 125 УПК РФ).

Самостоятельной формой реализации судебного контроля — является стадия назначения судебного разбирательства (гл. 34 УПК), сущность которой, на всех этапах ее развития, составлял независимый судебный контроль за законностью и обоснованностью внесения уголовного иска в суд; достаточностью фактических оснований для предания обвиняемого суду, а также сугубо контрольно-проверочные по сути стадии апелляционного, кассационного и надзорного производства, а также судебный этап деятельности в стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Каждая из названных форм связана единством сути контрольно-проверочной деятельности, единством ее объекта, предмета, пределов, объективируясь в итоге в телеологически связанный, комплексный институт судебного контроля в уголовном судопроизводстве России, выступающий, как эффективная конституционная гарантия прав и свобод личности и правосудия, как оптимальное средство достижения цели процесса и решения его задач.
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