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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Комплексная трасолого-волокноведческая экспертиза"

Актуальность темы исследования."Актуальная во все времена проблема эффективности борьбы с преступностью стала особенно острой в последние годы. За прошедшие 6 лет (1999-2004 годы) не произошло устойчивого снижения количества тяжких и особо тяжких преступлений, в то же время раскрываемость их снизилась. По данным НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ, количество зарегистрированных особо тяжких преступлений в последние годы находится в пределах 160 - 180 тысяч преступлений в год. Раскрываемость же особо тяжких преступлений в 19992000 гг. составляла 80,0 — 80,2 %, в последующие 4 года стала ниже, а именно: 72,1 % (2001 г.), 67,4 % (2002 г.), 66,0 % (2003 г.), 73,0 % (2004 г.).

Важными направлениями повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений являются: совершенствование криминалистических средств борьбы с преступностью, использование возможностей судебной экспертизы, развитие в рамках последней новых видов исследований, способствующих расследованию преступлений.

Следственная и судебная практика свидетельствуют о том, что в раскрытии тяжких преступлений большое значение имеет назначение и производство комплексных трасологических и волокноведческих экспертиз. Такие экспертизы на стадиях досудебного производства и судебного разбирательства способствуют раскрытию дел и наказанию виновных по таким категориям преступлений, как убийство, изнасилование, причинение вреда здоровью, хулиганство, хищение путем разбойного нападения, незаконная перевозка наркотических средств. Заключения экспертов, производящих трасолого-волокноведческие экспертизы, являются важным звеном в процессе доказывания; в них нередко содержатся необходимые, значимые для следствия и судебного рассмотрения уголовных дел фактические данные для доказательства совершения расследуемых преступлений определенными лицами. Однако, в настоящее время количество таких экспертиз в общем объеме экспертной практики невелико: 0,5 - 0,7 % от общего числа волокноведческих экспертиз и 0,9 — 1,1 % от общего числа трасологических экспертиз, выполненных в 2003-2004 гг. в СЭУ МЮ РФ, что свидетельствует о том, что возможности комплексной трасолого-волокноведческой экспертизы используются далеко не в полной мере.

Основной причиной этого является слабая разработанность проблемы производства комплексных трасолого-материаловедческих экспертиз вообще и трасолого-волокноведческих экспертиз в частности. Практика производства таких экспертиз является мало изученной. Отсутствует единство в вопросах организации и производства экспертиз; решение типичных задач нередко осуществляется с применением неэффективных вариантов организации и выполнения комплексных исследований; следователи и судьи плохо осведомлены о возможностях комплексной трасолого-волокноведческой экспертизы и не всегда назначают ее, когда она требуется; отсутствует специальная литература для экспертов, следователей, судей о предмете комплексных трасолого-волокноведческих экспертиз, возможностях и решаемых с их помощью задачах, эффективной организации таких экспертиз, о назначении их, в том числе изъятии и подготовке объектов, постановке вопросов экспертам.

Теоретические и методические проблемы комплексной трасолого-волокноведческой экспертизы также мало исследованы. Анализ специальной литературы показывает, что в распоряжении экспертов имеются работы по проблемам теории и практики решения с помощью комплексной экспертизы задач-определенного вида — установления орудия повреждения (Г.Л. Грановский, А.П. Загрядская, Н.П. Майлис, Л.Д. Беляева и др. (1987)), установления целого по частям (B.C. Митричев (1964, 1976, 1978), Л.Н. Козлова (1976)) и исследования определенных объектов: одежды (Х.М. Тахо-Годи (1971), Н.В. Федянина (1993)), тканей, трикотажа (А.В. Радченко, JI.A. Трушина, В.А. Пучков (1993, 1995, 1997)), крученых изделий, плетеных изделий (Лизаева М.В., Радченко А.В., Салата Л. А. (2001, 2003)) и др. Однако исследования, в которых .рассматривались бы комплексные экспертизы трасологических и волокноведческих объектов, отсутствуют. Отмеченные недостатки усугубляются также и тем, что многие проблемы комплексности в общей теории судебной экспертизы не решены, по вопросам ее правовых основ методологии и практики нет убедительно обоснованных общепринятых позиций.

Таким образом, теоретические, организационные основы рассматриваемых комплексных экспертиз, их методическое обеспечение разработаны далеко недостаточно; возникает необходимость в дальнейших работах, направленных на развитие теории и совершенствование экспертной практики производства комплексных трасолого-волокноведческих экспертиз, на эффективное решение задач доказывания с их помощью. Отсюда избранная тема диссертационного исследования представляется весьма актуальной.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является разработка теоретических основ комплексной трасолого-волокноведческой экспертизы (как подвида трасолого-материаловедческой экспертизы); формулирование общих принципов методики этой экспертизы; разработка рекомендаций в целях совершенствования практики назначения, организации и производства таких экспертиз, составления заключений и их оценки субъектами доказывания.

Для достижения этой цели решались-следующие задачи:

- теоретически обосновать трасолого-волокноведческую экспертизу как подвид трасолого-материаловедческой экспертизы, сформулировать понятия ее предмета, объектов и задач;

- определить типичные задачи трасолого-волокноведческой экспертизы, типичные объекты, в отношении которых регулярно назначаются и производятся трасолого-волокноведческие экспертизы;

- определить круг специальных знаний экспертов, необходимых для производства трасолого-волокноведческих экспертиз и наметить пути совершенствования их подготовки;

- на основе анализа экспертной практики, изучения экспертных решений и теоретических исследований разработать принципы построения общей методики трасолого-волокноведческой экспертизы и составления заключений;

- разработать рекомендации для экспертов, следователей, судей по назначению, организации и производству комплексных трасолого-волокноведческих экспертиз и оценке заключений экспертов.

Объект диссертационного исследования — теория и практика назначения, организации и производства трасолого-волокноведческих экспертиз.

Предмет диссертационного исследования — закономерности, определяющие деятельность лиц по назначению, организации и производству комплексных трасолого-волокноведческих экспертиз.

Методологические основы, методы и эмпирическая база исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектический метод научного познания,- положения материалистической теории познания, научные труды в области криминалистики и судебной экспертизы, волокноведения, уголовного процессуального права, теории доказательств.

При подготовке настоящей работы автор опирался на труды известных отечественных ученых: Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, Л.Д. Беляевой, А.И. Винберга, Г.Л. Грановского, В.Н. Клочковой, В.Я. Колди-на, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, B.C. Митричева, Ю.К. Орлова, В.Ф. Орловой, И.Л. Петрухина, В.З. Полякова, В,А. Пучкова, Т.М. Пучковой, Е.Р. Российской, М.Н. Ростова, Т.В. Сахновой, Т.А. Седовой, Н.В. Федяниной, В.Н. Хрусталева, В. И. Шиканова, А.Р. Шляхова, Л.Г. Эджубова, А.А. Эйсмана, Я.М. Яковлева И др.

Правовую нормативную базу диссертационного исследования составили: уголовно-процессуальное, гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам», Инструкция об организации производства комплексных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях СССР (1986 г.), Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы МЮ РФ, Положение об организации подготовки и повышения квалификации государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений МЮ РФ, Положение об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки (в системе МВД РФ) и другие нормативные материалы.

Эмпирической базой диссертационного исследования явились данные, полученные автором в результате обобщения практики производства комплексных экспертиз трасологических и волокноведческих объектов за 19822001 гг., данные анкетирования экспертов по разработанной для этого анкете. Нами были изучены материалы 95 наблюдательных производств по заключениям экспертов РФЦСЭ, Брянской ЛСЭ, Волгоградской ЛСЭ, Воронежского РЦСЭ, Красноярской ЛСЭ, Приволжского РЦСЭ (ранее - Нижегородской ЛСЭ), Пензенской ЛСЭ, Пермской ЛСЭ, Саратовской ЛСЭ, Ставропольской ЛСЭ, Тульской ЛСЭ, Средне-Волжской ЦЛСЭ, Сибирского РЦСЭ (ранее -Центральной Сибирской ЛСЭ), Челябинской ЛСЭ, Экспертно-криминалистического управления УВД Тульской области.

В анкетном опросе участвовали эксперты перечисленных выше судебно-экспертных учреждений; всего 66 респондентов. Полученные данные подвергались статистическому анализу. Учтен личный опыт экспертной работы соискателя в течение шести лет.

Научная новизна исследования. Впервые на монографическом уровне предпринята попытка всесторонне, с учетом правовых, гносеологических, организационных аспектов, исследовать проблему производства комплексных трасолого-волокноведческих экспертиз.

Теоретически обоснована трасолого-волокноведческая экспертиза как вид (подвид) трасолого-материаловедческой экспертизы; определены ее понятие, предмет, задачи и объекты; очерчен круг специальных знаний; предложена методическая схема решения задач этой экспертизы, подготовлены проекты программ подготовки экспертов для производства комплексных трасолого-волокноведческих экспертиз.

Новизна диссертации предопределяется также содержанием положений, выносимых на защиту.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту

1. Анализ законодательства, криминалистической, процессуальной литературы по вопросам комплексной экспертизы и практики проведения комплексных экспертиз свидетельствует о том, что понятие комплексной экспертизы сложное и многостороннее, основное содержание и сущность которого составляет синтез, интеграция знаний, относящихся к разным экспертным специальностям. Одновременно в правовом (процессуальном) аспекте существенным свойством понятия комплексной экспертизы является комиссионность, т.к. только она порождает отношения между экспертами, требующие процессуальной регламентации. С гносеологических же позиций существенно применение различных специальных знаний и объединение их для решения одной задачи, а является ли их обладателем один эксперт или несколько - не имеет значения. Отправляясь от этого, автор считает, что действующее законодательство недостаточно полно отражает понятие комплексной экспертизы и в нормативных определениях отсутствует единство. Учитывая современные представления о понятии комплексной экспертизы и рассмотрев его содержание с правовой (процессуальной), гносеологической (научно-методической), организационной сторон, предлагаем внести следующие изменения в законодательство:

- в ст. ст. 201 УПК РФ, 82 ГПК РФ, 85 АПК РФ и ст. 23 ФЗ о ГСЭД отразить возможность производства комплексной экспертизы одним экспертом;

- ст. 201 УПК РФ дополнить указанием на решение экспертами общего вопроса, установление одного обстоятельства по делу, а также внести в нее положение о том, что эксперт, не согласный с другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

2. Комплексными трасолого-волокноведческими экспертизами являются экспертизы, задачи которых решаются на основе синтеза, интеграции знаний в области трасологии и судебного материаловедения (волокноведения).

В качестве предмета трасолого-волокноведческой экспертизы рассматриваются фактические данные (фактические обстоятельства), существенные для судопроизводства, устанавливаемые в результате решения экспертами общей (интеграционной) задачи на основе синтеза специальных знаний в области трасологии и волокноведения путем исследования трасологических объектов и объектов волокнистой природы, предположительно связанных с происшедшим событием (преступлением).

На основе анализа и обобщения экспертной практики определены следующие типичные задачи трасолого-волокноведческой экспертизы:

- установление однородного (монолитного) целого по частям при отсутствии общей линии разделения;

- установление составного целого;

- установление комплектного целого;

- идентификация орудия, которым наносились повреждения, или установление факта контактного взаимодействия (ФКВ) орудия и одежды.

Все задачи в данном случае относятся к классу интеграционных, т.к. их решение строится на решении ряда более простых задач, имеющих промежуточное значение. Интеграционные задачи, как правило, являются идентификационными или диагностико-идентификационными (установление ФКВ).

3. В соответствии с принятой в общей теории судебной экспертизы классификацией объектов, предлагается:

- общим объектом (материальным носителем информации) трасолого-волокноведческой экспертизы считать трасологические объекты — следы на предметах волокнистой природы, предметы, предположительно оставившие их; волокноведческие объекты — предметы (объекты) волокнистой природы, имеющие указанные следы и рассматривающиеся в качестве следов;

- в качестве родового объекта трасолого-волокноведческой экспертизы рассматривать систему материальных трасологических и волокноведческих объектов, имеющую определенную структуру, определяющую их связь, взаимозависимость и единое информационное поле;

- под непосредственным (специальным) объектом понимать систему свойств трасологических и волокноведческих объектов, исследование которых позволяет решать интеграционную задачу экспертизы;

- конкретным объектом трасолого-волокноведческой экспертизы считать сочетание, систему трасологических и волокноведческих объектов, представленных для производства экспертизы по конкретному делу (например, проверяемый нож и одежда потерпевшего; перчатки, в отношении которых решается вопрос о комплекте; фрагменты изделия, в отношении которых решается вопрос о том, не составляли ли они единое целое, например, платье).

4. Специальные знания, необходимые для производства трасолого-волокноведческих экспертиз, не являются простой суммой знаний трасолога и волокноведа. Это более объемный круг знаний для каждого из них из области криминалистики, теории судебной экспертизы, служащие основами производства комплексных экспертиз; а также из области специальных знаний своего коллеги, образующие базу для применения методики совместного исследования и оценки результатов, полученных специалистами раздельно, для принятия общего решения интеграционной задачи.

Автором предложены проекты программ дополнительной подготовки экспертов трасологов и волокноведов для производства трасолого-волокноведческих экспертиз.

Объем и содержание специальных знаний, необходимых для производства трасолого-волокноведческой экспертизы, дают основание определить место этой экспертизы в классификации экспертиз в качестве вида (подвида) трасоло-го-материаловедческой комплексной экспертизы, в которой устанавливаются фактические данные о происшедшем событии на основе применения сочетания, синтеза трасологических и волокноведческих знаний.

5. В качестве организационных мер, направленных на совершенствование производства трасолого-волокноведческих экспертиз предлагается:

- формирование постоянных групп для производства комплексных трасо-лого-волокноведческих экспертиз (если позволяют кадровые возможности);

- дополнительная подготовка экспертов для комиссионного производства трасолого-волокноведческих экспертиз;

- подготовка одного эксперта по обеим специальностям - трасологии и волокноведению и использованию соответствующих знаний в их синтезе;

- назначение в качестве ведущего эксперта при комиссионном производстве экспертизы члена комиссии, чье участие больше в совместном исследовании, оценке результатов промежуточных выводов и формировании решения конечной задачи.

6. В методической схеме решения интеграционных задач при производстве трасолого-волокноведческих экспертиз, основной стадией является синтезирующее (совместное) исследование, которое включает:

- совместный анализ объектов и результатов раздельных трасологическо-го и волокноведческого исследований;

- совместную заключительную оценку всех результатов исследования;

- принятие решения и формулирование общего вывода.

Это самостоятельный этап в процессе исследования, который не должен сводиться только к заключительной оценке, т.к. он имеет содержательную исследовательскую часть, предполагающую: анализ выявленных в раздельном исследовании признаков в едином информационном поле; сопоставление промежуточных раздельных результатов исследований.

Исследование выявленных в раздельном исследовании признаков в едином информационном поле не означает простого сложения признаков, выявленных трасологом и волокноведом и положенных каждым из них в основу своего промежуточного вывода. При исследовании признаков в едином информационном поле специальному анализу подвергаются связи признаков объектов различной природы и определяется их место в общей системе признаков, информативных с точки зрения решения интеграционной задачи.

Характерным для этого этапа исследования является то, что в качестве признаков выступают промежуточные решения, т.е. выводы, полученные ранее при производстве раздельных исследований. Принципы классификации признаков и их оценки, принятые в общей теории экспертизы, распространяются и на эту категорию признаков.

7. Правила составления заключения экспертами, производящими трасоло-го-волокноведческую экспертизу, должны обязательно предусматривать выделение в разделе «Исследование» части с описанием совместного исследования, включающей заключительную оценку.

При описании должны быть перечислены все полученные ранее результаты и рассмотрено их значение для индивидуализации искомого объекта: имеют ли они значение общих или частных признаков отдельно и в сочетаниях, закономерно или случайно их происхождение с учетом механизма взаимодействия или действия общей причины. Отражение в исследовательской части заключительной оценки должно предусматривать признание неповторимости установленной совокупности признаков в аналогичной ситуации и достаточности для решения интеграционной задачи в виде категорического положительного вывода. Эта часть раздела «Исследование» и ее содержание должны быть объектом пристального внимания субъекта доказывания при оценке заключения комплексной трасолого-волокноведческой экспертизы.

Теоретическая и практическая значимость работы. В диссертации рассмотрены основы трасолого-волокноведческой экспертизы как подвида тра-солого-материаловедческой экспертизы: определены понятие, предмет, задачи и объекты трасолого-волокноведческой экспертизы; очерчен круг специальных знаний, предложена общая методическая схема решения ее задач - все это может быть вкладом в общую теорию комплексной трасолого-волокноведческой экспертизы и судебной экспертизы в целом.

Разработанные автором методические рекомендации по назначению трасолого-волокноведческих экспертиз, их производству, составлению заключении и оценке заключений в процессе доказывания, направленные на совершенствование экспертной практики, могут быть использованы соответственно лицами, назначающими экспертизы, экспертами, руководителями экспертных подразделений.

Положения диссертации также могут быть полезны при подготовке и повышении квалификации экспертов соответствующих специальностей; в учебном процессе по освоению курса криминалистики и судебной экспертизы.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись автором в форме: а) докладов и обсуждений:

- доклада и обсуждения на научно-техническом совете ГУ Тульской ЛСЭ;

- доклада «Совершенствование и перспективы развития комплексных трасологических и материаловедческих экспертиз» на Всероссийской научно-практической конференции «Криминалистика. XXI век», посвященной 50-летию ЮРЦСЭ, г. Ростов-на-Дону, 6-7 июня 2001 г;

- доклада «Процессуальный и криминалистический аспекты комплексных экспертиз и комплексных исследований» на Международной научной конференции «Роль и значение деятельности Р.С. Белкина в становлении современной криминалистики», Москва, Академия управления МВД РФ, октябрь 2002 г.;

- доклада «Актуальные вопросы назначения, организации и производства комплексных трасологических и волокноведческих экспертиз» на 2-й Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе, Москва, ЭКЦ МВД РФ, 1-3 марта 2004 г.;

- лекции «Производство комплексных трасологических и волокноведческих экспертиз. Оценка заключений экспертов» на семинаре экспертов-волокноведов ГСЭУ РФ «Пути совершенствования практики экспертного исследования объектов волокнистой природы» в ГУ Приволжском РЦСЭ (г. Нижний Новгород, 16-20 мая 2005 г.);

- доклада «Предмет, задачи и объекты трасолого-волокноведческих экспертиз» на 2-й Международной научно-практической конференции «Закономерности преступности, стратегия борьбы и закон», Тула, ТГУ, 1—2 июня 2005 г.; б) девяти публикаций, в том числе методического письма для экспертов «Производство комплексных трасологических и волокноведческих исследований», рекомендованного научно-методическим советом по криминалистической экспертизе волокнистых материалов ГУ РФЦСЭ к внедрению в экспертную практику системы СЭУ МЮ РФ (2003 госструктура, диссертации. Диссертация содержит: введение, три главы, объединяющие 12 параграфов, заключение, список использованных нормативных и литературных источников, 7 приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гамаюнова, Юлия Геннадьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результатами настоящего диссертационного исследования являются следующие.

1. Анализ законодательства, криминалистической, процессуальной литературы по вопросам комплексной экспертизы и практики проведения комплексных экспертиз свидетельствует о том, что понятие комплексной экспертизы сложное и многостороннее, основное содержание и сущность которого составляет синтез, интеграция знаний, относящихся к разным экспертным специальностям. Одновременно в правовом (процессуальном) аспекте существенным свойством понятия комплексной экспертизы является комиссионность, т.к. только она порождает отношения между экспертами, требующие процессуальной регламентации. С гносеологических же позиций существенно применение различных специальных знаний и объединение их для решения одной задачи, а является ли их обладателем один эксперт или несколько — не имеет значения. Отправляясь от этого, автор считает, что действующее законодательство недостаточно полно отражает понятие комплексной экспертизы и в нормативных определениях отсутствует единство. Учитывая современные представления о понятии комплексной экспертизы и рассмотрев его содержание с правовой (процессуальной), гносеологической (научно-методической), организационной сторон, в диссертации предлагается внести следующие изменения в законодательство:

- ст. ст. 201 УПК РФ, 82 ГПК РФ, 85 АПК РФ и ст. 23 ФЗ о ГСЭД дополнить указанием на возможность производства комплексной экспертизы одним экспертом;

- ст. 201 УПК РФ дополнить указанием на решение экспертами общего вопроса, установление одного обстоятельства по делу, а также положением о том, что эксперт, не согласный с другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

2. Определены понятие, предмет и задачи трасолого-волокноведческой экспертизы.

К комплексным трасолого-волокноведческим экспертизам отнесены экспертизы, задачи которых решаются на основе синтеза, интеграции знаний в области трасологии и судебного материаловедения (волокноведения).

В качестве предмета трасолого-волокноведческой экспертизы рассматриваются фактические данные (фактические обстоятельства), существенные для судопроизводства, устанавливаемые в результате решения экспертами общей (интеграционной) задачи на основе синтеза специальных знаний в области трасологии и волокноведения путем исследования трасологических объектов и объектов волокнистой природы, предположительно связанных с происшедшим событием (преступлением).

На основе анализа и обобщения экспертной практики определены типичные задачи трасолого-волокноведческой экспертизы, к которым относятся:

- установление однородного (монолитного) целого по частям при отсутствии общей линии разделения;

- установление составного целого;

- установление комплектного целого;

- идентификация орудия, которым наносились повреждения, или установление факта контактного взаимодействия (ФКВ) орудия и одежды.

В диссертации обосновывается, что все задачи относятся к классу интеграционных, т.к. их решение строится на решении ряда более простых задач, имеющих промежуточное значение. Интеграционные задачи, как правило, являются идентификационными или диагностико-идентификационными (установление ФКВ).

3. В соответствии с принятой в общей теории судебной экспертизы классификацией объектов определены общий, родовой, непосредственный и конкретный объект трасолого-волокноведческой экспертизы.

Общим объектом (материальным носителем информации) трасолого-волокноведческой экспертизы являются трасологические объекты — следы на предметах волокнистой природы, предметы, предположительно оставившие их; волокноведческие объекты - предметы (объекты) волокнистой природы, имеющие указанные следы и рассматривающиеся в качестве следов.

Родовым объектом трасолого-волокноведческой экспертизы является система материальных трасологических и волокноведческих объектов, имеющая определенную структуру, определяющую их связь, взаимозависимость и единое информационное поле.

Непосредственный (специальный) объект трасолого-волокноведческой экспертизы — это система свойств трасологических и волокноведческих объектов, исследование которых позволяет решать интеграционную задачу экспертизы.

Конкретный объект трасолого-волокноведческой экспертизы — сочетание, система трасологических и волокноведческих объектов, представленных для производства экспертизы по конкретному делу (например, проверяемый нож и одежда потерпевшего; перчатки, в отношении которых решается вопрос о комплекте; фрагменты изделия, в отношении которых решается вопрос о том, не составляли ли они единое целое, например, платье).

4. Очерчен круг специальных знаний, необходимых для оптимального выполнения трасолого-волокноведческих экспертиз.

В работе акцентируется внимание на том, что специальные знания, необходимые для производства трасолого-волокноведческих экспертиз, не являются простой суммой знаний трасолога и волокноведа. Это более объемный круг знаний для каждого из них из области криминалистики, теории судебной экспертизы, служащие основами производства комплексных экспертиз; а также из области специальных знаний своего коллеги, образующие базу для применения методики совместного исследования и оценки результатов, полученных специалистами раздельно, для принятия общего решения интеграционной задачи.

Объем и содержание специальных знаний, необходимых для производства трасолого-волокноведческой экспертизы, дают основание определить место этой экспертизы в классификации экспертиз в качестве вида (подвида) трасоло-го-материаловедческой комплексной экспертизы, в которой устанавливаются фактические данные о происшедшем событии на основе применения сочетания, синтеза трасологических и волокноведческих знаний.

В целях обеспечения специальной подготовки экспертов для производства трасолого-волокноведческой экспертизы в диссертации предложены проекты программ дополнительной подготовки экспертов трасологов и волокнове-дов; проекты программ могут быть реализованы как в форме самостоятельных, так и в виде разделов в существующих программах специальной подготовки трасологов и волокноведов.

Формирование этих знаний непосредственно связано с дальнейшим становлением и развитием общих (единых) теоретических основ трасолого-волокноведческой экспертизы.

5. В качестве организационных мер по совершенствованию производства трасолого-волокноведческих экспертиз в работе предлагается:

- формирование постоянных групп для производства комплексных трасолого-волокноведческих экспертиз (если позволяют кадровые возможности);

- дополнительная подготовка экспертов для комиссионного производства трасолого-волокноведческих экспертиз;

- подготовка одного эксперта по обеим специальностям— трасологии и волокноведению и использованию соответствующих знаний в их синтезе;

- назначение в качестве ведущего эксперта при комиссионном производстве экспертизы члена комиссии, чье участие больше в совместном исследовании, оценке результатов промежуточных выводов и формировании решения конечной задачи.

6. Методологическое и методическое единство, полнота, всесторонность и объективность исследования в работе связывается с предлагаемой методической схемой решения интеграционных задач, основанной на общих принципах решения задач комплексной трасолого-материаловедческой экспертизы, и состоящей из следующих этапов:

1. Подготовительный этап, включающий осмотр поступивших на экспертизу объектов.

2. Трасологическое исследование, включающее аналитическую, сравнительную и промежуточную оценочную стадии.

3. Волокноведческое исследование, включающее аналитическую, сравнительную и промежуточную оценочную стадии.

4. Совместное синтезирующее исследование, включающее экспертный эксперимент (если он необходим), анализ и синтез всех полученных данных, их заключительную оценку, принятие решения и формулирование вывода.

В качестве основной стадии выделено синтезирующее (совместное) исследование, которое включает:

- совместный анализ объектов и результатов раздельных трасологическо-го и волокноведческого исследований;

- совместную заключительную оценку всех результатов исследования;

- принятие решения и формулирование общего вывода.

Этот самостоятельный этап в процессе исследования не сводится только к заключительной оценке, т.к. имеет содержательную исследовательскую часть, предполагающую: анализ выявленных в раздельном исследовании признаков в едином информационном поле; сопоставление промежуточных раздельных результатов исследований.

Исследование выявленных в раздельном исследовании признаков в едином информационном поле не означает простого сложения признаков, выявленных трасологом и волокноведом и положенных каждым из них в основу своего промежуточного вывода. При исследовании признаков в едином информационном поле специальному анализу подвергаются связи признаков объектов различной природы, обусловленные общими условиями следообразования, и определяется их место в целостной системе признаков, информативных с точки зрения решения интеграционной задачи.

Характерным для этого этапа исследования является то, что в качестве признаков выступают промежуточные решения, т.е. выводы, полученные ранее при производстве раздельных исследований. Принципы классификации признаков и их оценки, принятые в общей теории экспертизы, распространяются и на эту категорию признаков.

7. Правила составления заключения экспертами, производящими трасоло-го-волокноведческую экспертизу, должны обязательно предусматривать выделение в разделе «Исследование» части с описанием совместного исследования, включающей заключительную оценку.

При описании должны быть перечислены все полученные ранее результаты и рассмотрено их значение для индивидуализации искомого объекта: имеют ли они значение общих или частных признаков отдельно и в сочетаниях, закономерно или случайно их происхождение с учетом механизма следового взаимодействия или действия общей причины. Отражение в исследовательской части заключительной оценки должно включать признание неповторимости установленной совокупности признаков в аналогичной ситуации и достаточности для решения интеграционной задачи в категорической утвердительной форме.

Эта часть раздела «Исследование» и ее содержание должны быть объектом пристального внимания субъекта доказывания при оценке заключения комплексной трасолого-волокноведческой экспертизы.

8. Полученные нами данные показали, что существуют эффективные (комплексная экспертиза и комплексная моноэкспертиза) и неэффективный (комплекс экспертиз) варианты назначения, организации и выполнения комплексных трасолого-волокноведческих экспертиз; последний не имеет смысла применять в практике расследования и экспертной практике. В настоящее время комплексные трасолого-волокноведческие экспертизы должны производиться в форме комплексной комиссионной и в форме комплексной моноэкспертизы.

Рассматриваемые экспертизы развиваются в направлении обособления трасолого-волокноведческих экспертиз, целенаправленного формирования научных основ и специальных знаний эксперта (экспертов) для их производства, эффективность которого подтверждает экспертная практика и анализ мнений экспертов.

9. Результаты настоящего диссертационного исследования могут послужить своего рода базой для дальнейших теоретических и методических разработок в области комплексных трасолого-материаловедческих экспертиз, в которых остро нуждается экспертная практика.

Автор надеется, что данная работа будет способствовать активизации исследований, предметом которых будут общие условия следообразования и следового взаимодействия с участием таких материаловедческих объектов, как ГСМ, ЛКП, а также биолого-почвенные объекты.
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