

На правах рукописи

МЕЛЬНИКОВА Наталия Сергеевна

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ В ИЗМЕНЯЮЩЕМСЯ
РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Специальность 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**



Москва – 2005

Работа выполнена на кафедре организации социальных систем и антикризисного управления Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации

Научный руководитель:

доктор социологических наук, профессор
Василенко Людмила Александровна

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, профессор
Пономаренко Борис Тимофеевич
кандидат социологических наук
Табатадзе Ирина Анатольевна

Ведущая организация:

Московский педагогический государственный университет,
кафедра теории и истории социологии

Защита состоится « ____ » января 2006 года в ____ час. на заседании диссертационного совета Д-502.006.19 в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, Москва, пр-т Вернадского, 84., корп. ___, ауд. ____.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Автореферат разослан « ____ » 2005г.

Ученый секретарь диссертационного совета *Ганну* И.Н. Панин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

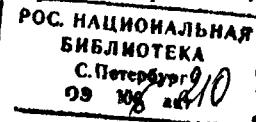
Актуальность темы исследования. Основными характеристиками изменившегося общества являются высокий динамизм социальных перемен, их инновационность, возрастающая неопределенность условий жизнедеятельности. Несмотря на то, что система российского образования заслуженно признавалась одной из лучших в мире, все более проявлялась необходимость пересмотра его стратегически значимых ориентиров. На это направлена осуществляемая в настоящее время модернизация системы образования в России. Необходимость адаптации человека к новым реалиям требует адекватных изменений в системе образования. Развитие образовательного процесса предопределяет поиск научно обоснованного решения следующих актуальных проблем:

– С 90-х годов прошлого века в российской системе образования, наряду с количественными изменениями, обозначились качественные перемены: институциональные, структурные, функциональные. Образование оказалось на перекрестке интересов различных социальных субъектов, стремящихся удовлетворить собственные потребности. Изменились внешняя образовательная среда, характер взаимоотношений государства с системой образования, большее влияние стали оказывать формирующиеся гражданское общество и рыночные отношения. Социальное время усложнилось и становится актуальным изучение ретроспективы как возможности исследовать темпы изменений и ключевые приоритеты в образовании.

– Социальная отдача образования «отложена» во времени, и образовательная политика, направленная на «сегодня», может негативно скажаться в будущем. Исследование динамики изменений социального времени и образовательного пространства представляет научный интерес с точки зрения выработки концептуальных представлений о совершенствовании образовательного процесса. По прогнозным данным, при нынешнем состоянии образовательной системы каких-либо ощутимых результатов можно будет добиться только через 50 лет¹. Для сжатия этого времени требуется выработка умения выявлять «зародыши» знаний, необходимых для встречи с будущим, развивать их, действуя в настоящем.

– Обширный спектр проблем возникает в связи с выработкой образовательных приоритетов, совершенствующих и облегчающих процесс целеполагания, позволяющих как всем гражданам России, так и профессионалам государственного управления оптимизировать информационное взаимодействие, прогнозируя и опережая социальные неожиданности в изменениях социальных структур, в жизнедеятельности граждан, в управленческих технологиях.

¹ См.: Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Сицергетика и прогнозы будущего. М., 2000.



Степень научной разработанности темы исследования. Система образования относится к сверхсложным социальным феноменам, и вследствие этого ее изучение невозможно в рамках только одного научного направления. Рассматривая образование и как систему, и как процесс можно представить его эволюцию и определить стратегические векторы его развития.

Анализу изменений в системе образования с использованием социологического подхода, раскрытию структуры и социальных функций образования, а также методологии и методики исследования проблем образования посвящены работы Э. Дюркгейма, В.И. Добренькова, В.И. Жукова, Ф.Г. Зиятдиновой, Г.И. Осадчей, А.М. Осипова, В.В. Тумалева, Ф.Р. Филиппова¹ и др.

Значительный вклад в исследование проблем опережающего образования и возникающих на этом пути социальных противоречий у субъектов образовательного процесса внесли С.И. Архангельский, С.Л. Афанасьев, А.А. Вербицкий, А.М. Новиков, Г.А. Цукерман, Ф.И. Шарков, Ф.Э. Шерега, В.А. Ясвин².

Влияние процесса информатизации общества на трансформацию социальных структур и институтов, в том числе на изменения в институте образования, изучалось зарубежными учеными (Д. Беллом, Дж. Гелбрейтом, М. Кастельсом, Ж.-Ф. Лиотаром, Э. Тоффлером, А. Туреном и др.), а также российскими исследователями (Р.Ф. Абдеевым, В.Л. Иноземцевым, В.Д. Ивановым, К.К. Колиным, Е.Н. Пасхиным, А.И. Ракитовым, А.Д. Урсулом и др.)³.

¹ Дюркгейм Э. Социология образования М., 1996; Добреньков В.И. Социология Образование. Общество // Перспективы развития наук в Московском университете. М., 1996; Жуков В.И. Российское образование: истоки, традиции, проблемы. М., 2001; Зиятдинова Ф.Г. Образование и наука в трансформирующемся обществе // Социс. 1998. № 4; Осадчая Г.И. Трансформация российского общества и современное социологическое образование // Социология. Социальность. Современность. Вып.4. Ч.1. М., 1998; Современная социология образования /Под ред. А.М. Осипова, В.В. Тумалева. Ростов-на-Дону, 2005; Филиппов Ф.Р. Социология образования // Социологические исследования, 1994. № 8-9.

Архангельский С.И. Учебный процесс в высшей школе: его закономерность и методы М., 1980; Афанасьев С. Л. Будущее общество / Ведущие социально-экономические тенденции современности. М., 2000; Вербицкий А.А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. М., 1991; Maslow A. Motivation and Personality. N.Y., 1954; Новиков А.М Профессиональное образование – Россия. М., 1997; Пиаже Ж. Психология, междисциплинарные связи и система наук // XVIII Международный психологический конгресс. 4-11 авг. 1966 г. М., 1966; Субботин А.И. Дуальность организаций и управления как фундаментальный объяснительный принцип механизма цикличности развития. М., 1989; Цукерман Г.А. Совместная учебная деятельность как основа формирования умения учиться: Авт. дисс. на соис. уч. степ. док. псих. н. М., 1992; Шарков Ф.И. Стратегия социального развития РФ // Стратегический путь России: социальное или субсидиарное государство? Материалы засед. кругл. стола. М., 2000; Шереги Ф.Э. Социология образования: прикладные исследования. М., 2001; Ясвин В.А. Образовательная среда. От моделирования к проектированию. М., 1997.

Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования М., 1999; Гелбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М., 1969; Кастельс М Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000, Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. СПб., 1998; Тоффлер Э. Третья волна. М., 1998; Турен А.

Выявлению и обоснованию эффективных технологий в обучении посвящен ряд работ в области информационного и инновационно-технологического обеспечения образовательного процесса, которые отвечают тенденциям глобализации (В.В. Бакушева, Л.А. Василенко, М.Т. Громковой, Ф.Д. Демидова, М.П. Карпенко, В.С. Карпичева, Ю.В. Колесникова, Г.Ф. Красноженовой, Г.С. Михайлова, Е.В. Никоненко, Л.Э. Пробст¹ и др.

Исследованию социальных аспектов и проблем реформирования профессионального образования кадров государственного и муниципального управления, а также анализу кадровых процессов и отношений в системе образования посвящены научные труды Л.П. Верховцевой, В.Д. Граждана, Н.Л. Захарова, З.Э. Исаева, В.И. Патрушева, Б.Т. Пономаренко, А.Г. Проходы, В.А. Сулемова, А.И. Турчинова, А.А. Хохлова².

Особенности синергетической интерпретации социальных процессов в образовании раскрыты в работах основоположников современной теории самоорганизации В.И. Ариольда, Е.Н. Князевой, С.П. Курдюмова, Г.Г. Малинецкого,

Возвращение человека действующего. Очерк социологии М., 1998; Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. М., 1994; Иноземцев В.Л. «Класс интеллигентуалов» в постиндустриальном обществе // Социс 2000. № 6; Иванов Д.В. Виртуализация общества. СПб., 2002, Колин К.К. Информационное общество и проблема образования // Информационное общество. М., 1997, № 2-3; Ващекин Н.П., Пасхин Е.Н., Ursul A.D. Информатизация общества и устойчивое развитие. М., 2000; Ракитов А.И. Информация, наука, технология в глобальных исторических измерениях. М., 1998.

¹ Бакушев В.В., Демидов Ф.Д. Профессиональное образование в начале нового века и подготовка государственных служащих. М., 2003, Василенко Л.А. Интернет в информатизации государственного управления (социологический анализ) М., 2000; Громкова М.Т. Психология и педагогика профессиональной деятельности: Уч. пособие для вузов. М., 2003, Карпенко М.П. Сравнительное исследование продолжительности отечественного и зарубежного образования // Труды СГУ Серия «Психология и социология образования». Выпуск 10. М., 1999; Карпичев В.С., Колесников Ю.В., Мельникова Н.С. Опережающее образование государственных служащих // Образование и общество. 2000. №1 (24); Красноженова Г.Ф. Проблемы интеллектуального потенциала вузовской науки и высшей школы, М., 1999; Никоненко Е.В. Реформирование бюджета общего образования в условиях переходной экономики. Автореф. дис. на соиск. ст. докт. экон. наук. М., 2002.; Михайлова Г.С., Секач М.Ф. Психическая устойчивость и безопасность человека // Журнал прикладной психологии. 2003. № 2, Пробст Л.Э. Профориентационная работа высших учебных заведений в рыночных условиях // Социология в российской провинции: тенденции, перспективы развития: Материалы междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2003.

² Граждан В.Д. Государственная гражданская служба. Учебное пособие. М., 2005; Захаров Н.Л. Социальные регуляторы деятельности российского государственного служащего. М., 2003; Патрушев В.И. Информатизация и технологизация социального пространства // Мат. I междунар. симпозиума по социал. технологиям. М.-Н.Новг., 1994; Пономаренко Б.Т. Профессиональное образование. Опыт, противоречия, тенденции реформирования. М., 1995, Прохода А.Г. Оптимизация процесса развития дополнительного профессионального образования госслужащих. Автор. на соиск. уч. ст. к. пед н. М., 2002; Сулемов В.А. Кадровый потенциал государственной службы: критерии оценки, состояние и пути развития // Социология власти. М., 1997; Турчинов А.И. Профессионализация и кадровая политика: проблемы развития теории и практики. М., 1998; Хохлов А.А. Кадровые процессы в системе государственной власти. М., 2000.

И. Пригожина, Г. Хакена. Синергетический подход использован для анализа динамики социокультурных процессов в образовании В.И. Аршиновым, О.Н Астафьевой, В.Г Будановым, В.В. Васильковой, К.Х. Делокаровым, В.К. Егоровым, В.С. Егоровым, С.П. Капицей, А.П. Назаретяном, В.Л. Романовым, В.С. Степиным¹. Современные научные подходы к разработке образовательных стратегий, исходя из доминирующих тенденций развития российского общества, разрабатывались Е.Ю. Бикметовым, Я.М. Нейматовым.

Анализ разноплановых работ по исследуемой тематике показывает, что определение образовательных приоритетов, способных стать «аттракторами» движения в будущее образовательной системы, и разработка технологий их формирования в условиях нелинейно трансформирующихся социальных институтов, структур и процессов остаются в актуальном проблемном поле.

Актуальностью и недостаточной научной разработанностью отмеченных проблем обусловлен выбор темы, целей и задач данного диссертационного исследования.

Объект исследования: российское образование как развивающаяся социальная система.

Предмет исследования: становление образовательных приоритетов в изменяющемся российском обществе и системе подготовки кадров государственной службы.

Цель исследования: обоснование образовательных приоритетов, адекватных изменениям в российском обществе, выработка концептуальных подходов к их выбору в профессиональном образовании государственных служащих. Исходя из поставленной цели, в диссертации решаются следующие задачи:

- определение специфики образовательных приоритетов на разных этапах эволюции общества;
- выявление основных образовательных приоритетов развития высшего профессионального образования на современном этапе;

¹ См.: Арнольд В.И. Теория катастроф. М., 1990; Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики. СПб ,2002; Малинецкий Г.Г. Управлением риском. М., Пригожин И., Стенгерс И Порядок из хаоса Новый диалог человека с природой. М ,1986; 2002; Хакен Г Информация и самоорганизация. М., 1991; Аршинов В.И., Буданов В.Г. Синергетика наблюдения как познавательный процесс // Философия. Наука. Цивилизация. М., 1999; Астафьева О.Н. Синергетический подход к исследованию социокультурных процессов: возможности и пределы М., 2002; Василькова В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем. СПб , 1999; Егоров В.С. Социальный реализм. М ,1999; Делокаров К.Х , Демидов Ф.Д. Социальная онтология // Синергетика, философия, культура. М., 2001; Егоров В.К Становление современной парадигмы культуры / Синергетика, философия, культура М , 2001; Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории (синергетика, психология и футурология) М , 2001; Романов В.Л Проблемы административного реформирования (социосинергетический поиск). М , 2004; Степин В.С Теоретическое знание. М., 1999.

- анализ опыта формирования и реализации образовательных приоритетов в социальной практике зарубежных стран;
- исследование особенностей социального заказа на стратегическую ориентацию профессионального образования государственных служащих;
- разработка концептуальной модели реализации стратегических образовательных приоритетов.

Теоретико-методологической базой исследования являются основные положения социологического, системного и синергетического подходов, а также методы когнитивного моделирования. В качестве базовой концептуальной позиции для выбора образовательных приоритетов принята идея Э. Тоффлера о смещении образования "в будущее время"; классические предпосылки теории социальных изменений О. Конта, Г. Спенсера, Т. Парсонса, а также перспективный альтернативный подход к социальным изменениям П. Штомпки; подходы к анализу социальных изменений Р. Будона, где социальное изменение рассматривается «как результат пересечения нескольких (а не какой-либо одной) "цепочек" причин», каждая из которых может быть детерминированной, но сам факт их соединения в данное время и в данном месте случаен.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты социологических исследований в части, касающейся проблем профессионального образования и профессиональной переподготовки государственных служащих, проведенных кафедрой организации социальных систем и антикризисного управления, кафедрой государственной службы и кадровой политики и Социологическим центром Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации с участием автора:

– Контент-анализ документов: Посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ за 2000-2005 г.г., Концепции модернизации образования до 2010 года, Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности «Государственное и муниципальное управление». Анализ осуществлялся автором путем выбора и подсчета законченных смысловых единиц, касающихся вопросов опережающего образования. Проведен автором. Индекс в диссертации: КАГОС-05.

– «Население о работе органов местной власти». Социологический опрос проведен учеными и аспирантами кафедры государственной службы и кадровой политики РАГС при Президенте РФ в октябре 2004 г. Руководитель исследования – д.с.н., профессор К.О. Магомедов. Всего опрошено 1120 респондентов в 19 субъектах семи Федеральных округов РФ. Выборка репрезентативна по полу, возрасту, роду занятий. Индекс: НОМБ-04.

– «Социально-организационные механизмы функционирования госслужбы». Выборочный социологический опрос экспертов, в качестве которых выступили 300 представителей региональных органов исполнительной власти и региональных структур территориальных органов исполнительной власти, замещающих

должности от старшей и выше по Реестру должностей государственной службы. Опрос проведен в 10-ти субъектах РФ в 2002 г. Научный руководитель исследования – д.с.н., профессор В.Л. Романов. Выборка репрезентативна по полу, возрасту, роду занятых. Индекс ЭГС – 02.

– «Актуальные проблемы функционирования и развития государственной службы Российской Федерации». Социологический опрос проведен в ноябре-декабре 2003 г. Руководитель исследования – д.с.н., профессор К.О. Магомедов. Всего опрошено 1180 госслужащих. Выборка репрезентативна по полу, возрасту, роду деятельности. Индекс: АПГС-03.

– «Оценка состояния теоретических основ государственной кадровой политики и формирование кадрового корпуса государственных служащих в федеральных органах исполнительной власти». Комплексный социологический опрос проведен в мае 2001 г. Руководитель исследования – д.с.н., профессор А.И. Турчинов. Выборочная совокупность составила 2707 человек, из них 1434 респондента из числа населения, 1183 государственных служащих федеральных органов исполнительной власти и 90 экспертов. Выборка репрезентативна по полу, возрасту, роду занятых. Индекс: ГКПИВ-01.

При выполнении работы использованы нормативные правовые акты, определяющие развитие образования: Закон РФ «Об образовании», Указ Президента РФ «О некоторых мерах по усилению государственной поддержки науки и высших учебных заведений Российской Федерации», «Концепция модернизации Российского образования до 2010 года», Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 годы и др., а также материалы международных конференций и симпозиумов. Компонентом эмпирической базы явились также данные статистических источников, другие официальные материалы государственных органов и ведомственных изданий за 1995-2005 годы, в частности, вторичная интерпретация результатов исследования Фонда общественного мнения в 2004 г. (Индекс РДЛГ – 04), исследования лаборатории АТиСО в 2000 г. (Индекс ОВС – 00.)

Основные научные результаты, полученные лично автором, и их новизна.

1. Обоснованы образовательные приоритеты, которые в самоорганизующейся социальной среде определяются в значении параметров порядка, фиксирующихся в управлеченческих структурах и процессах и имеющие стратегическое значение:

–формирование нелинейного мышления как основы потенциала непрерывного саморазвития человека, обретения способности моно- и трансдисциплинарно мыслить, владения конструктивно-организующими знаниями и умениями с пониманием их значения в становлении и развитии жизнеобеспечивающей функции среды;

–стратегическая направленность профессиональной деятельности как основа самореализации проактивного деятеля, развивающая такие качества, как умение разрабатывать и принимать нестандартные решения в инновационно трансформирующейся профессиональной области, быть способным использовать в своей деятельности сложные системы информации и коммуникаций;

–гармонизация профессиональных и общечеловеческих *отношений* как основа самовоспитания в процессе образования, где приоритетным становится приобщение личности к общечеловеческой духовной культуре и ценностям, поиск базисных ценностей нового типа, формирование самодостраивающейся профессиональной культуры в условиях инновационных процессов социализации в глобальном информационном мире.

2 Раскрыта специфика определения образовательных приоритетов в контексте социальных изменений на различных исторических этапах эволюции общества: с каждым новым этапом общественного развития изменяются ценностные установки, институционализируется образовательный процесс, формирование образовательных приоритетов усложняется, а время на их реализацию сокращается.

3. Выделены основные тенденции изменений характеристик глобального социального мира. К ним относятся: а) качественные изменения социального пространства и времени, выраженные в эмержентности мира и общем пространстве жизнедеятельности; б) усложнение социальных взаимодействий, затронувшее и институт образования, что привело к нарастанию противоречий между отечественным и зарубежным образованием, а также к появлению новых форм функционирования образовательной системы; в) гуманизация всех сфер жизнедеятельности, поворот к Человеку с его проблемами, который, в связи с нарастанием социальных противоречий, оказывается «выброшенным» из жизни общества во многом из-за несовершенства системы образования.

4. Обоснованы стратегически значимые технологические подходы к реализации образовательных приоритетов. Предложены приоритетные группы технологий стратегического уровня для российской системы профессионального образования, различающиеся между собой по формам и месту использования: нормативные, применяющиеся на этапе создания нормативной базы, стандартов, концепций развития образовательных учреждений; внутривузовские, позволяющие реализовать образовательные приоритеты в конкретном учебном процессе.

5. Раскрыты особенности социального заказа различных субъектов управления образовательными процессами (контингента обучаемых государственных служащих, Министерства образования и науки РФ, а также учреждений высшего профессионального образования (вузов)) – разрывы в их социальных ожиданиях, потребность в консенсусе между органами государственной власти, отвечающими за образовательную политику и научно-педагогическим сообществом;

трудности вузов по выполнению социального заказа из-за отсутствия механизмов обеспечения гибкости государственного образовательного стандарта. Наметилась позитивная тенденция в формировании социального заказа на основе партнерских отношений.

6. Разработана *концептуальная модель реализации стратегических образовательных приоритетов*, которая представляет собой единство компонентов (формирование социального заказа, технологии стратегического уровня, креативная образовательная среда и др.), объединенных общими смыслами, выраженными в моделирующем ядре – стратегических образовательных приоритетах. Показано, что когерентность движения в социальном пространстве и времени разнокачественных компонентов обеспечивает достижение единой цели. При этом в диссертации обосновано, что в процессе жизнедеятельности компоненты координируются и интегрируются, взаимно поддерживая и дополняя друг друга, что может стимулировать субъекты образовательного процесса к новым творческим и инновативным достижениям.

Апробация результатов исследования. Апробация основных результатов и выводов диссертационного исследования осуществлена в ходе обсуждения основных разделов работы на проблемных семинарах и заседаниях кафедры организации социальных систем и антикризисного управления Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, а также при выступлении автора на международных конференциях: «Анализ систем на рубеже XXI века: теория и практика» (2001г., Москва); «Процессы самоорганизации в Универсальной истории». Материалы Международного симпозиума (2004г., Белгород); II Всероссийский социологический конгресс «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы» (2002г., Москва); межкафедральные методологические семинары РАГС "Глобализация: синергетический подход" (2002г., Москва), "Нелинейная динамика и постнеклассическая наука" (2003г., Москва) и др.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования теоретических выводов и практических рекомендаций в разработке и подготовке документов, определяющих стратегические направления развития российского образования. Концептуальная модель реализации стратегических образовательных приоритетов, предложенная диссидентом, может быть применена при проектировании перспектив развития отечественного образования. Положения и выводы диссертации могут быть использованы в учебном процессе в системе профессионального образования государственных гражданских служащих.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, охарактеризованы состояние и степень ее научной разработанности, определены объект и предмет исследования, сформулированы цели и задачи, теоретическая и методологическая основы диссертации, указаны эмпирическая база и результаты исследования, определена их научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе – «Приоритеты образования в контексте исторических и современных социальных изменений» – раскрывается историческая ретроспектива развития образования в контексте образовательных приоритетов, определяется значение в этом процессе стратегических образовательных приоритетов и анализируется международный опыт их реализации, обосновываются теоретические и практические основы технологий стратегического уровня для системы высшего профессионального образования.

В первом параграфе – «Социолого-историческая ретроспектива развития образовательных приоритетов» проанализированы ключевые этапы изменений представлений человека об окружающем мире (развитие науки и образования), влияющие на изменение приоритетов в образовании. На первом этапе общество характеризовалось мифологическим представлением о мире (преимущественно до V века до нашей эры). В данном случае сложно говорить об образовании, скорее об обучении, которое характеризовалось передачей опыта от предшествующих поколений к будущим, где основная цель – подготовка человека к предписанной социальной роли. С другой стороны, это период формирования образного представления о мире, где следование законам природы играло наиболее приоритетную роль. Обучение в этот период еще не было институционализированным и имело в своей основе индивидуалистическую направленность.

Второй этап представляет собой период преобладания преимущественно религиозного представления о мире (V-XV в.в.). Образование приобретало черты институционального типа, а первые университеты становились центрами духовной культуры. Возникла потребность в более массовом образовании, в формировании элиты. Открывалось все больше возможностей повышения социального статуса через образование. Образовательные приоритеты становятся более дифференцированными.

На третьем этапе (XVI-XIX в.в.) все большее влияние на образование оказывало выделение науки в самостоятельную область деятельности и определило переход к рациональному способу мышления. Это было вызвано освоением новых форм человеческой деятельности, в частности, развитием появляющейся промышленности. Идеи, связанные с превращением науки в основной способ освоения человеком мира, состояли в развитии рационального мышления в про-

цессе обучения. Формирование профессионально-квалификационного состава населения, взращивание и воспроизведение общественного интеллекта, правового поведения, воспроизведение государственной идеологии становились все более приоритетными. Изменялась роль университетов, которые переставали в значительной мере быть духовными центрами, а оказывались центрами профессиональной подготовки специалистов.

Четвертый этап (с начала XX в. по н. вр.) характеризуется расширением потребности в объяснении наиболее острых и важных проблем включаемости человека в эту социальную сферу, приобретения соответствующих новым условиям качеств. Этот этап можно определить как переходный, максимально насыщенный социальными изменениями. Автором показано, что выявление образовательных приоритетов требует глубокого анализа особенностей трансформационных процессов, которые представляют собой несистематизированные попытки адаптации образовательной системы к происходящим социальным изменениям.

Во втором параграфе – «*Приоритетные направления развития современного российского образования*» – представлены результаты анализа социальных изменений в мировом сообществе, а также их влияние на образование в России в условиях масштабных трансформаций.

Вступление человечества в качественно новый тип цивилизационного развития с учетом усиления влияния глобальных ресурсных, технологических, социокультурных факторов представлено автором в виде перехода к новой эпохе развития социума и его образовательной подсистемы. Основаниями для определения направлений развития образования в качестве приоритетных автором выделены:

- научные социологические теории, которые рассматривают образование в контексте будущих состояний социальных систем (Э. Тоффлер, А. Турен, М.Кролье, Э.Фридберг – образы «самовоспроизводящегося общества», «самообучающегося общества», Р. Будон, Т. Парсонс, П. Штомпка - социология социальных изменений);
- доминирующие мировые и отечественные тенденции развития государства и общества, проявляющиеся во множестве социальных изменений;
- цели и задачи, вытекающие из концептуальных установок, содержащихся в Посланиях Президента РФ, Федеральном Законе "Об образовании", Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года и др (социологический метод: контент-анализ документов¹).

Современные общественные изменения характеризуются усилением тенденций, которые становятся основными векторами, определяющими будущее.

¹Индекс в диссертации: КАГОС-2005.

Автором выделены базисные характеристики глобальных социальных изменений: 1) изменение глобального социального пространства и социального времени; 2) усложнение социальных взаимодействий; 3) потребность в гуманизации всех сфер жизнедеятельности.

Изменения социального пространства и социального времени охарактеризованы в диссертации как качественные изменения в науке, частая смена парадигм и картин мира, систематически возрастающий объем научного знания. Показано, что формируется общее социально-экономическое пространство. В результате исчезает национальная привязка производства и распространения продуктов и технологий. При этом в национально-государственных рамках остаются граждане, составляющие нацию, главным богатством которой становятся интеллект, умения и ценности ее граждан. Появляется общее многокультурное пространство, изменяются ценностные парадигмы развития человечества. Данная тенденция, как отмечено в диссертации, вызывает социальное противоречие, характеризующееся неравномерностью и неоднородностью восприятия индивидами и их сообществами «чужеродной» культуры, стремлением политической элиты ряда стран противостоять процессу размывания национальной культуры. В результате этого часто обостряются межличностные и межгосударственные конфликты.

Автором обоснован выбор образовательного приоритета, состоящего в "мировопонимании субъектов управления в эмерджентном мире, понимании будущего как неотъемлемого компонента миропонимания". Это согласуется с выбранным методологическим основанием (интегральной общемировой образовательной тенденцией выступает смещение образования в будущее время¹). В исследовании определены также приоритеты: "формирование способностиmono- и трансдисциплинарно мыслить", "получать такие знания и умения, которые обеспечивают выживаемость, функционирование и развитие социальной системы", "умение выбора способа управления, адекватного стратегическим изменениям", что во многом подтверждает проведенный контент-анализ².

В группу тенденций, характеризующихся усложнением социальных взаимодействий между институтами, автором включено возрастание понимания стратегической зависимости между институтом образования и социально-экономической сферой. К этой же группе относится тенденция трансформации организационных структур от жесткой иерархии к сетям. Появление общего информационно-коммуникативного пространства стимулирует образование сетевого общества. Данная тенденция порождает социальное противоречие в отношениях человека с новой информационной средой, на него обрушаются все более

¹ См. Э. Тоффлер. Третья волна. М. 1998.

² Индекс в диссертации: КАГОС-2005.

возрастающие потоки информации. Люди не готовы к дифференцированному их восприятию и освоению на их основе необходимых знаний.

Исходя из анализа выделенных тенденций, сформулированы приоритеты: "формирование навыков принятия стратегических решений по продуктивной, нестандартной и инновационной деятельности в профессиональной области", а также "понимание пределов своей компетенции", "освоение новых способов социализации в глобальном информационном мире". В государственных документах это подчеркивается как формирование инициативности, самостоятельности, успешной социализации, важности изучения прикладных предметов¹. Автором установлено, что тенденция перехода от промышленного общества к обществу услуг связана с изменениями в типе образовательного продукта, развитием социального партнерства, где общественные институты дополняются новыми организациями, динамичными, гибкими и открытыми. Возникают новые формы вовлечения в трудовую деятельность людей на основе партнерства, постоянного обучения, разделения обязанностей, гибкого графика работы, образования команд, что обусловлено образовательным приоритетом "формирование новой профессиональной культуры, способности самодостраивать ее социально-значимыми ценностными ориентациями", который во многом согласуется с положением о новой рациональности В.С. Степина².

В третью группу социальных изменений автором включена тенденция гуманизации всех сфер жизнедеятельности, характеризующуюся увеличением степени свободы личности, ростом численности социальных групп, трудно приспособляемых к новым условиям, что может быть обусловлено неудачами в образовании, а также возникновением эры «раздробленности семьи» (увеличением числа разводов, меняющимся стилем жизни, разрушением самого института семьи). Это определяет необходимость такого приоритета, как "приобщение человека к общечеловеческой духовной культуре и ценностям в качестве основных ориентиров самореализации", что подтверждает контент-анализ документов, в которых подчеркивается важность формирования у обучаемых духовной культуры, гражданской ответственности, самосознания, толерантности³. Важную роль играет тенденция ухудшения экологической ситуации и истощения природных ресурсов, что вскрывает социальное явление, выражющееся в противоречии человека с окружающей средой. Игнорирование взаимосвязи и взаимозависимости между своей деятельностью и состоянием окружающей природы становится опасностью для оптимального развития биосферных процессов сегодня, а в обозримом будущем угрожает глобальной катастрофой. Поэтому следует ввести приоритеты "формирование понимания устойчивого развития как ценности, отношения к

¹ Индекс в диссертации: КАГОС-2005.

² Степин В.С. Теоретическое знание. М., 1999.

³ Индекс в диссертации: КАГОС-2005.

Природе как к "живому организму", "важность изучения сложных исторически развивающихся систем", "достижение навыков этизации деятельности".

Выделенные тенденции открывают возможности научного осмыслиения того, каким образом будущее уже "распоряжается" в настоящем. Противоречия характеризуют потребность в корректировке образовательных приоритетов. Осознание будущего – неотъемлемый компонент понимания мира. Следовательно, определение приоритетов, работающих «на будущее», становится стратегически важной задачей, так как стратегия – важнейший способ управления развитием, дающий ощутимые ориентиры для дальнейших действий.

Типологизация выявленных приоритетов осуществлена по следующим группам: *а) формирование нелинейного мышления, б) формирование стратегической направленности профессиональной деятельности, в) гармонизация профессиональных и общечеловеческих отношений*. Автор показывает, что выявление образовательных приоритетов с помощью научного мониторинга и анализа основных тенденций в глобальном социальном пространстве, учет достижений социологической науки позволит избежать ошибок при проектировании развития российского образовательного процесса и встраивании его в мировой.

В третьем параграфе – *«Анализ формирования и реализации образовательных приоритетов в социальной практике зарубежных стран»* – приведены результаты изучения образовательных приоритетов в законодательных документах и международных проектах разных стран, показано место России в этих процессах и, применительно к российским реалиям, проанализированы технологические подходы к их реализации.

Сравнительный анализ проектов по направлению деятельности в области образования ведущих мировых организаций¹ подтвердил целесообразность выделения среди особенностей современной европейской цивилизации тех приоритетов, которые оказывают наибольшее влияние на формирование «идеального типа личности»: создание информационно-технологического общества (где быстрая смена технологий и непрерывно увеличивающийся поток информации требуют непрерывного образования человека на протяжении всей жизни); повышение мотивации учащихся и развитие желания учиться на протяжении всей жизни; умение думать и учиться самостоятельно; умение жить в постоянно меняющемся мире.

Выполненный анализ основан на следующих положениях: формирование и реализация образовательных приоритетов в социальной политике зарубежных стран, выделение общих для всех стран положений и сравнение их с российскими;

¹ ЮНЕСКО (в составе МБП, МИПО, СЕПЕС, КРЕСАЛЮ), СОВЕТ ЕВРОПЫ (в составе Совета по культурному сотрудничеству, Центр документации по образованию в Европе), Лиссабонская, Сорbonская и Болонская Декларации.

поиск особенностей, полезных для отечественной системы образования, а также определение положений, неприемлемых для реализации в российских условиях.

Автором сделан вывод о том, что во всех европейских странах, включая Россию, к общим относятся меры по гармонизации образовательного пространства, созданию устойчивых прямых и обратных связей образования с профессиональной деятельностью, формированию непрерывности образования.

К особенностям образовательной политики Франции, Англии и Германии автором отнесено включение в зарубежное законодательство приоритета формирования стратегической направленности профессиональной деятельности. Формированию нелинейного мышления образовывающейся личности способствует политика Германии и Китая, а в государственных документах, касающихся развития образования Японии, Бельгии и Южной Кореи, превалирует приоритет развития общечеловеческой культуры как основы самовоспитания человека. По мнению автора, эти особенности могут быть полезны в применении в российской образовательной практике. По сравнению с Россией внедрение образовательных приоритетов в названных странах носит более целостный, системный характер, а сами приоритеты находят отражение в основных законах, определяющих функционирование и развитие этих стран.

Анализ особенностей образовательных целей Франции от других стран показал, что по своим методам и содержанию французская система образования становится все более открытой. Опыт Англии полезен России в контексте образовательной политики, призванной значительно увеличить автономию местных властей, учебных заведений, усилить ответственность организаторов образования. В Бельгии законодатели в области образования считают главным приоритетом уход образовательного процесса от политизации. В Японии правительство ведет активную политику, способствующую гармоничному развитию ума, тела и души учащихся с целью гармонизации их отношений с естественным окружающим миром. В России – это прерогатива скорее профессиональных педагогов, число которых заметно сокращается.

К неприемлемым для страны приоритетным направлениям, по мнению автора, относится чрезмерная коммерциализация образовательной системы, снижение фундаментальности образования, полная замена знаний, основанных на научных достижениях, "сиюминутными" знаниями, из-за чего установки на "опережающее" образование Президента РФ и Министерства образования и науки РФ трудно реализовать.

Исходя из опыта зарубежных стран, автором проанализированы инновационные образовательные технологии, направленные на реализацию выявленных образовательных приоритетов в российской образовательной практике. При этом технологии разделены на две группы: *нормативные и внутривузовские*

Нормативные технологии обеспечивают насыщение образовательного процесса достижениями фундаментальной науки, построение программ в соответствии с подписанными международными декларациями, создание квалификационных требований с учетом демократизации отношений в различных сферах жизнедеятельности, построение программ в виде универсальных трансфертных модулей.

Внутривузовские технологии предназначены для включения новых информационных технологий в образовательный процесс, мониторинга инноваций в профессиональной деятельности и определения мест в учебных курсах для их динамичного встраивания.

Во второй главе – «**Определение и реализация приоритетов профессионального образования кадров государственной службы в России**» – проанализировано влияние социального заказа на образование, выявленных в первой главе приоритетов в российском образовании, а также предлагается концептуальная модель реализации стратегических образовательных приоритетов, построенная исходя из результатов диссертационного исследования.

В первом параграфе – «*Источники социального заказа на стратегическую ориентацию профессионального образования государственных служащих*» – анализируются место и роль стратегических образовательных приоритетов в образовательном пространстве. Для этого автор исследует ожидания социальных субъектов, влияющих на образовательную ситуацию, – контингент обучаемых государственных служащих, Министерство образования и науки РФ, а также учреждения высшего профессионального образования (вузы), ведущие подготовку кадров для государственной службы.

Необходимость развития знаний и умений государственных должностных лиц действовать с опережением событий и соответствующей ориентации образования определяется в потребности государственных служащих в совершенствовании своих управленческих кадров. Этот заказ отчетливо проявляется в посланиях Президента РФ и других документах, конкретизирующих вопросы реформирования системы государственного управления.

Автор решает задачи параграфа, исходя из обозначенных групп приоритетов. Первой из них является "*формирование нелинейного мышления*". В результате социологических опросов эксперты показали, что у госслужащих доминирует стиль деятельности, которая выполняется только в рамках конкретного задания без необходимого сегодня творчества и энтузиазма¹. При этом важно, что специалисты, должности которых стоят ниже уровня должностей руководителей в государственно-управленческой иерархии, составляют источник движения на руководящие высоты и, соответственно, должны к этому готовиться. Материалы данного опроса также показали, какие знания понадобятся для работы в будущем:

¹ Индекс в диссертации: ЭГС – 02.

юридические (32,6%), междисциплинарные (в области антикризисного и экстремального управления – 17,3%), информационологические (15,2%), психологические (13%). Таким образом, от вуза эксперты ожидают развития следующих способностей: организаторских, быстрого реагирования на ситуацию, высокую скорость мышления, уверенность, выносливость, необходимые для эффективного управления.

Участники социологического опроса отмечают наличие несоответствия профессионального обучения функциональным обязанностям государственного служащего (12,5% респондентов)¹. Содержание обучения закладывается содержанием Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (далее – Государственный образовательный стандарт). На основании проведенного контент-анализа документов, в частности, Государственного образовательного стандарта по специальности «Государственное и муниципальное управление»², автором было выявлено, что в требованиях к профессиональной квалификации менеджера отражены основные знания и умения, закладывающие фундамент для формирования стратегического мышления. В то же время структура стандарта не в полной мере соответствует формированию указанных качеств будущего специалиста. Так, реализация высшим учебным заведением требований к будущему специалисту становится трудноосуществимой из-за отсутствия гибкости образовательного стандарта. В этом кроется причина противоречия профессиональных ожиданий института государственного управления и высших учебных заведений. Сделан вывод, что потребность в формировании стратегического мышления на сегодняшний день пока не удовлетворена, что требует внесения корректива в деятельность субъектов-участников образовательного процесса.

Исследование социальных ожиданий в реализации второй группы приоритетов, выраженных в *"стратегической направленности профессиональной деятельности"* госслужащих, показало, что проявление собственной инициативы госслужащих в решении служебных задач эксперты отмечают лишь в "единичных" – 55% и "редких" – 35% случаях. Также отмечена сильная настороженность руководителей к любым инновационным предложениям (50%). 40% респондентов из числа госслужащих готовы к поддержке изменений, которые не повлекут структурных и кадровых перемен в аппарате управления. В ожиданиях не только государственных служащих, но и будущих студентов проявляется потребность в реализации группы приоритетов стратегической

¹ Индекс в диссертации: ГКПИВ – 2001.

² Индекс в диссертации: КАГОС-05.

ориентации их профессиональной деятельности, в основном, с целью изменения социального статуса после получения высшего образования¹.

Проведенные исследования показывают важность и такой группы образовательных приоритетов, как *"гармонизация профессиональных и общечеловеческих отношений"*. Приоритеты профессиональной подготовки госслужащих определяются множеством факторов, которые проявляются в их реальной профессиональной практике. Результаты социологического исследования показали, что для успеха профессиональной деятельности госслужащих важны не только профессиональный опыт и знания (78,1%), но и коммуникабельность, умение строить доброжелательные отношения в общении с людьми (41%). Данные этого же исследования показывают, что эффективность деятельности во многом определяют моральные (49,1%) и личные (30,8%) качества госслужащих². Эти данные подтверждает мнение респондентов из числа населения. В проведенном исследовании по проблемам функционирования и развития местного самоуправления в РФ выявлен низкий уровень социальной ответственности служащих перед населением (оценка доверия скорее отрицательная, чем положительная). Отмечен формализм и нежелание реально решать проблемы граждан (40,6% респондентов), выраженное недружелюбие (7,4%). В итоге выявляется тот факт, что население пока не видит в органах местной власти своего полноценного социального партнера³.

Неэффективность взаимодействия органов власти с населением порождает разрыв между ожиданиями людей и их представлениями о государственной политике. Обучаемые считают, что проводимые руководством страны реформы не соответствуют интересам студентов (40%), а другая часть выражает сомнения в соответствии реформы их интересам (55%). Они оценивают отношение власти к себе в целом как безразличное или потребительское⁴. Хотя население верит в пользу и важность проведения образовательной реформы, оно не предполагает реальных соответствующих изменений в ближайшие 4 года, а также не вполне понимает ее содержание⁵. Итак, сохраняется несоответствие между формируемыми приоритетами профессионального образования и реальными ожиданиями в контексте подготовки управленческих кадров.

¹ См : И.И. Дарда. Влияние институциональной структуры современного общества на потребление образовательных услуг. Автореферат дисс. на соиск ст. к.с.н Новочеркасск, 2005.

² Индекс в диссертации: АПГС – 03.

³ Индекс: ПМС – 04.

⁴ Индекс: ОВС – 00.

⁵ Индекс: РДЛГ – 04.

Отмечена положительная тенденция в формировании государственного заказа на образование¹. Данный документ может явиться «ростком» будущих партнерских отношений между государственной властью, Министерством образования и науки РФ и вузами.

Анализ социальных ожиданий привел к выводу о том, что деятельность вузов находится не только под влиянием социального заказа на образование, но и под воздействием случайных, спонтанно возникающих социальных процессов. В неявном виде граждане также участвуют в формировании социального заказа на образование, но их участие в корректировке образовательных программ затруднено. В свою очередь, учреждения высшего профессионального образования во многом самостоятельно формируют потребительский спрос и функционируют обособленно от других социальных институтов, и эта фактическая «изоляция» усиливает проблему реализации образовательных приоритетов.

Автор делает вывод, что при условии выработки образовательных приоритетов директивно «сверху», направленных от административных структур к подчиненным уровням, без учета динамики общественных ожиданий и мониторинга мировых образовательных тенденций, будущий специалист не сможет отвечать требованиям, заявленным Президентом РФ в своих Посланиях, и требованиям, заявленным в Концепции модернизации Российского образования, образовательной Доктрине, государственных образовательных стандартах. Механизм достижения эффективной реализации образовательных ожиданий формирование среди *стратегического социального партнерства* – сети согласованных потребностей как со стороны всех входящих социальных структур и элементов социальной системы, так и каждого человека в отдельности. Автором отмечается, что российское общество в целом не готово к объективному восприятию образовательных приоритетов, работающих "на будущее". Оно скорее озабочено краткосрочными и текущими задачами в образовании.

В параграфе – «*Концептуальная модель реализации стратегических образовательных приоритетов*» - автор предлагает модель, построенную с учетом особенностей глобального образовательного пространства, специфики российского образовательного пространства и динамики изменения социального времени. Цель ее построения заключается в необходимости объяснения возможностей практической реализации стратегических образовательных приоритетов в реальных образовательных процессах.

Моделирующим ядром выступают стратегические образовательные приоритеты, которые задают синергийный характер взаимодействия компонентов и динамику развития образовательной системы. Приоритеты не могут быть жест-

¹ Письмо Федерального Агентства по образованию ректорам высших учебных заведений, подведомственных Рособрзанию от 29.04.2005г. № 10-55-1696/10-02.

ко заданными, так как они формируются с осознанным участием субъектов образования и являются параметрами порядка для образовательной системы. Постоянный мониторинг общественного мнения, отслеживание новых тенденций в образовании представляют собой механизмы их корректировки и достройки. Данный подход к стратегическим образовательным приоритетам в модели согласуется с философским определением способов жизнедеятельности человека (триединство сознания, деятельности и отношений) применительно к образовательным процессам.

Связь динамически развивающихся образовательных процессов с обозначенными стратегическими образовательными приоритетами обеспечивает компонент модели "*принципы инновационного образования государственных служащих*". К ним относятся: опережение, открытость, фундаментальность, непрерывность, рекурсивность, трансдисциплинарность, гибкость в конструировании. Часть из них уже выражена в государственных документах, касающихся развития образования. Другие принципы включены в модель на основании результатов исследований, проведенных в Российской академии государственной службы при Президенте РФ¹.

Переход к практической реализации стратегических образовательных приоритетов обеспечивает компонент модели "*технологии стратегического уровня*" По мнению автора, эти технологии следует применять уже на этапе создания нормативной базы, регулирующей образовательный процесс, государственных образовательных стандартов, концепций развития конкретного учебного заведения, а также позволяет реализовать стратегические образовательные приоритеты в учебном процессе по всем формам профессиональной подготовки.

Показано, что формирование учебных программ в виде универсальных *трансферных* модулей обеспечит трансдисциплинарность и поможет максимизировать удовлетворение образовательных потребностей обучаемого. Каждый трансферный модуль по типу учебного курса или программы имеет свою цель, задачи, дидактические единицы и некий образ той части образовательного продукта, за который он «отвечает». В зависимости от потребностей и специфики профессиональной деятельности обучаемого модуль, имеющий настраивающую «проводящую» нишу в содержании, может быть добавлен необходимыми компонентами.

Гибкость государственных образовательных стандартов необходима для своевременного ответа на общественные изменения. При этом следует учитывать, что внесение корректив в содержание государственных образовательных стандартов должно быть согласовано с: изменением требований субъектов го-

¹ НИР «Концептуальная модель опережающего обучения государственных служащих» Исследование проведено с участием автора временным творческим коллективом кафедры ОССиАКУ РАГС при Президенте РФ в 2003 г.

сударственного управления к приоритетным целям и задачам развития, а также изменением ключевых государственных документов; качественными изменениями в ожиданиях и потребностях граждан; кардинальными изменениями в мировой образовательной практике. Эти положения не означают непрерывного изменения государственных образовательных стандартов, а предполагают необходимость их внесения в соответствии с государственными приоритетами развития России.

Технологии использования учебных ситуационных центров с привлечением профильных специалистов, включение активных форм занятий, основанных на создании коллективной самоорганизации и проявлении личной инициативы направлены на формирование навыков командной и самостоятельной работы, оптимизацию межличностных профессиональных отношений. Использование достижений проблемного, развивающего и эвристического обучения дополняет образовательный процесс новыми прогрессивными технологиями, позволяет всесторонне развиваться не только ученикам, но и преподавателям. Технологии поощрения исследовательской мотивации управленческих кадров готовят почву к формированию потребности дальнейшего саморазвития и самообразования на рабочем месте.

Нормативные и внутривузовские технологии как практическую реализацию образовательных приоритетов следует использовать с учетом компонента *адаптации преподавателей и государственных служащих к изменяющейся социальной реальности и инновационной деятельности в профессиональной области*. В модели этот элемент выполняет роль гармонизации составляющих ее компонентов. Субъектами социально-профессиональной образовательной деятельности выступают адаптирующая система и адаптируемая система одновременно (субъект социальной адаптации становится ее объектом); предметом адаптации выступают: организационная культура, в т.ч. традиции, обычаи, идеология, ценности организации, доминирующие тенденции ее развития, усваиваемые в качестве легитимных принципов организации, стиль руководства и управления, традиционное организационное поведение; изменения организации, принимаемые как необходимые и желательные. Адаптирующаяся система, изменяясь сама, преобразует окружающую среду. В данном случае особую роль играют социальные отношения между элементами, которые представляются как «поверхности соприкосновения». В процессе жизнедеятельности общества компоненты координируются и интегрируются, взаимно поддерживая и дополняя друг друга, что может стимулировать субъектов образовательного процесса к новым творческим и инновативным достижениям, которые могут проявиться только в среде высококвалифицированных специалистов. Поэтому компонент *«формирование социального заказа на образование»* таких кадров включается в

модель. Наиболее эффективно, по мнению автора, такой заказ возможно сформировать на основе стратегического социального партнерства – сети согласованных взаимодействий субъектов, участвующих в образовательном процессе. Механизмы социального взаимодействия могут быть различными по форме и содержанию: это и специальные договоры между потенциальными работодателями и вузами, между работодателями и Министерством образования и науки РФ, выстраивание связей через средства массовой информации, механизмы построения государственного заказа. Например, государственный заказ на образование государственных служащих и разработанные для его формирования положения должны служить основанием для характеристики уровня проведения в данных органах работы по развитию персонала, выявлению и закреплению перспективных кадров потенциально способных к деятельности в органах государственной власти.

Стратегические образовательные приоритеты могут быть реализованы только с учетом особенностей глобального образовательного пространства, специфики российского образовательного пространства и динамики изменения социального времени. Поэтому так важно *проектирование креативной информационно-образовательной среды*, которая продуцирует воспроизведение инноваций. Включение новых информационных технологий и проектирование креативной информационно-образовательной среды позволит сформировать соответствующее мышление и навыки эффективной коммуникации студентов. Именно в такой среде можно обеспечивать научно-методическое и консультационное сопровождение реформы государственной службы, проведение семинаров и тренингов для соответствующих специалистов в системе государственной гражданской службы РФ. В таком образовательном процессе государственный служащий получит также возможность оценивать самого себя, свою работу, свой интеллект и уровень культуры, что обеспечивает прямую связь со стратегическими образовательными приоритетами.

Все компоненты модели, включая ее смысловое ядро – стратегические образовательные приоритеты – работают на конечный *образовательный продукт*, который автор считает необходимым выделить отдельно. Образовательный продукт отвечает заданным стратегическим приоритетам. В содержании образовательного продукта преобладают: преобразующий интеллект; развитая профессиональная культура, социально-значимые ценностные ориентации, миропонимание субъекта управления в эмержентном мире, морально-этические нормы и принципы служебного поведения государственных и муниципальных служащих, способность моно- и трансдисциплинарно мыслить и нестандартно действовать. Образом такого продукта может стать проактивный государственный деятель. Это справедливо также и для государственных, и муниципальных служащих.

В результате рассмотрения модели во взаимосвязи и взаимовлиянии составляющих ее компонентов, автор показывает, каким образом стратегические образовательные приоритеты могут быть встроены в реальную деятельность субъектов образования и управление образовательными процессами.

В **Заключении** подводятся итоги диссертации, автор работы формулирует теоретические обобщения, высказывает предложения по поводу перспектив совершенствования высшего профессионального образования.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Карпичев В.С., Колесников Ю.В., Романов В.Л. Мельникова Н.С. Теоретико-методологическое обоснование опережающего обучения государственных служащих // Социально-организационные основы государственной службы. М.: РАГС, 2005. – 1,3 п.л./0,3 п.л.

2. Мельникова Н.С. Эволюция научного знания как основа развития образования // Процессы самоорганизации в Универсальной истории. Материалы Международного симпозиума (Белгород, 29 сентября – 2 октября 2004 года). Белгород: БелГУ, 2004. – 0,2 п.л.

3. Карпичев В.С., Колесников Ю.В., Романов В.Л., Мельникова Н.С. Образовательная стратегия профессионального обучения кадров государственного управления / Антикризисные социальные стратегии. Учебное пособие. М.: Проспект, 2004. – 1,7 п.л./0,4 п.л.

4. Мельникова Н.С. Нелинейное мышление в контексте новой образовательной идеи / Нелинейная динамика и постнеклассическая наука: Сборник статей. М.: РАГС, 2003. – 0,3 п.л.

5. Мельникова Н.С., Василенко Л.А. Синергетика в образовании // Перспективы синергетики в XXI веке. Материалы международной научной конференции. Белгород, 2003. – 0,3 п.л./0,15 п.л.

6. Мельникова Н.С. Образование как социальный заказ трансформирующегося общества / Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»: В 3т. М.: Альфа-М, 2003. – 0,1 п.л.

7. Мельникова Н.С. Образование и глобализация// Глобализация: синергетический подход. М.: РАГС, 2002. – 0,3 п.л.

8. Мельникова Н.С. Экономические трансформации формируют новые тенденции в образовании // Анализ систем на рубеже XXI века: тенденции и перспективы. М.: Интеллект, 2001. – 0,7 п.л.

9. Карпичев В.С., Колесников Ю.В., Мельникова Н.С. Опережающее образование государственных служащих // Образование и общество, 2004 г. №1 (24). – 1,5 п.л./0,5 п.л.

Мельникова Н.С.

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

МЕЛЬНИКОВОЙ Наталии Сергеевны

Тема диссертационного исследования:

«Образовательные приоритеты
в изменяющемся российском обществе»

Научный руководитель:
ВАСИЛЕНКО Людмила Александровна,
доктор социологических наук, профессор

Изготовление оригинал-макета
МЕЛЬНИКОВА Наталия Сергеевна

Подписано в печать 20.12. Тираж 80 экз.

Усл. п.л. 1,0

Российская академия государственной службы
При Президенте Российской Федерации

Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № 505
119606 Москва, пр-т Вернадского, 84



20064
5229

5229