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# ВСТУП

Захист і охорона довкілля, збереження та раціональне використання природних ресурсів займають важливе місце у системі ведення та управління народним господарством, законодавстві, освіті та науці. Це зумовлено зростаючим рівнем забруднення довкілля, ростом стихійних лих і техногенних катастроф, виснаженням природних ресурсів – явищами та процесами, що стали факторами ризику для життя і здоров‘я людини та, як наслідок, дестабілізації соціальних структур і зв‘язків [108]. Фактори доступу до природних ресурсів та можливість експлуатації навколишнього середовища зумовлюють відмінності в умовах життєдіяльності різних соціальних груп, опосередковано впливають, таким чином, на соціальну діяльність і соціальні відносини у суспільстві.

Нині в розвинених країнах світу та індустріальних суспільствах охорона навколишнього природного середовища, раціональне використання природних ресурсів, збереження довкілля, інша соціальна екологічно орієнтована діяльність вже пройшли етап становлення та інституціалізації. На національному рівні сформовано відповідні міністерства та відомства, центральні та регіональні органи влади, що діють в галузі охорони довкілля та екологічної безпеки, функціонують міжнародні природоохоронні організації (UNEP, EEA, EEB, IISD, DANCEE, GRID, REC), чисельні екологічні рухи (WWF, Green Peace, ECO-Forum). Україна – суспільство перехідного періоду, що стало на шлях демократичних перетворень – у цьому відношенні не є виключенням. Важливими етапами у становленні природоохоронної сфери в Україні стали формування національного законодавства, створення природоохоронної інфраструктури, розробка та реалізація екологічної політики держави, впровадження в практику економічних механізмів її забезпечення.

На даний час охорона навколишнього природного середовища та раціональне використання природних ресурсів в Україні регламентується рядом законодавчих актів: Законами України „Про охорону навколишнього природного середовища” (1991) [30], „Про загальнодержавну програму формування національної екологічної мережі України на 2000-2015рр.” (2000) [29], „Про екологічну експертизу” (1995) [28], „Про ратифікацію Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в прийнятті рішень і доступ до правосуддя з питань, що стосуються навколишнього середовища” (1999) [32], іншими Законами України [31, 33, 34], Кодексами України, Указами Президента, підзаконними актами; триває розробка Екологічного кодексу України. У загальному вигляді сучасна екологічна політика держави представлена в „Основних напрямах державної політики України у галузі охорони довкілля, використання природних ресурсів та забезпечення екологічної безпеки”, затверджених Постановою Верховної Ради України від 05.03.98 №188/98-ВР [62].

**Актуальність теми**

Однак нинішню екологічну ситуацію в Україні все ще характеризують як кризову, пов‘язуючи це з тривалою структурною деформацією народногосподарського комплексу та переважанням сировинно-видобувних, найбільш екологічно небезпечних галузей промисловості. „Ці та інші чинники, *зокрема низький рівень екологічної свідомості суспільства* (курсив мій. – М.П.), призвели до значної деградації довкілля України, надмірного забруднення поверхневих і підземних вод, атмосферного повітря і земель, нагромадження ... відходів виробництва. Такі процеси тривали десятиріччями і призвели до різкого погіршення стану здоров'я людей, зменшення народжуваності та збільшення смертності, а це загрожує вимиранням і біологічно-генетичною деградацією народу України” [62, с.248]. Згідно з „Основними напрямами державної політики України у галузі охорони довкілля, використання природних ресурсів та забезпечення екологічної безпеки” головними пріоритетами діяльності держави у сфері охорони довкілля та раціонального використання природних ресурсів є створення системи екологічної освіти, виховання та інформування населення, а також забезпечення доступу до екологічної інформації. Основною метою соціально орієнтованих заходів екологічної політики визначають підвищення рівня екологічної свідомості населення Україні та його правової культури, розвиток соціальних інститутів, відповідальних за забезпечення екологічних інтересів громадян, екологічних рухів. При цьому екологічна свідомість населення розглядається як один з ключових факторів успішної реалізації екологічної політики держави, оскільки її недостатній рівень може ставити під сумнів досягнення цілей державних природоохоронних програм або призводити до невиправдано високих витрат на їх реалізацію.

Особливої ваги завдання дотримання екологічного законодавства, забезпечення раціонального природокористування та збереження природних ресурсів набуває у світлі проголошеного Україною євроінтеграційного курсу [110]. На П‘ятому засіданні Ради з питань співробітництва між Україною та ЄС, що проходило 11 березня 2002р. у м.Брюсселі, одним з семи пріоритетів виконання Угоди про партнерство та співробітництво між Україною та ЄС було визначено охорону навколишнього середовища [19]. Зокрема, у природоохоронній сфері для України встановлено завдання гармонізації національного екологічного законодавства з законодавством ЄС, впровадження відповідних стандартів управління навколишнім природним середовищем, застосування ефективних економічних інструментів для раціонального використання і відтворення природних ресурсів [111].

Аналіз літературних джерел – праць вчених та експертів в галузі управління й контролю за охороною, захистом та використанням природних ресурсів – демонструє недостатнє врахування особливостей ставлення населення до природи, проблем довкілля та характеру взаємодії суспільства з навколишнім середовищем при розробці та реалізації екологічної політики, проведенні освітньо-інформаційних кампаній, плануванні інших екологічно орієнтованих заходів, зокрема в частині співпраці з громадськістю. Фахівці з розробки та реалізації екологічної політики відмічають, що на даний час в Україні управління в сфері екології здійснюється переважно через встановлення заборон та обмежень на використання природних ресурсів. Практика засвідчує, що такий підхід не забезпечує мотивацію підприємців до екологічно безпечної та ефективної господарської діяльності. Неефективні в екологічному відношенні політика держави та система виробництва у поєднанні з нерозвиненістю інших соціальних інститутів та економічними труднощами сприяють поступовій „девальвації екологічних цінностей” – заниженню у свідомості громадян реальної вартості ресурсів навколишнього природного середовища. Всі ці явища – недоліки механізмів нормативно-правового й економічного регулювання, низький рівень екологічної свідомості та екологічної культури населення, недостатня поінформованість громадян про стан довкілля, їх необізнаність з власними екологічними правами, а також загальна стурбованість населення станом навколишнього середовища підтверджують існування в сучасному українському суспільстві *проблемної ситуації* та її актуальність.

На сьогодні діяльність та взаємодія соціальних інститутів, які регулюють відносини суспільства з довкіллям, є недостатніми для подолання екологічної ситуації, що склалася. Відсутність комплексного науково обґрунтованого знання про особливості діяльності окремих соціальних суб‘єктів впливу на стан довкілля у системі відносин суспільства з природою, механізми взаємодії цих соціальних суб‘єктів впливу на стан довкілля, особливості формування ставлення населення до екологічних проблем, зв‘язок цього ставлення і стурбованості населення станом довкілля з екологічно орієнтованою діяльністю залишається *науковою проблемою*, що потребує вирішення. Актуальність вирішення цієї наукової проблеми зумовлена тим, що часто зусилля окремих соціальних інститутів, які регулюють відносини суспільства з довкіллям, виявляються марними, а рішення недостатньо ефективними через те, що при їх розробці не враховуються потенціал, рівень залучення, наміри і реальна діяльність інших суб‘єктів впливу на довкілля, а також особливості ставлення населення до екологічних проблем та опосередкованість впливу цього ставлення на екологічно орієнтовану соціальну діяльність усіх суб‘єктів впливу на довкілля.

Осмислення проблем взаємодії людини з природою бере свій початок ще від часів древнєгрецьких мислителів (Аристотеля, Протагора), зокрема, у вигляді ствердження єдності взаємозв‘язку та взаємозалежності всього живого. Пізніше відносини людського суспільства з навколишнім середовищем знайшли своє відображення у працях з філософії історії І.Канта, Г.Гегеля, К.Маркса, Ф.Енгельса, в різні часи ці відносини були предметом досліджень філософії, філософської, культурної та соціальної антропології, біології (Ч.Дарвін), екології (Е.Геккель), географії, інших наук про природу, людину та суспільство. Вперше концептуальне осмислення місця людини у біосфері відображено в працях вітчизняного вченого В.Вернадського про ноосферу.

У ХІХ столітті розвиваються такі соціально-реформістські концепції відносин людини з довкіллям як консерваціонізм (Дж.Піншо, Б.Фернау), охоронна концепція або “біоцентризм” (Е.Еванс, Дж.Катлін, Дж.Мьюір, Дж.Одюбон, Ф.Паркмен, члени “Сьєра клуб”) та екологізм, в рамках якого пізніше розвинулися три наукові ідеї: ідея екологічного холізму, ідея морального співтовариства та ідея біотичного функціоналізму.

З поступовим посиленням антропогенного впливу на довкілля виникає і утверджується ідея „соціалізованої” природи – природи як системи, стан та процеси всередині якої зазнають змін внаслідок впливу на неї людського суспільства. Одним з наукових підходів, що вивчають таку взаємодію людського суспільства з природою, є соціальна екологія – самостійна інтегральна наука про гармонізацію взаємодії суспільства з навколишнім природним середовищем (Г.Бачинський, М.Назарук). Відомими є такі сучасні концепції, покликані практично розв‘язати проблеми взаємодії людства з довкіллям, як концепція сталого розвитку суспільства та концепція соціальної відповідальності бізнесу.

Вивчення відносин суспільства з навколишнім середовищем в рамках соціологічної теорії бере свій початок від натуралізму О.Конта, еволюціонізму Г.Спенсера, побудови біологічних аналогій для пояснення соціальних процесів та явищ соціал-дарвіністами (У.Беджготом, Л.Гумпловичем, Г.Ратценхофером). На відміну від соціал-дарвіністів, представники географічної школи в соціології (Г.Бокль, Л.Мечников, Ж.Реклю) пояснювали функціонування людського суспільства за допомогою фізичних законів і особливостей географічного розташування суспільства. Пізніше в своїх працях Е.Дюркгейм відмовлявся від ідеї застосування біологічних аналогій для пояснення явищ та процесів, що відбуваються у суспільстві, а М.Вебер наголошував на принциповій відмінності соціальних законів від законів природи.

Історія розвитку екологічної соціології як окремої галузі загальної соціологічної теорії складається з трьох етапів: людської та міської екології (20-30 роки ХХ століття, Е.Бьорджесс, Р.Маккензі, Р.Парк), соціології екологічних проблем (70-80 роки ХХ століття) та екологічної соціології кінця 80-х років ХХ століття. Предметом вивчення екологічної соціології стали соціальні процеси, що виникають в ході „соціалізації природи” (термін, введений до наукового обігу російським соціологом О.Яницьким). Становлення парадигми екологічної соціології пов‘язують в першу чергу з працями У.Кеттона, Р.Данлепа, А.Шнайберга, О.Яницького. „Нова екологічна парадигма” У.Кеттона та Р.Данлепа виникає на противагу антропоцентричній парадигмі „людської винятковості” і в своїх концептуальних положеннях спирається на теорію функціоналізму, започатковану ще О.Контом та Г.Спенсером, і структурно-функціональний аналіз суспільства Т.Парсонса.

Гармонізація взаємодії суспільства з природою та вирішення сучасних екологічних проблем в рамках соціологічної теорії є предметом дослідження вітчизняних та іноземних вчених. Екологічну свідомість та формування екологічних цінностей у суспільстві розглядають в своїх працях М.Лаурістін, Ю.Марков, Ю.Саєнко, Б. Фірсов, О.Яницький. Екологічні інтереси громадян і шляхи їх інституціалізації, рівень соціально прийнятного ризику, розвиток та становлення екологічного руху в Україні є предметом вивчення вітчизняних соціологів – М.Саппи, О.Стегнія. Глобальні проблеми виживання людства, місце та роль людини в біосфері розглядають в своїх працях Д.Мідоуз, Н.Моісєєв, Г.Платонов, Х.Прадес, Ю.Юсфин, соціальні наслідки процесів урбанізації, відчуження екологічних цінностей в умовах індустріалізації, екологічні фактори в структурі якості життя – В.Бакіров, Є.Когай, М.Нугаєв, Р.Нугаєв, М.Райманов, О.Станек, П.Староста. Роль екологічної культури, екологічної освіти і масової комунікації у формуванні екологічної свідомості та механізми залучення громадськості до екологічно орієнтованої діяльності стали предметом вивчення вчених О.Бєлякова, Т.Бірлі, Т.Дрідзе, Є.Когая, Д.Марковича.

Для праць соціологів, що вивчають відносини суспільства з навколишнім середовищем, характерний парадигмальний плюралізм. З позицій теорії конфлікціонізму Ф.Баттель та Р.Марфі структурують суспільство на „екологічні класи” й обґрунтовують антагоністичну сутність „еколого-класової структури суспільства”, а К.Скоген (Skogen, K.) пов‘язує екологічні цінності та орієнтації індивіда з його соціальною приналежністю. Російський соціолог Т.Дридзе, розвиваючи у своїх працях ідеї екоантропоцентричної парадигми, застосовує, зокрема, теорії соціального обміну.

В Україні екологічна соціологія як галузь соціологічної теорії, що вивчає взаємодію суспільства з довкіллям і особливості розвитку і функціонування соціальних спільнот, соціальних структур та інститутів в умовах впливу на них середовища, зміненого внаслідок антропогенної діяльності, лише розвивається. В колі наукових інтересів вітчизняних соціологів – соціальні інститути, що забезпечують екологічні інтереси громадян, соціальні технології розв‘язання екологічних конфліктів у суспільстві, природозахисний рух, екологічна свідомість (Ю.Саєнко, М.Саппа, О.Стегній). При цьому під екологічною свідомістю розуміють здатність людини сприймати інформацію про стан довкілля, усвідомлювати зв‘язок цього стану з антропогенної діяльністю і діяти таким чином, щоб забезпечувати збереження біологічного різноманіття і відносно безпечне для життя та здоров‘я людей навколишнє середовище. Водночас дослідники відмічають, що в сучасному українському суспільстві соціальні інститути, які забезпечують та підтримують екологічні інтереси населення, знаходяться в стадії становлення, а екологічно орієнтовані наміри громадян мають недостатньо можливостей для свого практичного втілення.

Відносини суспільства з навколишнім середовищем, соціальних інститутів, що регулюють ці відносини, та соціальних суб‘єктів впливу на довкілля опосередковані ставленням населення до природи, екологічних проблем та характеру взаємовідносин суспільства з навколишнім середовищем. Невідповідність соціальної діяльності вимогам стану довкілля та екологічним проблемам суспільства, відсутність зв‘язку між соціальними інститутами, що регулюють відносини суспільства з довкіллям, розбіжності у ставленні до екологічних проблем різних суб‘єктів впливу на довкілля свідчать про потребу у більш ґрунтовному знанні про структуру і особливості ставлення населення до стану навколишнього середовища задля більш ефективного управління відносинами суспільства з довкіллям. Аналіз структури і динаміки ставлення населення України до екологічних проблем в даному дисертаційному дослідженні відбуватиметься в рамках „нової екологічної парадигми” У.Кеттона та Р.Данлепа та структурного функціоналізму Т.Парсонса.

**Зв’язок роботи з науковими програмами й темами**

Тема дисертаційної роботи затверджена Вченою радою Національного університету „Києво-Могилянська академія” (протокол №32 від 25 березня 2004 року). Дисертаційна робота виконувалася згідно з науково-дослідними проектами міжурядової організації UNEP/GRID-Arendal (Норвегія) щодо формування механізму реалізації і захисту екологічних прав і свобод громадян у Східній Європі, та в рамках спільного проекту Вільного університету (Нідерланди) і Європейського інституту сталого розвитку (Франція) щодо розвитку екологічної освіти, підвищення рівня екологічної свідомості та стимулювання участі громадян в заходах по боротьбі з повенями у Європі.

**Мета і завдання дослідження**

Метою дослідження є системний аналіз структури і динаміки ставлення населення України до навколишнього середовища та екологічних проблем суспільства. Для досягнення вказаної мети перед дослідженням поставлено наступні завдання:

* здійснити концептуалізацію поняття „ставлення населення до екологічних проблем” та описати вплив ставлення на відносини суспільства з навколишнім середовищем;
* визначити та описати соціальні інститути, що регулюють відносини суспільства з навколишнім середовищем, їх взаємодію та відносини з соціальними спільнотами;
* розробити загальну модель ставлення населення до екологічних проблем та параметри вимірювання й інтегративні показники ставлення;
* на основі результатів соціологічних досліджень дослідити структуру, динаміку та соціально-демографічні особливості ставлення населення України до екологічних проблем, в тому числі, ставлення різних соціальних суб‘єктів впливу на стан навколишнього середовище до діяльності громадських екологічних організацій;
* розробити рекомендації, направлені на підвищення ефективності управління відносинами суспільства з навколишнім середовищем та взаємодії соціальних інститутів, що регулюють відносини суспільства з довкіллям.

*Об‘єктом дослідження* є ставлення населення України до природи, проблем довкілля та характеру взаємовідносин суспільства з навколишнім середовищем, а *предметом дослідження* – структура і динаміка цього ставлення.

Емпіричне соціологічне дослідження складається з наступних основних частин:

* дослідження структури та соціально-демографічних особливостей ставлення населення України до екологічних проблем;
* дослідження динаміки ставлення населення України до екологічних проблем у структурі актуальних соціально-економічних і політичних проблем сьогодення;
* дослідження ставлення населення до окремих екологічних проблем на прикладі проблеми питної води в м.Києві;
* дослідження ставлення представників органів влади та громадських організацій до діяльності соціальних рухів природоохоронного типу в Україні.

Метою проведення цих досліджень є формування загального уявлення про структуру, динаміку та соціально-демографічні особливості ставлення населення до природи, екологічних проблем та характеру взаємодії суспільства з довкіллям, оцінка цього ставлення, вивчення особливостей ставлення до такого соціального суб‘єкту впливу на навколишнє середовище як громадські організації осіб, професійно залучених до вирішення екологічних проблем, розробки і реалізації екологічної політики та співпраці з екологічними рухами.

*Методи дослідження.* Основними методами дослідження є методи аналізу, синтезу та абстрагування. Метод абстрагування застосовано для розробки моделі ставлення населення до екологічних проблем. Метод аналізу застосовано для вивчення структури й соціально-демографічних особливостей ставлення населення до екологічних проблем (факторний аналіз, кластерний аналіз). Для дослідження відмінностей у ставленні до діяльності соціальних рухів природоохоронного типу в Україні різних соціальних суб‘єктів впливу на стан довкілля застосовано синтез результатів дослідження ставлення населення до екологічних проблем з результатами опитувань експертів (представників органів влади та громадських організацій). Для вивчення особливостей ставлення населення до екологічної проблеми у структурі інших актуальних проблем застосовано метод порівняння. Для досягнення мети та задач дисертаційної роботи застосовано метод емпіричного соціологічного дослідження (інтерв‘ю, групове опитування, анкетування, опитування експертів). Для вимірювання зв‘язків між ознаками використано метод кореляційного аналізу.

Теоретичної основою дисертаційного дослідження є роботи вітчизняних та іноземних вчених у галузі соціології, екології, екологічної політики (Р.Данлепа, Т.Дрідзе, У.Кеттона, Є.Когая, М.Лаурістін, Ю.Маркова, Д.Марковича, Д.Мідоуза, Н.Моісєєва, Г.Платонова, Ю.Саєнка, М.Саппи, О.Стегнія, Б.Фірсова, О.Яницького). Використано матеріали наукових, науково-практичних та науково-популярних видань („Чорнобиль і соціум”, „Економіка України”, „Социологические исследования”, „Общественные науки и современность”, „Социально-гуманитарное знание”, “The Sociological Review”, “Environmental Engineering & Policy”), науково-методичні розробки, матеріали доповідей, науково-практичних конференцій, збірники наукових праць („Наукові записки НаУКМА”, „Науковий вісник НАУ”), посібники, теоретичні та громадсько-політичні друковані засоби масової інформації („Дзеркало тижня”, „День”), офіційні документи – законодавчі та нормативні акти, дані офіційних сайтів органів влади України (КМУ, Мінекології, Мінекономіки), міжнародних та міжурядових організацій (GRID, IISD, REC, UNEP, WWF), інші дані всесвітньої мережі Internet. Емпіричною базою дослідження є соціологічні дані, надані Київським міжнародним інститутом соціології та Центром екологічних досліджень Національного університету „Києво-Могилянська академія”.

**Наукова новизна дисертаційного дослідження**

Наукова новизна отриманих в дисертаційному дослідженні положень полягає в наступному.

* Вперше здійснено концептуалізацію поняття „ставлення населення до екологічних проблем”, описано вплив ставлення на відносини суспільства з навколишнім середовищем, здійснено порівняльний аналіз структури й змісту ставлення та екологічної свідомості (с.34-44); розроблено загальну модель ставлення населення до екологічних проблем, описано її структурні елементи та їх зв‘язок з соціальними суб‘єктами впливу на довкілля (с.77-83). Визначено, що ставлення населення до екологічних проблем відображає ставлення (відношення, диспозиції, орієнтації) населення до природи, проблем довкілля та характеру взаємовідносин суспільства з навколишнім середовищем; у структурі ставлення виділено три компоненти диспозицій особистості (когнітивний, афективний та конативний). Елементами моделі ставлення визначено ставлення до природи, до стану довкілля у країні, до екологічних рухів, оцінку респондентами власних можливостей впливу на стан довкілля у країні та оцінку респондентами їхніх дій у випадку, якщо вони стануть свідками забруднення довкілля.
* Обґрунтовано, що вплив різних компонентів моделі ставлення на формування більш або менш екологічно орієнтованого ставлення є неоднаковим. Параметрами, які більшою мірою визначають характер ставлення, є оцінка респондентами власних можливостей впливу на стан довкілля у країні та оцінка їхніх дій у випадку, якщо вони стануть свідками забруднення довкілля. Параметрами, які визначають характер ставлення меншою мірою, є ставлення до природи (оцінка цінності природи) та ставлення до екологічних рухів (оцінка ефективності діяльності цих рухів). Зроблено висновок про позитивний зв‘язок між оцінкою актуальності екологічної проблеми та екологічно орієнтованою діяльністю, направленою на вирішення проблеми (с.128-133).
* Вперше на основі аналізу зв‘язків між параметрами ставлення виділено три моделі ставлення громадян до екологічних проблем та шляхів їх вирішення. Першу модель представляють респонденти, які позитивно оцінюють як потенціал громадських екологічних організацій, так і власні можливості у поліпшенні стану довкілля, та готові до практичних дій задля цього. Друга модель представляє позицію делегування населенням екологічно орієнтованої діяльності громадським екологічним організаціям. Представникам третьої моделі ставлення характерні низька оцінка як власних можливостей поліпшити стан довкілля, так і потенціалу громадських екологічних організацій. Зроблено висновок, що населенню України притаманна відсутність усвідомлення зв‘язку між станом довкілля та особистою участю у справі поліпшення цього стану (с.83-85).
* Набуло подальшого розвитку обґрунтування ролі соціальних інститутів, що регулюють відносини суспільства з навколишнім середовищем, у формуванні ставлення населення до екологічних проблем (с.45-60). Основними соціальними інститутами, що регулюють відносини українського суспільства з навколишнім середовищем, визначено органи державної влади, виробництво, громадські екологічні організації, інститут освіти і виховання та засоби масової інформації. Роль цих інститутів у формуванні належного ставлення населення до екологічних проблем полягає в інформуванні населення про стан довкілля, у вихованні відповідних ціннісних орієнтацій, у підвищенні рівня довіри до органів влади та стимулюванні діяльності громадських екологічних організацій, у формуванні готовності населення до практичної екологічно орієнтованої діяльності.
* На основі аналізу зв‘язків між параметрами ставлення населення до екологічних проблем підтверджено залежність між характером ставлення та соціально-демографічними характеристиками населення. Доведено, що молоді, особам середнього віку та особам з високим рівнем освіти притаманне більш екологічно орієнтоване ставлення до екологічних проблем, аніж старшим та менш освіченим категоріям населення (с.85-116).
* На основі результатів емпіричного соціологічного дослідження динаміки ставлення населення до екологічної проблеми доведено актуальність останньої у свідомості населення України (с.121-128). Протягом досліджуваного періоду (1995-2002 роки) рівень стурбованості екологічною проблемою мав тенденцію до зростання і, попри деякі коливання, з 1995 до 2002 року зріс з 19% до 26% (у 1995р. рівень стурбованості цією проблемою склав 19%, у 1997р. – 30%, у 1999р. – 20%, у 2000р. – 21%, у 2001р. – 24%, у 2002р. – 26%). У структурі актуальних економічних та соціально-політичних проблем екологічна проблема у 1995р. за рівнем стурбованості нею посідала п’яте місце, а в 1997, 1999, 2000, 2001 та 2002 роках – третє.
* Дістало подальше обґрунтування твердження, що ставлення населення до екологічних проблем опосередковане рівнем економічного розвитку суспільства. На прикладі українського суспільства підтверджено, що для членів суспільства з низьким рівнем економічного розвитку характерне превалювання цінності росту добробуту над екологічними цінностями навіть попри незадоволеність станом довкілля (с.117-120).
* На прикладі ставлення до екологічних рухів різних соціальних суб‘єктів впливу на довкілля доведено, що особам та соціальним групам, професійно залученим до природоохоронної діяльності, притаманне більш екологічно орієнтоване ставлення до проблем навколишнього середовища, аніж особам та соціальним групам, не залученим до такої діяльності (с.133-140).

В ході дослідження було перевірено наукову достовірність ряду гіпотез, зокрема, щодо структури й параметрів вимірювання ставлення населення до екологічних проблем, опосередкованості ставлення населення України до екологічних проблем рівнем економічного розвитку суспільства, нерівномірності впливу різних компонентів ставлення на формування більш або менш екологічно орієнтованого ставлення, відмінностей в ставленні до громадських екологічних організацій осіб та соціальних груп, що професійно залучені до природоохоронної діяльності та осіб і соціальних груп, що не залучені до такої діяльності.

Обґрунтованість та достовірність наукових положень та висновків забезпечена за рахунок застосування методологічно обґрунтованих теоретичних положень, використання результатів емпіричних соціологічних досліджень, репрезентативних для населення України, порівняльного аналізу отриманих результатів з результатами інших соціологічних досліджень та відповідними статистичними методами обробки соціологічних даних.

Наукове значення одержаних результатів полягає в структурному аналізі ставлення населення до екологічних проблем як ціннісно-нормативної системи, здатної описати відношення громадян до природи, проблем екології та характеру відносин суспільства з довкіллям, а також в обґрунтуванні впливу взаємодії соціальних інститутів, що регулюють відносини суспільства з довкіллям, та соціальних суб‘єктів впливу на стан довкілля, на формування екологічно орієнтованого ставлення.

**Практичне значення одержаних результатів**

На основі системного аналізу структури і динаміки ставлення населення України до екологічних проблем та емпіричних соціологічних досліджень зроблено висновок, що ставленню населення до проблем екології характерна відсутність усвідомлення зв‘язку між станом довкілля та особистою участю у справі поліпшення цього стану. Запропоновано рекомендації, направлені на підвищення ефективності взаємодії соціальних інститутів, що регулюють відносини суспільства з довкіллям, з метою формування більш екологічно орієнтованого ставлення населення України до природи, проблем довкілля та характеру відносин суспільства з навколишнім середовищем.

Результати досліджень та запропоновані рекомендації можуть бути використані при формуванні стратегії екологічної політики держави та в процесі розробки заходів екологічної політики, нормативно-правових, законодавчих актів в галузі охорони і захисту довкілля, національних, регіональних та місцевих екологічних програм, заходів по співпраці з громадськістю, в процесі реалізації „Основних напрямів державної політики України у галузі охорони довкілля, використання природних ресурсів та забезпечення екологічної безпеки”; в практиці еколого-освітньої діяльності закладів освіти, громадських та міжнародних організацій, в ході реалізації Концепції екологічної освіти України та при розробці навчальних програм екологічної освіти, підручників, посібників; в наукових розробках при формуванні стратегії виконання міжнародних зобов‘язань, що випливають з членства України в міжнародних організаціях та її участі в міжнародних угодах в галузі охорони і захисту довкілля (наприклад, при розробці Концепції сталого розвитку України, на виконання положень „Порядку денного на ХХІ століття”, рішень, прийнятих в рамках Пан-Європейського процесу „Довкілля для Європи” та відповідними конференціями міністрів довкілля, рішень Всесвітнього самміту зі сталого розвитку в Йоганнесбурзі, Угоди про партнерство та співробітництво між Україною та ЄС в галузі охорони навколишнього середовища, вимог міжнародних конвенцій тощо).

**Особистий внесок здобувача**

В статті „Фінансово-економічні механізми менеджменту на підприємствах у сфері охорони довкілля” (Персонал, №7, 2003), написаній у співавторстві з О.Фурдичком, здобувачем проаналізовано вплив виробничої діяльності на відносини суспільства з довкіллям, розглянуто роль держави у становленні й розвитку екологічно орієнтованого виробництва, описано соціальні заходи екологічного менеджменту на підприємствах.

У статті „Паводок. Наскільки адекватна оцінка ризику” (Віче, №6, 2003, співавтор О.Фурдичко) здобувачем описано модель соціальної комунікації при загрозі виникнення стихійних лих, проаналізовано соціальні фактори впливу на ефективність комунікації, запропоновано визначення адекватного соціально прийнятного ризику, пов‘язаного з загрозою виникнення стихійних лих.

В монографії „Enhancement of Non-Structural Flood Mitigation Measures in Europe” здобувачем самостійно написано один з п‘яти розділів за назвою „Рівень соціально прийнятного ризику, пов‘язаного з загрозою виникнення паводкових явищ”.

 В дослідженнях структури, соціально-демографічних особливостей та динаміки ставлення населення України до екологічних проблем здобувачем здійснено розробку відповідних анкетних питань, проведено обробку та аналіз отриманих даних. Вибірка та польовий етап досліджень проводилися КМІСом. Розробка програми й анкети, організація та керівництво проведенням досліджень ставлення населення до проблеми питної води в м.Києві та ставлення представників органів влади та громадських організацій до природоохоронних рухів в Україні здійснювалися здобувачем за підтримки Центру екологічних досліджень Національного університету „Києво-Могилянська академія”.

**Апробація результатів дослідження**

Результати соціологічних досліджень, описаних у праці, обговорювалися на наукових конференціях, наукових та практичних семінарах, під час проведення відкритих парламентських слухань, круглих столів та презентацій, в тому числі

* на регіональному семінарі-консультації з підготовки до ратифікації Орхуської конвенції (м.Львів, 13 березня 1999р.),
* нанауковому семінарі "Сучасна екологія і проблеми сталого розвитку суспільства" (м.Львів, УДЛУ, 18 березня 1999р.),
* на відкритих парламентських слуханнях з підготовки до ратифікації Орхуської конвенції (м.Київ, НаУКМА, 26 березня 1999р.),
* на відкритих парламентських слуханнях з реалізації положень Орхуської конвенції (м.Київ, Президія НАН України, 18 листопада 1999р.),
* під час проведення круглого столу „Проблеми питної води у м.Києві” (м.Київ, ЦЕД НаУКМА, 15 грудня 1999р.),
* на презентації „Екологічна свідомість в Україні” (GRID/UNEP-Arendal, м.Арендал, Норвегія, травень, 2002р.),
* на презентації „Використання соціологічних досліджень для оцінки потреб в екологічній інформації” (GRID/UNEP-Arendal, м.Арендал, Норвегія, червень, 2002р.),
* на науково-практичному семінарі „Рамкова водна директива ЄС” (м.Київ, 26 листопада 2002р.).

**Публікації**

За темою дисертаційного дослідження автором опубліковано 11 наукових праць, з них 4 статті – у фахових наукових виданнях, включаючи 2 публікації, написані у співавторстві. Результати проаналізованих у дисертаційній роботі теоретичних і практичних досліджень описані у наступних працях здобувача:

* „Динаміка ставлення населення України до екологічних проблем” (Чорнобиль і соціум. Вип.7);
* „Аспекти екологічної свідомості населення України” (Чорнобиль і соціум. Вип.6);
* „Соціоекологія і гармонізація стосунків у системі „Природа – Суспільство” (Збірник статей наукового семінару „Сучасна екологія і проблеми сталого розвитку суспільства”, Львів, 1999);
* „Екологічна політика держави по відношенню до паводкових стихійних явищ та формування адекватної оцінки ризику у постраждалих” (Системи обробки інформації. Збірник наукових праць. Вип.2);
* у статтях, написаних здобувачем у співавторстві з доктором економічних наук, професором, академіком УААН О.І.Фурдичком:
	+ „Фінансово-економічні механізми менеджменту на підприємствах у сфері охорони довкілля” (Персонал, №7, 2003),
	+ „Паводок. Наскільки адекватна оцінка ризику” (Віче, №6, 2003);
* у статтях, написаних здобувачем у співавторстві з доктором хімічних наук, професором В.В.Підліснюк:
	+ „Результати соціологічних опитувань киян на тему „Питна вода у нашому місті” (Наукові записки НаУКМА. Том 11. Соціологія, 1999),
	+ „Результати соціологічних досліджень з питань роль громадськості в процесі прийняття екологічних рішень” (Ратифікація Оргуської конвенції. Матеріали відкритих парламентських слухань, 1999);
* в монографії „Enhancement of Non-Structural Flood Mitigation Measures in Europe” (IEDD, Paris, 2002), написаній у співавторстві з Л.Біалим, Ж.Сердюковою, Р.Стайвом та М.Шемплінською;
* в інших працях [46, 157, 163]*.*

 Здобувач висловлює вдячність за допомогу при підготовці дисертаційного дослідження Київському міжнародному інституту соціології та кафедрі соціології Національного університету „Києво-Могилянська академія”, Центру екологічних досліджень НаУКМА, Комітету Верховної Ради з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи, Інституту соціології Національної академії наук України.

# ВИСНОВКИ І РЕКОМЕНДАЦІЇ

В рамках системного аналізу структури і динаміки ставлення населення України до природи, проблем довкілля та характеру взаємовідносин суспільства з навколишнім середовищем, та в результаті виконання завдань, поставлених перед дослідженням, зроблено наступні *висновки*.

1. Загальна модель ставлення населення до екологічних проблем, компонентами якої є оцінка стану довкілля та стурбованість населення цим станом, співвідношення пріоритетів захисту й охорони природи та економічного зростання, ставлення до громадських екологічних організацій, готовність населення до практичної екологічно орієнтованої діяльності та оцінка власних можливостей громадян допомогти країні у вирішенні екологічних проблем, в цілому здатна описати ставлення населення до проблем довкілля. Вплив різних компонентів моделі на формування більш або менш екологічно орієнтованого ставлення є неоднаковим, що підтвердив аналізі зв‘язків між елементами моделі. Параметрами, які більшою мірою визначають характер ставлення, є оцінка респондентами власних можливостей впливу на стан довкілля у країні та оцінка їхніх дій у випадку, якщо вони стануть свідками забруднення довкілля. Параметрами, які визначають характер ставлення меншою мірою, є ставлення до природи (оцінка цінності природи) та ставлення до екологічних рухів (оцінка ефективності діяльності цих рухів). Оцінка стану довкілля за місцем проживання незначною мірою впливає на формування більш або менш екологічно орієнтованого ставлення, хоча й існує позитивний зв‘язок між оцінкою стану довкілля за місцем проживання та оцінкою стану довкілля в країні. На основі аналізу результатів дослідження особливостей ставлення населення до конкретної екологічної проблеми (проблеми забезпечення якості питної води у м.Києві) зроблено висновок про позитивний зв‘язок між оцінкою актуальності екологічної проблеми та екологічно орієнтованою діяльністю, направленою на вирішення проблеми. Так, чим більше уваги приділяє індивід споживанню якісної питної води, тим важливішим для нього є споживання якісної питної води, і навпаки.
2. Оскільки населення є одним з соціальних суб‘єктів впливу на стан довкілля, ставлення населення до екологічних проблем впливає на відносини суспільства з навколишнім середовищем. Цей вплив опосередкований діяльністю соціальних інститутів, що регулюють відносини суспільства з довкіллям (органами державної влади, громадськими організаціями, засобами масової інформації, виробництвом, інститутом освіти та виховання). Так, органи державної влади та ЗМІ інформують населення про стан довкілля та впливають таким чином на оцінку цього стану населенням; виховання екологічних цінностей та встановлення пріоритету захисту й охорони природи здійснюють інститут освіти та виховання, „екологічно відповідальне” виробництво та ЗМІ; екологічні організації безпосередньо своєю діяльністю визначають ставлення до них з боку громадськості; рівень демократичного розвитку суспільства, активність громадянської позиції його членів та довіра до органів влади впливають на суб‘єктивну оцінку громадянами своїх можливостей вирішувати екологічні проблеми та сприяють формуванню намірів практичної екологічно орієнтованої діяльності.
3. За результатами емпіричного соціологічного дослідження ставлення населення України до проблем довкілля характеризується в першу чергу оцінкою респондентами діяльності громадських організацій, оцінкою власних можливостей вплинути на стан довкілля в країні та екологічно орієнтованими намірами. На основі цих показників виділено три моделі ставлення громадян до екологічних проблем та шляхів їх вирішення. Першу модель представляють респонденти, які позитивно оцінюють як потенціал громадських екологічних організацій, так і власні можливості у поліпшенні стану довкілля, та готові до практичних дій задля цього. Друга модель представляє позицію делегування населенням екологічно орієнтованої діяльності громадським екологічним організаціям. Представникам третьої моделі ставлення характерні низька оцінка як власних можливостей поліпшити стан довкілля, так і потенціалу громадських екологічних організацій.
4. Зважаючи на загальну низьку оцінку респондентами стану довкілля в країні, можна зробити висновок, що для населення України характерна відсутність усвідомлення зв‘язку між станом довкілля та особистою участю у справі поліпшення цього стану. Це знаходить свій вираз в необізнаності громадян з власними екологічними правами; у низькій оцінці респондентами своїх можливостей і можливостей екологічних рухів вплинути на стан довкілля; у дистанціюванні від екологічних рухів (коли респонденти позитивно оцінюють роль таких рухів, але визнають, що „зусилля окремої людини нічого не варті” і через це вони (респонденти) не можуть допомогти країні у вирішенні екологічних проблем).
5. Існує певна залежність між соціально-демографічними характеристиками населення (віком, рівнем освіти, регіоном проживання) та характером ставлення до екологічних проблем. Так, молодь та осіб середнього віку можна вважати більш екологічно свідомими аніж старше покоління, оскільки їм притаманні вищий рівень громадянської активності, віра у власні сили вплинути на стан довкілля, довіра до екологічних рухів, стурбованість екологічними проблемами. Також більш екологічно свідомими є особи з високим рівнем освіти: для них характерні активна соціальна позиція у випадку засвідчення забруднення довкілля, поміркована позиція по відношенню до природи, висока оцінка ролі екологічних рухів. До акцій протесту на захист довкілля найбільшою мірою схильні молодь, жителі Західно-Центрального та Східно-Центрального регіонів, а найменшою мірою – особи старшого віку і жителі Східного регіону. В цілому з рухом від Заходу до Сходу країни незадоволеність станом довкілля зростає, що збігається з оцінкою стану довкілля в регіонах України органами державної влади [56].
6. Ставлення населення до екологічних проблем опосередковане рівнем економічного розвитку суспільства. Для членів суспільства з низьким рівнем економічного розвитку характерна незадоволеність станом довкілля, однак цінність росту добробуту превалює над екологічними цінностями, що свідчить про первинність економічних потреб у порівнянні з екологічними цінностями. Ця модель опосередкованості ставлення населення до екологічних проблем рівнем економічного розвитку суспільства притаманна і Україні. Результати дослідження динаміки ставлення населення до проблем довкілля в структурі інших актуальних політичних та соціально-економічних проблем доводять, що протягом досліджуваного періоду (1995-2002 роки) населення України найбільшою мірою турбував рівень життя людей, а всі інші проблеми турбували респондентів набагато менше. Екологічна проблема у 1995р. за рівнем стурбованості нею у структурі актуальних проблем посідала п’яте місце, а в 1997, 1999, 2000, 2001 та 2002 роках – третє. У порівнянні з іншими досліджуваними проблемами рівень стурбованості екологічною проблемою мав тенденцію до зростання і, попри деякі коливання, з 1995 до 2002 року зріс з 19% до 26%. Враховуючи, що з 1995р. стурбованість населення рівнем життя мала тенденцію до зростання, а стурбованість іншими проблемами – навпаки до зменшення, можна зробити висновок, що екологічна проблема посідає значне місце у свідомості громадян України.
7. Протягом досліджуваного періоду особи старшого віку і особи з низьким рівнем освіти стали дещо менше турбуватися екологічними проблемами, натомість серед осіб з більш високими рівнями освіти, молоді та осіб середнього віку стурбованість станом довкілля зросла. Це підтверджує певну залежність між стурбованістю екологічними проблемами та соціально-демографічними характеристиками населення. З 1995 року рівень стурбованості екологічними проблемами зріс в Південному, Східно-Центральному та Східному регіонах, однак стурбованість екологічною проблемою жителів „забрудненого” Східного регіону по відношенню до об‘єктивної екологічної ситуації в регіоні залишається низькою. Це свідчить, з одного боку, про низьку екологічну свідомість жителів регіону, а з іншого – про превалювання у структурі їх свідомості інших, не менш важливих проблем.
8. Особи та соціальні групи, професійно залучені до природоохоронної діяльності, вище оцінюють роль та потенціал громадських екологічних організацій, аніж особи та соціальні групи, не залучені до такої діяльності. Так, населення значно нижче оцінює потенціал екологічних рухів, аніж представники громадських екологічних організацій та органів державної влади, відповідальних за управління й контроль в галузі охорони, захисту та використання природних ресурсів. Аналіз результатів експертних опитувань дозволяє припустити, що залучення громадськості до екологічно орієнтованої діяльності держави і громадських екологічних організацій матиме позитивний вплив на формування екологічно свідомого ставлення населення до проблем екології. Цьому сприятимуть інформування населення про стан довкілля та екологічно орієнтовану діяльність органів влади і ГО, участь громадськості в прийнятті і реалізації офіційних рішень з екологічних питань, консультації органів влади з населенням тощо, причому в налагодженні взаємодії між населенням і органами влади надзвичайно важливою є роль громадських організацій. Практика проведення групових опитувань представників громадських екологічних організацій доводить, що подібні опитування самі по собі можуть виступати інструментом підвищення екологічної свідомості респондентів, безпосередньою формою роботи з громадськістю і засобом її прямого інформування, виконуючи, таким чином, певну освітню, комунікативну та виховну функцію.

На основі системного аналізу структури і динаміки ставлення населення України до екологічних проблем та емпіричних соціологічних досліджень запропоновано наступні *рекомендації*.

1. Діяльність соціальних інститутів, що регулюють відносини суспільства з довкіллям, має бути направлена на формування проекологічного ставлення населення до проблем навколишнього середовища з метою стимулювання екологічно орієнтованої діяльності громадян. В цьому відношенні основними напрямами діяльності органів державної влади мають стати забезпечення доступу населення до інформації про стан довкілля, врахування думки населення при прийнятті важливих рішень у сфері охорони та захисту довкілля, забезпечення участі громадян в прийнятті і реалізації офіційних рішень з екологічних питань. Ці заходи та інформування населення про практичні дії органів влади, направлені на вирішення конкретних екологічних проблем, сприятиме росту довіри громадян до влади. Характер ставлення населення до проблем екології опосередкований також ефективністю взаємодії органів влади з громадськими організаціями, тому завданням держави є сприяння розвитку природозахисного руху в Україні. Згідно з результатами опитувань найбільшими стимулами для діяльності громадських екологічних організацій є відкритість органів влади по відношенню до екологічних рухів та повага до думки громадськості.
2. Взаємодія органів державної влади з виробництвом має бути направлена на підвищення ефективності економічних механізмів та фінансових інструментів екологічної політики, які повинні стимулювати виробництво екологічно чистої продукції, використання інноваційних та екологічно безпечних технологій, реалізацію підприємствами інших екологічно орієнтованих заходів. Оскільки розвиток екологічного виробництва залежить не лише від ефективності економічних механізмів та фінансових інструментів екологічної політики, але й від формування у суспільстві належних ціннісних орієнтацій, завданням держави є підтримка екологічного виробництва шляхом сприяння встановленню стабільного попиту на екологічну продукцію та підвищення у суспільній свідомості цінності споживання екологічно чистих продуктів та продуктів, вироблених в процесі екологічно безпечного виробництва. Стимулювання підприємств до розробки планів участі громадськості в заходах з захисту та охорони навколишнього середовища та екологічних звітів сприятимуть забезпеченню доступу громадян до екологічної інформації, їх участі у прийнятті рішень з екологічних питань та залученню населення до практичної екологічно орієнтованої діяльності.
3. Основною функцією інституту освіти є виховання у населення належних екологічних цінностей та визнання пріоритетності завдання захисту й охорони природних ресурсів. Задачами екологічно орієнтованого освітньо-виховного процесу має стати усвідомлення громадянами нерозривності зв‘язку між особистою поведінкою по відношенню до навколишнього середовища та станом довкілля, усвідомлення обмеженості природних ресурсів та необхідності узгодження власних потреб з можливостями довкілля, розвиток особистої відповідальності за стан довкілля та навичок прийняття і реалізації практичних рішень у сфері захисту й охорони навколишнього середовища. Спільним завданням інституту освіти та засобів масової інформації є підвищення рівня обізнаності громадян з їхніми екологічними правами та діяльністю екологічних рухів, активація участі громадян у захисті довкілля, формування екологічно орієнтованих ціннісних орієнтацій (в тому числі цінності здорового способу життя), морально-етичних норм взаємодії людини з природою, виховання естетичного сприйняття навколишньої природи.
4. З метою росту рівня довіри до діяльності громадських екологічних організацій останні мають забезпечити відкритість своєї діяльності по відношенню до населення, що можливо досягти лише у співпраці зі ЗМІ та інститутом освіти і виховання. Завданням держави залишається сприяння розширенню функцій громадських організацій та підвищення рівня обізнаності представників ГО з законами, що забезпечують права об‘єднань громадян України. При розробці заходів екологічної політики України, національних, регіональних та локальних планів дій органам державної влади та громадським організаціям доцільно враховувати особливості ставлення населення до екологічних проблем та шляхів їх вирішення. Враховуючи, що молодь та особи середнього віку більшою мірою стурбовані екологічними проблемами, виявляють більш свідому громадянську позицію у справі їх вирішення та вище оцінюють потенціал екологічних рухів, доцільно ті природоохоронні заходи, які вимагають активної участі громадян, зорієнтувати на представників саме цієї вікової категорії населення, а також на осіб з достатньо високими рівнями освіти. По відношенню до осіб з низькими рівнями освіти проведення освітньо-інформаційних заходів сприятиме формуванню в них належного ставлення до проблем довкілля та вихованню відповідних ціннісних орієнтацій. При розробці регіональних планів дій особливу увагу слід приділити підвищенню рівня екологічної освіти та стимулюванню діяльності громадських екологічних організацій в східних регіонах країни з несприятливою екологічною ситуацією.
5. Вирішення екологічних проблем суспільства та гармонійна взаємодія всіх соціальних суб‘єктів впливу на довкілля можливі лише за умов ефективної соціальної комунікації та довіри всіх верств населення до органів державної влади, громадських організацій та засобів масової інформації. Особливої ваги ефективність соціальної комунікації набуває при загрозі виникнення чи виникненні надзвичайних ситуацій техногенного або природного характеру.
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