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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Окончание дознания с обвинительным актом в современном уголовном процессе России: теоретические и практические аспекты"

Актуальность темы исследования. Общественно-политические и экономические процессы, происходящие в России, повлекли за собой существенные изменения в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. В настоящее время наблюдается значительное смещение основной нагрузки по реализации норм уголовного закона с органов предварительного следствия на органы дознания. Законодатель существенно расширяет подследственность органов дознания как за счет передачи отдельных составов из следствия, так и за счет введения новых норм в Уголовный кодекс РФ (далее — УК РФ).

Преступления, расследование которых в форме предварительного следствия не обязательно, сегодня составляют уже более 60% от общего числа зарегистрированных1. В ходе расследования преступлений небольшой и средней тяжести в уголовное судопроизводство вовлекается большее количество участников как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Кроме того, крайне важной является превентивная роль эффективного производства дознания в профилактике преступности вообще. Происходящее объективно соответствует наметившейся в европейском уголовном процессе тенденции, ориентированной на примат прокурорского дознания над предварительным следствием.

В перспективе предлагается проводить предварительное расследование в форме дознания более чем по половине, а в идеале - не менее чем по двум третям от всех зарегистрированных в стране преступлений, затрагивающих интересы значительного числа граждан2.

Как известно, несмотря на серьезные доводы ряда процессуалистов, говорящих о бесперспективности существования в российском уголовном процессе двух форм предварительного расследования, законодатель не только сохранил их, но и существенно модернизировал. Значительно изменилось как

1 По данным ГИЦ МВД России по состоянию на 1.09.2005 г.

См., например: Информационный материал «Проблемные вопросы практического применения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации» ГСУ при МВД РФ. процессуальное положение органов дознания, дознавателя, так и процедура осуществления дознания.

Из анализа норм действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ) следует, что наибольшие изменения, по сравнению со своим советским аналогом, претерпел институт окончания дознания. По характеру правоотношений особую сложность представляет окончание дознания с обвинительным актом, являющееся в настоящее время основной формой окончания дознания. Так, в 2003 г. доля уголовных дел с обвинительным актом составляла 57% от оконченных органами дознания, в 2004 г. - 89%, в 2005 г. она составила 90%'.

Согласно проведенным исследованиям, органы дознания испытывают определенные трудности на этапе окончания дознания, которые связаны, в первую очередь, с определением основания и условий принятия законного решения о составлении обвинительного акта, а во вторую - с обеспечением прав и интересов субъектов, участвующих на указанном этапе уголовного судопроизводства. В правоприменительной практике в проблемных ситуациях наблюдается отсутствие единообразия в составлении обвинительного акта, и в процессуальном порядке окончания дознания в целом. Из чего следует, что определяющие процессуальный порядок окончания дознания с обвинительным актом действующие уголовно-процессуальные нормы, не позволяют должным образом участникам судопроизводства реализовать свои права, законные интересы и исполнить процессуальные обязанности в полном объеме. В связи с этим, на наш взгляд, требуется исследовать такие проблемные ситуации, возникающие при окончании дознания с обвинительным актом и пути их разрешения.

В теории уголовного процесса вопрос об окончании дознания с обвинительным актом рассматривается неоднозначно. Подход к дознанию как к первоначальному этапу предварительного расследования и отрицание его как самостоятельной формы досудебной подготовки материалов уголовного дела по

1 См., например.-Отчеты формы 1Е работы органов дознания по Алтайскому краю за 20032005 гг. зволяет ряду авторов прийти к выводу о том, что система отечественного предварительного расследования сводится только к системе предварительного следствия, а формами окончания дознания являются передача уголовного дела по подследственности или его прекращение (H.A. Власова, К.А. Савельев, Л.Г. Татьянина). Тогда как другие авторы (A.B. Гриненко, Н.М. Николаева, A.B. Шуваткин), исследуя те или иные вопросы современного этапа окончания предварительного расследования, признают окончание дознания с обвинительным актом самостоятельной формой, нуждающейся в совершенствовании. Высказывалось и противоположное мнение о том, что этап окончания предварительного расследования независимо от его форм представляет собой самостоятельную стадию процесса (P.A. Исмаилов).

Исходя из сказанного, необходимо провести анализ этапа окончания дознания с обвинительным актом комплексно, с позиций его сущности, соответствия назначению уголовного судопроизводства и лежащим в основе уголовного процесса принципам: законности при производстве по уголовному делу, охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, состязательности сторон, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту.

Выяснение степени эффективности применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих процесс окончания дознания с обвинительным актом, выявление возникающих при этом проблемных ситуаций, требующих научно обоснованных решений, а также формулирование предложений по совершенствованию процессуальной регламентации рассматриваемого этапа и практических рекомендаций обусловливает практическую значимость разработки этой проблемы.

Мы также полагаем, что актуальность исследования определяется не только неразрешенностью теоретических и практических вопросов, новизной формы окончания дознания, но и ее социальной значимостью, поскольку обвинительный акт, завершающий дознание, представляет собой одну из форм публичного уголовного иска.

Научная разработанность проблемы. В науке уголовного процесса наряду с комплексной разработкой проблем предварительного расследования и дознания, в частности, значительное внимание уделялось исследованию его отдельных этапов, в том числе завершающему этапу. Проблемы завершения предварительного расследования обвинительным заключением с направлением дела в суд исследовали такие ученые, как С.А. Альперт, В.Г. Асташенков, A.M. Баранов, Н.М. Букаев, Ю.Н. Белозеров, С.А. Громов, П.М. Давыдов, А.Я. Дубинский, З.Д. Еникеев, С.П. Ефимичев, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Ю.В. Манаев, Л.А. Мариупольский, В.П. Нажимов, С.К. Питерцев, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, В.Ф. Статкус, М.С. Строгович, B.C. Тульчина, Ф.Н. Фаткуллин, А.Г. Халиулин, М.А. Чельцов, В.Н. Шпилев, П.С. Элькинд, H.A. Якубович и другие.

Непосредственно окончание дознания при направлении дела с обвинительным заключением исследовалось А.Я. Дубинским (1964 г.).

Отдельные проблемы этапа окончания дознания при направлении материалов уголовного дела в суд затрагивались в научных исследованиях, посвященных дознанию (C.B. Борико, С.И. Гирько, Л.В. Головко, Ю.А. Гончан, Б.И. Дергай, A.C. Есина, Ю.С. Жариков, Л.А. Захожий, В.А. Иванов, С.Л. Масленков, Н.П. Митрохин, А.П. Рыжаков, Г.И. Седова и др.) или проблемам рационализации и оптимизации предварительного расследования в целом (О.И. Андреева, H.A. Власова, Ю.В. Деришев, Г.П. Химичева и др.)

Окончание дознания с обвинительным актом в силу своей новизны исследовалось недостаточно и только в рамках отдельных проблем, связанных, например, с принятием уголовно-процессуальных решений (Н.В. Григорьев, 2003; A.B. Гриненко, 2002), проблем уголовного преследования (А.Ф. Кучин, 2004; A.B. Шуваткин, 2003), обеспечения прав обвиняемого на защиту (К.А. Савельев, 2003).

Вместе с тем теоретические основы завершения дознания с обвинительным актом и проблемы его правового регулирования не подвергались самостоятельному монографическому исследованию, и достигнутый уровень научной разработки темы, на наш взгляд, не может считаться достаточным.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное изучение этапа окончания дознания с обвинительным актом и на этой основе определение направления его совершенствования, разработка научно обоснованных рекомендаций по оптимизации его правового регулирования.

Основная гипотеза исследования, выдвинутая в соответствии с его целью, состоит в том, что окончание дознания с обвинительным актом может быть реализовано в рамках существующего уголовного процесса России в качестве основной формы окончания упрощенного досудебного производства по уголовным делам, при определенных существенных его изменениях.

Указанная цель может быть достигнута посредством решения следующих взаимосвязанных задач:

- на основе системно-структурного подхода сформулировать понятие окончания дознания как самостоятельного этапа производства по уголовному делу и раскрыть его социально-правовое значение;

- в соответствии с положениями теории доказывания выработать основание и установить круг условий, позволяющих окончить дознание с обвинительным актом;

- сформулировать понятие эффективности правового регулирования процессуального порядка окончания дознания с обвинительным актом через призму достаточности процессуальных средств для реализации сторонами уголовного процесса своих функций;

- через обнаружение, измерение дисфункций, которые возникают на этапе окончания дознания, определить основные направления совершенствования его правового регулирования;

- в соответствии с современной отечественной типологизацией уголовного судопроизводства определить оптимальную форму обвинительного акта и на основе обобщения практики его составления обозначить пути совершенствования его юридической техники;

- разработать предложения по совершенствованию положений УПК РФ, направленные на повышение эффективности уголовно-процессуальной деятельности, путем оптимизации порядка окончания дознания с обвинительным актом.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие при окончании дознания, специфические закономерности, проявляющиеся в правоприменительной деятельности органов дознания, дознавателя, прокурора при окончании дознания с обвинительным актом.

Предмет исследования составляет:

- современное состояние нормативно-правового регулирования окончания дознания с обвинительным актом;

- практика применения уголовно-процессуальных норм, регулирующих окончание дознания с обвинительным актом;

- многообразие мнений, высказанных в отечественной науке по проблемам окончания дознания.

Методология и методика исследования. В основу методики исследования положена концепция уровней научного познания. Эмпирический уровень исследования базируется на системе анализа практики окончания дознания с обвинительным актом, направленного на возможно более точное ее описание. Теоретический уровень базируется также на определенном способе анализа, схематизации действительности, направленном на проникновение в сущность изучаемых процессов. Таким образом, реальность моделируется двояко - посредством конструирования эмпирической и теоретической моделей.

Методологическую основу исследования составляют диалектический и системный подходы. Диссертационное исследование проводилось на основе исторического, логического, структурно-функционального и сравнительно-правового методов. При исследовании уголовно-процессуальных норм применялся метод толкования. Отдельные вопросы рассматривались посредством юридического прогнозирования.

Теоретической базой исследования послужили работы по теории права и государства, а также конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и доказательственного права.

Эмпирическую основу диссертации составляют результаты изучения по специально разработанной методике 250 уголовных дел, которое проводилось в 2002-2005 гг.

Достоверность и обоснованность выводов предопределяется также и результатами изучения статистических данных о состоянии работы подразделений дознания Сибирского федерального округа за 2002—2005 гг. по вопросам, касающимся темы исследования.

В диссертации анализируются результаты анкетирования и опроса 70 начальников подразделений дознания, 160 дознавателей, 50 прокуроров, 50 следователей, 20 судей, 20 адвокатов, 50 потерпевших в Алтайском крае, Республиках Алтай, Тыва, Новосибирской, Пермской, Тюменской областях.

Для обоснования предложений по восполнению пробелов в законодательстве автором использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

В процессе исследования автор использовал 8-летний личный опыт работы в подразделениях дознания ОВД и в отделе по организации дознания ГУВД Алтайского края.

Научная новизна исследования заключается в том, что комплексно, на монографическом уровне, в условиях действия УПК РФ впервые исследованы теоретические и практические аспекты окончания дознания с обвинительным актом, сформулированы предложения по оптимизации процессуального порядка окончания дознания с обвинительным актом.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Авторское определение понятия окончания дознания с обвинительным актом как самостоятельного этапа производства по уголовному делу, формулируемое через систему таких признаков, как:

- наличие частных задач заключительной части дознания, среди которых можно выделить задачи гносеологического и функционального характера. Под задачами гносеологического характера понимается комплексная оценка всей системы доказательств в их взаимосвязи и взаимозависимости, а под функциональными — формулирование и обоснование вывода по результатам дознания, создание условий для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела судом;

- протяженность этапа окончания дознания с обвинительным актом во времени (начальным моментом данного этапа является время составления протокола уведомления об окончании следственных действий, завершающим моментом - направление уголовного дела прокурором в суд);

- наличие специфического круга участников;

- специфические методы достижения задач, стоящих перед рассматриваемым этапом.

2. Окончание дознания с обвинительным актом как этап дознания имеет самостоятельное социально-правовое значение:

- на данном этапе формулируется и обосновывается публичный уголовный иск, которым устанавливаются предмет и пределы судебного разбирательства;

- лицо, в отношении которого осуществлялось дознание, приобретает процессуальный статус обвиняемого;

- создаются условия для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела судом.

3. Дознание может быть окончено с обвинительным актом только при наличии законного основания, состоящего в такой совокупности доказательств, собранных по уголовному делу, которая позволяет достоверно устаи новить весь предмет доказывания, составить обвинительный акт и направить его с материалами уголовного дела в суд при учете общих и частных условий.

Общими условиям окончания дознания с обвинительным актом являются:

- отсутствие оснований к приостановлению или прекращению уголовного дела;

- соблюдение всех требований процессуального закона о порядке собирания, исследования и оценки доказательств;

- выполнение всех процессуальных действий, необходимость производства которых вытекает из требований закона;

- своевременность принятия решения;

- принятие решения компетентным должностным лицом или органом.

Частные условия окончания дознания с обвинительным актом заключаются в следующем:

1) составление обвинительного акта возможно только в отношении конкретного лица (лиц), подвергнутого уголовному преследованию в ходе дознания и имевшего возможность защищаться от подозрения, то есть лица:

- в отношении которого возбуждено уголовное дело;

- задержанного по подозрению в совершении преступления, в порядке ст. 91-92 УПК РФ;

- в отношении которого применена мера пресечения до предъявления обвинения в порядке ст. 100 УПК РФ;

2) наличие согласия подозреваемого о производстве предварительного расследования в отношении него в ускоренном, упрощенном режиме, т.е. в форме дознания.

4. Оптимальность механизма правового регулирования окончания дознания с обвинительным актом обусловливается эффективностью составляющих его элементов, которыми являются юридические нормы, правовые отношения и обвинительный акт, как основной акт применения права на этапе окончания дознания.

Существующие правовые предписания, содержащиеся в УПК РФ и определяющие процедуру окончания дознания с обвинительным актом, недостаточно эффективны, поскольку препятствуют сторонам уголовного процесса в полной мере реализовать свои возможности.

Совершенствование правового регулирования заключительного этапа дознания возможно в соответствии с принципом состязательности путем разграничения процессуальных функций участников процесса, их конкретизации и обеспечения достаточными возможностями для их реализации.

5. Для реализации принципа состязательности на этапе окончания дознания необходимо:

1) законодательно определить право стороны защиты предоставлять прокурору для направления в суд перечень доказательств, опровергающих обвинение, обстоятельства, смягчающие наказание, список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание со стороны защиты;

2) в обвинительном акте указывать только сведения, обосновывающие правопритязание стороны обвинения и мотивы, по которым опровергаются доказательства стороны защиты.

6. Пути совершенствования юридической техники составления обвинительного акта должны реализовываться через группы требований: а) исходящих из принципа законности при производстве по уголовному делу: обвинительный акт должен быть законным, обоснованным и мотивированным (ч. 4 ст. 7 УПК РФ); б) предъявляемых к содержанию и форме ст. 225 УПК РФ и Приложением 163 к УПК РФ и в соответствии с общими требованиями к оформлению процессуальных действий и решений, изложенными в ст. 474 УПК РФ; в) вытекающих из общих требований к письменному документу: определенность (ясность всего содержания, исключает двусмысленное толкование), логичность (отсутствие внутренних противоречий между отдельными частями документа, четкость изложения его содержания), грамотность, краткость.

7. На защиту выносится авторская модель завершающего этапа дознания, базирующаяся на функциональном равноправии сторон и их активности, действии судебного контроля, целесообразности публичного обвинения и возможности примирения сторон при сохранении такой отличительной черты дознания, как упрощенность.

8. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и внесению в него дополнений и изменений:

- о наделении начальника органа дознания реальными полномочиями по определению направления расследования, по избранию в отношении подозреваемого меры пресечения, по квалификации преступления, по формированию объема обвинения, по определению формы окончания дознания (ст. 225 УПК РФ);

- об обеспечении прав потерпевшего, гражданского истца, и их представителей на ознакомление с обвинительным актом и материалами уголовного дела, путем направления им почтовым отправлением копии обвинительного акта с одновременным письменным разъяснением всех предусмотренных УПК РФ прав (ст. 225 УПК РФ);

- о предъявлении материалов уголовного дела и обвинительного акта обвиняемому, его защитнику, а при наличии ходатайства, и потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям после утверждения обвинительного акта прокурором с одновременным вручением его копии (ст. 226 УПК РФ);

- о наделении обвиняемого, его защитника правом после ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным актом в соответствии с ч. 2 ст. 16 УПК РФ, ч. 4 ст. 15 УПК РФ изложить: 1) обстоятельства, смягчающие наказание; 2) перечень доказательств, опровергающих обвинение; 3) список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание со стороны защиты. Данные сведения представить прокурору для направления в суд с материалами уголовного дела.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в системном общетеоретическом подходе к определению структуры дознания, его окончания как этапа досудебного производства и путях его совершенствования. Результаты исследования углубляют теоретические представления о содержании деятельности участников уголовного судопроизводства на этапе окончания дознания, обогащают научные познания о сущности обвинительного акта и в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения проблем окончания дознания с обвинительным актом.

Разработанные в диссертации положения позволяют определить разумное соотношение упрощенной формы досудебного производства с соблюдением прав участников уголовного судопроизводства. На их основе сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона, разработаны практические предложения по оптимизации окончания дознания с обвинительным актом, принятие которых, как нам представляется, будет способствовать совершенствованию нормативных актов, организационных форм деятельности дознавателя, начальника органа дознания, прокурора.

Практическая значимость результатов исследования обусловлена возможностью непосредственного использования основных положений в правоприменительной деятельности подразделений дознания.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для углубленного изучения курсов «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность Российской Федерации», «Предварительное расследование», «Дознание в органах внутренних дел» курсантами, слушателями и студентами юридических вузов, а также в системе повышения квалификации дознавателей, начальников органов дознания, прокуроров.

Апробация результатов исследования. Принципиальные положения диссертационного исследования были изложены: на международных научнопрактических конференциях (г. Барнаул, 2002-2005 гг.; г. Караганда, 2004 г.; г. Екатеринбург, 2005 г.); на всероссийской научно-практической конференции (г. Тюмень, 2004 г.); на криминалистических чтениях, посвященных памяти проф. E.H. Тихонова, в Алтайском государственном университете (г. Барнаул, 2004-2005 гг.); на межведомственных круглых столах по теме «Органы дознания как субъекты уголовного судопроизводства», проводимых кафедрой уголовного процесса Барнаульского юридического института МВД России (г. Барнаул, 2004-2005 гг.); а также опубликованы в восьми научных работах, подготовленных автором лично или в соавторстве, объемом 2,52 усл.п.л.

Сформулированные в рамках диссертационного исследования научно-практические положения используются в деятельности подразделений органов дознания Республики Тыва, Алтайского края, Пермской области, а также Западно-Сибирским УВДТ. Результаты исследования применяются в учебном процессе в Барнаульском и Челябинском юридических институтах МВД России.

Структура и объем работы. Структура диссертации определена целями и задачами исследования и логикой изложения материала. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Черепанова, Лилия Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование теоретических и практических аспектов этапа окончания дознания с обвинительным актом обнаруживает наличие противоречия между необходимостью в упрощенной форме досудебного производства, адекватной общественной опасности преступления, и обязанностью соблюдения прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовноесудопроизводство. Это свидетельствует о незавершенности реформирования дознания.

Развитие познавательной ситуации, отражающейся на содержании и характере процессуальной деятельности, позволяет выделить два относительно самостоятельных этапа в структуре дознания. Первый этап заключается в производстве следственных и иных процессуальных действий по сбору, проверке доказательств с целью установления события преступления и изобличения лица, подозреваемого в совершении преступления. Второй этап - окончание дознания.

Окончание дознания с обвинительным актом представляет собой самостоятельный этап производства по уголовному делу, начинающийся с момента составления протокола уведомления об окончании следственных действий и заканчивающийся направлением уголовного дела прокурором в суд. Доказывание в рамках данного этапа приобретает новое качество по отношению к предшествующей части расследования и заключается в комплексной оценке всей системы доказательств в их взаимосвязи. Содержание этапа окончания дознания с обвинительным актом составляет процессуальная деятельность органа дознания и прокурора по принятию решения о представлении суду публичного иска о защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и по обеспечению реализации гарантированных законом прав участников судопроизводства, обеспечивающих их доступ к правосудию.

Тот комплекс правовых последствий, который влечет за собой окончание дознания с обвинительным актом, обусловливает его правовое значение и необходимость более тщательного его исследования.

Решение об окончании дознания с обвинительным актом может быть принято при наличии к тому законного основания и с учетом общих и частных условий.

В отличие от предварительного следствия количественная характеристика достаточности доказательств по уголовным делам, оканчиваемым с обвинительным актом, отличается от этой же достаточности по категории дел, по которой предварительное следствие обязательно, меньшим их объемом при том же предмете доказывания. Фактические пределы доказывания при дознании сужены за счет деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, т.к. уже в стадии возбуждения уголовного дела должны быть установлены достаточные фактические данные, указывающие на наличие в действиях или бездействии конкретного лица признаков преступления. Предмет познания по уголовному делу при производстве дознания сужается до предмета доказывания. Промежуточные, вспомогательные, побочные, т.е. доказательственные факты, как правило, не становятся предметом исследования при дознании. В условиях минимального срока расследования дознаватель концентрирует свое внимание, в первую очередь, на прямых доказательствах, позволяющих быстрее установить обстоятельства, подлежащие доказыванию. Все эти особенности доказывания при дознании обусловливают более высокие требования к оценке качества, надежности, безусловной допустимости доказательств на этапе его окончания.

Окончание дознания характеризуется особым процессуально-правовым актом — обвинительным актом, который содержит обвинительный вывод по уголовному делу, обоснование этого вывода и решение о направлении дела для предания обвиняемого суду. Обвинительный акт в целом отвечает требованиям уголовно-процессуальной формы, вместе с тем нуждается в некоторых изменениях, направленных на приведение его в соответствие с положениями таких принципов, как состязательность сторон, законность при производстве по уголовному делу.

Существующие правовые предписания, определяющие процедуру окончания дознания с обвинительным актом, недостаточно эффективны, поскольку препятствуют сторонам уголовного процесса в полной мере реализовать свои законные права и интересы, осуществить процессуальные функции.

В рамках формирующегося состязательного типа отечественного уголовного судопроизводства, с целью повышения эффективности как завершающего этапа, так и дознания в целом необходимо:

- согласование процессуальных институтов дознания, привлечения в качестве обвиняемого, окончания досудебного производства между собой и с принципами уголовного процесса;

- сокращение лиц, обладающих властными полномочиями на предъявление обвинения, при приоритете прокурора;

- предоставление участникам уголовного судопроизводства максимальной возможности проявления активности в реализации своих прав и интересов.
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