

На правах рукописи

Корнилов Валерий Викторович

**Социальное проектирование в управленческой
деятельности хозяйствующих субъектов современной
России**

Специальность: 22.00.08 – социология управления

**Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата социологических наук**



Москва, 2003.

Работа выполнена на кафедре социологии Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации

Научный руководитель: член-корреспондент РАН,
доктор философских наук
профессор Тощенко Ж. Т.

Официальные оппоненты: доктор социологических наук,
профессор Крючков Ю. А.
кандидат философских наук
Платковский В.В.

Ведущая организация: Институт комплексных социальных исследований РАН

Защита состоится 17 апреля 2003 г. в 14⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д- 502.006.16 по социологическим наукам в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, г. Москва, пр-т Вернадского 84, 2-й учебный корпус, ауд. 2004.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Автореферат разослан «__» _____ 2003

Учёный секретарь
диссертационного совета

Л. В. Князева

Л. В. Князева

2003-А
6483

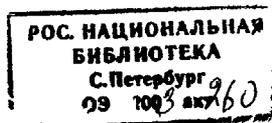
I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Специфику функционирования современного российского общества определяют две ключевые стратегии: а) построение гражданского общества; б) перевод российской экономики на рыночные принципы хозяйствования.

Реализация этих стратегических задач предполагает: во-первых, создание механизма устойчивого социального развития страны; во-вторых, формирование реальных предпосылок для органичного вхождения России в мировое цивилизованное пространство. Данные обстоятельства повышают значимость таких характеристик управления как гибкость, эволюционность, способность воспринимать качественно новое, открытость для самосовершенствования. В настоящее время эти управленческие характеристики проявляются в незначительной степени и дискретно. Суть проблемной ситуации состоит в том, что кардинальное реформирование России, создав предпосылки для радикального изменения структуры управления, одновременно обусловило и дезинтеграцию его элементов.

Трансформация базисных оснований жизнедеятельности страны на фоне определенной потери управляемости происходящими процессами, породила неадекватность принимаемых управленческих решений. Так, за последние десять лет, с целью стабилизации российской экономики, правительством было принято несколько крупных социально-экономических программ, однако ни одна из них в полном объеме не была выполнена. Реализация рыночных реформ отчетливо выявила несоответствие технологии социального управления новым требованиям времени. Неоправданно забытым и мало используемым оказался такой важнейший элемент управления, как социальное проектирование. Теоретическое, методологическое и методическое его обоснование и роль в регулировании социально-экономических процессов не является в должной мере предметом научного исследования и практики, особенно хозяйственной.



Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена: во-первых, необходимостью теоретико-методологического осмысления социального проектирования как важнейшего элемента социального управления; во-вторых, социальной востребованностью оптимальных методов проектирования в хозяйственной деятельности и разработке стратегий развития организационных структур разных уровней; в-третьих, необходимостью определения основных факторов, влияющих на эффективность социального проектирования, формирование его рациональной структуры, адекватной современным условиям.

Состояние научной разработанности проблемы.

Исследование проблем социального проектирования опирается на фундаментальную теоретическую и эмпирическую базу, созданную представителями различных наук в области социального управления.

Теоретические принципы управления социально-экономическими процессами в обществе с развитой рыночной экономикой получили всестороннее обоснование в работах отечественных и зарубежных ученых.

В отечественной науке конца XIX – начала XX веков социальное проектирование рассматривалось в контексте анализа основных элементов управления, динамики его функций в процессе общественно-исторических изменений. В «Философии хозяйства» С.Н. Булгакова вопросы моделирования (или проектирования) включены в процесс управления развитием и функционирования национального хозяйства России. В работах П.А. Сорокина теоретически обоснована необходимость прогностического анализа социальных процессов. К.М. Тахтарев выделил метод изучения тенденций как оптимальный в научном исследовании будущего.¹

¹ См.: Булгаков С.Н. Философия хозяйства М., 1990; Сорокин П.А., Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992; Тахтарев К.М. Наука об общественной жизни, Пг., 1919.

В 20-30-е годы XX века создание социальных технологий в сфере труда было тесно связано с исследованием управленческих функций (О.А. Ерманский, П.М. Керженцев и др.)¹

В 60-80-х годах активное развитие получили направления, развивающие социальное планирование (Н.И. Лапин, С.Ф. Фролов, Ж.Т. Тощенко), управление социальными процессами (В.Г. Афанасьев и его школа), социальное прогнозирование (И.В. Бестужев-Лада).² В эти годы в отечественной и зарубежной науке социальное проектирование разрабатывалось в контексте концепции структурных изменений в организации и инновационного поведения.³ Собственно *теоретические основы* социального проектирования нашли отражение в работах Н. А. Аитова, Г. А. Антонюка, И. В. Бестужева-Лады, Н. И. Лапина, И. И. Ляхова, А. И. Пригожина, Ж. Т. Тощенко, Н. Г. Харитоновна⁴, а также в исследованиях Т. М. Дридзе, Ю. А. Крючкова, О. Н. Яницкого⁵ и др.

Отдельные аспекты проектирования социальных систем, проектирования в различных сферах социальной практики, получили обоснование в работах А. И. Пригожина, Г. П. Щедровицкого,

¹ См.: Ерманский О.А. Научная организация труда и производства и система Тейлора. М., 1992; Керженцев П.М. Научная организация труда и задачи партии. М. – Пг., 1923.

² См.: Лапин Н.И., Коржева Э., Наумова Н.Ф. Теория и практика социального планирования. М., 1975; Афанасьев В.Г. Научное управление обществом (опыт системного исследования) М., 1973; Тощенко Ж.Т. и др. Социальное проектирование. М., 1982.

³ См.: Щербина В.В., Попова Е.П. Современные концепции структурных изменений в организации // Социс. 1999, № 4.

⁴ См.: Аитов Н. А. Социальные проблемы ускорения научно-технического прогресса в СССР. М., 1987; Ляхов И.И. Социальное конструирование. М., 1970; Антонюк Г. А. Социальное проектирование (Некоторые методологические аспекты). Минск. 1978; Бестужев-Лада И. В. Понсковое социальное прогнозирование: Перспективные проблемы общества (Опыт систематизации). М., 1984.

⁵ См., например: Дридзе Т. М. Прогнозное проектирование в социальной сфере как фактор ускорения социально-экономического и научно-технического прогресса: теоретико-методологические и технологические аспекты // Теоретико-методологические проблемы социального прогнозирования и проектирования в условиях ускорения научно-технического прогресса. М., 1986.

Б. Г. Сазонова, Л. Н. Когана, О. И. Генисаретского, А. Г. Раппопорта, Антонюк Г.А., Виссета Х., Гапоненко А.Л., Дридзе Т.М., Орловой Э.А., Друкера П., Виханского О.С., Саймона Г., Басовского Л.Е., Беленького А.Г., Федосеевой И.Н.¹

В зарубежной науке наиболее глубоко принципы и содержание *социального проектирования* разрабатывались Г. Саймоном, Ф. Ханикой, Я. Дитрихом, А. и М. Уилсонами и другими исследователями².

В начале 90-х годов в России произошло резкое сокращение научных публикаций по социальному прогнозированию, планированию и проектированию.

Интерес к проблеме социального проектирования начал возрождаться в последние годы в связи с потребностями управленческой практики, но уже на новой основе. Появились работы, в которых социальное проектирование рассматривается как важное звено предпринимательской

¹ См.: Генисаретский О. И. Социальное проектирование как средство активной культурной политики // Социальное проектирование в сфере культуры. М., 1986; Генисаретский О. И., Щедровицкий Г. П. Деятельность проектирования и социальная система. Техническая эстетика // Труды ВНИИПЭ. М., 1990. Вып. 61; Коган Л. Н., Паюва С. Г. Социальное проектирование: его специфика, функции, проблемы. Красноярск, 1981; Пригожин А. И. Современная социология организаций. М., 1995, Раппопорт В. И. Диагностика управления. Практический опыт и рекомендации. М., 1988; Сазонов Б. Г. К вопросу о построении понятия проектирования // Проблемы теории проектирования предметной среды. Вып. 8. М., 1974; Щедровицкий Г.П. Избранные труды. — М., 1995; Антонюк Г.А. Социальное проектирование и управление общественным развитием: Теоретико-методологический аспект – Минск, 1986; Виссета Х. Стратегический менеджмент и предпринимательство: возможности для будущего процветания. Перевод с англ. М.: Финпресс, 2000; Гапоненко А.Л. Стратегия социально-экономического развития: страна, регион, город. – М.: Издат-во РАГС, 2001; Дридзе Т.М., Орлова Э.А. Основы социокультурного проектирования. М. 1995; Друкер П. Управление, нацеленное на результат: пер. с англ. – М.: 1992; Виханский О.С. Стратегическое управление. М.: из-во МГУ, 1995, Синергетика и социальное управление – М.: из-во РАГС, 1998; Саймон Г. и др. Менеджмент в организации – М.: Экономика, 1995; Басовский Л.Е. Прогнозирование и планирование в условиях рынка – М.: Инфра-М, 1999; Беленький А.Г., Федосеева И.Н. Прогнозирование состояния динамичных сложных систем в условиях неопределенности – М.: Вычислительный центр, РАН, 1999.

² См.: Simon H. Administrative behavior. N.Y., 1959; Ханика Ф. Де П. Новые идеи в области управления. Руководство для управляющих. М., 1969; Наука и искусство проектирования. М., 1973; Дитрих Я. Проектирование и конструирование: системный подход. М., 1982; Уилсон А., Уилсон М. Управление и творчество при проектировании систем. М., 1976.

деятельности.¹ Однако таких публикаций немного, разрабатываемые в них проблемы отличаются локальностью проявления и ситуативностью возникновения. Недостаточное изучение реальных тенденций в этой области, фрагментарность работ и запаздывание в обобщении опыта, диктуют настоятельную необходимость качественного приращения научных знаний, так как теоретические принципы и методы социального проектирования, сформированные и апробированные в условиях социализма, не в полной мере соответствуют сложившейся реальности.

Всё это и обусловило выбор цели, задач, объекта и предмета данной диссертационной работы.

Цель исследования – выявить сущность, специфику, определить структуру, методы и направления социального проектирования в деятельности хозяйствующих субъектов современной России.

Цель исследования предопределила его задачи:

- ⇒ обобщить теоретико-методологические подходы к исследованию социального проектирования в структуре управленческой деятельности, определить особенности его изучения средствами социологии;
- ⇒ изучить и сопоставить отечественный и зарубежный опыт использования методов социального проектирования в деятельности субъектов управления различного уровня;
- ⇒ рассмотреть социальное проектирование как объект социологического исследования и обосновать соответствующий методико-инструментальный аппарат;
- ⇒ изучить состояние, особенности и методы социального проектирования в производственной сфере современной России;

¹ См., например: Гордиенко А.А. Наука и инновационное предпринимательство в современном обществе. Социокультурный подход. - Новосибирск, 2000; Косалс Л.Я., Рывкина Р.В. Социология перехода к рынку России. М., 1998.; Предприятие и рынок: Динамика управления и трудовых отношений в переходный период. М., 1997; Теория организаций и организационное проектирование (пособие по неклассической методологии). Саратов, 1997; Чернецов Г., Ушаков А., Короткин Е. Возможности применения методов управления проектами для реализации программы реструктуризации предприятия / Менеджмент в России и за рубежом. — 1999. — №2 и др.

- ⇒ разработать показатели для классификации субъектов хозяйственной деятельности по степени использования ими методов социального проектирования;
- ⇒ выявить важнейшие факторы, влияющие на эффективность социального проектирования, и обосновать его рациональную структуру;
- ⇒ обосновать перспективные направления и формы социального проектирования в управленческой деятельности хозяйствующих субъектов современной России.

Объект исследования – управленческая деятельность хозяйствующих субъектов современной России.

Предмет исследования – формы, методы и направления социального проектирования в управленческой деятельности хозяйствующих субъектов современной России

Теоретико-методологическая и методическая база исследования.

В основе диссертационного исследования лежат положения и выводы ведущих отечественных и западных учёных, специализирующихся в области социального управления, социологии, социальных аспектов экономики, политологии. Автор опирался на принципы комплексности, методы исторического, политического, экономического и социологического анализа. В работе критически проанализированы и использованы классические, неоклассические и постклассические концепции в области управления, результаты соответствующих научных исследований. Диссертант обобщил и дал интерпретацию соответствующих эмпирических материалов, для чего использовались методы системного, логического, статистического и структурно-функционального анализа.

Методический аппарат исследования представляет собой сочетание качественных и количественных методов анализа имеющейся эмпирической информации. Качественному вторичному анализу подверглись статистические и отчетные материалы, материалы опубликованных социологических исследований; качественному первичному анализу – материалы неформализованных интервью и бесед. К количественным данным, полученным на основе проведенного экспертного

опроса, были применены частотный анализ, парные и n-мерные распределения.

Эмпирическую базу исследования составили:

- нормативные документы, отражающие государственное регулирование сферы экономики и хозяйственной деятельности; статистические данные Госкомстата РФ; отраслевые отчетные показатели; а также опубликованные социологические данные эмпирических исследований за период 1990 – 2001 гг.
- результаты экспертного опроса, проведенного автором в июле-октябре 2001 года. Общая численность экспертной группы составила 194 человека, из которых 96 (49,5%) экспертов представляли г. Москву и 98 (50,5%) экспертов – г. Красноярск. Эксперты представляли сферы производства пищевых и промышленных товаров, строительство, коммерцию, финансы, услуги.

Основные научные результаты исследования, полученные лично автором, и их научная новизна:

1. Выявлены факторы, влияющие на развитие и реализацию идей социального проектирования в современной России. В их числе: а) *общие* факторы, характерные практически для всех сфер социальной практики; б) *особенные*, проявляющиеся главным образом в системе производственных отношений. К первым относится отсутствие реальной протекционистской политики, что сказывается на динамике происходящих процессов, что вынуждает их уходить в «теневой» или откровенно криминальный бизнес. Вторая группа включает в себя межкорпоративные и внутрикорпоративные факторы, которые обусловлены противоречиями во взаимодействии производственных структур и практике управления.
2. Доказано, что высокий уровень нестабильности и неопределённости социально-экономических процессов, сложившаяся практика управления в современной России, существенно снижают возможности применения традиционных методов социального прогнозирования, являющегося необходимым предварительным этапом социального

проектирования. Поэтому, социально-политическая и экономическая стабильность, стратегическое управление, являются необходимыми условиями эффективности проектной деятельности.

3. Определены важнейшие *индикаторы эффективности* социального проектирования в производственных организациях: рациональность и обоснованность стратегических установок руководства организации; степень понимания и идентификации работниками этих установок, сформированность мотивов по их реализации у руководителей организационных структур.
4. Определены пять ключевых способов разработки *проекта стратегического развития* предприятия: командный, символический, рациональный, интерактивный, генеративный.
5. Обозначены *критерии эффективности* социального проектирования в процессе использования ресурсного потенциала возможных заказчиков в современной России: достоверность показателей, чёткость параметров, обеспеченность ресурсами, конечность во времени, гипотетичность социальных результатов и последствий социального проекта.
6. Предложена оптимальная последовательность *этапов разработки* и внедрения стратегии развития хозяйственной организации: 1) оценка конкурентной позиции предприятия в отрасли, 2) оценка возможных стратегических альтернатив по критериям позитивных и негативных последствий, 3) *формирование проекта* будущей компании, 4) разработка *планов и программ работ* по внедрению стратегии.
7. Выявлены следующие тенденции социологических исследований: в деятельности современных российских фирм в той или иной мере применяются современные методы проектирования и планирования. При этом интенсивность проектной деятельности находится в зависимости от возраста и уровня образования руководителей, уровня и неопределённости и агрессивности социальной и производственной среды.

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования обеспечивается: широкой источниковедческой базой;

репрезентативной эмпирической базой; комплексным использованием разнообразных методов научного исследования и опорой на принцип преемственности знаний в социальных науках; теоретически и экспериментально апробированной исследовательской методикой.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в том, что её результаты могут быть использованы как директивными (государственными) органами, так и хозяйствующими субъектами в их деятельности по совершенствованию организации и методов управления, прогнозирования социальных процессов, при выработке стратегических направлений развития и их реализации. Материалы проведенного автором экспертного опроса легли в основу программы внутриорганизационных преобразований производственно-коммерческого холдинга «Байкал-2». Результаты диссертационного исследования использованы также при разработке планов социально-экономического развития района Гольяново Восточного административного округа г. Москвы. Материалы диссертационной работы могут быть использованы для учебных спецкурсов по социологии управления.

Апробация диссертационной работы. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, изложены в научных публикациях автора; обсуждены на заседании проблемной группы и на заседании кафедры социологии Российской академии государственной службы при Президенте РФ.

Структура диссертации: работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования. Рассматриваются степень научной разработанности темы, источниковедческая, теоретико-методологические основы и методический аппарат, эмпирическая база исследования, излагаются научная новизна и практическая значимость диссертационной работы.

В Главе I «Теоретико-методологические и методические основы социологического исследования социального проектирования» раскрывается сущность социального проектирования, выявляется его место и роль в социальном управлении, проводится сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта социального проектирования.

В § 1.1. «Сущность социального проектирования, его место и роль в социальном управлении», - социальное проектирование рассматривается в контексте идей о роли государства в управлении обществом, его возможности целенаправленного влияния на характер будущего развития событий. Эти протоидеи разрабатывались Платоном в его учении о государстве; Аристотелем; в антропоцентрических доктринах Конфуция; в «Государе» Н. Макиавелли; в сочинениях философов-просветителей, других мыслителей прошлого.

Люди всегда в той или иной мере чувствовали взаимосвязь прошлого и будущего через настоящее. Что касается государственных деятелей, то многие из них понимали, что прошлое объективно существует в настоящем, которое переходит в будущее. Однако далеко не всегда было ясно, в какой мере будущее имманентно (внутренне присущее) присутствует в предшествующих ему событиях, а события настоящего имманентны будущему. В период буржуазных революций пришло понимание того, что для настоящего будущее имеет важное значение. Действительно, при попытке отбросить будущее, сразу же опустошится и разрушится настоящее. Станет достаточно ясно, что будущее неизбежно, а элементы будущего всегда в большей или меньшей степени присутствуют в настоящем.

Целенаправленную деятельность в настоящем по отношению к будущему можно представить как *процесс управления*, смысл которого – достижение определённого состояния объекта управления. *Наличие цели*, разработка обоснованных и разумных *целевых ориентиров* является непременным условием и обязательной функцией эффективного управления. Однако выполняется эта функция не сама по себе, а во

взаимосвязи и последовательности с комплексом других функций, реализация которых и составляет процесс управления.

Все функции управления в своей совокупности образуют своеобразный цикл, в который как важнейший элемент входит процедура *проектирования*. В самом общем виде управленческий цикл состоит из следующих этапов:

- 1) Сбор информации об объекте, среде и состоянии субъекта управления;
- 2) Всесторонний (общий) анализ информации, включающий диагностику и прогнозирование;
- 3) Обоснование и принятие целей развития на отдалённую перспективу (проектирование) и ряд промежуточных этапов (программирование и планирование);
- 4) Собственно управленческая или организаторская деятельность и контроль выполнения управленческих решений.

Таким образом, социальное проектирование является логическим продолжением прогнозирования и представляет собой одну из форм опережающего отражения действительности, процесс создания прообраза (прототипа) предполагаемого состояния системы. Его результатом является возможный желаемый образ будущего состояния системы – социальный проект. Социальное проектирование допускает многовариантность решений, исходя из имеющихся материальных, интеллектуальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Проектирование на практике означает генерацию и выбор из множества возможных вариантов будущей деятельности. Поэтому автор обосновывает критерии, позволяющие ограничить количество этих вариантов и выбрать из оставшихся наиболее оптимальный. К таким критериям он относит: конечный результат, время, необходимое для достижения поставленной цели, ресурсы, которые для этого потребуются, последствия (экономические, социальные, политические и т.д.), которые вызовет реализация конкретного варианта проекта.

Главное назначение социального проекта – формирование научно обоснованного идеала социального развития в желательном направлении. В социальном проекте:

1. находят отражение потребности, интересы, ориентации, установки конкретных субъектов (заказчиков проекта);
2. выявляются конструктивные возможности «социального материала», который предполагается использовать при построении желаемого будущего;
3. представлен комплекс условий и факторов, которые учитываются при его разработке и процессе реализации;
4. раскрываются творческие возможности его разработчиков;
5. конкретизируется направление, по которому может развиваться социальный процесс, в процессе его реализации.

В § 1.2. «Сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта социального проектирования». Отечественный опыт социального проектирования рассматривается поэтапно, начиная с ленинского плана ГОЭЛРО. Автор констатирует, что наряду с общегосударственными стратегическими социальными проектами, на рубеже 60-х - 70-х годов отчётливо обозначилось направление, которое можно отнести к уровню *локального социального проектирования*. Объективной основой этого направления явилось осознание того, что собственно социальные аспекты стали играть всё более важную роль в эффективном функционировании народного хозяйства. К числу главных объективных причин автор относит тот факт, что новые предприятия формировались главным образом из *молодежи* – самой мобильной и имеющей высокий образовательный уровень части населения страны. Автор отмечает, что комплексный подход к решению возникавших при этом проблем позволял уже на этапе проектирования обеспечить оптимальное сочетание преимуществ научно-технического потенциала с объективными возможностями общественного устройства. Благодаря этому в социальном проекте предусматривалась *взаимувязка чисто технических и экономических проблем с социальными аспектами задачи*: с обеспечением возможности всестороннего развития

личности, ценностными ориентациями работников, совершенствованием организации трудового процесса, его социальной составляющей.

Наиболее сложным видом социального проектирования явилось проектирование *территориально-производственных комплексов* (ТПК). Их специфика заключалась в том, что они представляли собой совокупность не только предприятий, но и населённых пунктов. Социальное проектирование ТПК строилось по принципу взаимодополняемости городов и функциональных структур их жизнедеятельности. В результате внутри ТПК образовывались специализированные центры – промышленный, культурный, медицинский, жилой и т. д.

Разрушение государственной плановой системы управления в результате кардинального общественного реформирования явилось одним из факторов возникновения кризисного состояния России и факторов, его воспроизводящих. За десятилетие либеральных реформ, отрицающих плановую стратегию развития и замену её на рыночные, стихийные механизмы, по совокупности показателей жизненного уровня Российская Федерация опустилась с 23-го места среди государств мира на 82-е место, а по использованию индекса человеческого развития на 56-е место (2001г.)

В работе рассмотрены возможные варианты выхода российского общества из кризисно-депрессивного состояния на основе опыта страны с развитой рыночной экономикой, в частности США. Речь идет о ситуации, которая сложилась в США в 1932 г. и вошла в историю под названием «Великая депрессия».

Автор показывает, что для выхода из кризиса США предприняли беспрецедентную *корректировку принципов* своей экономической модели и переориентацию целевых приоритетов, которая предусматривала разработку проектов административных, организационных и финансово-бюджетных обязательств государственной власти. Власть приняла на себя ответственность за обеспечение и реализацию принятых макроэкономических программ. Это означало, что, начиная с 80-х годов, в США было законодательно покончено с принципом *свободной рыночной экономики*: государство обязывалось *регулировать* экономические

процессы и отчитываться перед Конгрессом в случае неадекватности или недостаточной эффективности своей регулирующей деятельности.

От идей либерализма США отошли и ещё по одному важному вопросу — что именно подлежит регулированию. На основе серии разработанных планов и проектов стали регулироваться такие важные социальные процессы как занятость; координация социально-экономической деятельности; мероприятия и программы по обеспечению работой молодежи; образование и профессиональное обучение. Указанные меры соответствуют рекомендациям не либеральной, а регулятивной экономической теории. В целом же, касаясь экономической и в особенности государственной стратегии управления США периода 80-90-х годов, недостаточно ограничиться признанием факта, что предпринятая ими смена приоритетов привела к значительному (порядка 40-50%) росту конкурентоспособности американской экономики. Не менее важным слагаемым этого результата стала апробация проектов, основанных на изучении передовых предприятий, имеющих целью развитие дистанционных и домашних видов труда, гарантию оплаты труда, развитие различных форм социального партнерства.

Автор делает вывод: опыт западных стран и особенно США свидетельствует в пользу целенаправленного воздействия на характер управляемых процессов, обязательного включения в управленческий цикл этапов проектирования, а также прогнозирования, программирования, планирования. Это не означает отказа от механизмов рынка, но стимулирует поиск форм и методов согласования и координации всех возможных стратегий управленческой деятельности. Автор также констатирует, что при определении форм и механизмов функционирования базовых структур общества, следует быть крайне осторожными в своем выборе. В поиске самоидентификации ничто, включая институты плановой экономики, в том числе и социального проектирования, не может быть заведомо отброшено в угоду «чистоте» любой из доктрин, включая западные методы государственного регулирования экономики.

Глава II «Состояние и перспективы социального проектирования в современной России» посвящена рассмотрению методов социального проектирования, используемых в реальной практике управления российскими предприятиями, обоснованию принципов их оптимизации.

В § 2.1. «Состояние, особенности и методы социального проектирования в производственной сфере современной России» анализируется реальное состояние и методы социального проектирования в практике российских хозяйствующих субъектов. Автор выделяет общие и специфические факторы, предопределяющие уровень включённости социального проектирования в практику. Он показывает, что в 90% случаев причины бедственного положения предприятий лежат в *сфере управления*, в неумении руководителей вписаться в условия весьма специфического российского «рынка». Лишь 10% случаев неудач оказываются последствиями деформированной структуры экономики. Отмечается необходимость для предприятия постоянно подвергать анализу все происходящие события, корректировать критерии их оценки, чтобы добиться динамичной, упреждающей способности к развитию. Поэтому повышаются требования к оперативности и гибкости принимаемых решений в ответ на быстро меняющиеся многофакторные процессы. Основным методом реализации этих требований – децентрализация управления. Он реализуется в двух направлениях. С одной стороны, для удешевления производства всё большее число предприятий концентрируют силы на выпуске основной продукции, объединяясь с субпоставщиками в производственные сети. С другой стороны, на предприятиях выделяются сегменты, так называемые центры образования прибыли (бизнес-центры), т.е. относительно самостоятельные структуры, которые со своей продукцией могут выходить на рынок и способны быть самокупаемыми. Это приводит к тому, что сбор, анализ и распространение технологических данных в масштабе реального времени имеют *стратегическое* значение. Обмен и быстрая обработка этой информации в сети происходит непосредственно между производственными сегментами.

Автор отмечает, что при разработке проектов и планов развития в нынешней экономике большинство директоров отечественных предприятий концентрируют свои усилия на решении *текущих* задач, *оперативном* управлении и соответственно *краткосрочном горизонте* проектирования и планирования. Вопросы перспективного развития нередко оказываются на обочине хозяйственной деятельности.

Весь комплекс работ по разработке и внедрению стратегии развития хозяйствующего субъекта можно условно разбить на следующие крупные блоки:

- ⇒ анализ инвестиционной привлекательности отрасли. Разработка сценарного *прогноза* развития отрасли. Прогноз изменения конъюнктуры спроса и предложения на внутренних и внешних рынках;
- ⇒ оценка конкурентной позиции предприятия в отрасли (прочности бизнеса);
- ⇒ оценка возможных стратегических альтернатив по критериям позитивных и негативных последствий, связанных с каждой из них;
- ⇒ формирование *проекта* социально-экономического будущего компании. Разработка стратегических *целей и задач*;
- ⇒ разработка *планов* работ по внедрению стратегии.

Автор подробно анализирует каждый вид работ в отдельности.

Далее рассматриваются пять способов разработки *проекта стратегического развития* предприятия, различающихся главным образом стилем и распределением ролей управленческих звеньев и персонала в масштабе предприятия: командный, символический, рациональный, интерактивный, генеративный. Автор отмечает, что названные пять способов разработки стратегии развития предприятия не исключают друг друга. Более того, в реальной практике они комбинируются и интегрируются в один сложный стратегический процесс.

В работе показано, что социальный проект развития хозяйствующего субъекта является не только и не столько документом, задающим определённые параметры и ориентиры движения к будущему, сколько документом, создающим условия для реализации инициатив и

самостоятельной деятельности каждого сотрудника. Поэтому он должен быть «прожит», «осмыслен» всеми сотрудниками фирмы, стать органичной частью их производственной жизни.

Таким образом, речь идёт не о перестроении структуры фирмы, а о перестройке именно стиля и способа мышления — перестройке подсистем, отвечающих за стратегию мышления.

§ 2.2 «Социальное проектирование и планирование в практике управления российскими предприятиями» основывается на результатах экспертного опроса, проведенного автором в июле-октябре 2001 года. Общая численность экспертной группы составила 194 человека, из которых одни эксперты - 96 (49,5%) представляли предприятия г. Москвы, а другие 98 (50,5%) – предприятия г. Красноярска.

Рациональная оценка экспертов не оправдала усиленно пропагандируемый идеологами «либеральных» «реформ» постулат о том, что в условиях рынка роль проектирования и планирования предпринимательской деятельности резко снижается, близка к нулю, так как рынок сам по себе расставляет все по своим местам. Оказалось, что полностью разделяют утверждение либералов лишь 8,2% экспертов, в то время как противоположного взгляда придерживается почти треть (30%) опрошенных. Анализируя различия оценок среди различных социальных групп, автор отмечает, что опыт, практика являются серьёзными аргументами, опровергающими либеральные мифы. В реальной практике 85% опрошенных в той или иной мере применяют методы проектирования и планирования, в том числе 51,3% – постоянно.

Данные, позволяющие оценить сравнительную частоту использования прогнозов, программ, проектов и планов в реальной деятельности современных российских предпринимателей, представлены в таблице 1.

Таблица 1

*Частота использования прогнозов, программ, проектов и планов
(в % к числу опрошенных)*

Предмет разработки	Частота разработки		
	Часто	Редко	Никогда
Прогнозы	25,0	51,3	23,7
Проекты	24,7	53,2	22,1
Программы	48,8	37,7	13,6
Планы	70,3	24,0	5,7

Из таблицы видно, что из всего цикла предплановой деятельности наиболее часто используется программирование, то есть последний её этап. Прогнозы и проекты разрабатываются почти в два раза реже.

Автор делает вывод, что в условиях современной российской действительности сравнительно широкое использование проектирования и планирования в управленческой практике сочетается с весьма низким уровнем его технологического обоснования. Кроме того, материалы проведенного исследования свидетельствуют о том, что реализация проектов и основанных на них планов работы влекут за собой для 90% организаций какие-либо изменения, из них в 67,2% случаев – существенные и неизбежные. В целом это свидетельствует о крайней неустойчивости положения большинства современных российских предприятий и организаций, о том, что практически вся управленческая деятельность имеет короткий временной лаг и направлена на выживание, приспособление к неблагоприятной, недружественной, агрессивной, противоречивой, слабо предсказуемой среде.

Факторы, которые в первую очередь учитывают управленцы при разработке стратегии развития своей организации, представлены в таблице 2.

Наиболее важные факторы, влияющие на разработку стратегии развития организации..

Факторы	Степень важности фактора			
	Очень важен	Не всегда	Совсем не важен	Затр. ответ.
Динамика потребительского спроса	82,1	13,7	1,8	2,4
Социальные потребности населения	75,4	19,3	2,9	2,3
Внутриотраслевая конкуренция	72,3	22,0	4,6	1,2
Возможности получения сырья и материалов	50,3	28,7	12,7	8,3
Появление в отрасли (сфере деятельности) новых производителей	43,3	49,4	4,9	2,4
Государственная политика	43,3	33,3	11,1	12,3
Появление альтернативных изделий-заменителей	35,8	47,2	12,6	4,4
Макросреда	27,3	31,1	14,9	26,7

Как видно, важнейший фактор, который в первую очередь учитывают современные российские управленцы, – динамика потребительского спроса. Таким образом, есть все основания говорить о том, что рыночные принципы весьма прочно сформировались в массовом сознании российского управленца. Принципиальная ориентация на потребности рынка в первую очередь настолько прочна, что на неё практически никак не влияют ни пол, ни место жительства, ни образование, ни возраст её носителя. Лишь только место конкретного субъекта в управленческой вертикали отражается на её величине. Наибольшего значения она достигает у руководителей высшего звена (94,7%), а самого низкого – у специалистов и консультантов (69,7%).

Рейтинг проблем, с которыми сталкиваются эксперты при разработке проектов и планов своей деятельности, выглядит следующим образом:

- ⇒ нестабильность социально-экономических и политических процессов 51,6%
- ⇒ неполнота, недоступность необходимой информации 40,1%
- ⇒ нечестная конкуренция, ненадёжность партнёров и смежников 32,8%

⇒ отсутствие общих (на государственном уровне) ориентиров развития 23,4%

Действительно, трудно что-либо проектировать и планировать в условиях высокой и противоречивой динамики в важнейших сферах социальной практики, неполноты доступной и недостоверности доступной информации, в условиях чиновничьего и бандитского рэкета, неизвестности целей того «перехода», в котором находится государство уже второе десятилетие.

В целом, делает вывод автор, уровень планирования предстоящей деятельности на современных российских предприятиях достаточно высок и позволяет констатировать несостоятельность либеральных мифов о регулирующих возможностях рынка.

В § 2.3. «Принципы социального проектирования в производственной сфере современной России», - автор излагает и аргументирует базовые принципы реализации социального проектирования. Они состоят в следующем:

1. Принцип «проживания» сотрудниками фирмы новых ценностных мотиваций оснований своей деятельности, норм взаимодействия.

2. Принцип саморазвития. Источником эффективного социального проектирования может быть лишь потребность соответствующего социума (хозяйствующего субъекта) в саморазвитии. Социальное проектирование - это лишь условие развития, востребуемое лишь социумом, открытым своему будущему.

3. Принцип социальной ответственности.

4. Принцип социальной компетентности. Социальное проектирование предполагает способность членов сообщества выдвигать позитивные социальные инициативы и брать на себя ответственность за их реализацию.

5. Принцип непрерывного самообразования членов социума. Проектирование будущего – это ситуация, в которой человек ощущает огромную потребность в новых знаниях и умениях.

6. Принцип согласования целей и баланс интересов фирмы и субъектов социального проектирования. Он предполагает готовность субъектов социального проектирования к согласованию своих целей и к

созданию баланса интересов, выступающей основой и гарантом гражданского общества.

7. Принцип открытости будущему. Он предполагает способность субъектов социального проектирования к консолидации вокруг перспективных стратегических целей развития сообщества, и способность к выдвиганию таких целей.

8. Принцип автономности сообщества. Автономность сообщества базируется на основе соблюдения единой социальной справедливости для каждого члена сообщества. Социальная справедливость не означает требование равенства социального статуса всех членов сообщества. Она означает *равенство возможностей* для самореализации всех членов сообщества.

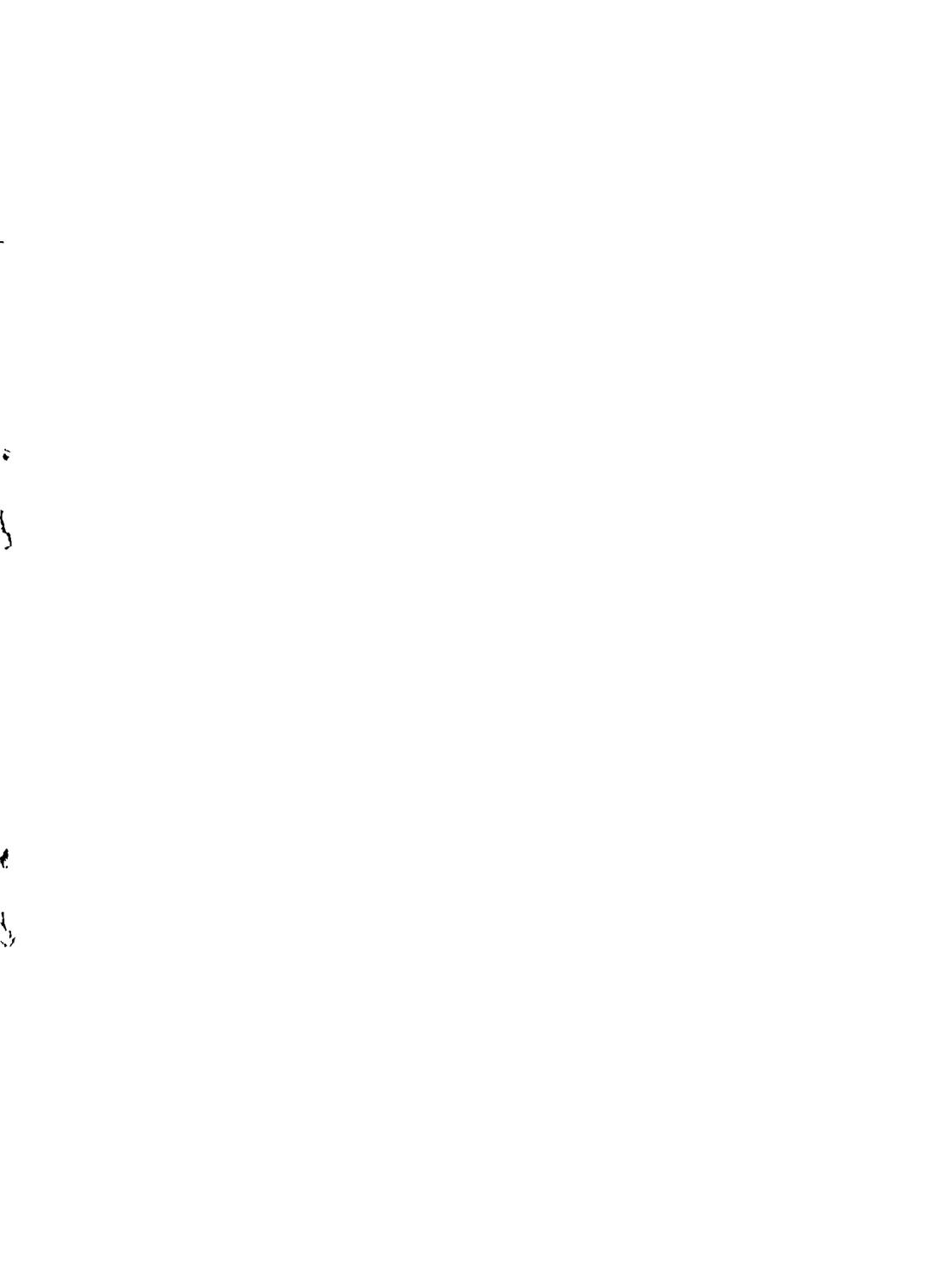
В Заключении автор формулирует основные выводы исследования.

Очевидным остается тот факт, что без государства никакая экономическая система существовать не в состоянии. Одно из следствий проведенного исследования состоит в том, что важнейшим резервом развития становится совершенствование социального управления, в том числе проектирования на уровне хозяйствующих субъектов. Для создания общих условий, стимулирующих повышение управленческой, в том числе проектной культуры субъектов хозяйственной деятельности, предстоит решить следующие задачи:

- ⇒ институционализация новых ценностей развития общества,
- ⇒ формирование новой управленческой культуры руководителей,
- ⇒ актуализация интересов людей как работников предприятий и жителей регионов, развитие их социальной активности,
- ⇒ оформление социальной деятельности в правовых нормах и гражданских инициативах,
- ⇒ создание механизма общественного диалога различных социальных групп и всех ветвей власти.

III. Публикации автора по теме диссертации

1. Корнилов В. В. Социальное проектирование как этап социального управления //СОЦИОЛОГИЯ ВЛАСТИ. Информационно-аналитический бюллетень. №3 – 2002 – М.: Издательство РАГС, 2002.- 1.0. п.л.
2. Корнилов В. В. Проектирование и планирование в практике управления российских предприятий // Социологические исследования. Ежемесячный научный и общественно-политический журнал РАН. №12 (224, 2002) – 1.3. п.л.



Зак. № 73 Тир. 80 экз.

ПМБ РАГС

117606 Москва, пр Вернадского, 84

•
}

†
}

№ 6483

2003-A

6483