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ВСТУП

 І.С. Нечуй-Левицький і Марк Твен є митцями світового рівня, їхня творчість стала класичним здобутком національних літератур – української та американської. Художня спадщина письменників неодноразово вивчалася окремо, монологічно, але поки що ніхто й ніколи не досліджував їхні твори компаративно. Звісно мова тут може вестися лише про типологічне порівняння, бо безпосередніх особистих контактів поміж українським та американським художниками не було, отже виключається будь-яка можливість такого впливу одного митця на іншого. Натомість проблема порівняльної типології творчості І.С. Нечуя-Левицького і Марка Твена, зокрема, порівняльний аналіз їхнього гумору, сатири тощо видаються цілком слушними й правомірними. За це промовляють принципові сходження і відмінності у розумінні комічного обома художниками; типологія поетики, наратології, стилю їхніх творів, що і обумовлює актуальність даного дослідження.

 Природно, типолого-компаративному дослідженню прози І.Нечуя-Левицького і Марка Твена сприятиме попередній досвід їх критичного поцінування. Передовсім, праці, в яких висвітлюється генеза комічного у творах І.С. Нечуя-Левицького, традиційно-українські чинники та спорідненість із західноєвропейськими та російськими літературними тенденціями (Л.П. Федосов [140], В.О.Власенко [28], Н.Є. Крутікова [72, 73], О.І. Білецький [16], М.П.Тараненко [133], О.О. Чехівський [150], М.Я. Гольберг та Д.М.Кузик [37], І.А. Лісовий [78], Г.А. Кравець [69]), з українським фольклором (О.І. Дей [41], О.І.Білецький [15, 16], М.Х. Коцюбинська [68]), а також розкриття самобутності сатири й гумору нашого письменника (М.У. Походзіло [113], В.О. Омельченко [105], Р.С.Міщук [93], Р.Г. Іванченко [59], С. Браславський [22], В.Т.Середа [126]), народницького та загальнолюдського змісту його творів (І.Ф.Приходько [117], Н.І. Зінченко [54]).

 Оригінальні твори Марка Твена здобули ще масштабнішого вивчення як вітчизняними, так і зарубіжними дослідниками. Більшість з них схильна вважати письменника одним з власне американських авторів, в творах котрого відбився саме “національний”, “корінний” досвід ( А.І. Старцев [129], Г.С. Ромм [121], H.N. Smith [199] та ін.). Відтак, комічне, яке посідає одне з провідних місць в літературній спадщині письменника несе на собі відбиток цього досвіду, визначаючи самобутність художньої сміхової стихії в річищі фронтирно-західницького гротеску (З.В. Новицька [102], О.М. Зверєв [53], А.І. Старцев [130], З.Я. Лібман [77] C. Rourke [194], W. Blair [170, 171], J.M. Cox [178], N.Yates [205], P.Covici [177], S.Leacock [187], K.S. Lynn [188], F.R. Rogers [193] та ін.). За радянських часів з відомих причин у вивченні творчості Марка Твена акцент зміщувався із площини суто художньої в площину соціально-моральну, навіть з поміж робіт західних критиків для перкладу обиралися саме такі розвідки (Ф. Фонер [141], W. Van Brooks [173], М. Мендельсон [87], М.Н. Боброва [17], П.В. Балдіцин [8], С. Сергеєв [124] та ін.), де єдина заслуга автора, в т.ч. і його гумору та сатири, бачилася в потужній критиці буржуазних відносин в тогочасних США, зовнішньої політики країни. Цікавою проблемою, що також привернула увагу дослідників-твенознавців, був елемент автобіографічності, який відіграв своєрідну синтезуючу функцію, в результаті чого більшість твенівських романів та повістей позначені сплавом вигадки та реальності ( О.А. Стеценко [131], Т.Л. Морозова [94], К. Шахова [155], B. De Voto [179, 180], W. Blair [171, 172]). Вплив фактів біографії митця на його художню творчість привернув до себе також неабияку увагу сучасних критиків (J. Lauber [185], M.Sanborn [195], R. Rasmussen [192], G. Cardell [174], R. Willis [204], M.J. Makley [189]. Жвава дискусія серед західних літературознавців розгорілася через “Пригоди Гекльберрі Фінна” Марка Твена в річищі модерністської критики (T.S. Elliot, J.M. Cox), теорії “читацького відгуку” (J.Lester, J. Kaplan, P. Henry, Sh.F. Fishkin, G. Brenner), новітньої гендерної критики (N.A. Walker, M. Jehlen, L. Fiedler, Chr. Looby) [202].

 Така багата й різноманітна критика творчості І.С. Нечуя-Левицького та Марка Твена стане нам у пригоді при типолого-компаративному дослідженні комічного в їхніх творах. Оскільки сміх, гумор як соціокультурний і психологічний чинник є однією із складових обох народів, однією з найяскравіших характеристик українця й американця, в якій дається взнаки як універсальна, так і суто національна, оригінальна природа комічного й сміху, порівняльне вивчення його типології надасть можливість зіставити й скоригувати наші оцінки творчості І.С. Нечуя-Левицького і Марка Твена, глибше висвітлити характер, роль і функцію гумору в тексті власне художньому, виявити певні сходження та відмінності в художніх культурах України та США на порубіжжі ХІХ-ХХ століть.

 Відтак, об’єктом даного дослідження є прозові твори І.С.Нечуя-Левицького і Марка Твена. Предмет дослідження визначається типологією та національними особливостями комічного в художній прозі письменників у їх літературно-художніх домінантах.

 Мета дисертації – на підставі аналізу художньої прози, теоретичних праць відстежити, як подібні чи відмінні феномени мислення, естетики, культури, духовності українського та американського народів відтворюються в творчості письменників, і яким чином визначається їхня художня оригінальність й комічна імплікація.

 Для досягнення поставленої мети необхідним постає розв’язання конкретних завдань:

 - розкрити культурно-типологічну генезу концепту “комічного” у вітчизняних та зарубіжних поетиках та естетиках;

 - з’ясувати витоки комічного і гумору в творах І.С.Нечуя-Левицького та Марка Твена;

 - виявити літературно-художню типологію комічного в прозі обох авторів у параметрах “трикстер” – “простак” – “маска”;

 - висвітлити самобутність комічного у Марка Твена та І.С.Нечуя-Левицького під кутом зору художньої імплікації та тропу “сварки”;

 - виявити художньо-стилістичні та наратологічні домінанти в поетиці комічного в прозі українського й американського митців.

 Методологічною основою даного дисертаційного дослідження є різнопланове діалектичне витлумачення й інтерпретація естетико-літературної категорії “комічного”, її ролі та функції в художньому творі. Дослідження ґрунтується на загальнотеоретичних засадах української та зарубіжної літературознавчої компаративістики, критики, попередніх розвідках, присвячених творчості І.С.Нечуя-Левицького і Марка Твена. Це обумовило комплекс методів, що були застосовані для розв’язання основних завдань:

 - порівняльно-типологічний;

 - культурно-історичний;

 - архетипний.

 Наукова новизна роботи полягає у тому, що дисертантом вперше ставиться за мету компаративно-типологічний аналіз художньої прози І.С.Нечуя-Левицького та Марка Твена з акцентом на художню реалізацію концепту “комічного”. Останній висвітлюється як літературна модифікація культурного архетипу “трикстера”, його трансформація у “простака”, що зроджує своєрідну наратологію “маски” та “точок зору”; в оригінальній інтерпретації міфологеми “сварки” – нових аспектах поетики комічного в прозі українського й американського митців.

 Теоретична цінність розвідки – у новому підході до вивчення поетики комічного в творах обох письменників, в т.ч. у застосуванні юнгіанського методу щодо інтерпретації архетипу (трикстера) та літературно-культурологічного аналізу комічного тропу “сварки”, що сприяє більш докладному та багатоаспектному розумінню ролі й функції сміху у І.Нечуя-Левицького та Марка Твена й робить певний внесок у загальну теорію “комічного”.

 Практична цінність дисертації полягає в тому, що її результати можуть бути використані на лекціях та семінарських заняттях з української й американської літератур, спецкурсах з компаративістики, історії культури України та США, у подальших дослідженнях творчості І.С.Нечуя-Левицького і Марка Твена.

 Основні положення дисертації викладені у статтях «Античний концепт комічного» (Вісник Київського державного лінгвістичного університету, серія: Філологія, 1999 р., т.2, №2), «Комічне в поетиках середньовіччя і Відродження» (Наукові записки Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка, серія: Філологічні науки (літературознавство), 1999 р., Вип. 19), «Традиції комічного і сміху в українській та американській літературах» (Наукові записки Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка, серія: Філологічні науки (літературознавство), 2000 р., Вип. 27), «“Трикстер” - “простак” - “маска” в художній прозі І.С.Нечуя-Левицького та Марка Твена» (Вісник Київського державного лінгвістичного університету, серія: Філологія, 2000 р., Том 3 , № 2). Апробація основних висновків дисертації відбулася на Науково-практичній конференції магістрантів та аспірантів КДЛУ (24-27 квітня 2000 р.), науково-практичній конференції викладачів КДПУ імені В.Винниченка (29 березня 2001р.).

 Структура дисертації обумовлена загальною концепцією та завданнями дослідження. Робота складається зі вступу, трьох розділів та висновків. Додається список основних літературних джерел.

# Основний зміст роботи

 У Вступі на основі короткого аналізу літературознавчої критики художньої спадщини І.С.Нечуя-Левицького та Марка Твена обґрунтовується вибір теми, предмет дослідження, його актуальність, новизна, теоретична значимість та практична цінність, формулюється мета роботи, визначаються основні завдання.

 У Розділі 1 – «Концепт “комічного” у вітчизняних та зарубіжних естетиках і поетиках» – відстежується генеза літературно-естетичного концепту “комічного” в класичних та сучасних поетиках й естетиках, що становить грунтовний теоретичний матеріал для дисертанта при аналізі типології комічного в творах І. Левицького та Марка Твена.

 У Розділі 2 – «”Трикстер” – “простак” – “маска” в художній прозі І.С.Нечуя-Левицького та Марка Твена» – досліджується модифікація культурного архетипу “трикстера” в творах письменників з огляду на типологічні розбіжності і аналогії “простака-пройдисвіта”, “простака-витівника”, “простака-жертви”, “простака-франта”, феномену маски.

 У Розділі 3 – «Імплікація і троп “сварки” в художніх творах І.С. Нечуя-Левицького і Марка Твена» – провадиться дослідження імплікації та тропу “сварки” в плані комічної дихотомії “невістка-свекруха” (“сімейна сварка”), концептів “земельної”, “сусідської” та “релігійної” “сварок”.

 У Висновках містяться основні результати дисертаційного дослідження, окреслюються основні спільності й розбіжності у презентації комічного в художній прозі І.С. Нечуя-Левицького і Марка Твена, що спричиняються багатьма факторами, передусім культурно-художньою ментальністю українського та американського народів, народноромантичною спрямованістю їхньої гумористики та сатири, провідними національними естетично-філософськими та літературними засадами.

ВИСНОВКИ

 Художня проза І.С.Нечуя-Левицького та Марка Твена пов’язана з глибокими культурними, філософсько-естетичними і літературними традиціями українського і американського народів, які зумовлюють основні типологічні подібності, а відтак, і розбіжності в художньому світі комічного обох письменників.

 Модифікація культурного архетипу трикстера в обох митців відбувається у напрямку перетворення його на “простака”, укоріненого в американській та українській міфології, фольклорі, літературі, де персонаж інтегрує в собі прототипічні риси першообразу та національні особливості обох культур. Народність українського романтизму виявилася переважаючим фактором у презентації І. Нечуєм “простака”, де акцент робиться на представниках селянства, прошарку, найменш скутого і зіпсованого “цивілізацією”, яким, як і героям Твена, притаманний внутрішній потяг до жартів, розіграшів, веселощів. Та якщо “простаки-витівники” І.С. Нечуя-Левицького маніфестують позитивне колективне несвідоме українців, то визначальним імпульсом типологічно подібного героя Марка Твена постає “напад”, “атака”, в чому дається взнаки корінний американський досвід, втілений в поетику фронтирного гумористичного дискурсу й протесті проти будь-якої теоретизованості, нормативності взагалі. Однак, попри подібні розбіжності, витівки українських та американських “простаків-жартівників” демонструють пряму актуалізацію архетипового трикстера.

 Типологічна подібність образів нечуєвського “простака-пройдисвіта” і твенівського “простака-ошуканця” доводить їхній спільний “родовід” та, водночас, демонструє неабияке суголосся/дисонанс першого з українською філософсько-релігійною думкою, в той час як його американський аналог просякнутий мотивом таврування національної “психології успіху”, забарвленої пуританським ригоризмом. На універсальну природу “простака” органічно “лягає” національна колористика: І.С. Нечуй-Левицький обстоює заглиблені в українській етнософії кордоцентризм, релігійність, моральнісність та інші православно-християнські чесноти, тоді як Марк Твен в річищі західницької традиції США йде шляхом надання своєму персонажеві ознак суто американської дихотомії – позірного й штучного та реального, одвічного й природного.

 Неабиякою самобутністю вирізняється і “простак-іммігрант” (“жертва”) в циклі творів Марка Твена, що становить явище із яскраво національним забарвленням внаслідок специфіки формування американської спільноти. Типологічно ж схожими в прозі обох письменників постають “простаки-жертви”, котрі потерпають від різноманітних забобонів, штампів, марновірств. Американський митець слова через свого “простака” викриває догматичність новоанглійської доктрини, міщанську провінційність, солодкаву романтизованість, які апелюють до раціоналізму, практичності й незалежного мислення – “здорового глузду” – одному з найвагоміших інтелектуальних досягнень американця-трикстера. Натомість об’єктом комічного змалювання у його українського колеги постає обмеженість і духовна закутість маловченого селянства, яке, втім, має багатовікову етнічну культуру, конгломеруючи язичництво й християнство. Крім того, твенівський “простак-жертва” модифікується з “трикстера-страждальця” в рамках гумору “вивернутого егоїзму” – традиційного для поетики американської гумористики.

 Синтез національних ознак і властивостей першообразу трикстера проявляється і в “простаку-франті” як у І.С. Нечуя-Левицького, так і у Марка Твена. Комічність персонажів українського художника укорінена у невідповідності культурного рівня, амбітності певного типу людей та одвічного прагнення українця до краси. В образах “франтів” іншого письменника переломлюються принципи національної філософії індивідуалізму й прагматизму та активізується власне трюкацько-трикстерське начало.

 Різняться погляди митців і на естетичну концепцію літературно-авторської маски. Український художник надає своїм “простакам”-оповідачам майже абсолютної автономії, чим фактично ним визнається естетична вагомість суб’єктивної “точки зору” (“центральної свідомості” за Г. Джеймсом). “Присутність” автора в творах Марка Твена, навпаки, дещо нівелює самодостатність “кута зору” персонажа, що в результаті веде до створення літературно-авторської маски “Марк Твен” (відгомін творчої діяльності літературних комедіантів), яка, в свою чергу, обумовлює спектр бачення тієї чи іншої проблеми.

 Магістральні культурно-філософські традиції України та США обумовили й специфіку комічної імплікації та тропу “сварки” у І.С.Нечуя-Левицького і Марка Твена. Неоднозначне потрактування землі (і приватної власності) американцем й українцем далося взнаки в своєрідності “земельної сварки” в художній прозі обох письменників. Культурно-психологічні й ментальні чинники української вдачі, які окреслюють коло відносин землі й людини (етнічний архетип Жінки-матері, працелюбність й працездатність українців, контемплятивно-споглядальна настанова, звичаєве право приватного землеволодіння тощо), у поєднанні з традиційно українським індивідуалізмом, емоціоналізмом і чуттєвістю є висхідними домінантами, що визначають специфічну колористику сварок із-за землі у Нечуя-Левицького. У Твена імплікація типологічно схожих конфліктів замішана на кількоаспектній основі: пуританській доктрині землі як об’єкту куплі-продажу з визнанням особистісного права володіння землею, індіанській філософії землі як “своєї”, сакральної території, фронтирному потрактуванні землі як фатальної та, водночас, високодуховної стихії. Земля обожнюється і українським селянином-землеробом, й американським фермером. Незважаючи на розбіжності в символічному й концептуальному “змісті” землі, американець і українець, без сумніву, однаково завзято обстоюють свої суверенні права власності, через що і виникають численні різномасштабні “сварки”.

 Традиційний матріархальний устрій української родини й загалом активна роль жінки в суспільстві спричинює “жіночий” характер сварок між сусідами та внутрішньосімейне протистояння “свекруха-невістка”, котре зовсім невластиве героям Марка Твена. Натомість дихотомія “чоловік-дружина” становить основу для сварок в прозових творах обох авторів. Американський письменник виводить джерела подібних непорозумінь з родинної функції жінки, зрегламентованої ще новоанглійським пуританством. І.С. Нечуй-Левицький фокусує увагу на розбіжності пріоритетів представників православно-слов’янських народів – “матеріалістичного” росіянина і “духовної” українки, яка загострюється біблійним догматом про субординарну роль жінки та паралельно з цим одвічно активною роллю “прекрасної статі” (від глибокошанованого з діда-прадіда в українському побутовому православ’ї культу Богородиці до новітніх жіночих рухів).

 Не ідентичними, хоча і типологічно схожими, постають малюнки “сусідської сварки” в художній прозі Марка Твена та І.Левицького. Останнім крізь призму чвар імплікується український потяг до миру з ближнім, мирного співіснування (П.Юркевич, Г.Сковорода). Твен, в свою чергу, обстоює суто американський принцип “чесної гри”, особистісної честі, на які органічно накладається модифікація язичницької помсти.

 “Релігійні сварки” в прозових творах І.С. Нечуя-Левицького і Марка Твена художньо сугестуються у двох напрямках: з одного боку, підкреслюється глибока релігійність представників українського та американського народів. З іншого – непорозуміння на релігійному грунті розкривають національні особливості віросповідальної доктрини та її хибні боки, що й відображається в оригінальній комічній поетиці сварок: “сварки” Марка Твена мають сатирчний, різко-нищівний характер; поетика “сварки” Нечуя-Левицького позначена гумористично-лагідними тонами.

 Комічна тропіка “сварки” у І.С. Нечуя-Левицького та Марка Твена також укорінена в національних літературно-художніх і культурних традиціях. В комічній поетиці “сварки” заокеанського письменника превалюють сатиричні мотиви із майже обов’язковим для американського гумору гротеском, гіперболічністю, майстерно-невимушеним перетинанням реального й вигаданого. Гумористична колористика “сварки” нечуєвської грунтується на народно-романтичній стихії, яка оригінально переломлюється і конкретно маніфестується в “лайливому” жіночому дискурсі, в дотепних комічних порівняннях з народного побуту й народної культури, зниженій лексиці, гранично-емоційній стилістиці й синтаксису тощо.

 Отже, можна твердити, що у витворенні комічного І.С.Нечуй-Левицький та Марк Твен постали виявцями літературних, культурних і філософських традицій своїх народів, котрі, попри розбіжності й контрасти, мають багато чого спільного, що дає змогу вести мову про естетичну спорідненість (відмінність) їхнього художнього бачення.
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