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**Введение к работе**

Актуальность темы диссертационного исследования. На новом этапе развития судебной экспертологии, от междисциплинарной теории к полноценной науке о судебной экспертизе, вопрос генезиса новых родов и видов судебных экспертиз занимает существенное место в общей теории указанной науки. Специальные знания всё активнее используются во всех видах судопроизводства: в уголовном, административном, арбитражном и гражданском судопроизводстве. С каждым годом развитие науки, техники и технологии позволяет привлекать в помощь правосудию всё новые научные и технологические достижения. Количество проводимых судебных экспертиз неуклонно возрастает, вместе с этим растёт и производство экспертиз по новым родам и видам.

Появление новых объектов, современных средств фиксирования доказательственной информации, новых способов её извлечения значительно расширяют круг задач, которые на современном этапе ставит перед экспертом судебная и следственная практика, способствуют возникновению новых родов и видов судебных экспертиз.

Мы полагаем, что такая актуальная проблема, как формирование новых родов (видов) судебных экспертиз, достаточной научной разработки пока не получила, генезис судебных экспертиз в настоящий момент изучен недостаточно.

В настоящее время возникла необходимость систематизировать научные и правовые подходы к проблемам методологического, правового и организационного характера в сфере генезиса новых родов (видов) судебных экспертиз.

Остаются невыясненными некоторые организационно-

методологические аспекты процесса производства новых родов и видов судебных экспертиз, что убедительно показывает степень важности этого

вопроса в условиях современного развития судебной экспертологии. Необходима теоретическая разработка данной проблемы.

Исследование методологических, правовых и организационных аспектов развития новых родов и видов судебных экспертиз, разработка алгоритма их формирования позволит активнее развивать судебную экспертологию в целом и её отдельные направления. Выработка научно обоснованных рекомендаций позволит формирующемуся роду (виду) судебной экспертизы опираться на них, даст определённые ориентиры, способствующие более быстрому и качественному переходу от единичных исследований до создания частной теории определённого рода (вида) судебной экспертизы.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы

возникновения и развития новых родов и видов судебных экспертиз частично затрагивались в работах Т.В. Аверьяновой, А.И. Алиева, Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, Е.Д. Богодуховой, С.Ф. Бычковой, А.И. Винберга, Е.И. Галяшиной, Ф.М. Джавадова, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховской, Т.Ф. Моисеевой, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, Е.Н. Тихонова, Е.Р. Россинской, Т.В. Сахновой, Т.В. Толстухиной, А.И. Усова, Л.Г. Шапиро, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана и др.

Объектом настоящего исследования является практика судебно-экспертной деятельности, а также состояние и процессы формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз.

Предметом исследования являются теоретические, правовые,

организационные и методические закономерности генезиса новых родов и видов судебных экспертиз.

Цель исследования заключается в познании закономерностей объективной действительности, определяющих сущность, содержание и порядок возникновения и развития родов и видов судебных экспертиз, в разработке алгоритма формирования нового рода (вида) судебной

экспертизы и подготовке предложений по совершенствованию

законодательства, регламентирующего производство судебных экспертиз.

Для достижения указанной цели исследования диссертантом определены и решены следующие задачи:

изучение исторических аспектов становления и развития родов и видов судебных экспертиз;

исследование сущности и содержания нового рода (вида) судебной экспертизы;

- анализ ключевых взаимосвязей судебной экспертологии,  
детерминирующих возникновение и развитие родов и видов судебных  
экспертиз;

- обнаружение определённой последовательности этапов  
формирования нового рода (вида) судебной экспертизы, выявление и анализ  
их особенностей;

- оценка организационных и методических аспектов производства  
новых родов и видов судебных экспертиз;

определение организационных проблем производства новых родов и видов судебных экспертиз и формулирование предложений по их решению;

разработка рекомендаций по вопросам назначения экспертиз новых родов (видов);

разработка рекомендаций по оценке результатов новых родов (видов) судебных экспертиз.

Основу методологии и методов исследования настоящей работы составил диалектический метод, включающий категории и законы диалектической и формальной логики, позволивший проанализировать генезис новых родов и видов судебных экспертиз, определить его содержание, выявить механизм формирования новых родов и видов судебных экспертиз, произвести алгоритмизацию этого процесса.

Также в процессе исследования были использованы общенаучные  
методы: наблюдение, сравнение, описание, абстрагирование, моделирование,  
формализация и другие. Кроме того, в диссертации использованы  
частнонаучные методы: исторический, формально-юридический,

сравнительно-правовой метод, статистический, метод правового

моделирования и другие.

Теоретическую основу исследования составили труды учёных в области криминалистики и судебной экспертизы: Т.В. Аверьяновой, И.А. Алиева, Р.С. Белкина, Е.Д. Богодуховой, С.Ф. Бычковой, А.И. Винберга, Е.И. Галяшиной, Ф.М. Джавадова, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховской, Т.Ф. Моисеевой, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, Е.Н. Тихонова, Е.Р. Россинской, Т.В. Сахновой, Т.В. Толстухиной, А.И. Усова, Л.Г. Шапиро, А.Р. Шляхова А.А. Эйсмана и других учёных.

В процессе исследования диссертант опиралась на идеи, концепции, подходы видных учёных в области науковедения, философии, теории права. При подготовке данной работы автором изучалась так же зарубежная литература по судебной экспертизе.

Диссертантом предпринята попытка рассмотреть системно

теоретические и прикладные аспекты генезиса новых родов и видов судебных экспертиз, отвечающих современному этапу развития судебной экспертологии.

Нормативная основа исследования состоит из Конституции РФ,  
Уголовно-процессуального (далее – УПК РФ), Гражданского

процессуального (далее - ГПК РФ) и Арбитражного процессуального  
кодексов Российской Федерации (далее – АПК РФ), Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС  
РФ), Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях (далее - КоАП РФ), Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС), Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О

государственной судебно-экспертной деятельности в Российской

Федерации» (далее – ФЗ о ГСЭД), постановлений Пленума Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, ведомственных нормативно-правовых актов.

Эмпирической базой исследования послужили материалы 112  
гражданских, 127 арбитражных и 49 уголовных дел, рассмотренных судами  
г.Москвы и Московской области, исследовано 21 заключение экспертов и 15  
заключений специалистов по новым родам и видам судебных экспертиз,  
подготовленных рядом негосударственных экспертных учреждений

г.Москвы.

Проведено интервьюирование 73 судей мировых и районных судов  
города Москвы и Московской области, 30 следователей МВД РФ и 22  
следователя Следственного Комитета РФ, 48 адвокатов коллегий адвокатов  
г.Москвы и других регионов РФ по вопросам назначения и оценки  
заключений экспертов по новым родам и видам судебных экспертиз, а также  
интервьюирование 65 судебных экспертов государственных (ЭКЦ МВД РФ и  
РФЦСЭ при Минюсте России) и негосударственных судебно-экспертных  
учреждений г.Москвы (АНО «СОДЭКС» и АНО «Институт Независимых  
Исследований») по проблемам производства экспертиз новых родов и видов.  
Результаты проведённых опросов послужили обоснованием ряда

теоретических и практических положений проведённого исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что выбранная автором тема ранее не была предметом комплексного системного монографического исследования. Автор одной из первых на диссертационном уровне предприняла попытку выделить комплекс закономерностей генезиса родов и видов судебных экспертиз, выявила его структуру. Выделены условия формирования новых родов и видов судебных экспертиз, проведён системный анализ и сформулирован алгоритм формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз.

На этой основе сформулированы предложения по совершенствованию организационных и методических основ производства новых родов и видов судебных экспертиз, выявлены проблемы внедрения их в экспертную практику. Предложено решение проблем, возникающих при назначении новых родов (видов) судебных экспертиз и оценке заключений экспертов.

Положения, выносимые на защиту. На защиту выносятся следующие положения, выводы и рекомендации:

1. Под новыми родами (видами) судебных экспертиз автор  
понимает ранее невостребованные судебно-экспертной практикой роды  
(виды) экспертизы, возникновение которых обусловлено появлением новых  
объектов, новых экспертных задач, а также технологий экспертного  
исследования.

Новые роды (виды) судебных экспертиз возникают, с одной стороны, вследствие внедрения научных достижений в экспертную практику, за счёт процессов интеграции и дифференциации научного знания, с другой стороны, – в связи с появлением новых объектов и новых экспертных задач в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве.

Генезис новых родов и видов судебных экспертиз детерминирует комплексный критерий, органично сочетающий объект экспертизы, задачи, и технологии экспертного исследования.

2. Закономерности процесса формирования и развития родов  
(видов) судебных экспертиз – это относительно устойчивые, значимые,  
повторяющиеся взаимосвязи явлений объективной действительности,  
определяющие этот процесс.

Выделяются следующие закономерности генезиса родов и видов судебных экспертиз:

- закономерность взаимосвязи формирования и развития родов (видов) судебных экспертиз и потребностей судебной и следственной практики;

закономерности возникновения родов (видов) судебных экспертиз вследствие развития научного знания в процессе интеграции и дифференциации наук;

закономерность формирования и развития родов (видов) судебных экспертиз вследствие развития судебно-экспертной деятельности.

3. Алгоритмом формирования нового рода (вида) судебной

экспертизы, по мнению автора, является обобщённая схема создания нового рода (вида) судебных экспертиз. Выделяются три последовательных этапа, определяющих обособление нового рода (вида) судебной экспертизы.

На первом происходит оформление нового рода (вида) судебной экспертизы на уровне решения частных экспертных задач: формируется новая задача, связанная с появлением нового объекта, отбираются из «базовой науки» соответствующие методы исследования и приборная база, выбираются специалисты, способные решать новые задачи, вырабатывается обособленное направление исследований.

На втором этапе уточняются решаемые задачи, выделяются общие и типовые задачи, разрабатываются методические подходы, совершенствуются технологии, окончательно определяется предмет нового рода (вида) экспертизы.

На третьем этапе создаётся частная судебно-экспертная теория рода (вида) экспертизы, включающая целостное учение о предмете, объектах, задачах, методах и типовых методиках экспертного исследования нового рода (вида) судебной экспертизы, определяется компетенция эксперта, утверждается экспертная специальность, создаются специализированные экспертные подразделения, осуществляется включение в соответствующие перечни новой экспертной специальности, типовых задач и вопросов, ставящихся перед экспертом, создаётся учебная дисциплина.

4. Предложение по унификации, сертификации новых родов (видов)  
судебных экспертиз в целях интеграции их в единый перечень родов и видов  
экспертиз и упорядочения существующих перечней.

С целью интеграции новых родов (видов) судебных экспертиз в единый  
перечень родов (видов) экспертиз и упорядочения существующих перечней  
внести предложение Техническому комитету по стандартизации ТК  
«Судебная экспертиза» утвердить Национальный стандарт РФ о судебной  
экспертизе, включив в него положения о едином перечне родов (видов)  
судебных экспертиз и едином перечне экспертных специальностей, по  
которым предоставляется право самостоятельного производства судебных  
экспертиз на основе классификации, разработанной в судебной

экспертологии.

Требования Стандарта предлагается распространить на все

государственные судебно-экспертные учреждения федеральных органов исполнительной власти, вне зависимости от их ведомственного подчинения, и на негосударственные экспертные учреждения, а также на частных экспертов.

В ст.ст.11, 41 Федерального закона №73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О  
государственной судебно-экспертной деятельности в Российской

Федерации» включить положения, касающиеся требований Национального Стандарта РФ о единой классификации судебных экспертиз и едином перечне специальностей, по которым предоставляется право производства судебных экспертиз, и распространить их не только на государственные судебно-экспертные учреждения, но и на негосударственных экспертов.

5. Ввиду важности понятия «проба» для новых родов (видов)  
судебных экспертиз и отсутствия чёткой процессуальной регламентации  
получения образцов и проб, предлагается дополнить ст.9 Федерального  
закона №73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной  
деятельности в Российской Федерации» авторским понятием: «Средняя

проба – субстанция, характеризующая жидкий, сыпучий, порошкообразный, вязкий объект в целом и получаемая путём отбора частей объекта с разных его участков и их последующего смешения. Для анализа может быть использована как средняя проба полностью, так и её часть».

Также предлагается дополнить ч.1 ст.10 Федерального закона №73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», включив пробы (средние пробы) в перечень объектов исследования.

6. Негосударственным экспертным учреждениям (организациям)  
предоставить право получать по запросам их руководителей на  
безвозмездной основе необходимые для производства судебных экспертиз  
образцы, пробы, техническую и технологическую документацию и иные  
информационные материалы. Негосударственные экспертные учреждения  
обеспечивают неразглашение полученных сведений, составляющих  
государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

Внести соответствующие дополнения в ст.41 Федерального закона №73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

7. В силу необходимости привлечения специалиста для содействия  
при назначении новых родов (видов) судебных экспертиз, а также оказания  
помощи при оценке следователем и судом заключений по ним, предлагается  
унифицировать нормы процессуального законодательства, выработав единый  
подход к правовому статусу специалиста, придав доказательственное  
значение его письменным и устным консультациям в гражданском,  
арбитражном и административном судопроизводстве.

Предлагаем выработать единую форму участия специалиста в судопроизводстве и закрепить её в соответствующих кодексах.

Теоретическая и практическая значимость результатов

диссертационного исследования. Теоретическая значимость работы

состоит в том, что диссертация способствует развитию общей теории судебной экспертологии за счёт создания основ частной судебно-экспертной теории формирования новых родов и видов судебных экспертиз, их методологических, правовых и организационных аспектов.

Практическая значимость работы состоит в том, что основные положения, выводы и рекомендации, изложенные диссертантом в настоящем исследовании, носят прикладной характер и могут быть использованы:

- в научно-исследовательской деятельности: в процессе дальнейшего  
совершенствования основ судебной экспертологии как в рамках общей, так и  
в частных теориях отдельных видов судебных экспертиз;

- для совершенствования и унификации процессуального  
законодательства и нормативно-правовой базы, регулирующей судебно-  
экспертную деятельность;

- для совершенствования организационных и методических основ  
производства новых родов и видов судебных экспертиз;

- для подготовки практических рекомендаций следственным и  
судебным органам по решению проблем, возникающих при назначении  
новых родов (видов) судебных экспертиз и оценке заключений экспертов;

- для совершенствования образовательных программ по таким курсам,  
как «Судебная экспертология», «Экспертиза в судопроизводстве», «Участие  
специалиста в процессуальных действиях», «Криминалистика», а также по  
дисциплинам, посвящённым отдельным родам (видам) судебных экспертиз.

Апробация результатов исследования. Диссертационное

исследование подготовлено и обсуждено на кафедре судебных экспертиз  
Московского государственного юридического университета им.

О.Е.Кутафина (МГЮА).

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации изложены автором в пятнадцати научных публикациях, пять из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях,

согласно перечню ВАК, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации были  
доложены автором на следующих конференциях: «Актуальные проблемы в  
сфере судебно-экспертной и судебно-оценочной деятельности» (Тула,  
Тульский государственный университет, 29-30 октября 2013 г.); на  
Международной научно-практической конференции «Методологические,  
правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных  
экспертиз», (Москва, МГЮА, 15-16 января 2014 г.); на VI Всероссийской  
научно-практической конференции «Криминалистические средства и методы  
в раскрытии и расследовании преступлений» с международным участием  
(Москва, ЭКЦ МВД России, 4-5 марта 2014 г.); на VI Международной  
научно-практической конференции Кутафинские чтения «Гармонизация  
российской правовой системы в условиях международной интеграции»  
(Москва, МГЮА, 3-5 апреля 2014 г.); на II Международной научно-  
практической конференции «Судебная экспертиза: российский и  
международный опыт» (Волгоград, ВА МВД РФ, 21-22 мая 2014 г.); на  
совместной XV Международно-практической конференции и VII  
Международной научно-практической конференции "Кутафинские чтения"  
«Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (Москва, МГУ,  
25 ноября - 2 декабря 2014 г.); на V Международной научно-практической  
конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных  
условиях» (Москва, МГЮА, 22-23 января 2015 г.); на совместной XVI  
Международно-практической конференции «Стратегия национального  
развития и задачи российской юридической науки» и IX Международной  
научно-практической конференции «Кутафинские чтения» в ходе V  
Московской юридической недели (Москва, МГЮА, 25 ноября 2015 г.); на  
Международной научно-практической конференции «Современная

криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы», посвящённой 90-летию со дня рождения профессора Николая Павловича Яблокова (Москва, МГУ, 22 декабря 2015 г.); на Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (Москва, МГЮА, 21 января 2016 г.)

Результаты диссертационного исследования использовались в учебном процессе Московского государственного юридического университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА) по дисциплинам «Экспертиза в судопроизводстве» и «Теория судебной экспертизы» и Некоммерческого партнёрства «Палата Судебных экспертов», о чём оформлены акты о внедрении.

Степень достоверности результатов исследования. Выводы и рекомендации, изложенные в работе, подкрепляются значительным объёмом эмпирического материала, основываются на использовании научных работ отечественных и зарубежных учёных по криминалистике, а также теории и практике судебных экспертиз.

Объём и структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, основной части, содержащей две главы, включающей шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Закономерности формирования и развития родов (видов) судебных экспертиз на основе общей теории судебной экспертологии

Гай Светоний Транквилл (ок. 120 г.г. н.э.) писал, что придворный врач Антистий проводил осмотр тела Юлия Цезаря и установил, что тем было получено 23 раны, из которых смертельной, по мнению врача, оказалась вторая рана, нанесенная в область груди1.

Сохранилось экспертное задание одной из первых дошедших до нас судебно-медицинских экспертиз, полученное от папы римского Иннокентия III (1209 г.), целью которого было выяснение вопроса о причинении смерти при убийстве вора – причинил ли смерть тот, кто ударил убитого могильным заступом2.

Однако не во всех случаях судам требовались сведущие лица. В ряде случаев суд устанавливал следы побоев самостоятельно, без привлечения сторонних людей. В ст.29 пространной редакции «Русской правды» (XIII в.) записано: «..Если придет на княжеский двор человек окровавленный или избитый до синяков, то не искать ему свидетелей…»3.

На Востоке развитие судебной экспертизы протекало независимо от европейской науки, а во многом и опережая её.

Так, в Древнем Китае предусматривалась специальная чиновничья должность – линши, в круг обязанностей которого в частности входило и расследование преступлений, нередко он выполнял и обязанности судебного врача. «Циньское руководство по расследованию уголовных преступлений»4 (относится ко второй половине III в. до н.э.) подробно регламентирует порядок необходимых действий линши при осмотре трупа, а также содержит ряд рекомендаций по установлению времени смерти.

В 1247 г. в Китае выходит в свет трактат по судебной медицине «Си Юань-лу», написанный председателем уголовного суда одной из провинций, в котором рассматривались вопросы судебно-медицинской диагностики. Трактат состоит из пяти книг; первые две посвящены в основном первоначальному осмотру трупа и фиксации полученных данных на заранее приготовленных бланках с контурными изображениями человеческого тела. В III книге приводились сведения о прижизненных и посмертных повреждениях, о внезапной смерти, смерти от голода, от молнии. IV и V книги отводились под описание различного рода отравлений1.

В Европе первые научные труды по судебной медицине появились только в начале XVII в. Одной из первых публикаций по этому вопросу является книга «Судебно-медицинские вопросы», которую в 1621 г. издал в Риме Паоло Захия.

В.М. Никифоров, исследовавший вопрос развития судебных экспертиз, указывал, что в XIV в. (в 1353 г.) в соответствии с правилами opinion evidence суды Англии могли привлекать экспертов для совместного определения характера ран или причины увечий2.

В «Каролине», уголовно-судебном уложении Карла V Габсбурга (1532 г.), экспертиза не только упоминается, но и регламентируется: устанавливалось обязательное участие хирургов при расследовании преступлений против жизни и здоровья, а также сведущих лиц для освидетельствования и помощи суду в осуществлении правосудия.

«CXLVII. О том, если кто-либо будет избит и спустя некоторое время после того умрёт таким способом, что будет сомнительно, умер он от нанесённых ударов или по иной причине, то в подобных случаях обе стороны могут предоставить надлежащих свидетелей по делу (как-то указано по поводу доказательств), в особенности надлежит привлечь хирургов, сведущих в деле, и других лиц, кои знают, как держался умерший после ранения, ударов и схватки и как долго он прожил после ранения. При решении подобного дела судьи обязаны обратиться за советом к законоведам и всюду, как указано в конце Нашего настоящего уложения»3.

Особо оговаривались случаи, когда суды обязаны обращаться за консультациями к сведущим лицам:

«CCXIX. В настоящем Нашем и Священной империи уложении многократно указано было, что уголовные суды должны всячески искать совета, если у суда в уголовных процессах возникают сомнения при отправлении правосудия и вынесении приговора. В этих случаях они должны просить и искать указаний у своих высших судов, сведущих в древних, сложных обычаях. […] Если же уголовное обвинение против преступника и судопроизводство осуществляются властью ex officio и по долгу службы, то в случае возникших сомнений судьи должны и обязаны искать совета в высших школах, городах и общинах или у прочих законоведов, где только могут получить наставление с наименьшими издержками…»1.

Нормы Статута Великого Княжества Литовского в редакции 1588 г. устанавливают участие специального сведущего лица при проведении расследования уголовных дел. Возный – должностное лицо в местных поветовых2 судах, наделённое в том числе правом проведения медицинского осмотра (освидетельствования). Так, в артикуле 9 раздела 4 Статута прямо закреплены обязанности возного: «А насилия домашние и иные всякие кровавые дела, разбой, ранения, головщины и иные насилия обыденные осматривать и без поручения врядового должен и в книгах врядовых свидетельствовать»3.

На Руси появление судебно-медицинской экспертизы следует отнести к XVI в. Так, в 1535 г. врач Феофил по поручению правительницы Елены произвел освидетельствование удельного князя Андрея Старицкого по поводу подозрения в симуляции болезни4.

## Алгоритм формирования и развития нового рода (вида) судебной экспертизы

Концепция создания предметных судебных наук в процессе развития судебной экспертизы не нашла своего практического подтверждения. Такие науки, как судебная биология, судебная химия, судебная физика и т.д. так и не появились, несмотря на их интенсивное анонсирование. Однако вывод исследователей о том, что формирование судебных экспертиз зависит от развития базовых (материнских) наук, и, таким образом, развития науки в целом, во всём многообразии её отраслей, и связан с действием закона интеграции и дифференциации научного знания, был верным. Ю.Г.Корухов отмечал, что «основополагающей закономерностью возникновения судебной экспертизы вообще и появления экспертизы любого рода, в частности, является потребность судебной и следственной практики в привлечении или создании определённой области знаний для выяснения обстоятельств, способствующих установлению истины по делу»2. Вместе с этим, по его мнению, на формирование судебных экспертиз оказывают влияние также следующие закономерности: «– эпизодическое (порой весьма длительное) производство экспертных исследований, которые впоследствии образуют класс, род (вид) экспертизы; – накопление первоначального эмпирического материала, освещение его в печати в качестве частных случаев исследования; – обобщение экспертной практики определённых объектов исследования, выделение и систематизация типичных вопросов, частных методик исследования; – появление промежуточных теоретических обобщений по отдельным направлениям экспертных исследований как результат изучения экспертной практики (по объектам, задачам, методам); – длительное (измеряемое десятилетиями) систематическое производство экспертиз данного рода; – создание специализированных экспертных учреждений (научно-практического коллектива), банков данных, специальной аппаратуры; – разработка предметной науки и теории данного рода экспертиз как цельного учения о её предмете, объектах, экспертных задачах, методах и методиках исследования; – подготовка судебных экспертов, компетентных в проведении экспертиз данного рода; – возможное выделение из уже существующего рода судебной экспертизы или создание на её базе нового рода судебной экспертизы»1. Позиция Ю.Г.Корухова была критически оценена Т.В.Аверьяновой, отметившей, что ряд выделенных им закономерностей к таковым не относится, являясь в действительности этапами формирования судебных экспертиз2.

Действительно, под закономерностями в науке понимаются относительно устойчивые, значимые, повторяющиеся взаимосвязи явлений и объектов реального мира. Мы полагаем, что перечисленные Ю.Г.Коруховым иные закономерности, влияющие, по его мнению, на образование родов (видов) судебных экспертиз, фактически отражают стадии процесса развития судебных экспертиз, ступени его формирования.

Однако нельзя не отметить справедливо указанную Ю.Г.Коруховым закономерность, относящуюся ко взаимосвязи возникновения и развития судебных экспертиз и запросами судебной и следственной практики. Профессор Е.Р.Россинская рассматривает процессы возникновения и развития судебных экспертиз с точки зрения закономерностей судебной экспертологии:

«1. Закономерностей возникновения новых родов (видов) экспертиз, экспертных методов и методик в процессе интеграции и дифференциации научного знания.[…]

2. Закономерностей постоянного качественного и количественного видоизменения знаний, определяющих компетенцию рода (вида) экспертизы, а также необходимость обеспечения компетентности эксперта в масштабах всей системы судебной экспертизы»1.

Е.Р. Россинской были отражены основные закономерности формирования новых родов и видов судебных экспертиз. В тоже время, на наш взгляд, они нуждаются в некотором дополнении – выделении закономерности взаимосвязи формирования и развития судебных экспертиз и запросов следственной и судебной практики.

Иной подход в решении вопроса формирования родов и видов судебных экспертиз представлен в работе Т.В.Аверьяновой. Она подразделяет их на два вида: внешние закономерности и внутренние закономерности.

Однако позиция учёного, к сожалению, не раскрывает в полной мере структуру закономерностей формирования родов и видов судебных экспертиз. Т.В.Аверьянова не разъясняет, по какому принципу происходит деление выявленных ею закономерностей на внутренние и внешние.

## Методические и организационные аспекты производства новых родов и видов судебных экспертиз

Вопросы подготовки экспертных кадров имеют большое значение для определения компетенции эксперта. К примеру, получение экспертом специальности «Судебная экспертиза» по специализации – экономические экспертизы не дает права проведения почерковедческих экспертиз, фоноскопических экспертиз и т.д. и наоборот. На практике часто возникают сложности при определении компетенции эксперта.

К примеру, по уголовному делу была назначена финансово-экономическая экспертиза, которая была проведена ведущим аудитором одной из негосударственных экспертных организаций. В подготовленном заключении эксперт, указывая сведения о себе, сообщила, что имеет высшее экономическое образование, но не указала специальность, сведения о квалификационном аттестате аудитора, а также сведения о стаже экспертной работы. При проведении анализа указанного требований законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность, а также научной и методической обоснованности заключения, его соответствия рекомендациям, выработанным процессуальной наукой и общей теорией судебной экспертизы, специалистами было обращено внимание правоприменителя на указанный факт.

Отсутствие достоверных сведений об образовании эксперта дает возможность сомневаться в его компетенции, а также обоснованности, достоверности и полноте полученных экспертных выводов, а, следовательно, в допустимости использования данного заключения в качестве судебного доказательства.

При этом к проблемам подготовки и переподготовки экспертных кадров по новым родам (видам) судебных экспертиз, по нашему мнению, следует отнести: - отсутствие единого научно-методического подхода к профессиональной подготовке и переподготовке по новым родам и видам судебных экспертиз. Каждое ведомство, готовящее судебных экспертов, определяет собственные подходы к обучению исходя из собственных задач. Безусловно, ведомственные вузы готовят специалистов для того, чтобы восполнить экспертные кадры в составе собственного ведомства. При наличии ФГОС «Судебная экспертиза», определяющего как изучение обязательных дисциплин базового цикла, так и дисциплин специализаций, устанавливаемых вузом самостоятельно, необходимо больше внимания уделять тесному взаимодействию как ведомств, так и вузов между собой, для выработки единых подходов при подготовке экспертных кадров; - отсутствие стандартизированных и унифицированных методик проведения новых родов и видов судебных экспертиз. Без подобной базы сложнее обеспечить полноценную подготовку специалистов; - отсутствие единых требований к аттестации государственных судебных экспертов различных ведомств, а также негосударственных экспертов; - задержки своевременного обновления и комплектования научно методических материалов, информационно-справочных фондов и программных средств, необходимых для подготовки экспертов по новым родам и видам; - отсутствие в достаточном количестве преподавателей, способных обучать новым родам и видам судебных экспертиз.

Тесно связанной с аспектом подготовки экспертных кадров для производства новых родов (видов) судебных экспертиз, стоит проблема отсутствия в достаточном количестве специалистов высшей квалификации, подготовленных и специализирующихся непосредственно на проведении научных исследований.

Научно-технический прогресс стимулирует развитие судебной экспертизы, ведёт к разработке научных основ её новых родов и видов и появлению новых экспертных специальностей, способствует совершенствованию экспертных методов и методик, разработке новых научно-технических средств для нужд судебно-экспертной деятельности. Дальнейшее развитие судебной экспертологии зависит непосредственно от высококвалифицированных кадров, которые проводят научную работу помимо практической экспертной деятельности. С 2012 г. «Судебная экспертиза» входит в номенклатуру научных специальностей, приказом Минобрнауки РФ от 10 января 2012 г. №5 были внесены соответствующие изменения, и утверждена специальность «12.00.12 криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»,1 по которой осуществляется подготовка и защита диссертаций кандидатов и докторов наук. В ряде ведущих вузах страны, готовящих экспертов, созданы учёные советы по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук и доктора наук по этой научной специальности, осуществляется подготовка кадров высшей категории не только для государственных судебно-экспертных учреждений, но и для негосударственных экспертных организаций.

Мы не согласны с мнением Е.В.Анищенко, который выступает против академической экспертного заключения с точки зрения соблюдения подготовки судебных экспертов на базе высших учебных заведений, поскольку, по его мнению, она целесообразна и возможна только «в рамках дополнительного профессионального образования и профессиональной переподготовки или повышения квалификации. Обучение экспертной специальности на базе вуза не представляется достаточно эффективным процессом из-за низкой доли практикующих кадров среди профессорско-преподавательского состава»2. Как раз именно в высших учебных заведениях работают, как правило, ведущие специалисты в области судебно-экспертной деятельности и действующие судебные эксперты.

## Правовые и организационные проблемы оценки результатов новых родов и видов судебных экспертиз

Помощь специалиста в оценке достоверности заключения эксперта по новым родам и видам судебных экспертиз позволяет правоприменителю выявить соответствие и логическую связь выводов эксперта с проведённым исследованием, которое нередко выполняется с применением сложного комплекса методов. Самостоятельно суду и следователю сделать это затруднительно.

К примеру, эксперты, проводя исследование, вместо нормативов, регламентирующих ценообразование в строительстве, руководствовались положениями законодательства, регулирующего оценочную деятельность, в частности, федеральных стандартов оценки. При оценке стоимости проектных работ по разработке раздела проекта «Охрана окружающей среды» эксперты применили «метод аналогов» (очевидно, так ими был назван сравнительный подход) и указали, что стоимость разделов «Охрана окружающей среды» стадии «П» в проектах, использованных в качестве аналогов, находилась в интервале от 0,016% до 0,026% и составила в среднем 0,02% общей стоимости строительства. При этом в заключении экспертов не было отражено, на основании каких статистических данных был сделан подобный вывод. Не раскрывалось также, откуда экспертам стали известны стоимости строительства объектов-аналогов и стоимости разработки проектной документации. Очевидно, что экспертный вывод о стоимости проектных работ в этом случае не может быть признан обоснованным и достоверным1.

Эффективность помощи специалиста в оценке научной обоснованности заключения эксперта обусловлена тем, что он, как обладатель специальных знаний, находится в курсе разработок и новейших методик в области судебных экспертиз. Давая соответствующие пояснения об использовании надлежащих методов и методик исследования и соответствии их требованиям современной науки для новых родов и видов экспертиз, специалист оказывает содействие правоприменителю в оценке заключения эксперта.

Проиллюстрируем это примером. По запросу ООО «Л» специалистом было проведено исследование заключения экспертизы, задачей которой являлось определение качества итальянских и швейцарских шоколадных конфет на соответствие ГОСТ. Изучая представленные материалы, специалист пришел к выводу о том, что исследованные конфеты заведомо не могли соответствовать ГОСТ 4570-93, поскольку срок годности, установленный производителем, значительно превышает максимально допустимый срок транспортирования и хранения, установленный данным стандартом. На продукцию, произведенную в Италии и Швейцарии, ГОСТ 4570-93 не распространяется. Следовательно, использованный экспертом метод исследования неприменим к объекту экспертизы. Несоблюдение методики исследования не позволяет считать проведенное исследование полным и всесторонним, а сделанные выводы – обоснованными и достоверными1.

Доказательственная значимость (сила) заключения эксперта как свойство доказательств выделяется лишь некоторыми авторами. Так, Ю.К.Орлов определяет его как «доказательственную ценность, весомость, убедительность»2. Подробнее этот вопрос исследовался А.Н.Петрухиной, ею же разработана подробная иерархия сравнительной оценки значимости различных доказательств. По её мнению, «доказательственная значимость – это отдельное самостоятельное свойство доказательства, определяемое его содержанием, представляющее собой логико-гносеологическую характеристику доказательства»3.

Однако, по нашему мнению, обособление подобного свойства доказательства противоречит процессуальной доктрине, согласно которой заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, исследуется и оценивается наряду с другими доказательствами (п.3,4 ст.71, п.3 ст.86 АПК РФ, ст.67, п.п.2 ст.187 ГПК РФ, п.2 ст.168 КАС РФ, ст.26.11 КоАП РФ, ст.88 УПК РФ).

Но если алгоритм оценки заключения эксперта имеется в методической, учебной литературе, то, к сожалению, на законодательном уровне никаких рекомендаций по этому вопросу не существует. Более того, возможность использовать помощь специалиста при оценке заключения эксперта прямо закрепляется только в уголовном процессе: п. 19 ч. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 г. №28 обращает внимание судов, что «для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист. Разъяснения специалист дает в форме устных показаний или письменного заключения»1. В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» также указывается, что «для оказания содействия суду в уяснении вопросов, требующих специальных знаний, в том числе возникающих при исследовании заключения эксперта, суд может привлечь специалиста (статья 87.1 АПК РФ)2».

Постановлений Пленума по применению законодательства об экспертизе по административным и гражданским делам, как нами уже отмечалось, в настоящий момент не существует.