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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.**

**В історії другої половини 20 – початку 21 ст. особливе місце належить**

**Збіґнєву Бжезінському. Його внесок у взаємини Сполучених Штатів Америки зі**

**світом та вплив на долю окремих країн був вагомим і багатогранним. Проте весь**

**комплекс сучасних проблем світового розвитку увиразнює насамперед ту**

**частину його політичної та інтелектуальної спадщини, яка пов’язана зі**

**становленням і розвитком стратегічної думки й дії в міжнародній політиці. У**

**своїй промові 5 жовтня 2017 р. під час вручення Премії імені Збіґнєва**

**Бжезінського, присудженої на прохання самого З. Бжезінського, Дж. Байден**

**зазначив: «Збіґ часом стояв осторонь вашингтонського консенсусу з питань**

**зовнішньої політики. Але, на мою думку, це було наслідком того, що він мав дар,**

**яким мало хто з нас, мало хто з лідерів, мало політиків володіли – чуття ґранд**

**стратегії».**

**\***

**Міжнародна стратегія, або, як її нерідко називають, ґранд стратегія, набула**

**статусу джерела знання та досвіду, спроможного визначати не лише дороговкази**

**міжнародної політики окремих країн, але і функціонування та розвитку всієї**

**світової спільноти. Водночас, не пориваючи зі своїм першочерговим**

**світоісторичним і світополітичним контекстом, ґранд стратегія почала**

**розглядатись як сукупність епістеміологічних підходів та праксеологічних**

**принципів, релевантних широкому спектру людських практик.**

**На тлі означених тенденцій звернення до постаті З. Бжезінського набуває**

**особливої актуальності. Його інтелектуальна біографія може слугувати зразком**

**багатолітнього і наполегливого руху мислителя, дослідника і громадянина до**

**осягнення стратегічного виміру світової історії та міжнародної політики. Йому**

**\* The Zbigniew Brzezinski Annual Prize and Lecture. October 5, 2017. CSIS. Washington,**

**D. C. URL: www.youtube.com/watch?v=ciaUkiARvyw (дата звернення 10.10.2017)**
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**були притаманні виразні риси стратегічного мислителя, який поєднував свої**

**погляди з практичною дією. Винятковість його місця в історії, зрештою,**

**визначається тим, що він став єдиним з першорядних західних міжнародних**

**стратегів, хто переконливо наголосив на особливій важливості місця України в**

**системі стратегічних реалій сучасності.**

**Зв’язок з науковими програмами, планами, темами.**

**Дисертаційне дослідження виконане в межах науково-дослідної теми**

**кафедри нової та новітньої історії зарубіжних країн історичного факультету**

**Київського національного університету імені Тараса Шевченка «Актуальні**

**проблеми нової та новітньої історії зарубіжних країн» (номер державної**

**реєстрації 16 КФ046-03).**

**Мета дослідження: дослідити витоки, формування й розвиток**

**міжнародно-стратегічних поглядів та принципів міжнародно-стратегічної**

**діяльності Збіґнєва Бжезінського в їх зв’язку з визначальними тенденціями**

**світової та американської історії.**

**Завдання дослідження:**

** вивчити стан наукової розробки проблем дослідження;**

** систематизувати джерельну базу дослідження;**

** визначити методологічні підходи до здійснення дослідження;**

** дослідити витоки й початковий етап формування міжнародностратегічних поглядів З. Бжезінського;**

** з’ясувати зміст і методи реалізації З. Бжезінським власних**

**міжнародно-стратегічних поглядів у період діяльності адміністрації президента**

**Дж. Картера;**

** простежити розвиток поглядів З. Бжезінського на міжнародну**

**стратегію США в кінці 20 – на початку 21 ст.;**

** охарактеризувати зміст і суспільну релевантність оцінок**

**З. Бжезінським української незалежності як міжнародно-стратегічного явища та**
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**місця України і Російської Федерації в системі міжнародних відносин кінця 20 –**

**початку 21 ст.;**

** здійснити порівняльний аналіз міжнародно-стратегічних настанов**

**З. Бжезінського, Г. Кіссінджера і С. Гантінгтона;**

**– спираючись на досвід дослідження міжнародно-стратегічної спадщини**

**З. Бжезінського й нагромаджені історичною наукою знання про етапи розвитку**

**та визначальних представників американської міжнародно-стратегічної традиції,**

**концептуалізувати типологічні риси особистості міжнародного стратега.**

**Об’єкт дослідження: історія міжнародної стратегії Сполучених Штатів**

**Америки 20 – початку 21 ст.**

**Предмет дослідження: формування, розвиток і суспільне сприйняття**

**міжнародно-стратегічних поглядів Збіґнєва Бжезінського.**

**Хронологічні межі дослідження визначаються насамперед періодом**

**життя досліджуваної особи. Автор також враховує історичні факти й події, які**

**пов’язані з часом після смерті З. Бжезінського.**

**Географічні межі дослідження охоплюють головним чином території**

**США, Канади, Польщі, СРСР, України, КНР, Близького Сходу, Афганістану.**

**Зважаючи на глобальний обшир політичних і фахових інтересів досліджуваної**

**особи, географічні межі явищ, аналізованих у дисертації, можуть виходити за**

**згадувані рамки.**

**Основними методами дослідження, застосованими в дисертації, були**

**історико-описовий, історико-генетичний, історико-типологічний, дослідницького**

**інтерв’ю, біографічний, просопографічний, компаративний, міжнародносистемний, проблемно-хронологічний, описово-оповідальний, критичного**

**аналізу джерел.**

**Вони зробили можливим дослідити:**

** історико-описовий: перебіг історичних подій та історичні факти,**

**зокрема пов’язані з історією зовнішньополітичної діяльності адміністрації**

**Дж. Картера;**
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** історико-генетичний: витоки та причиново-наслідкові закономірності**

**формування певних суспільно-психологічних станів американського суспільства,**

**значущих для міжнародно-стратегічної діяльності З. Бжезінського;**

** історико-типологічний: конкретно-історичні ситуації та періоди**

**американської й світової історії, сутнісні характеристики яких упливали на**

**міжнародно-стратегічні настанови З. Бжезінського;**

** дослідницького інтерв’ю: установити та істотно уточнити оцінки**

**З. Бжезінським окремих важливих аспектів його інтелектуальної біографії,**

**міжнародно-стратегічного кредо, а також з’ясувати особливості сприйняття його**

**міжнародно-стратегічної діяльності історичними постатями, яким притаманний**

**високий ступінь міжнародно-стратегічної компетентності;**

** біографічний: основні віхи життєпису й маловідомі факти з життя**

**З. Бжезінського, релевантні його інтелектуальній історії як міжнародного**

**стратега;**

** просопографічний: місце З. Бжезінського в системі просопографічно**

**типологізованих груп американських міжнародних стратегів;**

** компаративний: порівняння поглядів на міжнародну стратегію**

**З. Бжезінського, Г. Кіссінджера, С. Гантінгтона й окремих дослідників і**

**політичних діячів США та деяких інших країн;**

** міжнародно-системний: узалежнення змісту міжнародностратегічної діяльності З. Бжезінського зі структурними характеристиками й**

**динамікою міжнародних порядків (систем міжнародних відносин);**

** проблемно-хронологічний: виділити та проаналізувати істотні події**

**та концептуальні здобутки міжнародно-стратегічної діяльності З. Бжезінського**

**(у сукупності її складників) у межах розробленої автором хронологічної**

**структури дослідження;**

** описово-оповідальний: окремі сторінки життєпису З. Бжезінського,**

**подані у вигляді історичного наративу, а також із максимальною детальністю**

**зміст, історичний контекст створення та стилістичні особливості його творів;**
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** критичного аналізу джерел: різнобічний аналіз та зіставлення**

**походження й змісту джерел різного рівня.**

**Поруч зі згадуваними методами, притаманними історичній науці, також**

**застосовувались загальнонаукові методи, зокрема класифікації та**

**систематизації, аналізу й синтезу, індукції та дедукції, екстраполяції, висунення**

**гіпотези.**

**Наукова новизна дисертаційного дослідження полягає в постановці та**

**розв’язанні науково й суспільно значущої проблеми, яка не була предметом**

**окремого дослідження.**

**Автором було:**

**Уперше:**

** досліджено всі етапи формування й еволюції міжнародностратегічних поглядів З. Бжезінського;**

** в українській американістиці проведено серію дослідницьких інтерв’ю**

**з історичним діячем, який належав до вищого державного керівництва США;**

** уведено до наукового обігу й залучено до здійснення конкретного**

**наукового проєкту раніше не використані джерела персонального рівня (частина**

**епістолярій З. Бжезінського, записи на його власній сторінці соціальної мережі**

**Твіттер, інтерв’ю, надані засобам масової інформації);**

** проведено серію дослідницьких інтерв’ю з чільними українськими**

**діячами, які тісно взаємодіяли зі З. Бжезінським;**

** на прикладі досліджуваної персоналії запропоновано типологізацію**

**особи міжнародного стратега;**

** застосовано просопографічний підхід до особи міжнародного**

**стратега й висунуто концепцію генераційного підходу до вивчення історії**

**американської міжнародної стратегії;**

** систематично простежено історію поглядів досліджуваної особи на**

**місце України та Росії в міжнародній політиці;**
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** сформульовано концепцію кореляції тактичних і стратегічних**

**завдань у політичній та аналітичній діяльності З. Бжезінського;**

** в українській американістиці компаратизовано стратегічні**

**світогляди З. Бжезінського, Г. Кіссінджера і С. Гантінгтона.**

**Удосконалено:**

** знання про історію пошуків адміністрацією президента Дж. Картера**

**власної міжнародної стратегії та роль у цьому процесі З. Бжезінського;**

** уявлення про ранні витоки настанов З. Бжезінського щодо України;**

** знання про структурно-особистісні риси З. Бжезінського.**

**Удокладнено:**

** роль З. Бжезінського у формулюванні адміністрацією Л. Джонсона**

**(1965–1969 рр.) доктрини «мирного залучення»;**

** уявлення про погляди З. Бжезінського на міжнародну політику,**

**притаманні йому в період, який передував його призначенню на вищу державну**

**посаду в адміністрації президента Дж. Картера;**

**Отримали подальший розвиток:**

** знання про оцінки З. Бжезінського міжнародної стратегії**

**американських президентських адміністрацій кінця 20 – початку 21 ст.;**

** уявлення про особистісні впливи університетських наставників**

**З. Бжезінського на формування його наукових і суспільних поглядів.**

**Особистий внесок дисертанта полягає в самостійній постановці наукової**

**проблеми та її розв’язанні. Усі наукові результати, висновки й оцінки, які містить**

**дисертація, отримані та сформульовані ним особисто. Усі публікації за темою**

**дисертаційного дослідження написані ним одноосібно.**

**Апробацію результатів дисертаційного дослідження здійснено шляхом**

**оприлюднення його основних положень на міжнародних та всеукраїнських**

**конференціях і круглих столах: Науково-практична конференція «Актуальні**

**проблеми історії міжнародних відносин нового та новітнього часу» (Одеса, ОДУ**

**імені І.І. Мечникова, травень 1996 р.); Наукова конференція молодих вчених і**
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**аспірантів «Україна і світ: історія, сьогодення, майбутнє» (Київський**

**національний університет імені Тараса Шевченка, 26 листопада 2003 р.);**

**Міжнародна науково-практична конференція «Реструктуризація глобального**

**простору: історичні імперативи та виклики» (Київ. Дипломатична академія при**

**МЗС України, 15 травня 2012 р.); Міжнародна науково-практична конференція**

**«Актуальні проблеми новітньої історії зарубіжних країн» (до 105-річниці з дня**

**народження д.і.н., проф. В. Я. Тарасенка та 20-річчя встановлення**

**дипломатичних відносин між Україною та державою Ізраїль) (Київський**

**національний університет імені Тараса Шевченка, 18-19 жовтня 2012 р.);**

**III Міжнародна науково-практична конференція «Реструктуризація глобального**

**простору: історичні імперативи та виклики» (Київ. Дипломатична академія**

**України при МЗС України, 18 грудня 2014 р.); Міжнародна наукова конференція**

**«Еволюція світового розвитку: глобальні виклики і глобальна дипломатія» (Київ.**

**Дипломатична академія України при МЗС України, 18 грудня 2014 р.);**

**Міжнародна наукова конференція «Україна і США: досвід вивчення та**

**перспективи співпраці (присвячена пам’яті професора Б. М. Гончара)» (Київ.**

**Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 17-18 березня**

**2016 р.); Науково-практичний семінар «Президентські вибори в США 2016 року:**

**наслідки для України та світу» (Київський національний університет імені**

**Тараса Шевченка, 8 грудня 2016 р.); Круглий стіл «Промові В. Черчилля у**

**Фултоні – 70 років» (Київ. Київський славістичний університет, 16 березня**

**2016 р.); Міжнародний науково-методичний семінар «Проблеми дослідження та**

**викладання міждисциплінарних напрямів: європейські студії та американістика»**

**(Київ. Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 17 травня**

**2017 р.); Друга міжнародна наукова конференція «Україна і США: досвід та**

**перспективи співпраці (присвячена 25-річчю встановлення дипломатичних**

**відносин)» (Київ. Київський національний університет імені Тараса Шевченка,**

**23 листопада 2017 р.); Всеукраїнська наукова конференція «Холодна війна» та**

**проблеми європейської безпеки: історія та сучасність» (Київ. Інститут**

**всесвітньої історії НАНУ, 21 березня 2019 р.); Міжнародна наукова конференція**
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**«Еволюція цінностей в умовах глобалізації» (Київ. Інститут всесвітньої історії**

**НАНУ, 16 квітня 2019 р.); Міжнародна наукова конференція «Консолідуючий**

**потенціал політики пам’яті: загальні закономірності та національні особливості»**

**(Київ. Інститут всесвітньої історії НАНУ, 30 травня 2019 р.); Всеукраїнська**

**наукова конференція «Проблеми війни і миру в історії країн Європи» (Інститут**

**всесвітньої історії НАНУ, 26 березня 2020 р.); X Міжнародний конгрес Асоціації**

**іспаністів України. Київ. Київський національний університет імені Тараса**

**Шевченка, 20 вересня 2020 р.).**

**Практичне значення отриманих результатів. Дисертаційне**

**дослідження містить матеріали, оцінки й висновки, які можуть бути використані**

**для теоретичного забезпечення розробки стратегії національної безпеки України,**

**національної зовнішньополітичної стратегії та аналітичної діяльності різного**

**профілю. Матеріали дисертації можуть знайти застосування у викладанні у**

**вищих закладах освіти курсів з історії США, міжнародних відносин, державного**

**управління, а також окремих дисциплін у системі підготовки фахівців із певних**

**напрямків забезпечення національної безпеки.**

**Основні результати дисертаційного дослідження відображені в**

**монографії, 19 публікаціях в українських фахових виданнях, із яких 2 включені**

**до міжнародних наукометричних баз даних, 2 в зарубіжних публікаціях.**

**Додатково результати дослідження відображають 13 публікацій в українських**

**наукових виданнях. Загальний обсяг публікацій 32,8 авторських аркушів.**

**Структура дисертації зумовлена метою й завданнями дослідження.**

**Наукова праця складається зі вступу, п’яти розділів, поділених на шістнадцять**

**підрозділів, висновків, списку використаних джерел та літератури (476 позицій**

**на 37 сторінках), додатку. Загальний обсяг дисертації становить 432 сторінки**

**машинописного тексту, із яких 369 сторінок основного тексту**

ВИСНОВКИ

Аналізстанунауковоговивченняпроблемдослідженнядозволяє

дійтивисновкущовонирозробленінедостатньоНауковірозвідкиприсвячені

поглядамнаміжнароднуполітикуісуспільнополітичнійдіяльності

ЗБжезінськогонечисленнінавідмінувідпомітночисленнішихдосліджень

присвяченихГКіссінджеруБільшістьавторівтакихрозвідокєфахівцямиз

політичнихнаукякимпритаманніпринципивикористанняджерелвідміннівід

прийнятихвісторичнійнауціНечисленнімонографічнідослідженнямалина

метіствореннязагальнихжиттєписівЗБжезінськогоякімаютьознаки

схваленоїдосліджуваноюособоюабоїїріднимибіографіїЖоднаакадемічна

розвідканеставиласвоєюметоюсистематичнийаналізформуваннярозвиткуі

практичноговтіленняміжнародностратегічнихпоглядівЗБжезінського

Практичновсіціпублікаціївийшлидрукомзажиттядосліджуваноїособи

Однієюзістотнихпрогалинаналізованоїлітературиємінімальнаувагадо

з’ясуваннямісцяУкраїнивсистеміміжнародностратегічнихпоглядів

ЗБжезінськогоТакимчиномдопоявиосновнихпублікаційавторацієї

дисертаціївісторичнійнауцібуловідсутнєдослідженнявякомубусебічноі

комплексновивчалисьрізноманітніаспектиміжнародностратегічноїспадщини

ЗБжезінського

Джерельнабазадослідженняпредставленасімомаосновними

групамиджерелакадемічнимиіаналітичнимипрацямипромовамивиступами

взасобахмасовоїінформаціїавторстваЗБжезінськогодокументамивиконавчої

владиСШАспогадамищоденникамитапублічнимивиступамиполітичних

діячівдослідницькимиінтерв’ювзятимиякусамогоЗБжезінськоготакіу

рядудержавнихтаполітичнихдіячівякіблизькоспівпрацювализним

епістолярієюкотрарозкриваєбільшконфіденційніаспектийогопоглядів

коментарямиЗБжезінськогоусоціальніймережіТвіттерматеріалами

опитуваньгромадськоїдумкиСШАдокументамипрезидентськихвиборчих



кампанійпресоюкіноматеріаламиНаявністьіопрацюваннятакихджерелряд

зякихвводитьсядисертантомдонауковогообігувпершедозволилизабезпечити

достатнюджерельнубазудисертаційногодослідженнядосягтийогометиі

реалізуватипередбаченідляньогозавдання

Визначенідисертантомтеоретикометодологічнізасадиіметоди

дослідженнядозволиливиконатидослідницькізавданнязпозиційвідміннихвід

обранихіншимидослідникамиВонизробилиможливимпітинешляхом

написанняновогожиттєписудосліджуваноїособиастворитизазразком

інтелектуальноїбіографіїаналітичнедослідженнявякомунаприкладі

персоналіївивчаєтьсяфеноменміжнародноїстратегіїтаїїособистісноговиміру

Початковомуперіодуформуванняміжнародностратегічних

поглядівЗБжезінськогоі–першполхррбулипритаманні

пошукинимтеоретичнихпарадигмпоясненняфеноменівміжнародних

відносинпершийуспішнийдосвідформулюванняівтіленнявдержавну

політичнупрактикустратагеммирнезалученняміжнародностратегічне

самоусвідомленнянаґрунтікритичноїоцінкиособистогодосвідуроботиу

державномудепартаментівисуненнявласноїтеоріїміжнароднихвідносинта

місцявнихСШАтехнотроннаераякамалавсіознакипроєктуміжнародної

стратегіїРазомзтимвцейперіодвизначаєтьсяаналітичнийстиль

Бжезінськогомодельйогосуспільнополітичноїповедінкипоглядина

моральноетичніаспектифункціонуванняамериканськогосуспільства

орієнтаціянаДемократичнупартіюікритичнінастановищодо

республіканськогоБілогодомутайогозовнішньоїполітикиПрикметною

рисоюцьогоперіодуінтелектуальноїтастратегічноїбіографіїЗБжезінського

булотещоуспішноувійшовшидолавоновленоїполітикоформувальної

верствиСШАвінзберігавідеологічнідомінантизакладеніродинною

історієютародиннимвихованнямголовнимисередякихбулипольська

державницькаідеявїїліберальномуваріантійнепохитністьукритичних

оцінкахрадянськогоімперіалізму
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Уперіоддіяльностінавищійдержавнійпосадівскладі

президентськоїадміністраціїДжКартера–ррЗБжезінськийістотно

уточнивіудосконаливвласніміжнародностратегічнінастановиУвійшовшидо

Білогодомузізмагальнотранснаціоналістськимпроєктомпозитивного

лідерстваАмерикивінуррвисуваєстратегіюякамаланаметі

перемогуЗаходуухолоднійвійнішляхомруйнуванняструктуриконтролю

СРСРнадйогоцентральносхідноєвропейськимисателітамиівиснаження

КремляузмаганнізЗаходом

Упіслявладнийперіодпершимваріантомпропонованої

ЗБжезінськимамериканськоїстратегіїставпланповноїперемогиАмерикиу

змаганнізРадянськимСоюзомВподальшомуосмислюючисвітовіреаліїякі

виниклипісляприпиненняіснуванняСРСРвіндійшовпереконаннящо

стратегічнимзавданнямСполученихШтатівмаєбутизапобіганняглобальному

хаосуіпідтримкакерованостісвітополітичнимипроцесамиНевідмовляючись

відтранснаціоналістськоїтапостіндустріальноїтеоретичнихпарадигмстратег

шукаєновустилістикусвітополітичногоаналізуіутверджуєтьсявпереконаності

стосовнопродуктивностігеостратегічноїстилістикивершиннимзразкомякої

стаєВеликаШахівницяПротеоднезцентральнихположеньцієї

резонансноїкнигипророльАмерикияксвітовогорегентаготовогопередати

своюмантіюмайбутнійглобальнійкоординаційнійструктуріневдовзі

переглядаєтьсянимнакористьвизнаннянеуникненностівтратийогокраїною

глобальногодомінуванняЄдиноюреалістичноюальтернативоюостанньому

спроможноювідвернутиміжнароднийбезладвінбачитьнедомінативне

американськелідерствопроякеуньогойшлосявжефактичнонапочатку

хррАлезаумовтрансформаційсвітовоїполітикитаекономікипочаткуст

цястратегічнапропозиціяістотнонимуточнюваласьНайогопереконання

СполученіШтатимализалишатисьвирішальноюсилоюнапідтримкубезпекина

західномуфланзіЄвразіїнатомістьобмежуючисьроллюофшорногобалансира

насходіматерикавиняткоммалобутизбереженняособливоївідповідальності
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забезпекуЯпоніїтаТайванюМіжнароднастратегіяостанніхтрьох

адміністраційякібулипривладізажиттяЗБжезінськоговикликалаунього

критичніачасомідраматичніоцінкиМетрґрандстратегіївбачавуних

відповіднохибністьневиразністьйвідсутністьстратегічнихорієнтиріві

спільнийдлявсіхнихбракстратегічноїволіТакийстанречейрозглядавсяним

якджерелоризиківдлясвітовихамериканськихпозиційіглобальної

стабільностіатакожякфакторпровокуванняпотенційнихпретендентівна

світовепанування

УсистеміміжнародностратегічнихпоглядівЗБжезінського

помітнемісцезаймалаУкраїнаЙоговидатноюзаслугоюякміжнародного

стратегаівпливовоголідераамериканськоїсуспільноїдумкибуловисунення

формулипрозначенняукраїнськоїнезалежностідлясвітовоїісторіїта

демократичноїперспективирозвиткуРосіїАргументаціяЗБжезінськогощодо

важливогомісцяУкраїнинагеополітичнійкартідоповнюваласьпозитивністю

йогоемоційнихнастановщодоновоїнезалежноїдержавиВінвважавщо

УкраїнаякспадкоємицяКиївськоїРусіаотжестаршасестраРосіїсвоїм

прикладомрозбудовиплюралістичногоспертогонаринковуекономіку

суспільствабуласпроможноюпереконатиРосіювдоцільностіобрання

неімперськогодемократичноговекторурозвиткуНатомістьколийшлосяпро

політикуКремляЗБжезінськийоднимзпершихсередпровіднихзахідних

аналітиківуженасерединухррвідчувсумнівищодоперспектививідмови

РосіївідвласногоавторитарногоімперськогоминулогоВрпісля

російськоговторгненнядоГрузіївінпророчепередчувавщонаступним

об’єктомагресіїКремляможестатиУкраїнаПісляокупаціїРосійською

ФедерацієюКримськогопівостроваЗБжезінськийвисунувпропозиціющодо

фінляндизаціївідносинУкраїниіРосійськоїФедераціїЦяініціатива

очікуванонегативносприйнятавУкраїніпосутньооднакнебулапроявом

опортунізмуїїавторачийогонаміруумиротворенняМосквиачерговим

прикладомзастосуваннянимтактичнихінструментівзметоюдосягнення

стратегічноїметизбереженняукраїнськоїдержавностіякабзаслушних
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історичнихобставинмоглавідновитиконтрольнадвсієюсвоєюсуверенною

територією

Порівняльнийаналізміжнародностратегічнихнастанов

ЗБжезінськогоГКіссінджераіСГантінгтонадозволяєдійтивисновкупроте

щовідмінностіміжнимибулизумовленічинникамитеоретичного

соціокультурногоіполітичногохарактеруВонивідображалирізніпоглядина

проблемирозвиткусвітуіамериканськіінтересивньомупритаманніокремим

частинамполітикоформувальноїверствиІстотнезначеннямалиівідмінні

персональнідосвідивищеозначенихстратегівЯкщонаприкладвстратегічних

уявленняхГКіссінджераПольщаіУкраїнапосідалиієрархічнонижчемісце

порівнянозтзввеликимидержавамитодляйогонародженоговПольщі

багатолітньогоопонентацікраїнинелишебулиневідділимівідвласноїродинної

історіїалеірозглядалисьнимякважливігеостратегічніодиниціПротена

початкустпоглядигарвардськоїтрійцінарядпроблемміжнародної

політикизблизилисьщосталонаслідкомусвідомленнянимиякпредставниками

однієїстратегічноїгенераціїкризистратегічноїкомпетентностіБілогодомуі

загрозивтратиАмерикоюїїміжнародностратегічнихорієнтирів

Підсумкививченняінтелектуальноїісторіїтасуспільнополітичної

діяльностіЗБжезінськогодаютьпідставивважатийогооднимзнайвизначніших

міжнароднихстратегівЙомубулипритаманнітакіособистіснірисияк

ґрунтовнаосвіташиротаігнучкістьпоглядунаглобальніталокальніпроблеми

світовогорозвиткулогікаідисциплінамисленняінтелектуальна

самодостатністьдіяльнийпсихотипособистостітвердіетичніпринципи

поєднуванізпевнимступенемсуспільногононконформізмузмістовність

персональногоісторичногодосвідурамкиякогобулиширшиминіж

національніепохальнічисоціальнімежізрештоющеівалеологічна

витривалістьВонимаксимальноповнодозволялийомуформулюватиі

втілювативласністратегічнідороговказиІншоюважливоюрисою

Бжезінськогостратегабулойогопатріотичнокоректнеалепідкреслено
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некомпліментарнеоцінюванняпоглядівідіяльностівищогоамериканського

керівництваПрикметнимоднакбулотещовінпрактичнонекоментувавтаких

формальнодороговказнихурядовихдокументівякСтратегіїнаціональної

безпекиісув’язнізнимиоборонністратегіїЯкможнаприпускатитакайого

позиціябулазумовленатимщовінрозглядавїхякпублічнідеклараціїнамірів

призначенінасампереддляінформуванняКонгресуаотженедостатньо

репрезентативнізпоглядувідображеннясправжньоїпозиціїБілогодомуРазом

зтимйогостратегічнірекомендаціїзавждиспиралисьнатвердуідейнуоснову

якуформувалипритаманнійомулібертаріанськітаантитоталітарніпереконання

ІншийважливийаспектстратегічноїспадщиниЗБжезінськогопов’язанийз

приналежністюдопевноїміжнародностратегічноїгенераціїЙогоперсональна

історіяякстратегавиразнопозначенатипологічнимиознакамигенерації

технотронноїерияківизначалисьісторичнимиумовамисуспільним

дискурсомісоціокультурнимконтекстомїїфункціонуванняІсторичніумови

характеризувалисьдіяльністюнамежітехнологічнихепохвчасідеконструкції

ялтинськогоміжнародногопорядкуприскоренняпроцесуглобалізаціїпостання

новихглобальнихпроблемлюдствакризисуспільногоконсенсусувСШАщодо

зовнішньополітичнихорієнтирівкраїниСуспільнийдискурсвідзначався

високимступенемпублічноїактивностіпомітноюмідійноюприсутністюта

популярністюїїпредставниківатакожзакріпленимзанимивсвідомості

політикоформувальноїверствиісуспільногозагалустатусомвпізнаваних

знаменитостейякіслугуютьджереломвисокофаховогоекспертногознання

Соціокультурнийконтекстсвоєюфундаментальноюрисоюмавнастаннястану

постмодерностізахіднихсуспільствВінзумовивпоявуутворахЗБжезінського

проявівтакихпостмодерністськихрисяквідкиданняусталенихавторитетів

подвійнийкодепістеміологічнаневпевненістьвідчуттязагальноїкризовості

прийняттяконцепціїгіперіндивідуалізмусучасноїлюдиниреплікуванняане

наслідуванняпонятьпопередніхепохПротедосвідвивченняміжнародностратегічноїгенераціїЗБжезінськогонаводитьнадумкупротещонезважаючи

назавершенняїїісторіїчерезневблаганнудіюбіологічнихчинниківунеїне



сформуваласьдостатньочіткоструктурованаспадкоємнагенераціяСеред

головнихпричинтакогостануречейнасампередзаслуговуютьбути

відзначенимифеномензгасаннявамериканськомусуспільствіінтересудоґранд

стратегіїнадмірнийвпливнасуспільствосекторуновихінформаційних

технологійівиробниківрозважальноїпродукціїзпритаманнимїмпрагматичнокосмополітичниммисленнямтасаморуйнівнаворожнечавсередовищі

політикоформувальноїверствиСполученихШтатівАмерики