

На правах рукописи

Волков Владимир Николаевич

**СУВЕРЕНИЗАЦИЯ ИНСТИТУТОВ РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ
ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ УНИФИКАЦИИ**

23 00 02 – политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



Ростов-на-Дону – 2008

Работа выполнена в федеральном государственном образовательном
учреждении высшего профессионального образования
«Ростовский юридический институт МВД России»

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Тхабисимова Людмила Аслановна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Щендригин Евгений Николаевич;
доктор философских наук, профессор
Шпак Виктор Юрьевич

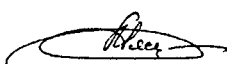
Ведущая организация: ГОУ ВПО «Таганрогский государственный
педагогический институт»

Защита состоится 23 декабря 2008 года в 12 00 часов на заседании диссертационного совета Д. 203 011 01 по юридическим наукам при федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт МВД России» по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт МВД России»

Автореферат разослан 22 ноября 2008 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Мясников А П

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблематика суверенитета государственной власти, вопросы концептуального переосмысления данного понятия и, соответственно, теоретико-практических следствий для развития внутригосударственных пространств и международного сообщества становятся первостепенными, стержневыми в третьем тысячелетии. Процессы глобализации, унификации политико-правовой и социально-экономической организации различных обществ, легитимации (или делегитимации) существующих государственно-правовых режимов со стороны международного сообщества обуславливают принципиально иную эпоху в развитии национальных государств, другую геополитическую матрицу оценки существующих проблем и угроз – с одной стороны, вариантов и перспектив цивилизационного взаимодействия – с другой.

Современный этап государственно-правового развития рассматривается многими аналитиками как «парад мягких суверенитетов», постепенной десувверенизации государственно-правовых пространств, слом «национально-территориальных инстинктов» (Ж.-Ф. Ришар) государства, предполагая всеобщее (сетевое) управление глобальными процессами, «гуманитарные интервенции», стандартизацию политической действительности, унификацию институционально-правовых основ общества

Однако сам процесс глобализации суверенных государственно-правовых пространств интерпретируется двояко. С одной стороны, он анализируется как специфическая, объективно существующая тенденция наравне с такими процессами, как регионализация, провинциализация, локализация и др. С другой – глобализм трактуется как тенденция к распространению культурно-индифферентного международного стандарта, глобального, планетарного и сетевого сознания

В исследовательском контексте заслуживают внимания доктринально-концептуальные и институционально-правовые основания легитимации гуманитарной, экономической, политической, юридической унификации существующих государственно-правовых пространств в соответствии с определенными «стандартизированными» идеалами и принципами. Кроме того, актив-

зируются и альтернативные стратегии и модели суверенизации институтов и структур государственной власти

В таких обстоятельствах назревает потребность в осмыслении разворачивающихся глобальных политико-правовых процессов, их угрозы для суверенитета Российского государства и национальной безопасности. Необходима идентификация форм и методов надгосударственного вмешательства в суверенные политико-правовые процессы, а также выработка адекватных технологий обеспечения суверенитета, форм юридической превенции международного вмешательства во внутриполитические процессы

Степень научной разработанности проблемы. Трансформация институтов государства и права в современном глобализирующемся мире, процессы, связанные с либерально-демократическим транзитом юридико-политической организации, а также геояридические и геополитические аспекты развития государственно-правовых явлений и процессов вызывают огромный интерес у представителей юридической и политологической наук.

Общие вопросы развития глобализации и связанных с ней явлений и процессов исследовались такими авторами, как С.Г. Кара-Мурза, В.П. Колесов, В.Б. Кувалдин, А.И. Неклесса, М.Н. Осьмова, А. Попов, С. Проскурин, Г.Х. Шахназаров, В. Юртаев и др.

Сущность и содержание трансформации государства и права, а также влияния на них процессов глобализации обстоятельно представлены в трудах российских правоведов Р.А. Айбазова, В. Зорькина, С.Л. Краснорядцева, Е.А. Лукашевой, Л.С. Мамута, М.Н. Марченко, С. Мирзоева, А.И. Овчинникова, Ю.А. Тихомирова, Б.С. Эбзеева и др.

Важное значение в плане выявления и анализа сценариев формирования международно-правового и политического порядка имеют теоретические разработки западных философов, политологов и правоведов У. Альтерматта, З. Баумана, И. Валлерстайна, Дж. Грея, А. Негри, Д. Сороса, Ф. Фукуямы, Ф.А. Хайека, Ю. Хабермаса, Н. Хомского, М. Хардта и др.

Весомый вклад в понимание категории «суверенитет», его содержательной эволюции и политико-правовой трансформации, а также институционально-правовых форм и механизмов его обеспечения внесли классические работы таких авторов, как Н.Н. Алексеев, Ж. Боден, Т. Гоббс, Г. Гроций, Г. Еллинек,

И А. Ильин, Ж. Маритен, Ш Л Монтескье, Ж-Ж Руссо, Л А Тихомиров, О Хеффе, К. Шмит, А С Ященко и др Также следует отметить исследования современных авторов, посвященные данной проблематике, в которых анализируются понятие, содержание, состояние и перспективы суверенитета государственной власти, – К В. Арановский, Л В Батиев, А Н Кольев, В.Я. Любашин, А Ю. Мордовцев, Д И Нурумов, Ю С Пивоваров, Т.В. Смирнова, О Хеффе, М. Ямпольский и др

Отдельные аспекты процессов унификации и стандартизации государственно-правового развития рассматривались в работах М. Апсель, С В Бахина, М. Вольфа, О Коровиной, С Н Лебедева, Н Г. Дорониной, А Л Маковского, В А Туманова, Н Г. Швыдак и др

Систематизация национально-культурных факторов и доминант, влияющих на специфику развития процессов суверенизации отечественной системы государственной власти, осуществлена в работах А М. Величко, В.Ю Верещагина, А И Ковлера, А А Контарева, В В. Момотова, Л А. Морозовой, С.А. Панарина и др

В теоретико-методологическом и концептуально-правовом плане важное значение для трактовки суверенитета имеют фундаментальные исследования таких российских правоведов, как В М. Баранов, П П Баранов, Д А. Керимов, А В Малько, Л С Мамут, М Н. Марченко, Н И. Матузов, А.Ю. Мордовцев, В С Нерсисянц, А И Овчинников, В П Сальников, В М Серых, Ю.А Тихомиров и др

Вместе с тем проблемы суверенизации институтов российской государственной власти в условиях глобальной политико-правовой унификации и стандартизации, а также технологии обеспечения суверенности Российского государства и правопорядка не подвергались комплексному и всестороннему анализу

Объектом диссертационного исследования являются процессы политико-правовой модернизации российской государственности, а **предметом** – политико-правовая трансформация институтов российской государственной власти в условиях глобализации

Цель и задачи диссертационного исследования. Объект и предмет диссертационной работы обусловили цель исследования, которая состоит в

теоретико-методологическом и институционально-правовом анализе форм и технологий суверенизации институтов российской государственной власти в контексте глобальных процессов политико-правовой унификации

Для реализации поставленной цели диссертационного исследования решаются следующие конкретные задачи

- выявить содержательную эволюцию категории «суверенитет» и дать ей политико-правовую интерпретацию;
- систематизировать институционально-правовые формы суверенизации государственной власти;
- критически оценить действующие политико-правовые проекты ограничения суверенности в условиях глобализации;
- дать политико-правовую характеристику либерально-демократическому проекту десуверенизации национального правопорядка,
- провести конфликтологическую экспертизу трансформации институтов государственной власти в условиях формирования унификационной правовой системы,
- обосновать политико-правовые технологии суверенизации институтов российской государственной власти.

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования Теоретическая основа исследования базируется на концептуальных разработках суверенитета и государственной власти в теории государства и права, политологии, юридической социологии и конфликтологии, а также философии и антропологии права. Методологический инструментарий представлен всеобщими, общенаучными (диалектический, формально-логический и системно-структурный анализ) и специальными методами исследования (сравнительно-правовой, институционально-правовой, историко-правовой и др.)

Нормативно-правовая основа диссертации. Диссертационное исследование базируется на обширном нормативно-правовом материале, а именно: Конституции РФ, федеральных законах, доктринально-правовых документах, международно-правовых конвенциях, соглашениях, договорах и иных нормативно-правовых актах Российской Федерации и зарубежных стран

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что

- определены основные тенденции содержательной эволюции категории «суверенитет» в контексте различных типов цивилизаций и представлена ее авторская трактовка,

- систематизированы институционально-правовые формы суверенизации государственной власти, а также выделены теоретико-методологические платформы интерпретации и доктринально-правового обоснования суверенитета в глобализирующемся мире,

- дан анализ противоречивых процессов глобальной трансформации национальных систем государственной власти, а также сценариев легитимации надгосударственного вмешательства в политико-правовые процессы суверенных государств,

- показано негативное воздействие либерально-демократического проекта модернизации российской государственности, касающегося формирования правопорядка и обеспечения национальной безопасности,

- представлены институциональные формы многоуровневой унифицированной правовой системы, обуславливающей десоверенизацию российских институтов государственной власти, в рамках глобальной стандартизации правокультурного и этнополитического развития российской государственности;

- обоснованы политико-правовые технологии суверенизации институтов российской государственной власти

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Суверенитет является одной из неотъемлемых качественных характеристик государственной власти, выступает основой стабильности режима законности и правопорядка, международно-правового взаимодействия, обеспечения межгосударственной толерантности и властно-правовой базой реализации и защиты правокультурных, этнополитических, национальных прав и свобод. Суверенное качество государственной власти характеризуется в целом как мера должного, универсальный юридический принцип развития государственно-правовых организаций, которые выражают формально юридически одинаковую, равную возможность всем государствам выступать независимыми субъектами международно-правового взаимодействия, формировать и реа-

лизировать самостоятельную экономическую, этнополитическую и социально-правовую политику.

2. Теоретико-методологическая парадигмальность институционально-правового оформления суверенного качества государственной власти включает в себя две интерпретации технократическую, отражающую властно-правовые отношения между различными институтами государственной власти, обеспечивающими суверенизацию правовых и политических процессов в конкретном государстве, имеющая сущностное выражение в функциональном, моноцентричном, системном подходах; территориальную, отражающую институционально-правовую интерпретацию процессов суверенизации в контексте геояридического, геополитического и географического пространств функционирования государственной власти, содержательно раскрывающая в целостном, компетенционном (ограниченном) и интернациональном подходах

3 Развитие глобальных экономических, экологических и этнополитических процессов объективно интенсифицирует правовое сотрудничество рациональных государств, поиск наиболее эффективных политико-правовых форм и механизмов совместной деятельности Однако в современной международно-правовой действительности данные закономерности подменяются процедурами стандартизации государственно-правового развития, определяющими доктринально-концептуальные основания для легитимации гуманитарной, экономической, политической, юридической унификации существующих геояридических пространств

Реально обозначились два доминирующих сценария глобальной трансформации институтов государства и права, фиксации определенного мирового юридико-политического порядка. европоцентрический и имперский (американский), которые, кроме публичного дискурса (демократизация и обеспечение прав и свобод человека), включают в себя также и скрытый дискурс – легитимацию практики вмешательства надгосударственных наднациональных структур во внутренние политико-правовые и социально-экономические процессы, институционализацию способов влияния на формирование политической элиты, структур гражданского общества, общенациональных интересов

4 Либерально-демократическая модернизация системы российской государственной власти реинтерпретирует суверенное право, трактуя его как

обязанность национальных публично-правовых институтов по продвижению демократических прав и свобод. Поэтапная реализация данной доктрины модернизации отечественной системы государственной власти обуславливает перманентность переходных процессов в праве и государстве, постановку национальных интересов и безопасности в зависимость от демократических процедур, ориентированных на приоритет международных интересов. При этом экспансия идеи обеспечения демократического мирового порядка, реализация глобальных проектов по либерально-демократической стандартизации и унификации государственно-правовых систем делают современное международно-правовое сотрудничество потенциально конфликтогенным, а политическое и военное противоборство тотальным.

5 Глобальные изменения мирового порядка способствуют формированию единой унифицированной правовой системы мира с полной десуверенизацией национального государства. Кроме того, глобальной стандартизации и унификации подвергаются действующие на международном, региональном и национальном уровнях политико-правовые институты и структуры, а также нормативные системы и институты гражданского общества. Осуществляется распространение рыночных институтов и универсальных форм и моделей функционирования информационно-коммуникативных пространств, способствующих массовизации стандартизированных идей и ценностей, форм общественной жизнедеятельности, а также стилей обыденно-правового мышления, уничтожающих самобытную правокультурную, государственную и национальную идентичность.

Развитие сценариев глобальной унификации и стандартизации государственно-правового развития активизирует поиск альтернативных политико-правовых моделей национальной суверенизации институтов и структур государственной власти. В таком контексте роль национального государства и права в обеспечении как внутреннего правопорядка, так и международного, будет только возрастать, а процессы глобализации будут способствовать качественному изменению существующих функций национального государства, что потребует законодательного закрепления приоритета российских национальных интересов.

6 В системе политико-правовых технологий суверенизации институтов государственной власти необходимы разработка и принятие доктрины целостности и суверенности Российской Федерации и соответствующей федеральной целевой программы, учитывающей формы, средства и меры обеспечения правопорядка и безопасности российского общества в глобализирующемся мире. Эффективной технологией реализации и защиты национального интереса на постсоветском пространстве является формирование комплекса модельных нормативно-правовых актов, учитывающих правокультурные и этнополитические закономерности развития институтов российской государственной власти, призванных обеспечить защиту суверенитета национальных государств перед угрозой однополярной глобализации.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Сформулированные положения и выводы диссертационного исследования раскрывают перспективы дальнейшего анализа противоречивых процессов суверенизации и десуверенизации институтов государственной власти в условиях глобализации, а также проблем унификации правового развития, стандартизации политической системы и этнокультурного развития. Теоретико-методологические положения и выводы, а также практические рекомендации будут способствовать дальнейшему исследованию факторов и закономерностей трансформации функций государства в изменяющихся внутривнутриполитических и международно-правовых условиях. Результаты исследования позволяют выделить основные направления развития и корректировки модернизации российской государственности в контексте обеспечения ее независимости и суверенности.

Содержание диссертационного исследования и полученные в нем выводы найдут применение при чтении учебных курсов по теории государства и права, политологии, юридической социологии и конфликтологии, кроме того, различных спецкурсов для студентов и аспирантов, в научно-исследовательской работе при анализе актуальных проблем построения правового государства и обеспечения национальной безопасности.

Апробация результатов исследования. Основные теоретико-практические выводы и положения диссертации отражены в четырех публикациях автора, в том числе и в одной статье, опубликованной в изданиях Перечня ВАК

Минобрнауки России, обсуждались на международных, всероссийских и региональных конференциях.

Содержание диссертации апробировано на заседаниях кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России

Структура диссертации обусловлена предметом, целью и задачами исследования и состоит из двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается авторская позиция относительно актуальности темы диссертационного исследования, дается оценка степени научной разработанности темы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, дается краткое описание теоретико-методологической и нормативно-правовой основы, формулируется научная новизна, представляются основные положения, выносимые автором на публичную защиту; выявляется теоретико-практическое значение диссертации и даются сведения об ее апробации

Первая глава «Суверенитет государственной власти в современном глобализирующемся мире (теоретико-методологический аспект)» состоит из трех параграфов, в которых проводится теоретико-концептуальный, методологический и институционально-правовой анализ процессов суверенизации институтов государственной власти в условиях глобализации

В первом параграфе *«Политико-правовая концептуализация суверенитета»* диссертант анализирует становление теории суверенитета, ее содержательную и концептуально-правовую эволюцию. Показывается, что появление категории «суверенитет» в западноевропейской политико-правовой теории обусловлено необходимостью светской трактовки незыблемости и верховенства государственной власти, призванной разрешать противоречия и конфликты в религиозной, этнополитической и национально-культурной сферах.

Автор обосновывает, что теория суверенности стала результатом нейтрализации конфессиональной и этнополитической напряженности, следствием специфического западноевропейского рационализма в обосновании сущности и содержания властно-правовых отношений. Аргументируется в этом контексте, что идея суверенной государственной власти способствует утверждению новых форм социальной и политико-правовой организации, нового принципа идентификации граждан, где религиозный фактор уступает место принципу национально-государственному

Далее соискатель показывает, что в рамках развития отечественной государственно-правовой организации теория суверенитета практически не была востребована из-за отсутствия схожих тенденций в государственно-правовой и социально-религиозной сферах. В отличие от западноевропейских процессов,

в отечественной правокультурной среде преобладали процессы сближения религиозных и государственных институтов, гармонизации разума и веры.

Начиная с XVII века, суверенность рассматривается как неотъемлемая, качественная характеристика государственной власти, отличающаяся юридической самостоятельностью и верховенством на определенной территории, независимостью в формировании внутринациональной и международной правовой политики.

Диссертант анализирует различные подходы к содержательной трактовке данной качественной характеристики государственной власти, выделяет следующие доктринальные интерпретации суверенитета. теологическую, естественно-правовую, рационалистическую (прагматическую), этатистскую

Представляя в системном виде данные интерпретации, диссертант утверждает, что данные подходы, отражая различные аспекты в концептуальном обосновании суверенитета государственной власти, тем не менее воспроизводят в своих теоретико-методологических конструкциях общее смысловое ядро. Именно это позволяет трактовать суверенитет как одну из качественных характеристик государственной власти, которая может варьироваться в зависимости от геояридического и геополитического положения страны, а также стиля правового мышления, сохраняя свои базовые признаки. Причем данная характеристика является основой стабильности режима законности и правопорядка, международного взаимодействия, обеспечения межгосударственной толерантности, выступает базовым государственно-правовым механизмом для реализации и защиты правокультурных, этнополитических, этнических интересов

В заключение параграфа соискателем обосновывается, что суверенное качество государственной власти выражает формально юридически одинаковую, равную возможность всем государствам выступать независимыми институционально-правовыми субъектами, формировать и реализовывать самостоятельную правовую политику. Диссертант доказывает, что данное качество в условиях глобальной правовой унификации следует трактовать как меру должного, универсальный юридический принцип развития государственно-правовых организаций

Второй параграф *«Институционально-правовые формы суверенизации государственной власти»* касается актуализации институционально-правового и территориального контекста суверенизации государственной власти

Диссертантом анализируются две теоретико-методологические парадигмы: интерпретации процессов суверенизации, а также институционально-правового оформления суверенного качества государственной власти. технократическое и территориальное.

В контексте первой юридико-политической модели акцентируется внимание на властно-правовых отношениях между различными институтами государственной власти, обеспечивающих суверенизацию правовых и политических процессов в конкретном государстве. Данное направление в обосновании процессов суверенизации исходит из реалистического отношения к функционированию правовой и политической систем, поскольку полагается, что реальный суверенитет воплощается в государственной деятельности властно-правовых институтов и структур. В рамках данной платформы автором выделяются функциональный, моноцентричный, системный подходы к обоснованию институциональных субъектов суверенизации государственной власти

В рамках функционального подхода суверенитет государственной власти интерпретируется с точки зрения обеспечения жизненно важных функций, выражающих публично-правовую обязанность всей системы государственных институтов. При этом суверенность означает государственную монополизацию определенных общественных функций, т.е. невозможности существования каких-либо иных (негосударственных, теневых) функциональных альтернатив или функциональных эквивалентов, заместителей. Именно данные функциональная необходимость и неальтернативность являются не только системной оценкой суверенности государства, но и его жизнеспособности в кризисных, неустойчивых, переходных режимах функционирования.

В рамках моноцентричного подхода, по мнению диссертанта, полагается, что суверенитетом обладает лишь одна властная инстанция, наделенная всей полнотой властных полномочий. Суверенная инстанция (первичные институты государственности) является первопричиной создания и функционирования всех других (вторичных) государственных институтов, находящихся в поле ее политико-правового влияния и контроля. В данном случае суверенная госу-

дарственная власть персонифицирована, т.е. вся высшая власть сосредоточена у суверена, в свою очередь создающего и организующего вторичные институциональные формы государственной власти, которые производны от главы государства, но не суверенны, так как суверенитет государственной власти рассматривается как свойство самого главы государства быть верховным и независимым правителем

Системный подход основан на том, что суверенитетом государственной власти обладают вся институционально-правовая структура и весь механизм государственной власти. При этом суверенность рассматривается как определенное качество системы государственной власти, отличающее ее от иных систем властвования (политической, общественной, религиозной и т.п.). При этом данное качество предполагает высший политический статус и неограниченность государственной власти со стороны иных внутренних или внешних систем. Именно только с точки зрения суверенитета система органов государственной власти выступает «системой систем», что обуславливает функции представительства ею всего общества, отдельных организаций и учреждений; единственного выразителя национальных интересов, стержневого фактора формирования и функционирования политических и гражданских институтов и структур, правопорядка в обществе.

Территориальная платформа интерпретации процессов суверенизации предполагает анализ суверенитета в контексте геоюридического, геополитического и географического пространств функционирования институтов государственной власти. В рамках этой теоретико-методологической модели соискателем выделяются три основных подхода: целостный, компетенционный (ограниченный) и интернациональный

В границах целостного подхода процессы суверенизации обосновываются с точки зрения обеспечения территориальной целостности и единства, т.е. характеризуется институционально-правовая деятельность государственной власти по осуществлению верховного управления определенной территорией. Это предполагает такой режим функционирования системы государственной власти, при котором суверенитет не распределяется между различными уровнями государственного управления, а представляет собой качество, свойственное всем государственным институтам как системной целостности.

Компетенционный подход позволяет рассматривать суверенитет как властно-правовую компетенцию, а не как свойство власти быть верховной и независимой на определенной территории. При этом процессы суверенизации реализуются всеми государственными институтами в рамках своих компетенций. Данный подход исходит из того, что суверенитет рассредоточен между различными уровнями государственной власти, т.е. властные полномочия и компетенция конкретного властного звена предусматривают соответствующий уровень суверенитета.

Интернациональный подход направлен на обоснование того, что суверенитет утрачивает свое доминирующее положение в системе верховенства институционально-правового управления определенной территорией и легитимацию практики международного вмешательства в политико-правовые и социально-экономические процессы, протекающие в определенном геополитическом и геоюридическом пространстве. В этом случае утверждается, что эпоха интернационализации мирового хозяйства, формирование наднациональных экономических сетей, международных политико-правовых институтов и структур инициируют процессы интеграции государственно-правовых пространств, унификации правовых систем. Отсюда – вывод о том, что в современном мире, если и сохраняется суверенное качество, то только за глобальным сообществом. Суверенитет в данном случае принадлежит не отдельным национальным государственным территориям, а глобальной политической общности, тем международным и надгосударственным институтам, которые эту общность выражают и организуют.

В заключение параграфа диссертант отмечает, что выделенные две теоретико-методологические платформы в различных аспектах отражают процессы суверенизации институтов государственной власти в условиях унификации политико-правовой действительности.

Третий параграф *«Политико-правовые проекты ограничения суверенности в условиях глобализации»* посвящен анализу глобальной трансформации национальных систем государственной власти, форм легитимации надгосударственного вмешательства в политико-правовые процессы суверенных государств, а также проектов стандартизации и унификации политико-правовых систем.

Соискатель показывает, что возникающая глобализация актуализирует поиск наиболее эффективных форм и механизмов совместной деятельности национальных государств. Однако эти объективные закономерности государственно-правового развития подменяются тенденциями по распространению культурно-индифферентного международного стандарта, глобального планетарного и сетевого сознания

Данные тенденции, по мнению автора, легитимируют гуманитарную, экономическую, политическую, юридическую унификацию существующих государственно-правовых пространств в соответствии с определенными «стандартизированными» идеалами и принципами. Главные противоречия и конфликты, разворачивающиеся на международной арене, связаны с тремя фундаментальными вопросами во-первых, за кем закрепляется (признается) суверенное право вмешиваться во внутренние политико-правовые и социально-экономические процессы тех или иных стран, во-вторых, какие формы и способы такового вмешательства следует признать легитимными, в-третьих, на основании каких критериев следует принимать решение о таком вмешательстве.

Далее автор моделирует ряд политико-правовых сценариев дальнейшей глобальной трансформации национальных государств, фиксации определенного мирового юридико-политического порядка.

Европоцентрическая модель постсуверенного мирового порядка предполагает на смену Вестфальской системе сформировать систему международных организаций и учреждений, наделенную глобальным суверенитетом, при котором суверенные качества национальных государств существенно ограничиваются при вступлении в международную общность, а принятие общезначимых решений и формулирование общих (коллективных) интересов переносятся на международные институты

В этом плане Европа (как глобальный политико-правовой проект) представляет собой юридико-политический союз, обеспечивающий реальные условия для гражданской свободы различных наций с общей правовой культурой и политической идентичностью, выступая глобальным центром распространения демократических стандартов, унификационных правовых доктрин и нор-

мативных требований, осуществляя контроль над иными (не вошедшими в Европу, не реализующими европейский проект) странами мировой периферии

В данном контексте постулируется незыблемый авторитет международных неправительственных (стоящих выше всяких правительств) организаций, обеспечивающих оценку уровня легитимности существующей власти и демократичности политического процесса в том или ином государственно-правовом пространстве.

Диссертант отмечает, что в данном сценарии демократическая легитимность больше не связывается напрямую с избирательными процедурами, волей нации и т.п., а опосредуется волей международного сообщества, неправительственных международных организаций.

Имперский (американский) сценарий развития международного порядка, наоборот, утверждает принцип, согласно которому международные неправительственные организации, а также международные нормативно-правовые акты, декларации и соглашения не существуют независимо от свободной государственно-правовой воли Имперская модель постсуверенного порядка исходит из ограниченности делегирования власти международным организациям, не стремится демонтировать суверенное качество государства, а обосновывает возможности его политико-правового ограничения.

С этих позиций легитимность того или иного государства трактуется с точки зрения воплощения на данном локальном или региональном пространстве конкретного имперского идеала социально-экономической и политико-правовой организации, с учетом ведущей роли международной державы (Аmericи), в антикризисном и координационном управлении демократическим развитием «слабых» государств «Слабость» при этом трактуется как демократическая некомпетентность правительств, неразвитость демократических институтов и структур, отсутствие должных ресурсов для реализации прав и свобод человека и гражданина Некомпетентное и неэффективное управление государством в достижении имперского идеала автоматически подрывает качество суверенности данной государственной власти и, соответственно, легитимирует внешнее вмешательство империи во внутригосударственные политико-правовые процессы

Рассматривая иные альтернативные сценарии глобального развития государственно-правовых пространств и практик их взаимодействия, диссертант приходит к выводу, что они не имеют ни четких доктринально-правовых и идеологических основ, ни развитых институционально-правовых и экономических структур наднационального влияния.

В заключение параграфа соискателем аргументируется, что следствием десоверенизации государственной власти, в том числе и развития наднациональных институтов и структур, является практика подмены национально-государственных интересов или неявного включения этих интересов в качестве подчиненной структуры глобальных интересов мирового развития. Автор резюмирует, что выделенные сценарии глобальной трансформации государства и права включают, кроме публичного дискурса – демократизация и обеспечение прав и свобод человека, также и скрытый дискурс – легитимацию практики вмешательства надгосударственных структур во внутренние политико-правовые и социально-экономические процессы.

Вторая глава «Юридические формы и технологии суверенизации институтов российской государственной власти» состоит из трех параграфов, в которых осуществляется анализ специфики институционально-правового обеспечения суверенности и целостности Российского государства, а также обосновываются политико-правовые технологии суверенизации институтов государственной власти в глобализирующемся мире.

Первый параграф *«Либерально-демократический проект десоверенизации отечественного политико-правового порядка»* посвящен анализу глобальных процессов десоверенизации системы государственной власти, выступающих логическим продолжением реализации либерально-демократической доктрины модернизации российской политико-правовой государственности.

Диссертантом обосновывается, что современный проект либерально-демократической модернизации системы государственной власти реинтерпретирует суверенное право, трактуя его как обязанность национальных публично-правовых институтов по продвижению демократических прав и свобод. При этом дискурс прав и свобод легитимирует военные, политические и гуманитарные интервенции, которые делегитимируют монополию на государственное насилие при обеспечении правопорядка и безопасности на националь-

ной территории. В том числе процессы унификации и стандартизации развития национальной правовой системы существенно ограничивают монополию государства на самостоятельное установление общеобязательных норм права.

Соискатель показывает, что действующая Конституция РФ институционализирует в качестве своих суверенных незыблемых основ либерально-демократические цели и ориентиры развития, а права и свободы индивида определяет в качестве доминирующих в обеспечении национально-государственной целостности и правопорядка, в то же время в ней не фиксируются традиционные правокультурные и этнополитические особенности общественной системы, не отражается правовой режим интеграции национальных, государственных, общественных и личностных интересов.

Автором на основе сравнительно-правового анализа различных правовых систем показывается, что во многих государствах с целью обеспечения национального суверенитета и цивилизационной уникальности политико-правовой организации используется ограниченное толкование концепции прав и свобод человека, которое позволяет снизить негативные воздействия процессов правовой унификации и стандартизации национального этнополитического процесса и социально-экономической организации.

Далее диссертант обосновывает, что модернизация отечественной системы государственной власти на основе либерально-демократической доктрины ставит устойчивость переходных политико-правовых процессов, институционализацию национально-государственной идентичности, национальных интересов и безопасности в зависимость только от демократических догм и международных коллективных интересов (национальные интересы в современном мире следует трактовать как коллективные – Кофи Аннан).

При этом формирование общих, универсальных, коллективных интересов надгосударственными институтами является основанием не только тесного и взаимного сотрудничества между национальными государствами, но и новых форм десуверенизации внутригосударственных институтов и структур.

В заключение параграфа приводится аргументация того, что экспансия идеи обеспечения демократического мирового порядка, реализация глобальных проектов по либерально-демократической стандартизации и унификации государственно-правовых систем делают современное международно-право-

вое сотрудничество потенциально конфликтогенным, а политическое и военное противоборство тотальным

Во втором параграфе *«Институты государственной власти в условиях формирования унификационной правовой системы»* анализируются процедуры институционализации многоуровневой унифицированной правовой системы, обуславливающие десоверенизацию российских институтов государственной власти

Особое внимание диссертант уделяет рассмотрению проблем формирования многоуровневой международно-правовой системы, которая в конечном итоге должна сформировать единую глобальную правовую систему, призванную полностью десоверенизировать национальные государства. Данная многоуровневая система, по мнению автора, включает в себя

- международное право, в рамках которого институционализируются на основании законов-программ, доктринальных актов, рекомендаций нормативные образцы и модели единообразных норм; формируются рамочные законы и модельные нормативно-правовые акты, используемые для унификационного развития внутригосударственного законодательства и системы институтов государственной власти,

- региональные нормативно-правовые акты, призванные сблизить национальные законодательные системы стран, близких по этнополитическим, социально-экономическим и правокультурным трендам развития. Они предназначены для регулирования отношений, не связанных напрямую с международно-правовыми отношениями, и унифицируют социально-правовые, политические и экономические нормы и институты государств определенных регионов мира;

- национальные правовые системы, которые трансформируются под воздействием универалистской концепции прав и свобод человека, которая привносит в национальное законодательство определенный вестернизированный образ социально-политической организации, базирующийся на конкретном юридическом мировоззрении и специфической форме юридико-политического бытия, формирует стандартизированные властно-правовые модели политико-правовых отношений в системе «личность–общество–государство»;

– локальные нормативные системы, которые содержательно изменяются и унифицируются под воздействием трансграничных финансовых, торговых, организационных и корпоративных норм.

Далее автором обосновываются формы интеграции национальных правовых и политических систем – унификация, косвенная унификация, гармонизация, унификационное регулирование и стандартизация политического процесса, информационно-правовой обмен и услуги по оказанию правовой и социально-гуманитарной помощи

В работе раскрываются и анализируются схожие тенденции стандартизации и унификации, которые разворачиваются в этнополитической и гражданской сферах. Глобальной стандартизации и унификации подвергаются действующие на международном, региональном и национальном уровнях политико-правовые институты и структуры, а также нормы и институты гражданского общества

При этом распространение рыночных институтов и стандартизированных форм и моделей функционирования информационно-коммуникативных средств обуславливает и процессы национально-культурной унификации, массовизация универсальных идей и ценностей, форм общественной жизнедеятельности, а также стилей обыденно-правового мышления разрушает государственно-правовую и национальную идентичность

В третьем параграфе *«Политико-правовые технологии суверенизации институтов российской государственной власти»* систематизируются политико-правовые средства обеспечения национальной безопасности, целостности и суверенности российской государственности

По мнению диссертанта, современные сценарии глобальной унификации и стандартизации государственно-правового развития, мирового юридико-политического порядка активизируют разработку альтернативных моделей национальной суверенизации институтов и структур государственной власти. В этом контексте диссертант отмечает, что роль национального государства в обеспечении как внутреннего правопорядка, так и международного, возрастает, а процессы глобализации будут способствовать качественному изменению существующих функций государства. Кроме того, обосновывается, что государственная власть приобретет новые сущностные и функциональные харак-

теристики, что обогатит и усложнит роль национального государства, обусловит его доминирующее положение в международном политико-правовом взаимодействии и в государственном управлении внутринациональными процессами.

Основным принципом суверенизации институтов государственной власти, по мнению диссертанта, является переход к закреплению в действующем законодательстве приоритета национальных ценностей и интересов. Кроме того, одним из главных принципов в правотворческой, правоприменительной и судебной деятельности должен стать принцип социальной справедливости, предполагающий нормативно-правовую фиксацию юридических механизмов, организационно-правового и финансового обеспечения защищенности интересов личности, общества и государства.

Диссертант отмечает, что необходимо на конституционном и доктринально-правовом уровнях (в действующих концепциях и доктринах национальной, экономической, информационной и военной безопасности) легализовать правовой режим согласования и обеспечения национальных, государственных, социальных и индивидуальных интересов, а также определить их содержание и формы реализации. В соответствии с этим осуществить правовую экспертизу действующих нормативно-правовых актов на предмет соответствия, коллизионности действующим доктринально-правовым актам.

Целесообразным является закрепление за Советом Безопасности обязанности постоянного правового мониторинга вновь принимаемых нормативно-правовых актов, заключаемых международно-правовых договоров и ратифицируемых нормативных документов с точки зрения обеспечения национальной безопасности и суверенности Российского государства, соответствия этих актов доктринальным положениям об обеспечении правопорядка и безопасности в Российской Федерации. С этой целью требуется формирование специального экспертного совета при Совете Безопасности, в компетенцию которого входила бы реализация данных вопросов.

Перспективной является дальнейшая проработка доктринально-правовых основ целостности и суверенности Российского государства, которая должна завершиться принятием соответствующей доктрины и федераль-

ной программы, учитывающих формы, средства и меры обеспечения порядка и безопасности российского общества в глобализирующемся мире

Соискателем подчеркивается также важность стабильного применения практики проведения социологической экспертизы и экспериментальной целесообразности (в рамках проведения правового эксперимента) принимаемых нормативно-правовых актов, затрагивающих общественные интересы и ценности, а также при осуществлении рецепции различного рода юридических и политических институтов. На различных примерах эволюции системы законодательства в постсоветской России автор доказывает, что любое рецептирование должно быть экспериментальным, с постоянным правовым моделированием механизмов действия и эффективности, позволяющим исключить противоречия между правокультурными и этнополитическими закономерностями развития российского общества и законодательными новеллами.

В завершение параграфа обосновывается, что эффективным способом реализации и защиты национального интереса на постсоветском пространстве является формирование комплекса модельных нормативно-правовых актов, направленных на выработку качественно новых норм права, учитывающих правокультурные и этнополитические закономерности развития на евразийском геоюридическом и геополитическом пространстве, призванных обеспечить институционально-правовые основы защиты национальных государств перед угрозой однополярной глобализации.

В заключении соискатель подводит итоги исследования и делает выводы по данной проблематике, намечая перспективы ее дальнейшего изучения.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

1 Волков В.Н. Современные политико-правовые проекты десоверенизации государственной власти в глобализирующемся мире // Государственная власть как политико-правовой и социально-культурный феномен. Вопросы теории. Таганрог, 2008 – 20/2 п.л. (в соавторстве)

2. Волков В.Н. Либеральный глобализм как проективность политико-правовой десоверенизации национальных интересов // Материалы диссертаци-

ционных исследований докторантов, адъюнктов, аспирантов и соискателей. Сб науч статей Ростов н/Д, 2008 – 0,6 п.л

3 Волков В Н. Гражданское общество в постсуверенном глобализационном проекте формы политико-правовой идентификации и перспективы институционализации // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов, аспирантов и соискателей Сб науч статей Ростов н/Д, 2008 – 0,5 п.л.

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России:

4 Волков В Н. Современные политико-правовые проекты десуверенизации государственной власти. европоцентрическая и американская модели // Философия права 2008 № 5 – 0,3 п.л

Формат 60x84/16 Объем 1,5 п л Набор компьютерный
Гарнитура Таймс Печать ризография Бумага офсетная
Тираж 100 экз Заказ№ 466

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНИРИО
Ростовского юридического института МВД России
344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83